



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3437/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Radovana Raduke, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TLK BIOTEHNOLOGIJA d.o.o., OIB 45056815386, Velika Gorica, Ulica bana Josipa Jelačića 25, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2209/2025-16 od 27. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 7. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2209/2025-16 od 27. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupaka nad dužnikom TLK BIOTEHNOLOGIJA d.o.o., OIB 45056815386, Velika Gorica, Ulica bana Josipa Jelačića 25, predumiti iznos od 1.500,00 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka te ukoliko ne postupe tako sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik iz svih zakonom predviđenih razloga navodeći da je od trenutka nastanka financijskih teškoća društvo poduzelo značajne napore radi podmirenja svojih dugovanja, odnosno da je podmireno više od 80% obveza koje su dovele do blokade i pokretanja predmetnog postupka. Ističe da se financijsko stanje od trenutka pokretanja postupka znatno promijenilo budući da je najveći dio tada evidentiranih nepodmirenih obveza već podmiren. Predlaže da ovaj sud uzme u obzir aktualno stanje obveza društva, izvršene uplate nakon pokretanja postupka, nastavak poslovne aktivnosti društva te

jasnu namjeru za podmirenje preostalih obveza, odnosno da uzimajući u obzir navedeno ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. Iz isprava u spisu proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a, jer je dužnik na dan 17. listopada 2025. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 5.949,66 eura te da ima dva zaposlena radnika. Prvostupanjski sud je pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, imenovao privremenog stečajnog upravitelja i odredio ročište radi očitovanja na prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske za otvaranje stečajnog postupka. Nakon ročišta održanog radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje kojim poziva na uplatu predujma osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka.

6. Imajući u vidu da dužnik ne osporava odlučne činjenice - da je u trenutku pokretanja postupka bio u neprekidnoj blokadi računa duljoj od 120 dana, koja je trajala i na dan donošenja pobijanog rješenja, kao i da nema imovine dostatne za pokriće troškova stečajnog postupka - žalbenim navodima nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Okolnost da je dužnik podmirio dio svojih obveza sama po sebi ne znači da je sposoban za plaćanje. Stoga navodi žalbe o izvršenim uplatama pojedinim vjerovnicima nisu od utjecaja na odluku u ovom drugostupanjskom postupku.

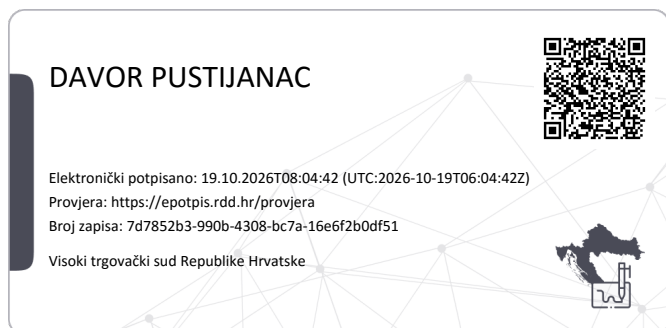
7. Što se tiče žalbenih navoda o pokušaju financijske konsolidacije dužnika, ovaj sud ukazuje da je dužnik mogao pokrenuti predstečajni postupak dok je nesposobnost za plaćanje još bila prijeteca (čl. 4. u vezi čl. 25. SZ -a), što nije učinio. Stoga je, imajući u vidu isprave u spisu i izvješće privremenog stečajnog upravitelja, prvostupanjski sud pravilno pozvao osobe koje imaju pravni interes za vođenje stečajnog postupka nad dužnikom da uplate zatraženi predujam.

8. Pri tome treba naglasiti da dužnik može, sve do otvaranja stečajnog postupka, podmiriti u cijelosti sve tražbine navedene u Očevidniku, te o tome dostaviti dokaz u spis, čime bi otklonio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti

za plaćanje. Slijedom navedenog, dužnikova je žalba odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 7. listopada 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac



Broj zapisa: **9-3088d-e379e**

Kontrolni broj: **0c28c-be4bb-57337**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.