



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj ST-252/2013-132

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, OIB 88785964957, po sutkinji Danieli Korlević, nakon zaključenja stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca RUDOLFA MATIĆ, vl. obrta za izradu drvene stolarije "WOOD ART" Rovinjsko Selo, Rovinjska ulica 29, odlučujući o oslobođenju od preostalih obveza dužnika nakon isteka vremena ustupa, 20. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

I. Oslobađa se dužnik od preostalih obveza prema stečajnim vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda koje nisu namirene u vremenu ustupa.

II. Oslobođenje od ostalih obveza djeluje prema svim stečajnim vjerovnicima i onima koji svoje tražbine nisu prijavili.

III. Ovo rješenje objavljuje se na mrežnoj stranici e – Oglasna ploča sudova.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj ST-252/2013-95 od 14. svibnja 2018. prihvaćen je prijedlog dužnika pojedinca ZORANA MATIĆ i RUDOLFA MATIĆ, vl. Zajedničkog obrta za izradu drvene stolarije "WOOD ART" Rovinjsko Selo, Rovinjska ulica 29, za oslobođenje od preostalih obveza u trajanju od sedam godina, a za povjerenika imenovan Bogdan Veselinović, Rijeka, M. Stepčića 34, na kojega su prešla založiva primanja dužnika u skladu sa izjavom o ustupu.

2. Vrijeme ustupa je isteklo.

3. Prije donošenja odluke o oslobođenju od preostalih obveza, sud je saslušao dužnika, povjerenika i stečajne vjerovnike.

4. Iz izvješća povjerenika proizlazi da je dužnik tijekom trajanja ustupa uredno ispunjavao svoje zakonske obveze propisane čl. 291. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 44/1996., 29/1999., 129/2000., 123/2003., 197/2003., 187/2004., 82/2006., 116/2010., 25/2012. i 133/2012., dalje: SZ-a). Osim toga, dužnik je podnio ovjeronjenu izjavu kojom se odrekao plaćanja iznosa koja mu pripadaju nakon četvrte i pete godine ustupa te isplata koje mu pripadaju za šestu i sedmu godinu ustupa.

5. Svi podaci o primitcima i izdadcima tijekom trajanja ustupa prikazani su kronološkim redom i razvrstani u tablicu prihoda i rashoda.

6. Tijekom ustupa vjerovnici su namireni u iznosu od 36.986,38 EUR, ostali su nenamireni za iznos od 251.173,14 EUR, što znači da postotak namirenja iznosi 12,84%.

7. Pri tom treba imati u vidu da su tri godine bile obuhvaćene s potpunim prestankom poslovne aktivnosti zbog pandemije uzrokovane virusom Covid – 19, na temelju Odluke o proglašenju pandemije od 11. ožujka 2020. do službene odluke Svjetske zdravstvene organizacije o završetku pandemije, objavljene 19. svibnja 2023.

8. Dužnik je za vrijeme ustupa mogao prema čl. 288. SZ-a, nakon četvrte godine povući 10% od ukupno prikupljenog ustupa ili 1.813,85 EUR, nakon pete godine ustupa mogao povući 15% od ukupno prikupljenih sredstava ili 3.018,41 EUR, nakon šeste godine 20% ili 5.750,86 EUR kod završnog popisa za 2023. i 6.928,12 EUR kod završnog popisa za 2024. Međutim, dužnik se odrekao isplata u korist namirenja stečajnih vjerovnika.

9. Dužnik je tijekom vremena ustupa osobno uplatio novčana sredstva na zaštićeni račun povjerenika, tako je u drugoj i trećoj godini ustupa uplatio po 3.185,35 EUR, u petoj godini ustupa iznos od 2.000,00 EUR, a u šestoj godini 2.200,00 EUR.

10. Za vrijeme trajanja ustupa namireni su svi troškovi postupka, a posebno nagrada povjereniku.

11. Povjerenik smatra da su ispunjeni svi uvjeti za donošenje odluke o oslobođenju od preostalih obveza.

12. Stečajni vjerovnik Republika Hrvatska se još na izvještajnom ročištu usprotivila prijedlogu dužnika za oslobođenje od preostalih obveza. Podneskom od 29. rujna 2025. stečajni vjerovnik Republika Hrvatska navela je da dužnik nije podmirio obvezu nastalu nakon otvaranja stečajnog postupka, zbog čega je pokrenut postupak prisilne naplate.

13. Stečajni vjerovnik H-Abduco d.o.o. Zagreb, kao najveći stečajni vjerovnik, usprotivio se prijedlogu dužnika za oslobođenje od preostalih obveza koje nisu namirene za vrijeme ustupa. Smatra da je dužnik povrijedio svoje dužnosti propisane čl. 286. SZ-a, a osobito točku 2. i 4. jer je nakon što je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka izbjegavao plaćanje poreza.

Smatra da se najprije unovčava imovina dužnika kako bi se u što većoj mjeri iz imovine namirile tražbine vjerovnika, a tek onda se može primijeniti institut oslobođenja od preostalih obveza. Predložio je sudu uskratiti dužniku oslobođenje od preostalih obveza, te podnio prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase.

14. Iz očitovanja stečajnog vjerovnika proizlazi nezadovoljstvo visinom odnosno postotkom namirenja njegove tražbine tijekom trajanja ustupa.

15. Dužnik smatra da je u svemu postupao pošteno i fer i da nije povrijedio zakonske dužnosti iz čl. 291. SZ-a, te se odrekao uplata novčanih sredstava za vrijeme

trajanja ustupa u korist stečajnih vjerovnika. Od Općinskog suda u Puli pribavio je uvjerenje o tome da u razdoblju između završnog ročišta i zaključenja stečajnog postupka i vremena trajanja ustupa nije pravomoćno osuđen zbog kaznenih djela protiv gospodarstva – prouzročenja stečaja i oštećenje vjerovnika. Dužnik je predložio da sud donese odluku o oslobođenju od preostalih obveza.

16. Sud je ispitao postoje li okolnosti zbog kojih bi nakon isteka vremena ustupa trebalo uskratiti dužniku oslobođenje preostalih obveza.

17. Prema čl. 296. st. 1. SZ-a nakon što istekne vrijeme ustupa, ako nije bilo okončano prije toga, stečajni sudac će, poslije saslušanja stečajnih vjerovnika, povjerenika i dužnika, rješenjem odlučiti o oslobođenju dužnika od preostalih obveza.

18. Prema stavku 2. istog članka stečajni sudac će, na prijedlog kojega od stečajnih vjerovnika, ako utvrdi da postoji koji od razloga za to iz članka 292., stavka 1. ili 2. ili iz članka 293., ili na prijedlog povjerenika ako utvrdi da postoji razlog iz članka 294. SZ-a, uskratiti oslobođenje dužnika od preostalih obveza.

19. U konkretnom slučaju, sud nije utvrdio postojanje okolnosti koje bi predstavljala neki od zakonom propisanih razloga za uskraćivanje oslobođenja dužnika od preostalih obveza. Naime, nije utvrđeno da je dužnik tijekom trajanja ustupa povrijedio zakonske dužnosti iz čl. 291. SZ-a niti je utvrđeno postojanje okolnosti iz čl. 293. SZ-a.

20. Iz izvješća povjerenika i podataka u spisu ne proizlazi postojanje razloga za uskraćivanje oslobođenja iz čl. 294. SZ-a. Pri tom, sud je posebno cijenio činjenicu da je povjerenik koji je tijekom vremena ustupa nadzirao ispunjavanje dužnikovih obveza i izvršavanje obveza prema stečajnim vjerovnicima predložio oslobođenje dužnika od preostalih obveza.

Okolnost da stečajni vjerovnici nisu u cijelosti, odnosno da su namireni u manjem postotku, ne predstavlja razlog za uskraćivanje dužnika od preostalih obveza.

21. Iz zakonskog određenja članaka 291. – 294. SZ-a proizlazi da je za uskraćivanje oslobođenja od preostalih obveza potrebno utvrditi postojanje konkretne zakonom propisane okolnosti.

22. Slijedom navedenog, nezadovoljstvo stečajnih vjerovnika postotkom namirenja, bez utvrđenja povrede dužnikovih zakonskih dužnosti ili postojanje neke druge zakonom propisane osnove za uskraćivanje oslobođenja nije dostatno za donošenje odluke o uskraćivanju oslobođenja od preostalih obveza.

23. Kako je vrijeme ustupa proteklo, a nisu utvrđene okolnosti koje bi predstavljale temelje za uskraćivanje od preostalih obveza, sud je primjenom čl. 296. SZ-a odlučio kao u izreci.

U Rijeci, 20. kolovoza 2026.

Sutkinja
Daniela Korlević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima svaki stečajni vjerovnik koji se na završnom ročištu usprotivio da se dužnik oslobodi od preostalih obveza.

Žalba se izjavljuje u dva primjerka u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-3088b-fb458**

Kontrolni broj: **0ad18-26262-403f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA KORLEVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.