



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU
Vukovar, Županijska 31

Poslovni broj: Pp-883/2024-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru, po sucu Ankici Sabo, uz sudjelovanje zapisničarke Tatjane Štipak, rješavajući u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Aleksandra Grekse, zbog prekršaja iz čl. 199. st. 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22), povodom optužnog prijedloga PU Vukovarsko-srijemske, PP Vukovar Klasa: 211-07/24-5/24532 od 11. rujna 2024., nakon završene glavne i javne rasprave dana 29. siječnja 2026., u odsutnosti okrivljenika, branitelja okrivljenika i tužitelja, temeljem čl. 183. Prekršajnog zakona, istoga dana javno objavio i

p r e s u d i o j e

Okrivljenik ALEKSANDAR GREKSA, sin Zlatka i Mare rođ. Đukić, OIB 99320999002, s prebivalištem u Vukovaru, Dr. F. Tuđmana 5 i boravištem u Vinkovcima, Izvorska 26, rođen 3. listopada 1988. u Vukovaru, državljanin RH, po zanimanju dipl. ekonomist, VSS, uposlen, sa mjesečnim primanjima od oko 1.300,00 eura, oženjen, otac jednog djeteta, srednjeg imovnog stanja, prekršajno kažnjavan, kazнено osuđivan, ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak,

k r i v j e

I. što je dana 28. veljače 2024. u 20,25 sati, u Vukovaru, u ulici Dragutina Renarića bb, u prometu na cesti upravljao osobnim automobilom marke "Mazda 626" s pokusnim pločicama VK-10600, pod utjecajem droge marihuane (tetrahidrokanabinol) a što je utvrđeno toksikološkim vještačenjem Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić", iz izuzetih uzoraka krvi i mokraće,

II. čime je okrivljenik počinio prekršaj opisan u čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po čl. 199. st. 9. istog Zakona,

III. te se okrivljeniku na temelju citiranog propisa

i z r i č e

NOVČANA KAZNA u iznosu od 1.320,00 (tisućtristodvadeset) eura.

IV. Temeljem čl. 40. Prekršajnog zakona vrijeme u kojem je okrivljenik dana 28.02.2024. u 21,30 sati do dana 29.02.2024. do 09,15 sati smješten u PP Vukovar do prestanka djelovanja opojnog sredstva uračunava se u izrečenu kaznu i preračunava u vrijednost 2 (dva) dana zatvora, a koji 1 (jedan) dan iznosi 39,82 eura (tridesetdeveteura i osamdesetdvacenti), dakle ukupno 79,64 eura (sedamdesetdeveteura i šezdesetčetiricenti), za koji iznos će se izrečena kazna umanjiti okrivljeniku.

V. Na temelju odredbe čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) okrivljenik je obvezan platiti ostatak novčane kazne u iznosu od 1.240,36 eura u roku od 30 dana po primitku presude. Ukoliko novčana kazna u navedenom roku ne bude naplaćena u cijelosti ili djelomično, primijenit će se odredbe čl. 34. Prekršajnog zakona.

VI. Na temelju čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, sud upozorava okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (826,91 eura) smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

VII. Temeljem članka 58. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, prema okrivljeniku se primjenjuje zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije, u trajanju od 3 (tri) mjeseca, koja počinje teći po izvršnosti presude.

VIII. Na temelju odredbe čl. 139. st. 3. u svezi s odredbom čl. 138. st. 2. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura, troškove preliminarog testa na droge u iznosu od 38,49 eura i troškove toksikološkog vještačenja u iznosu od 298,63 eura, što ukupno iznosi 367,12 eura (tristošezdesetsedam eura i dvanaest centi), u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se isti u protivnom naplatiti prisilno, sukladno čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Vukovarsko-srijemska, PP Vukovar, podnijela je ovom sudu optužni prijedlog Klasa: 211-07/24-5/24532 od 11. rujna 2024., protiv okrivljenika Aleksandra Grekse, zbog prekršaja iz čl. 199. st. 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

2. Ispitan na glavnoj raspravi dana 10. lipnja 2025., okrivljenik se očitovao o optužnom prijedlogu i krivnji i izjavio da nije kriv za prekršaj koji mu se stavlja na teret. Navodi da kritične zgrade nije vozio automobil nego je vozio Goran Bogatirov. Tamo su bila dva policijska službenika. Oni su se mimošli s pol. vozilom Goran je rekao da će oni krenuti za njima, zaustavio vozilo, izašao iz njega i pobjegao. Oni su također izašli, tamo su bili on, njegova sadašnja supruga Ana Greksa i njegov prijatelj Marko Čolo. Policija je njima prišla i nitko od njih nije htio reći tko je vozio, a budući da je on jedini imao vozačku dozvolu njega su odveli u postaju a prethodno su im pretresli vozilo. Dakle tvrdi da kritične zgrade nije upravljao vozilom.

Na poseban upit branitelja okr. odgovara da se zapravo nisu mimoišli s pol. vozilom već je policijsko vozilo prolazilo cestom na koju su oni nailazili a kada su vidjeli njih krenuli su se polukružno okretati.

3. U dokaznom postupku ispitan je svjedok policijski službenik Toni Salatović, dok je sud odustao od ispitivanja svjedoka Marka Čole koji se nalazi u Njemačkoj na nepoznatoj adresi i Ane Greksa koja iako obaviještena nije podigla poziv jer je činjenično stanje dovoljno utvrđeno. Branitelj okr. nije sudu u ostavljenom roku dostavio adresu za predloženog svjedoka Gorana Bogatirova pa ga sud nije pozivao.

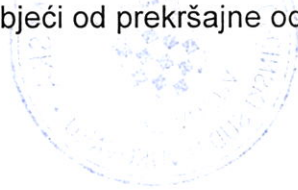
4. Svjedok Toni Salatović je ispitan na glavnoj raspravi dana 29. siječnja 2026. te je izjavio da je kritične zgrade obnašao službu zajedno s kolegom Vedranom Klepom, nalazili su se u službenom vozilu kada su se u jednom trenutku mimoišli s vozilom vinkovačkih reg. oznaka a i kolega i on su vidjeli da vozilom upravlja Aleksandar Greksa, kojega oni poznaju od ranije po mnogobrojnom postupanju u prometu. Oni su potom okrenuli službeno vozilo krenuli za njim s upaljenom rotacijom i zaustavili ga. Sa okr. u vozilu nalazila se jedna ženska osoba i jedna muška osoba koja se preziva Čolo. Oni su krenuli za vozačem jer ga inače poznaju i kao konzumenta raznih droga. Prvo su uređajem testirali ovdje okr. i utvrdili tragove droge a potom su krv i urin od istoga poslali na analizu u Centar Ivan Vučetić, gdje je utvrđena prisutnost THC-a u urinu.

Na poseban upit sutkinje decidirano tvrdi da je vozilom upravljao Aleksandar Greksa a što su i on i kolega vidjeli prilikom mimoilaženja. Isto tako kada su ga zaustavili okr. se nalazio na mjestu vozača.

5. U dokaznom postupku izvršen je uvid u Naredbu o smještaju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva (stranica 4-5 spisa), Zapisnik o ispitivanju prisutnosti opojnih droga ili lijekova u organizmu (stranica 6 spisa), Nalaz Centra Ivan Vučetić (stranica 8-10 spisa), troškove vještačenja (stranica 11 spisa), troškove preliminarne analize i testiranja (stranica 16 spisa) te je pročitana obrana okr. (stranica 21 spisa) i izvršen uvid u izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika (stranica 17-19 spisa).

6. Sud je dana 29. siječnja 2026. završio glavnu i javnu raspravu, donio i javno objavio presudu u odsutnosti okrivljenika, branitelja okrivljenika i tužitelja.

7. Temeljem provedenog postupka i iskaza ispitanog svjedoka, sud je smatrao u cijelosti dokazanim djelo prekršaja koji je okrivljeniku stavljen na teret, na način kako je to opisano u izreci presude, nalazeći u radnji okrivljenika obilježje prekršaja iz citiranog članka, navedenog Zakona, te je okrivljenika oglasio krivim. Naime, sud je u cijelosti poklonio vjeru iskazu ispitanog svjedoka policijskog službenika koji je neposredno uočio prekršaj, a koji je iskazivao logično i uvjerljivo dok nije povjerovao obrani okrivljenika koja je u potpunoj suprotnosti s iskazom svjedoka, ne logična i neuvjerljiva. Okrivljenik je predložio da se ispita njegova supruga Ana Greksa, koja iako obaviještena nije podigla poziv niti se odazvala sudu, a predložio je i ispitivanje G. Bogatiraova za koga se obvezao sudu dostaviti adresu što u ostavljenom mu roku nije učinio. Stoga ovaj sud smatra da okrivljenik svojom obranom pokušava izbjeći od prekršajne odgovornosti.



Stoga je sud bez imalo dvojbe, utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaj upravo na način kako je to i opisano u izreci ove presude te je okrivljenika oglasio krivim.

8. Prilikom odmjerenja kazne okrivljeniku za počinjeni prekršaj, sud je cijenio sve okolnosti iz članka 36. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, olakotnih okolnosti mu nije našao, dok mu je kao otegotnu okolnost uzeo njegovu prekršajnu kažnjavanost, te mu je izrekao novčanu kaznu u propisanom iznosu, smatrajući da će se ovakvom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja da okrivljenik ubuduće ne čini ovakve ili druge prekršaje. Okrivljeniku se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme provedeno u zadržavanju kod PP Vukovar (2 dana - 79,64 eura), pa okrivljeniku ostaje za platiti novčana kazna u iznosu kako je navedeno u izreci presude.

9. Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine ostatka izrečene novčane kazne u roku navedenom u izreci presude.

10. Sud je okrivljeniku za počinjeni prekršaj primijenio zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od 3 mjeseca, a koja počinje teći po izvršnosti presude, uz primjenu članka 58. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, jer obzirom na težinu počinjenog prekršaja, sud smatra da postoji opasnost da bi okrivljenik upravljajući motornim vozilom mogao ugroziti sigurnost prometa, pa je primjereno težini prekršaja okrivljenika potrebno isključiti iz prometa.

11. Sud je okrivljenika obvezao na plaćanje troškova vođenja prekršajnog postupka (paušalnih troškova suda, troškova preliminarog testa i troškova toksikološkog vještačenja), koji je odmjeren obzirom na složenost i trajanje prekršajnog postupka.

12. Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja riješeno je kao u izreci ove presude.

U Vukovaru 29. siječnja 2026.

Zapisničar
Tatjana Štipak, v.r.

Sudac
Ankica Sabo, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude stranke mogu uložiti žalbu Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, u roku od 8 dana po primitku ove presude. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka, putem ovoga Suda, bez plaćanja sudske pristojbe.

DOSTAVITI:

1. Tužitelju
2. Okrivljeniku
3. Branitelju okrivljenika
4. Spis

Za točnost otpravka, ovlašteni službenik

