

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka ulica 2
31 000 Osijek

n/r stečajne sutkinje Gordane Njari

Predmet: St-359/2026

Dužnik: ADRIATICA POWERLINES d.o.o.

Vjerovnik: FOREST GOLD d.o.o.

OČITOVANJE VJEROVNIKA NA PODNESAK POVJERENIKA OD 01.10.2026.

**I PONOVI PRIJEDLOG SUDU ZA PROVJERU OKOLNOSTI ZNAČAJNIH ZA DALJNI TIJEK
PREDSTEČAJNOG POSTUPKA**

Poštovana,

FOREST GOLD d.o.o., kao vjerovnik u predmetnom predstečajnom postupku, dostavlja ovo očitovanje povodom podneska povjerenika Matka Ljubana od 01.10.2026.. Prije svega smatramo potrebnim naglasiti da **naš prethodni podnesak nije bio upućen povjereniku Matku Ljubanu niti smo od povjerenika tražili očitovanje.**

Podnesak je bio izravno upućen **Trgovačkom sudu u Osijeku, odnosno postupajućoj sutkinji**, radi ukazivanja na okolnosti značajne za daljnji tijek predstečajnog postupka te radi sudske provjere postupanja povjerenika i zaštite interesa vjerovnika.

Slijedom toga, očitovanje povjerenika ne otklanja potrebu da **Sud razmotri pitanja koja smo mu postavili i utvrdi jesu li u predmetnom postupku provedene potrebne provjere poslovanja dužnika, financijskih transakcija i vjerodostojnosti prijavljenih tražbina.**

I. Navodi povjerenika o „prisilnim upadima“ i „otimanju dokumentacije“

Posebno se osvrćemo na dio očitovanja povjerenika u kojem navodi:

„Vjerujem da se tražene 'dodatne provjere' iz podneska vjerovnika ne odnose na prisilne upade povjerenika u prostorije društva dužnika ili njihova knjigovodstva i otimanje dokumentacije kao ni provođenje financijsko knjigovodstvenog vještačenja za koje vjerovnik možda drži da je povjerenik u ovom času trebao uraditi.“

FOREST GOLD d.o.o. **nikada nije tražio niti predlagao prisilne upade, otimanje dokumentacije ili bilo kakvo drugo postupanje izvan zakonskih ovlasti povjerenika.**

Stoga ne vidimo na koji način navedeni dio očitovanja odgovara na pitanja koja smo postavili Sudu.

Tražili smo da se utvrdi **koje je konkretne provjere povjerenik proveo, koju je dokumentaciju pregledao, koje je dokumente zatražio te na temelju kojih je dokaza ocijenio vjerodostojnost pojedinih prijavljenih tražbina i zakonitost financijskog poslovanja dužnika.**

Također je poznato koje je računovodstvo vodilo poslovne knjige ADRIATICA POWERLINES d.o.o. i sudjelovalo u sastavljanju finansijskih podataka dužnika. Stoga smatramo legitimnim pitanjem je li relevantna računovodstvena dokumentacija zatražena i provjerena službenim putem, a ne pitanjem bilo kakvog „otimanja dokumentacije“.

II. Povjerenik je sam naveo da nije bio u mogućnosti obavljati svoje zakonske dužnosti

Za ocjenu našeg prethodnog podneska posebno je značajan **zaključak samog povjerenika iz njegovog ranijeg Izvješća**, u kojem navodi:

„Do dana slanja ovog izvješća nije dostavljeno ni osnovno i primarno - bankovni izdatci za razdoblje od 01. do 15.8. a koji su već trebali biti dostavljeni, pa stoga nisam u mogućnosti obavljati dužnosti koje su određene prije svega čl.24. Stečajnog zakona kao ni ispitati posluje li Dužnik zakonito odnosno u skladu s čl.27. i 67. Stečajnog zakona.“

Smatramo da je upravo ovaj navod od posebnog značaja.

To nije tvrdnja FOREST GOLD d.o.o., nego **utvrđenje samog povjerenika izneseno Sudu**.

Ako povjerenik navodi da zbog nedostavljanja osnovne finansijske dokumentacije nije mogao obavljati dužnosti iz članka 24. Stečajnog zakona niti ispitati posluje li dužnik zakonito i u skladu s člancima 27. i 67., tada se opravdano postavlja pitanje:

što je poduzeto nakon takvog utvrđenja i je li naknadno uspostavljen djelotvoran nadzor nad finansijskim poslovanjem dužnika?

III. Postupanje Darija Jožića I Ružice Jožić i nedostavljanje dokumentacije

U istom izvješću povjerenik navodi da mu tražena poslovna dokumentacija nije dostavljana. Povjerenik također navodi da je Dario Jožić 8. kolovoza dostavio odgovor iz kojeg, prema navodima samog povjerenika, proizlazi da će **osobno i proizvoljno određivati relevantnost dokumentacije i rokove njezine dostave povjereniku Suda**, nakon čega daljnje dokumentacije nije bilo.

Ako je povjerenik došao do zaključka da osoba koja stvarno sudjeluje u upravljanju poslovanjem dužnika sama određuje koju će dokumentaciju povjereniku dostaviti, kada će je dostaviti i što smatra relevantnim, smatramo da se radi o okolnosti koja zahtijeva posebnu pažnju Suda.

Posebno zato što je sam povjerenik zaključio da zbog takvog postupanja **više nije mogao obavljati svoje zakonom propisane dužnosti niti provjeravati zakonitost poslovanja dužnika**.

IV. Plaćanja ENERGY BROD j.d.o.o. i transakcije bez suglasnosti povjerenika

Dodatno zabrinjava činjenica da je sam povjerenik u svojem izvješću evidentirao više plaćanja društvu **ENERGY BROD j.d.o.o.**, u ukupnom iznosu od približno **19.600,00 EUR**.

Prema navodima povjerenika, zbog nedostatka dokumentacije za pojedina plaćanja nije mogao utvrditi odnose li se ona na obveze nastale prije ili nakon otvaranja predstečajnog postupka, koja je njihova poslovna svrha odnosno na kojem se poslovnom odnosu temelje.

Povjerenik nadalje navodi da je Dario Jozić, unatoč njegovim uputama i zahtjevima za dostavljanje dokumentacije, određena plaćanja izvršavao **bez prethodne suglasnosti povjerenika**.

Na navedene okolnosti upozoravali su i drugi vjerovnici.

Stoga se opravdano postavlja pitanje **što se događalo s finansijskim poslovanjem ADRIATICA POWERLINES d.o.o. nakon razdoblja obuhvaćenog tim izvješćem**.

V. Što se događalo u kolovozu, rujnu i listopadu 2026.?

Ako povjereniku do dana njegova izvješća nisu bili dostavljeni čak ni bankovni izvodi za razdoblje od **1. do 15. kolovoza 2026.**, tada smatramo nužnim utvrditi jesu li mu ti izvodi naknadno dostavljeni.

Predstečajni postupak nije završio u kolovozu.

Stoga predlažemo da Sud utvrdi jesu li povjereniku naknadno dostavljeni **kompletni bankovni izvodi za kolovoz i rujna 2026., kao i izvodi odnosno podaci o prometu za listopad 2026. do posljednjeg raspoloživog datuma**.

Ako jesu, smatramo potrebnim utvrditi je li povjerenik pregledao navedene transakcije te:

- jesu li nastavljena plaćanja prema povezanom društvu ENERGY BROD j.d.o.o.;
- jesu li izvršavana druga plaćanja bez odgovarajuće dokumentacije;
- koja je bila poslovna osnova takvih plaćanja;
- jesu li za poslove za koje je bila potrebna prethodna suglasnost povjerenika takve suglasnosti pribavljene;
- postoje li odgovarajući računi, ugovori, ponude, otpremnice, obračuni odnosno druge knjigovodstvene isprave kojima su transakcije dokumentirane.

Ako bankovni izvodi i druga dokumentacija **ni nakon toga nisu dostavljeni**, tada molimo Sud da utvrdi što je povjerenik poduzeo nakon što je već prethodno utvrdio da zbog takvog postupanja nije u mogućnosti izvršavati svoje zakonske dužnosti.

VI. Zakonska uloga povjerenika

FOREST GOLD d.o.o. od povjerenika nije tražio provođenje kriminalističkog istraživanja, finansijskog vještačenja niti preuzimanje ovlasti policije ili državnog odvjetništva.

Međutim, zakonska uloga povjerenika nije ni samo formalno zaprimanje dokumentacije koju mu pojedine osobe odluče dostaviti.

Članak 24. Stečajnog zakona povjereniku propisuje dužnosti koje uključuju ispitivanje poslovanja dužnika, ispitivanje vjerodostojnosti prijavljenih tražbina, nadziranje finansijskog poslovanja dužnika i zaštitu njegove imovine.

Posebno je značajno da je među njegovim zakonskim dužnostima i **podnošenje prijave Sudu ako dužnik postupa protivno članku 67. Stečajnog zakona**.

Stoga predlažemo da Sud utvrdi je li, nakon što je povjerenik utvrdio plaćanja bez svoje suglasnosti, nedostavljanje dokumentacije i nemogućnost provjere zakonitosti poslovanja, **Sudu podnesena odgovarajuća prijava zbog mogućeg postupanja protivno članku 67. Stečajnog zakona i koje su mjere nakon toga poduzete**.

VII. Tražbina ENERGY BROD j.d.o.o. od 189.665,29 EUR

Navedeno je posebno važno u odnosu na tražbinu povezanog društva **ENERGY BROD j.d.o.o. u ukupnom iznosu od 189.665,29 EUR**, koju je povjerenik priznao. Sam povjerenik naveo je da mu Dario i Ružica Jozić nisu dostavili traženu poslovnu dokumentaciju te da je svoje očitovanje o prijavljenim tražbinama dao **isključivo na temelju dokumentacije priložene uz prijave vjerovnika**.

Upravo zato ostaje neodgovoreno naše osnovno pitanje:

Na temelju kojih je konkretnih dokaza utvrđena vjerodostojnost tražbine ENERGY BROD j.d.o.o. od 189.665,29 EUR?

Prema dokumentaciji priloženoj toj tražbini, njezina se glavnica od **186.000,00 EUR** temelji na dva računa izdana 18. svibnja 2026., u iznosima od 90.000,00 EUR i 96.000,00 EUR, uz Ugovor o suradnji od 12. veljače 2026.

Iz dokumentacije dostupne vjerovnicima nije moguće utvrditi konkretne pojedinačne naloge, projekte, objekte, naručitelje, ponude, obračune odnosno situacije i zapisnike o primopredaji kojima bi se potvrdilo stvarno izvršenje ukupno **6.200 fakturiranih jedinica usluga**. Ako povjerenik istodobno navodi da mu dužnik nije dostavljao poslovnu dokumentaciju potrebnu za obavljanje njegovih dužnosti, smatramo potpuno opravdanim pitanje:

kako je u takvim okolnostima provjerena stvarna poslovna osnova i vjerodostojnost predmetne tražbine prije nego što je priznata u cijelosti?

Samo postojanje ugovora i dva računa samo po sebi ne odgovara na pitanje **koje su konkretne usluge izvršene, gdje, kada, za kojeg naručitelja i na temelju kojeg pojedinačnog naloga odnosno projekta**.

U sadašnjem očitovanju povjerenika vjerovnika se ponovno upućuje na mogućnost osporavanja tražbine.

Međutim, osporavanje tražbine može dovesti do daljnjeg sudskog postupka i dodatnih troškova za vjerovnika.

Stoga smatramo opravdanim postaviti pitanje je li primjereno da se **cjelokupan teret provjere vjerodostojnosti tražbine prenese na pojedinog vjerovnika**, osobito kada je povjereniku zakonom povjerena upravo dužnost ispitivanja vjerodostojnosti prijavljenih tražbina.

Ovo je posebno značajno kada sam povjerenik navodi da mu dužnik nije dostavio poslovnu dokumentaciju na temelju koje bi mogao izvršiti potpunu provjeru.

VIII. Zaključak Suda od 9. rujna 2026.

Posebno ukazujemo da je Sud **Zaključkom St-359/2026-14 od 9. rujna 2026.** naložio dužniku da povjereniku u određenom roku dostavi financijsku dokumentaciju vezanu uz prijavljene tražbine, pod prijetnjom zakonskih posljedica.

Stoga se sada postavlja vrlo jednostavno i konkretno pitanje:

Je li ADRIATICA POWERLINES d.o.o. postupila po Zaključku Suda?

Ako jest, predlažemo utvrditi **koja je konkretna dokumentacija dostavljena, kada je dostavljena te jesu li nakon njezina primitka ponovno provjerene ranije priznate tražbine i financijske transakcije na koje su vjerovnici ukazivali.**

Ako nije, predlažemo utvrditi **je li Sud o tome obaviješten i koje su mjere odnosno zakonske posljedice zbog ne postupanja po Zaključku Suda poduzete.**

IX. Upozorenja više vjerovnika i pitanje daljnjeg postupanja

Na navedene okolnosti ne upozorava samo FOREST GOLD d.o.o.

I drugi vjerovnici ukazivali su na potrebu provjere financijskih transakcija i poslovnog odnosa između povezanih društava ADRIATICA POWERLINES d.o.o. i ENERGY BROD j.d.o.o.

Kada se tome pridodaju vlastiti navodi povjerenika o:

- nedostavljanju poslovne dokumentacije,
- nedostavljanju bankovnih izvoda,
- plaćanjima bez njegove prethodne suglasnosti,
- nemogućnosti utvrđivanja poslovne osnove pojedinih plaćanja,
- postupanju Darija Jožića po vlastitom nahođenju,
- te izričitom zaključku povjerenika da zbog svega navedenog **nije mogao obavljati dužnosti iz članka 24. niti ispitati zakonitost poslovanja dužnika,**

smatramo da postoje ozbiljni razlozi da Sud navedene okolnosti ispita u okviru svojih nadzornih ovlasti.

FOREST GOLD d.o.o. ne traži od povjerenika da utvrđuje kaznenu odgovornost bilo koje osobe. Međutim, predlažemo Sudu da ocijeni **zahtijevaju li ukupno utvrđene okolnosti obavljanje drugih nadležnih tijela radi provjere eventualnih nepravilnosti.**

PRIJEDLOG SUDU

Slijedom svega navedenoga, FOREST GOLD d.o.o. predlaže da Sud u okviru svojih ovlasti utvrdi:

1. je li ADRIATICA POWERLINES d.o.o. postupila po Zaključku Suda St-359/2026-14 od 9. rujna 2026.;
2. koja je poslovna i financijska dokumentacija nakon tog Zaključka dostavljena povjereniku;
3. jesu li povjereniku naknadno dostavljeni svi bankovni izvodi za kolovoz i rujna 2026. te podaci za listopad do posljednjeg raspoloživog datuma;
4. što iz navedenih izvoda proizlazi u odnosu na daljnja plaćanja ENERGY BROD j.d.o.o. i drugim osobama;

5. koja je dokumentacija postojala za ranije utvrđena plaćanja ENERGY BROD j.d.o.o. u približnom iznosu od 19.600,00 EUR;
6. je li povjerenik Sudu prijavio postupanje dužnika koje je smatrao protivnim članku 67. Stečajnog zakona;
7. na temelju kojih je konkretnih dokaza povjerenik utvrdio vjerodostojnost tražbine ENERGY BROD j.d.o.o. od 189.665,29 EUR;
8. jesu li naknadno pribavljeni pojedinačni nalozi, projekti, ponude, obračuni/situacije, dokumentacija o izvršenju i primopredaji usluga na kojima se temelje računi ENERGY BROD j.d.o.o.;
9. je li nakon pribavljanja dodatne dokumentacije ponovno ispitana vjerodostojnost navedene tražbine;
10. koje je konkretne mjere povjerenik poduzeo nakon što je utvrdio da zbog nedostavljanja dokumentacije nije u mogućnosti obavljati svoje zakonske dužnosti;
11. postoje li prema ocjeni Suda okolnosti koje zahtijevaju daljnje postupanje odnosno obavješćavanje drugih nadležnih tijela.

Na kraju ponovno naglašavamo da **prethodni podnesak FOREST GOLD d.o.o. nije bio upućen povjereniku niti smo od povjerenika tražili da sam ocjenjuje vlastito postupanje.**

Podnesak je bio upućen **Sudu radi sudske provjere i nadzora.**

Stoga, nakon zaprimljenog očitovanja povjerenika, FOREST GOLD d.o.o. ostaje kod svojeg prijedloga i moli **Sud da o navedenim pitanjima izvrši provjeru u okviru svojih zakonskih ovlasti**, osobito imajući u vidu da je sam povjerenik prethodno izričito naveo da zbog nedostavljanja dokumentacije nije bio u mogućnosti obavljati dužnosti iz članka 24. Stečajnog zakona niti ispitati posluje li dužnik zakonito.

U Cagama , 07.10.2026.

IVANA
Prokuristica Ivana Blaško
BLAŠKO

Digitally signed
by IVANA BLAŠKO
Date: 2026.10.07
14:53:07 +02'00'