

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 3

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA GRADA VUKOVARA 70, 10000 ZAGREB
(adresa nadležne jedinice)

20-07-2017

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

Nadležni trgovački sud U VARDARINU
Poslovni broj spisa ST - 352/17

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ODVJSTNIK NINOSKAV HECOR
OIB 98413870332

Adresa / sjedište

JURISVIKA POSTULOR 49, 10410 VUKIĆA GOČICA

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

K & K d.o.o.
OIB 06932954413

Adresa / sjedište

FRANJOVAČKA 66, 40315 MURSKO SREDIŠĆE

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

UGOVOR (FUNKCIJA)

Iznos dospjele tražbine 161.431,88 (kn)

Glavnica 161.431,88 (kn)

Kamate / (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

771.480,00 (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

RAČUN, TRAZBONIK, PODNOSAK, SUDSKI OPIŠNIK

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos / (kn)

Naziv ovršne isprave /

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

VELIKA GORICA, 19.09.2017.

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljubavita Posavskog 49

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
Lj. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

žiro račun: HR512484008-1102622293, Raiffeisenbank Austria d.d., Petrinjska 59, Zagreb
MB: 80162002, JMBG: 2901977320512, OIB: 98453870332

PRIMIKO d.o.o.
Frankopanska 66
40 315 Mursko Središće
OIB: 15907894774

R2 RAČUN BR. 19-1-1

Datum i vrijeme izdavanja: 30.06.2016., 14:30

Mjesto izdavanja: Velika Gorica, Lj. Posavskog 49

Valuta plaćanja: 08.07.2016.

Način plaćanja: transakcijski račun

1. Pružanje pravne pomoći temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji od 10.01.2013. godine za mjesec lipanj 2016. godine-----	5.000,00 kn
2. PDV 25%-----	1.250,00 kn
Za platiti-----	6.250,00 kn

(slovima: šest tisuća dvjesta pedeset kuna i nula lipa)

Ovlaštena osoba:
Ninoslav Herceg, odvjetnik

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
Lj. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

žiro račun: HR512484008-1102622293, Raiffeisenbank Austria d.d., Petrinjska 59, Zagreb
MB: 80162002, JMBG: 2901977320512, OIB: 98453870332

PRMIKO d.o.o.
Frankopanska 66
40 315 Mursko Središće
OIB: 15907894774

R2 RAČUN BR. 22-1-1

Datum i vrijeme izdavanja: 27.07.2016., 13:00

Mjesto izdavanja: Velika Gorica, Lj. Posavskog 49

Valuta plaćanja: 04.08.2016.

Način plaćanja: transakcijski račun

1. Pružanje pravne pomoći temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji od 10.01.2013. godine za mjesec srpanj 2016. godine-----	5.000,00 kn
2. PDV 25%-----	1.250,00 kn
Za platiti-----	6.250,00 kn

(slovima: šest tisuća dvjesto pedeset kuna i nula lipa)

Ovlaštena osoba:
Ninoslav Herceg, odvjetnik

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Lj. Posavskog 49

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik

Lj. Posavskog 49

10 410 Velika Gorica

mob.: ++385 (0) 91 88 456 23

e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

žiro račun: HR512484008-1102622293, Raiffeisenbank Austria d.d., Petrinjska 59, Zagreb
MB: 80162002, JMBG: 2901977320512, OIB: 98453870332

K&K d.o.o.
Frankopanska 66
40 315 Mursko Središće
OIB: 06932954413

R2 RAČUN BR. 21-1-1

Datum i vrijeme izdavanja: 18.07.2017., 12:30

Mjesto izdavanja: Velika Gorica, Lj. Posavskog 49

Valuta plaćanja: 26.07.2017.

Način plaćanja: transakcijski račun

1. Pružanje pravne pomoći temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji od 10.01.2013. godine za vrijeme trajanja otkaznog roka od 26.08.2016. do 26.09.2016. 2017. godine-----5.000,00 kn
Povrv-845/13, ALU-KO d.o.o, TSVŽ:
2. Zastupanje na ročištu od 24.09.2014., Tbr. 9/1-----5.000,00 kn
3. Obrazloženi podnesak od 09.01.2015., Tbr. 8/1-----5.000,00 kn
Povrv-544/13, ALU-KO d.o.o, TSBJ:
4. Zastupanje na ročištu od 14.04.2015., Tbr. 9/1-----1.000,00 kn
5. Putni trošak od 14.04.2015., Tbr. 46, 86 km x 2 x 2,6-----447,20 kn
P-121/14, ALU-KO d.o.o., TSVŽ:
6. Sastav odgovora na tužbu od 12.09.2014, Tbr. 8/1-----6.100,00 kn
7. Zastupanje na ročištu od 13.11.2014., Tbr. 9/1-----6.100,00 kn
8. Putni trošak od 13.11.2014., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6-----468,00 kn
9. Obrazloženi podnesak od 09.01.2015., Tbr. Tbr. 8/1-----6.100,00 kn
10. Zastupanje na ročištu od 19.01.2015., Tbr. 9/1-----6.100,00 kn
11. Putni trošak od 19.01.2015., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6-----468,00 kn
12. Zastupanje na ročištu od 17.10.2016., Tbr. 9/5-----500,00 kn
13. Putni trošak od 17.10.2016., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6-----468,00 kn
Povrv-1238/13, DRACOMERX d.o.o., TSVŽ:
14. Obrazloženi podnesak od 01.10.2014., Tbr. 8/1-----1.000,00 kn
15. Zastupanje na ročištu od 07.10.2014., Tbr. 9/1-----1.000,00 kn
16. Putni trošak od 07.10.2014., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6-----468,00 kn
17. Zastupanje na ročištu od 10.03.2015., Tbr. 9/1-----1.000,00 kn
18. Putni trošak od 10.03.2015., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6-----468,00 kn
19. Zastupanje na ročištu od 21.04.2015., Tbr. 9/1-----1.000,00 kn
20. Putni trošak od 21.04.2015., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6-----468,00 kn
21. Zastupanje na ročištu od 01.06.2015., Tbr. 9/1-----1.000,00 kn
22. Putni trošak od 01.06.2015., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6-----468,00 kn
23. Zastupanje na ročištu od 16.07.2015., Tbr. 9/1-----1.000,00 kn

24. Putni trošak od 16.07.2015., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6	468,00 kn
25. Žalba protiv presude od 19.07.2015., Tbr. 10/1	1.250,00 kn
Povrv-291/14, HOGAST d.o.o., TSVŽ:	
26. Obrazloženi podnesak od 05.12.2014., Tbr. 8/1	250,00 kn
27. Zastupanje na ročištu od 09.12.2014., Tbr. 9/1	250,00 kn
28. Putni trošak od 01.06.2015., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6	468,00 kn
29. Žalba protiv presude od 28.01.2015., Tbr. 10/1	312,50 kn
Povrv-720/13 d.o.o., JEZGRA d.o.o., TSVŽ:	
30. Zastupanje na ročištu od 19.01.2016., Tbr. 9/1	1.000,00 kn
31. Putni trošak od 19.01.2016., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6	468,00 kn
32. Zastupanje na ročištu od 22.03.2016., Tbr. 9/1	1.000,00 kn
33. Putni trošak od 22.03.2016., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6	468,00 kn
34. Zastupanje na ročištu od 20.09.2016., Tbr. 9/1	1.000,00 kn
35. Putni trošak od 20.09.2016., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6	468,00 kn
36. Žalba protiv rješenja od 08.11.2016., Tbr. 10/5	625,00 kn
37. Žalba protiv presude od 08.11.2016., Tbr. 10/1	1.250,00 kn
P-299/15, BERNARD KOĐBA i dr., OPIČK:	
38. Zastupanje na ročištu od 18.11.2015., Tbr. 9/1	750,00 kn
39. Putni trošak od 18.11.2015., Tbr. 46, 105 km x 2 x 2,6	546,00 kn
40. Podnesak od 11.12.2015., Tbr. 8/3	187,50 kn
41. Zastupanje na ročištu od 27.01.2016., Tbr. 9/1	750,00 kn
42. Putni trošak od 27.01.2016., Tbr. 46, 105 km x 2 x 2,6	546,00 kn
43. Podnesak od 19.02.2016., Tbr. 8/3	187,50 kn
44. Podnesak od 31.05.2016., Tbr. 8/3	187,50 kn
45. Zastupanje na ročištu od 23.08.2016., Tbr. 9/1	750,00 kn
46. Putni trošak od 23.08.2016., Tbr. 46, 105 km x 2 x 2,6	546,00 kn
47. Podnesak od 26.08.2016., Tbr. 8/3	187,50 kn
Povrv-2416/13, VLADIMIR KUDEC, TSVŽ:	
48. Obrazloženi podnesak od 10.10.2014., Tbr. 8/1	1.000,00 kn
49. Zastupanje na ročištu od 13.10.2014., Tbr. 9/1	1.000,00 kn
50. Putni trošak od 13.10.2014., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6	468,00 kn
51. Podnesak od 18.11.2014., Tbr. 8/3	250,00 kn
52. Zastupanje na ročištu od 24.11.2014., Tbr. 9/1	1.000,00 kn
53. Putni trošak od 24.11.2014., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6	468,00 kn
Povrv-223/14, MEGRAD 3B d.o.o., TSVŽ:	
54. Obrazloženi podnesak od 17.11.2014., Tbr. 8/1	1.000,00 kn
55. Zastupanje na ročištu od 18.11.2014., Tbr. 9/5	250,00 kn
56. Putni trošak od 18.11.2014., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6	468,00 kn
57. Zastupanje na ročištu od 18.02.2015., Tbr. 9/5	250,00 kn
58. Putni trošak od 18.02.2015., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6	468,00 kn
59. Podnesak od 27.02.2015., Tbr. 8/3	250,00 kn
Povrv-267/15, OKNO d.o.o., TSVŽ:	
60. Zastupanje na ročištu od 24.02.2016., Tbr. 9/5	500,00 kn
61. Putni trošak od 24.02.2016., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6	468,00 kn
Povrv-267/15, OKNO d.o.o., TSVŽ:	
62. Zastupanje na ročištu od 17.02.2016., Tbr. 9/5	500,00 kn
63. Putni trošak od 17.02.2016., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6	468,00 kn
Povrv-968/13, IVICA PETANJEK, TSVŽ:	
64. Zastupanje na ročištu od 17.02.2016., Tbr. 9/1	500,00 kn
65. Putni trošak od 17.02.2016., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6	468,00 kn
66. Zastupanje na ročištu od 11.05.2016., Tbr. 9/1	500,00 kn
67. Putni trošak od 11.05.2016., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6	468,00 kn
68. Zastupanje na ročištu od 07.09.2016., Tbr. 9/5	125,00 kn
69. Putni trošak od 07.09.2016., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6	468,00 kn
Povrv-567/15, SATURO d.o.o., TSBJ:	
70. Zastupanje na ročištu od 30.09.2015., Tbr. 9/1	5.000,00 kn
71. Putni trošak od 30.09.2015., Tbr. 46, 86 km x 2 x 2,6	447,20 kn
72. Obrazloženi podnesak od 29.09.2015., Tbr. 8/1	5.000,00 kn

73. Zastupanje na ročištu od 04.11.2015., Tbr. 9/1-----	2.500,00 kn
74. Putni trošak od 04.11.2015., Tbr. 46, 86 km x 2 x 2,6-----	447,20 kn
75. Žalba protiv presude od 16.12.2015., Tbr.10/1-----	3.125,00 kn
Povrv-1084/13, TENISKI KLUB MURSKO SREDIŠČE, TSVŽ:	
76. Zastupanje na ročištu od 30.06.2014., Tbr. 9/5-----	500,00 kn
77. Putni trošak od 30.06.2014., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6-----	468,00 kn
78. Zastupanje na ročištu od 16.09.2014., Tbr. 9/1-----	2.500,00 kn
79. Putni trošak od 16.09.2014., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6-----	468,00 kn
80. Zastupanje na ročištu od 20.11.2014., Tbr. 9/1-----	1.000,00 kn
81. Putni trošak od 20.11.2014., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6-----	468,00 kn
82. Podnesak od 02.02.2015., Tbr. 8/3-----	250,00 kn
83. Zastupanje na ročištu od 18.02.2015., Tbr. 9/1-----	1.000,00 kn
84. Putni trošak od 18.02.2015., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6-----	468,00 kn
85. Zastupanje na ročištu od 09.04.2015., Tbr. 9/1-----	1.000,00 kn
86. Putni trošak od 09.04.2015., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6-----	468,00 kn
87. Obrazloženi podnesak od 04.09.2015., Tbr. 8/1-----	1.000,00 kn
88. Zastupanje na ročištu od 20.10.2015., Tbr. 9/1-----	1.000,00 kn
89. Putni trošak od 20.10.2015., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6-----	468,00 kn
Povrv-238/15, TERMOINST-MT d.o.o., TSVŽ:	
90. Zastupanje na ročištu od 01.09.2015., Tbr. 9/1-----	2.500,00 kn
91. Putni trošak od 01.09.2015., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6-----	468,00 kn
92. Podnesak od 23.11.2015., Tbr. 8/3-----	500,00 kn
93. Zastupanje na ročištu od 26.11.2015., Tbr. 9/1-----	2.500,00 kn
94. Putni trošak od 26.11.2015., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6-----	468,00 kn
95. Zastupanje na ročištu od 03.02.2016., Tbr. 9/1-----	2.500,00 kn
96. Putni trošak od 03.02.2016., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6-----	468,00 kn
97. Podnesak – očitovanje na vještvo do 26.08.2016. Tbr. 9/1-----	2.500,00 kn
98. Zastupanje na ročištu od 11.10.2016., Tbr. 9/1-----	2.500,00 kn
99. Putni trošak od 11.10.2016., Tbr. 46, 90 km x 2 x 2,6-----	468,00 kn
100. Podnesak od 28.02.2017., Tbr. 8/3-----	500,00 kn
Povrv-224/14, SINIŠA VRBANEC, TSBJ:	
101. Zastupanje na ročištu od 18.09.2014., Tbr. 9/1-----	1.000,00 kn
102. Putni trošak od 18.09.2014., Tbr. 46, 86 km x 2 x 2,6-----	447,20 kn
103. Zastupanje na ročištu od 17.11.2014., Tbr. 9/1-----	1.000,00 kn
104. Putni trošak od 17.11.2014., Tbr. 46, 86 km x 2 x 2,6-----	447,20 kn
105. Žalba protiv presude od 01.12.2014., Tbr. 10/1-----	1.250,00 kn
Ukupno-----	122.969,50 kn
106. PDV 25% (osnovica: 122.969,50 kn)-----	30.742,38 kn
Za platiti-----	153.711,88 kn

(slovima: sto pedeset tri tisuće sedamsto jedanaest kuna i osamdeset osam lipa)

Ovlaštena osoba:
Ninoslav Herceg, odvjetnik

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
Lj. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: P-2486/16
(P-4056/12)

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU

Pravna stvar:

Tužitelj: PRIMIKO d.o.o., Frankopanska 66, Mursko Središće, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

Tuženik: AQUA-DIAMANTUM d.o.o., D. Domjanića 39, Adamovec, OIB: 53923587033

TROŠKOVNIK TUŽITELJA

1. Tužba od 23.10.2012., Tbr. 7/1 (72.000,00 kn + pdv 25%)	90.000,00 kn
2. Sudska pristojba za tužbu	5.000,00 kn
3. Žalba od 31.01.2013., Tbr. 13/1 (12.500,00 kn + pdv 25%)	15.625,00 kn
4. Obrazloženi podnesak od 22.05.2013., Tbr. 8/1 (72.000,00 kn + pdv 25%)	90.000,00 kn
5. Prijedlog radi osig. novč. tražb. od 03.07.2013., Tbr. 11/1 (20.890,00 kn + pdv 25%)	26.112,50 kn
6. Zastupanje na ročištu od 09.07.2013., Tbr. 9/1 (72.000,00 kn + pdv 25%)	90.000,00 kn
7. Podnesak od 30.07.2015., Tbr. Tbr. 8/3 (500,00 kn + 25%)	625,00 kn
8. Predujam za knjivodstv./finan. vještačenje od 21.01.2014.	3.000,00 kn
9. Zastupanje na ročištu od 09.05.2014., Tbr. 9/1 (72.000,00 kn + pdv 25%)	90.000,00 kn
10. Podnesak/očitovanje na vještvo od 05.06.2014., Tbr. 8/1 (72.000,00 kn + pdv 25%)	90.000,00 kn
11. Podnesak od 22.07.2014., Tbr. 8/3 (500,00 kn + 25%)	625,00 kn
12. Zastupanje na ročištu od 17.10.2014., Tbr. 9/1 (72.000,00 kn + pdv 25%)	90.000,00 kn
13. Odgovor na protutužbu od 02.02.2015. Tbr. 8/1 (9.760,00 kn + pdv 25%)	12.200,00 kn
14. Predujam za interdise. vještačenje od 17.02.2015.	30.000,00 kn
15. Podnesak od 21.07.2015., Tbr. 8/3 (500,00 kn + 25%)	625,00 kn
16. Podnesak/očitovanje na vještvo od 07.10.2015., Tbr. 8/1 (72.000,00 kn + pdv 25%)	90.000,00 kn
17. Žalba od 16.10.2015., Tbr. 13/1 (12.500,00 kn + pdv 25%)	15.625,00 kn
18. Zastupanje na ročištu od 21.01.2016., Tbr. 9/5 (500,00 kn + pdv 25%)	90.000,00 kn
19. Sudska pristojba za presudu	5.000,00 kn
UKUPNO=834.437,50 kn	

834.437,50 kn – 133.000,00 kn (tužba, pristojbe, predujmovi)=701.437,50 kn

U Velikoj Gorici, 19.07.2017.

Za tužitelja:


ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
Lj. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: P-176/13

OPĆINSKI SUD
U ČAKOVČU

Tužitelj: 1) STJEPAN CULIFAJ, D. Domjanića 39, Adamovec, OIB:37416823267
2) AQUA-DIAMANTUM d.o.o., D. Domjanića 39, Adamovec, OIB: 53923587033

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Frankopanska 66, Mursko Središće, OIB: 15907894774,
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

VPS: 600.000,00 kn

TROŠKOVNIK TUŽENIKA

1. Odgovor na tužbu od 13.03.2013., Tbr. 8/1 (6.000,00 kn + pdv 25%)-----7.500,00 kn
 2. Zastupanje na ročištu od 14.10.2013., Tbr. 9/1 (6.000,00 kn + pdv 25%)-----7.500,00 kn
 3. Zastupanje na ročištu od 12.05.2014., Tbr. 9/1 (6.000,00 kn + pdv 25%)-----7.500,00 kn
- UKUPNO=32.500,00 kn**

U Velikoj Gorici, 19.07.2017.

Za tuženika:


ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljubavita Posavskog 49

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
Lj. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: P-1735/16

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU

Pravna stvar:

Tužitelj: AQUA-DIAMANTUM d.o.o., D. Domjanića 39, Adamovec, OIB: 3923587033

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Frankopanska 66, Mursko Središće, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

vps: 501.000,00 kn

TROŠKOVNIK TUŽENIKA

1. Sudska pristojba za odgovor na tužbu	5.000,00 kn
2. Sastav odgovora na tužbu od 17.03.2015., Tbr. 8/1 (5.010,00 kn + pdv 25%)	6.262,50 kn
3. Zastupanje na ročištu od 14.10.2015., Tbr. 9/5 (500,00 kn + pdv 25%)	625,00 kn
4. <u>Podnesak od 23.01.2017., Tbr. 8/3 (500,00 kn + pdv 25%)</u>	<u>625,00 kn</u>
UKUPNO=	12.512,50 kn

12.512,50 kn – 5.000,00 knk (sudska pristojba)=**7.512,50 kn**

U Velikoj Gorici, 19.07.2017.

Tuženik po punomoćniku:


ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
Lj. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: Ovr-282/13

OPĆINSKI SUĐ
U SESVETAMA

STALNA SLUŽBA
U DUGOM SELU

Ovršna pravna stvar:

Ovrhovoditelj: PRIMIKO d.o.o., Frankopanska 66, Mursko Središće, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, Lj. Posavskog 49

Ovršenik: AQUA-DIAMANTUM d.o.o., D. Domjanića 39, Adamovec,
OIB: 53923587033

radi: 1.000.000,00 kn


TROŠKOVNIK OVRHOVODITELJA

- | | |
|--|---------------------|
| 1. Sudska pristojba za prijedlog i rješenje o ovrši | 5.000,00 kn |
| 2. Sastav prijedloga za ovrhu od 23.01.2013., Tbr. 11 (10.000,00 kn + pdv 25%) | 12.500,00 kn |
| 3. Sastav odgovora na žalbu, Tbr. 11/8 (2.500,00 kn + pdv 25%) | 3.125,00 kn |
| 4. Zastupanje na ročištu od 15.10.2014., Tbr. 12/1 (10.000,00 kn + pdv 25%) | 12.500,00 kn |
| UKUPNO= | 33.125,00 kn |

33.125,00 kn – 5.000,00 kn (sudska pristojba)=**28.125,00 kn**

U Velikoj Gorici, 19.07.2017

Za ovrhovoditelja:


ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
Lj. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: R1-112/14

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU

Predlagatelj osiguranja: AQUA-DIAMANTUM d.o.o., D. Domjanića 39, Adamovec, OIB: 53923587033

Protivnik osiguranja: PRIMIKO d.o.o., Frankopanska 66, Mursko Šredišće, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

TROŠKOVNIK PROTIVNIKA OSIGURANJA

1. Zastupanje na ročištu od 24.10.2014., Tbr. 17 (500,00 kn + pdv 25%)-----625,00 kn

U Velikoj Goriči, 19.07.2017.

Protivnik osiguranja po punomoćniku:


ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
Lj. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: R1-343/12

TRGOVAČKI SUD
U ŽAGREBU

Predlagatelj osiguranja: AQUA-DIAMANTUM d.o.o., D. Domjanića 39, Adamovec

Protivnik osiguranja: 1) PRIMIKO d.o.o., Frankopanska 66, Mursko Središće
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49
2) SANGRAD d.o.o., Baboničeva 21, Zagreb
3) M-INVESTA d.o.o., Ruđera Boškovića 16, Čakovec

TROŠKOVNIK I-PROTIVNIKA OSIGURANJA

1. Zastupanje na ročištu od 19.03.2013., Tbr. 17 (500,00 kn + pdv 25%)-----625,00 kn

U Velikoj Gorici, 19.07.2017.

PRIMIKO d.o.o. po punomoćniku:

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Lj. Posavskog 49



NINOSLAV HERCEG iz Velike Gorice, Lj. Posavskog 49; OIB: 98453870332 (dalje: Odvjetnik)

i

PRIMIKO d.o.o., Frankopanska 66, Mursko Središće, OIB: 15907894774
kojeg zastupa direktor Krešo Korbelj (dalje: Zastupani)

zaključili su dana 10.01.2013. godine sljedeći

UGOVOR O POSLOVNOJ SURADNJI

Članak 1.

1.1. Ugovorne strane utvrđuju da je predmet ovoga ugovora zasnivanje trajne poslovne suradnje između Odvjetnika i Zastupanog u cilju osiguranja prava i pravnih interesa Zastupanog i pružanja pravne pomoći u redovnom komercijalnom poslovanju, te pred upravnim organima, sudovima i arbitražama.

Članak 2.

2.1. Odvjetnik se obvezuje, na poziv zastupanog, bez odgađanja pružiti pravnu pomoć Zastupanom i osigurati mu punu pravnu zaštitu na području statusnog prava, trgovačkog prava, upravnog, radnog prava, uključujući i prekršajne postupke.

Članak 3.

3.1. Za obavljanje poslova zastupanja i cjelokupne pravne pomoći iz članka 2. ovoga ugovora, Zastupani se obvezuje plaćati Odvjetniku paušalni iznos od 5.000,00 kn zajedno s PDV-om, što iznosi 6.250,00 kn mjesečno na žiro-račun Odvjetnika, prema ispostavljenim mjesečnim fakturama.

3.3. Ukoliko bi se spor ili zastupanje vodio izvan sjedišta Županijskog suda u Velikoj Gorici, Zastupani se obvezuje naknaditi Odvjetniku i nastale materijalne troškove (putni trošak, noćenje, dnevnice i sl.)

Članak 4.

4.1. Zastupani se obvezuje osigurati i staviti na raspolaganje Odvjetniku svu potrebnu dokumentaciju i pružiti odgovarajuće informacije potrebne za ostvarenje povjerenog posla.

Članak 5.

5.1. Ovaj ugovor ugovorne strane zaključuju na neograničeno vrijeme, uz otkazni rok od mjesec dana.

Članak 6.

6.1. Izmjene ili dopune ovog ugovora pravovaljane su samo ako su sačinjene u pisanom obliku i potpisom prihvaćene od obje ugovorne strane.

Članak 7.

7.1. Ovaj je ugovor sačinjen u dva istovjetna primjerka od kojih svaka od ugovornih strana zadržava po jedan.

Članak 8.

8.1. Ovaj ugovor postaje pravovaljan trenutkom njegovog potpisivanja.

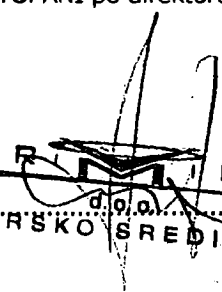
Članak 9.

9.1. U znak suglasnosti s odredbama ovoga ugovora, isti vlastoručno potpisuju zastupnik po zakonu Zastupanoga, te Odvjetnik.

ODVJETNIK:


ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ludovika Posavskog 49

ZASTUPANI po direktoru:


P R I M I K O
d.o.o.
MURSKO SREDIŠČE

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
Lj. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

PRIMIKO d.o.o.
Frankopanska 66
40315 Mursko Središće

Predmet: Obavijest o raskidu ugovora o poslovnoj suradnji

Poštovani,

s obzirom na činjenicu da, na žalost, nisu urodili plodom dogovori oko podmirenja Vaših obveza prema mojoj odvjetničkoj kancelariji temeljem ugovora o poslovnoj suradnji od dana 10.01.2013. godine, to isti ugovor s današnjim danom smatram raskinutim.

U Velikoj Gorici, 26.08.2016.

S poštovanjem,


ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

- preporučene pošiljke vrijednosne pošiljke
 paketa

ODVJETNIK

POŠILJATELJ: **NINOSLAV HERCEG**
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

PRIMATELJ: *Peniko d.o.o.*
FRANKOPANKVA GA

10318 *Urbena služba*
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Vrijednost: 10410 Vel.Gorica kn

FR RC 42081292 8 HR

Prijamni broj: 13g
Masa: *11.10 5 02
Poštarina: 29.08.16 10:10:10 0949

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

- Plus Izdvojeno
 S povratnicom Uručiti osobno primatelju
 Otkupnina: kn

AR 5

Hrvatska pošta

ADVICE of receipt of delivery/ of payment
POVRAĆNICA — Obavijest o primu/uručanju/splati

P-21/CN 07

Office of posting
Prijemni podstanica
Date
Datum
2.10.2016

Address of the item
Primatelj pošte
Plemića k.o.o.
Kobulevačka 66/11
Koristi adresu pošiljke

Nature of the item/Vrsta pošiljke
Registered letter
Registrirana pošta
Postal parcel
Poštni paket
Insured letter
Vrijednosa pošta
Amount
Iznos

No. of item
Br. pošiljke
Nc 610811527

Money order
Općnica
Amount
Iznos

To be completed at a destination/spunjavaj se na odredištu
The item mentioned above has been duly
Šteta navedena pošiljka

delivered
isporučeno je
paid
plaćeno je
Date
Datum
2:0:

Signature
Potpis

This notice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, drugu ovlaštenu osobu.

Return to
Vratiti

AR

On postal service
Poštarska služba
Stamp of the office retaining the article
Obrasci, signi postarstva usred
kopij vrate poštom

To be filled in by the sender
ispunjavaju pošiljatelj

Name
Ime i prezime ili naziv
Sport and IP
Šport i IP
Ulica, br.
Ulica, br.

Locality and country
Mjesto i država
ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELKA GORICA, Lučevica, Posavska 49

On za namjenu: 87/2014
Hrvatska pošta

AR

2016.10.08 30.8.2016

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

O B A V I J E Š T E N ,
N I J E P O D Ć I G A O
P O Š I L J K U

Masa: 13g
02 0949 8 29.08.16 10:10:07 11.10

R 10410 VELIKA GORICA
RC 42 081 292 8 HR



Priluko d.o.o.
PRILUKOPANJICA 66
~~40 SAJ PURKO SLOVACE~~

10410 V. Gorica

Ž A P I S Ń I K
glavne rasprave
od 24. rujna 2014.

NAZOČNI OD STRANE SUDA :

PARNIČNI PREDMET :

SUTKINJA:
Melita Poljanec Bubaš

TUŽITELJ : ALU-KO d.o.o., Donja Dubrava

ZAPISNIČAR:
Nikolina Cvek

TUŽENIK : PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće

RADI : isplate

Početak u 8,45 sati.

Za tužitelja: punomoćnik Zoran Švaco, odvjetnik iz Koprivnice

Za tuženika: punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice

Konstatira se da su na ročište pristupili punomoćnici stranaka.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva kako je preciziran podneskom predanim sudu danas prije ročišta.

Primjerak podneska uručuje se punomoćniku tuženika.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu sadržanog u prigovoru, a na danas primljeni podnesak i dokumentaciju predlaže da mu se dodijeli rok od 15 dana radi pisanog očitovanja.

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da se u sličnoj pravnoj stvari između istih stranaka po istoj pravnoj osnovi vodi postupak pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru pod brojem Povrv-544/2013, pa predlaže spajanje ovog postupka na postupak Trgovačkog suda u Bjelovaru s obzirom da je isti već u fazi kada je određeno vještačenje, pa bi bilo svrsishodno i ekonomično radi smanjenih troškova da se vještačenje provede i u pogledu činjenica navedenih u ovom postupku.

Punomoćnik tuženik izjavljuje da se *zasada* protivi ovom prijedlogu, dok ne prouči dokumentaciju i podnesak koji su mu danas uručeni.

Sud donosi

rješenje

Današnje ročište se odgađa, a o daljnjem tijeku postupka odlučit će se pisanim putem nakon što se od Trgovačkog suda u Bjelovaru, pribavi i izvrši uvid u spis tog suda broj Povrv-544/2013.

Punomoćniku tuženika dodjeljuje se rok od 15 dana, a radi očitovanja na danas primljeni podnesak tužitelja u kojem se ujedno obvezuje iznijeti dokazne prijedloge.

Punomoćnicima stranaka nalaže se da podneske osim sudu direktno dostavljaju i suprotnoj strani uz dokaz o dostavi.

Dovršeno u 9,00 sati.

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
LJ. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: Povrv-845/13

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

Pravna stvar:

Tužitelj: ALU-KO d.o.o., Zagrebačka 24, Donja Dubrava, OIB: 32415470339

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

vps: 256.135,46 kn

PODNEŠAK TUŽENIKA

1x
1 primjerak izravno tužitelju

Tuženik se kratko očituje o dosadašnjem tijeku postupka na način kako slijedi u nastavku.

Nastavno na tužiteljeve navode iz njegovog podneska s datumom 24.09.2014. godine tuženik navodi da iste u cijelosti osporava i ostaje kod do sada iznijetih navoda iz svojeg prigovora protiv rješenja o ovrsi od 14.12.2012. godine i tamo predloženih dokaza.

Okončana situacija 84-44-2010 izdana tuženiku od strane investitora Toplice Sveti Martin d.d. na koju se poziva tužitelj bespredmetna je za ovaj postupak, ista se odnosi na *golf kuću Grkavešćak*, dok je iz spornih konačnih situacija dostavljenih po tužitelju razvidno da se iste odnose na druge građevine i to: *vila golf-v 9-tip b, vila golf-v 10-tip b, vila golf-v 7-tip d, vila golf-v 4-tip c, vila golf-v 8-tip a*.

Kod toga, za navesti je da tužitelj poviše navedenu okončanu situaciju investitora nudi kao dokaz i u ranije pokrenutoj parnici protiv ovdje tuženika koja se kod Trgovačkog suda u Bjelovaru vodi pod poslovnim brojem Povrv-544/13, uz svoju konačnu situaciju br. 024-2009 koja se odnosi na *golf kuću Grkavešćak* i svoj izvadak iz poslovnih knjiga istovjetan onome koji prileži ovom spisu, a koju je konačnu situaciju br. 024-2009 tuženik tužitelju većim dijelom podmirio isplatom u iznosu od 399.876,05 kn, dok je za ostatak potraživanja od 48.176,05 među ovdje parničnim strankama dogovorena zamjena ispunjenja na način da tuženik prenese na tužitelja dionice investitora Toplice Sveti Martin d.d. u vrijednosti tog ostatka potraživanja, sve kako se tuženik već podrobno očitovao u rečenom predmetu Trgovačkog suda u Bjelovaru.

DOKAZ:

- Pribava službenim putem parničnog spisa Trgovačkog suda u Bjelovaru posl. broj Povrv-544/13 i uvid u isti spis
- Izvadak iz poslovnih knjiga tuženika, prileži spisu
- U slučaju poreke, knjigovodstveno-financijsko vještačenje, na okolnost izvršenih plaćanja tuženika prema tužitelju

S obzirom na navedeno, tuženik se protivi dokaznim prijedlozima tužitelja i po tužitelju predloženom spajanju postupaka te predlaže naslovnom sudu, po provedenom uvidu u spis Trgovačkog suda u Bjelovaru br. Povrv-544/13 i knjigovodstveno-financijskom vještačenju ukoliko za isto bude potrebe, odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, uz naknadu tuženiku parničnog troška.

U Velikoj Gorici, 09.01.2015.

Tuženik po punomoćniku:

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Lj. Posavskog 49

P-21/CN 01

AVIS de réception/de livraison/de paiement/d'inscription
POVRATNICA -- Obavijest o primju/uručenju/isplati/upisu

Service des postes
Postales služba
Timbre du bureau renvoyant l'avis
Članki za poštansko uredu

AR

16.01.2015
16.01.2015

Remvoyer à
Vratiti

Nom ou raison sociale
Ime i prezime ili naziv tvrtke

ODVJETNIK

NINOSLAV HERCEG

VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

Rue et n.
Ulica i br.

Localité et pays
Mjesto i država

Ozn. za naučitelj II - 126/2013

P-21/CN 01

AVIS de réception/de livraison/de paiement/d'inscription
POVRATNICA -- Obavijest o primju/uručenju/isplati/upisu

Service des postes
Poštanska služba
Timbre du bureau renvoyant l'avis
Članki za poštansko uredu

AR

16.01.2015
16.01.2015

Remvoyer à
Vratiti

Nom ou raison sociale
Ime i prezime ili naziv tvrtke

ODVJETNIK

NINOSLAV HERCEG

VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

Rue et n.
Ulica i br.

Localité et pays
Mjesto i država

Ozn. za naučitelj II - 126/2013

République de Croatie
Republika Hrvatska

Bureau de dépôt
Poštansko uredište
Destination de l'envoi
Prislužna služba
16.01.2015
16.01.2015
REGIJSKI SUS U VARAŽDINU
BRACE RADICA 2
42.000 VARAŽDIN

Nature de l'envoi/Vrsta pošiljke

Prioritaire/Lettre
Preporučeno/Pismo

Recommandé
Preporučeno

N de l'envoi
Br. pošiljke

Montant
Iznos

Montant
Iznos

A compléter à destination/ispunjava se na odredištu

Levni računari/desous cette adresse

Date et signature
Datum i potpis

16-01-2015

Cet avis pourra être signé par le destinataire ou, si les règlements du pays de destination le prévoient, par une autre personne autorisée ou par l'agent du bureau de destination. Ozn. obavijest može potpisati primaatelj ili, ako to propis odredišna država dopušta, drugi ovlaštena osoba ili zaposlenik odredišnog poštanskog ureda.

République de Croatie
Republika Hrvatska

Bureau de dépôt
Poštansko uredište
Destination de l'envoi
Prislužna služba
16.01.2015
16.01.2015
ODVJETNIK ZODAN SVACO
DŽIPI VARGOVIĆA 211
48.000 KOPRIVNICA

Nature de l'envoi/Vrsta pošiljke

Prioritaire/Lettre
Preporučeno/Pismo

Recommandé
Preporučeno

N de l'envoi
Br. pošiljke

Montant
Iznos

Montant
Iznos

A compléter à destination/ispunjava se na odredištu

Levni računari/desous cette adresse

Date et signature
Datum i potpis

Cet avis pourra être signé par le destinataire ou, si les règlements du pays de destination le prévoient, par une autre personne autorisée ou par l'agent du bureau de destination. Ozn. obavijest može potpisati primaatelj ili, ako to propis odredišna država dopušta, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik odredišnog poštanskog ureda.

Hrvatska pošta
OIB: 87311810356

Potvrda o primittku

preporučene pošiljke
 prioritetne preporučene pošiljke

POŠILJATELJ: ODVJETNIK 2		
NINOSLAV HERCEG		
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49		
PRIMATELJ: REGIJSKI SUS U VARAŽDINU		
BRACE RADICA 2		
42000	VARAŽDIN	
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)		
Prijamni broj:	14.01.2015 18:02:37	
Masa:	0	
Poštarina:	14.01.2015 18:02:37 (potpis radnika)	
DOPUNSKE USLUGE: (zaokružiti odabranu uslugu)		
Plus	<input checked="" type="checkbox"/> S povratnicom	Uručiti osobno primatelju
Otkupnina:		

Hrvatska pošta
OIB: 87311810356

Potvrda o primittku

preporučene pošiljke
 prioritetne preporučene pošiljke

POŠILJATELJ: ODVJETNIK 2		
NINOSLAV HERCEG		
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49		
PRIMATELJ: ODVJETNIK ZODAN SVACO		
DŽIPI VARGOVIĆA 211		
48000	KOPRIVNICA	
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)		
Prijamni broj:	14.01.2015 18:02:37	
Masa:	0	
Poštarina:	14.01.2015 18:02:37 (potpis radnika)	
DOPUNSKE USLUGE: (zaokružiti odabranu uslugu)		
Plus	<input checked="" type="checkbox"/> S povratnicom	Uručiti osobno primatelju
Otkupnina:		

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) _____

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Udruga Posavskog 49

_____ da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod _____

**TRGOVAČKOG SUDA
U VABARDINU**

zbog _____

ISPLATE

pod poslovnim brojem _____

POUN - 245/13

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje _____

u **Velikoj Gori**, dana **19. 09. 14.**-god.

**DIREKTOR: Korošić
Korbec**

PRINTIKO
D.O.O.
MURSKO ŠREBROV



Z A P I S N I K

sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru
dana 14. travnja 2015. godine

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Siniša Rajnović
(viši sudski savjetnik)

Tužitelj: ALU-KO d.o.o., Donja Dubrava

Suzana Sablić
(zapisničar)

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće

Radi: 86.459,21 kn

Viši sudski savjetnik otvara glavnu raspravu u 9,40 sati
i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: dir. Branimir Klarić

Za tuženika: punom. Ninoslav Herceg, odvjetnik u Velikoj Gorici

Utvrđuje se da su pristupile pozvane stranke.

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, te svih dokaznih prijedloga.
Predaje u spis dokaz o uplati predujma za izvođenje dokaza građevinskim
vještačenjem.

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i dosadašnjih navoda. Budući da
stranke nisu spor riješile mirnim putem moli produljenje roka za uplatu predujma za
daljnjih 8 dana. S obzirom na predloženog vještaka po tužitelju, tuženik se protivi
prijedlogu tužitelja o izboru osobe vještaka, a izbor osobe vještaka prepušta sudu.

Sud donosi

R j e š e n j e

Nalaže se tuženiku da u daljnjem roku od 8 dana od današnjeg ročišta uplati
iznos od 3.000,00 kn potreban za izvođenje dokaza građevinskim vještačenjem, uz
upozorenje iz odredbe čl. 153. st. 3. ZPP.

Dovršeno u 9,45 sati.

PUNOMOĆ

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, (Ludovita Posavskog 49)

Ovlašćujem(o) ODVJETNIK NINOSLAVU HERCEGU,
J. POSAVSKOG 49, VELIKA GORICA

da me (nas) zastupa u građanskom,
pamičnom, vanpamičnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom
predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne
uprave koji se vodi kod TEROVIČION Z.U.A
U SJEROUADU

zbog ISPLATE

pod poslovnim brojem POVTU-544/13

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim
poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite
i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve
pravne radnje i upotrijebi sve u zakonu predviđena sredstva a naročito da
podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne
izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje _____

u Velikoj Gorici, dana 11.02.14 god.

IZDAVAČ: KROŠO
KORBEY

PRISTAJE
MURSKO SREBIŠĆE

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
LJ. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

Pravna stvar:

Tužitelj: ALU-KON d.o.o., Donja Zelina, Goričica, Paukovečka cesta 23,
OIB: 97717717462

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

vps: 609.717,68 kn

ODGOVOR NA TUŽBU
TUŽENIKA

2x
punomoć
prilog

Ovim podneskom tuženik se očituje na tužbu i tužbeni zahtjev u ovoj pravnoj stvari na način da iste osporava u cijelosti, sve iz razloga kako slijedi u nastavku.

ad I) Nesporno

ad II) Nesporno

ad III) Suprotno neistinitim tužiteljevim navodima, tuženik nema nikakvih dugovanja, prema tužitelju. Naime, tužitelj je tuženiku ispostavio samo jednu privremenu situaciju na iznos od 1.270.880,13 kn koja je u cijelosti plaćena dana 19.05.2012. godine u iznosu od 1.194.627,32 kn, u skladu s odobrenjem tužitelja od dana 31.03.2012. godine za iznos od 76.252,81 kn, a koja navedena situacija se *de facto* odnosi na avansno plaćanje materijala/aluminijskih profila i stakla za izvedbu aluminijsko-staklarskih radova na objektu Aqua-diamantum – bazeni Adamovec.

Poslovni broj: P-121/14

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
16-us-2014

Primljeno iz ruke poštom dana

Broj primjeraka priloga

Predano preporučeno dana R

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRIMIKO

DOKAZ:

- I. privremena situacija br. 056/12
- Odobrenje tužitelja po I. privremenoj situaciji br. 056/2012 od 31.03.2012.
- Zapisnik od 03.05.2012. godine
- Izvadak iz poslovnih knjiga tuženika
- Financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnost da tuženik nema evidentiranih dugovanja prema tužitelju
- Saslušanje svjedoka: Damir Horvat iz Hlapičine, voditelj gradilišta, Hlapičina 52, 40 313 Sveti Martin na Muri, na okolnost sastavljanja zapisnika od 03.05.2012. godine
- Saslušanje stranaka

Nastavno, spornu okončanu situaciju br. 097/12 od dana 30.09.2012. godine tuženik nije nikada zaprimio niti istu ima zavedenu u svojim poslovnim knjigama pa je za pretpostaviti da je rečena situacija napravljena samo za potrebe ove parnice. Kod toga, tuženik navodi da mu je od strane od tužitelja ispostavljena II. privremena situacija br. 097/2012 s datumom 30.06.2012. korigirana na iznos od 269.082,58 kn, koju navedenu situaciju je tužitelj dopisom od 28.09.2012. stornirao pa ostaje nejasno na što se zapravo odnosi sporna okončana situacija.

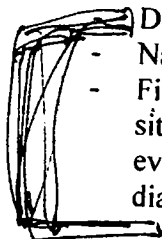
DOKAZ:

- II. privremena situacija br. 097/2012 od 30.06.2012. godine
- Dopis tužitelja od 28.09.2012. godine
- Saslušanje svjedoka: JASMINKA HORVAT, radnik tuženika, na adresi tuženika, na okolnost da sporna okončana situacija nije nikada dostavljena tuženiku
- Financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnost da tuženik u svojim poslovnim knjigama nema evidentiranu predmetnu okončanu situaciju

Činjenicu da tuženik nema nikakvih dugovanja prema tužitelju potvrđuje i sam tužitelj u svojoj korespondenciji s investitorom Aqua-diamantum d.o.o./dopis br. 066/13 s prilogima: II privremena situacija od 30.06.2012. godine (koju je tužitelj prethodno stornirao tuženiku, kako je poviše navedeno) i predračun br. 045/12 od 20.09.2012., pri čemu tužitelj zahtijeva plaćanje izvedenih radova izravno od investitora Aqua-diamantum d.o.o. decidirano navodeći sljedeće:

- da je radove na predmetnom objektu/bazenima Adamovec tužitelj nudio i pregovarao izravno s investitorom Aqua-diamantum d.o.o.;
- da će situacije samo formalno ići preko tuženika te da će plaćanje ići putem cesije s investitorom Aqua-diamantum d.o.o.;
- da radovi izvedeni po tužitelju za vrijeme nosioca Primiko d.o.o. koji nisu plaćeni tužitelju iznose 435.986,03 kn, za koje navedene radove je tužitelj ispostavio situacije/račune izravno investitoru Aqua-diamantum d.o.o.;
- da je tužitelj izvodio radove i nakon što je tuženiku investitor Aqua-diamantum d.o.o. otkazao ugovor o građenju;
- da je tužitelj dana 18.12.2012. godine sklopio ugovor izravno s investitorom Aqua-diamantum d.o.o.;

DOKAZ:



Dopis tužitelja br. 066/13

- Nalog tužitelju da dostavi u spis predračun br. 045/12 od 20.09.2012. godine
- Financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnost ispostavljanja situacija/računa od strane tužitelja investitoru Aqua-diamantum d.o.o. te evidentiranja poslovnog odnosa između tužitelja i investitora Aqua-diamantum d.o.o.

Podredno, za navesti je da se po tužbi ovdje tuženika kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi parnični postupak posl. broj P-4056/12 protiv investitora Aqua-diamantum d.o.o. kojom navedenom tužbom ovdje tuženik potražuje iznos od 9.417.118,51 kn na ime izvedenih neplaćenih radova na predmetnom objektu Bazeni Adamovec i naknade štete.

DOKAZ:

- Tužba od 23.10.2012. godine
- Po potrebi, uvid u spis P-4056/12 Trgovačkog suda u Zagrebu

S obzirom na navedeno, tuženik predlaže naslovnom sudu, po provedenom dokaznom postupku, odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, uz naknadu tuženiku parničnog troška.

U Velikoj Gorici, 12.09.2014.

Tuženik po punomoćniku:

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ulice Posavskog 49

Tuženik traži trošak:

1. Sastav odgovora na tužbu, Tbr. 8/1 (6.100,00 kn + pdv 25%-----7.625,00 kn
2. Sudska pristojba za odgovor na tužbu (eventualno)-----799,00 kn

UKUPNO=8.424,00 kn

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o).....

ODVJETNIK.....

NINOSLAV MERCEG

VELIKA GORICA, Ulice vite Posavskega 49.....

..... da me (naš) zastupa u građanskom,

parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom

predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne

uprave koji se vodi kod..... **TRGOVAČKOG SUDA**

U VABASVINU

zbog.....

ISPLATE

pod poslovnim brojem.....

P-121/14

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svi mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje.....

u **Velikoj Gorici**, dana **12. 09. 14.** god.

MAKTOPIK : KOROŠI,
KOROŠI

PRIMKO
d.o.o.
MURSKO SREDIŠĆE

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Z A P I S N I K
pripremnog ročišta
od 13. studenoga 2014.

NAZOČNI OD STRANE SUDA :

SUDAC: Iris Hatvalić Nemeč

ZAPISNIČAR: Nikolina Cvek

Tužitelj: ALU-KON d.o.o., Donja Zelina

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće

Početak u 10,15 sati.

Za tužitelja: punomoćnik Velimir Jalšević, odvjetnik iz Sesveta uz direktora tužitelja Andriju Špoljareca

Za tuženika: punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupile sve pozvane osobe.

Utvrđuje se da je odgovor na tužbu dostavljen punomoćniku tužitelja dana 26. rujna 2014.

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da tužitelj u cijelosti ostaje kod podnesene tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva. Na navode odgovora na tužbu očituje se kako slijedi:

Nije točno da tužitelj tuženiku nije dostavio okončanu situaciju br. 097/12 od dana 30. rujna 2012. obzirom je tužitelj u spis uz tužbu dostavio fotopreslik povratnice iz koje se vidi da je tužitelj navedenu situaciju broj 097/2012 odaslao tuženiku 1. listopada 2012., a tuženik je istu primio 8. listopada 2012.

Što se tiče navoda tuženika iz odgovora na tužbu o postojanju ugovora između tužitelja i investitora Aqua dijamantum d.o.o. od 18.12.2012., navodi se da nije sporno da je tužitelj sklopio ugovor izravno s investitorom, ali taj ugovor nema nikakve veze s predmetom ovog spora.

Ovom tužbom utuženi su radovi koji su izvedeni do momenta raskida ugovora između tuženika i Aqua dijamantuma, čime su prekinuti i radovi tužitelja.

Punomoćnik tuženika izjavljuje da ostaje kod navoda iznesenih u odgovoru na tužbu i ističe prigovor promašene pasivne legitimacije obzirom da tužitelj u svojem podnesku od 8.3.2012. decidirano navodi:

"Radovi koji su izvedeni za vrijeme nosioca Primiko d.o.o., a neplaćeni, iznose 435.986,03 kn, za isto ste dobivali od nas situacije i račune, ali to prebacujete na Primiko d.o.o."

Sud donosi

r j e š e n j e

I/ Ostavlja se punomoćniku tužitelja rok od 15 dana radi dostave detaljnog očitovanja na navode odgovora na tužbu, kao i na dokaze priložene uz odgovor na tužbu i to prije svega na dopis koji je tužitelj uputio Aqua dijamantum d.o.o. od 8. ožujka 2012.

II/ U smislu Odredbe čl. 499. ZPP-a, nalaže se strankama da jedna drugoj izravno upućuju pismena elektroničkim putem, preporučenom poštom s povratnicom ili na drugi način koji omogućava nesumnjiv dokaz o obavljenoj predaji, a takvo je upućivanje podnesaka po učincima izjednačeno sa sudskom dostavom pismena.

III/ Današnje pripremno ročište se odgađa, a iduće pripremno ročište zakazuje se za dan 19. siječnja 2015. u 13,00 sati što prisutni primaju na znanje usmenim proglašenjem ovog rješenja te im se posebni pisani pozivi neće slati.

Dovršeno u 10,35 sati.

S U D A C :

Zapisničar:

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
LJ. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: P-121/14

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

Pravna stvar:

Tužitelj: ALU-KON d.o.o., Donja Zelina, Goričica, Paukovečka cesta 23,
OIB: 97717717462

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mürsko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

vps: 609.717,68 kn

PODNEŠAK TUŽENIKA

2x

1 primjerak izravno tužitelju

Ovim podneskom tuženik se očituje o dosadašnjem tijeku postupka na način da ostaje kod svih navoda iz odgovora na tužbu te se dodatno očituje na navode tužitelja iz njegovog podneska s datumom 26.11.2014. godine na način kako slijedi u nastavku.

I. Prvenstveno, tuženik opetovano ističe da nema nikakvih dugovanja prema tužitelju, predmetnu okončanu situaciju nije nikada zaprimio niti istu ima zavedenu u svojim poslovnim knjigama.

Da tuženik prema tužitelju nema nikakvih potvrđuje sam tužitelj u svojem poslovnom papiru (dopisu) s datumom 08.03.2012. godine obraćajući se investitoru AQUA-DIAMANTUM d.o.o. i navodeći kako se ovdje opetovano citira:

„Radovi koji su izvedeni za vrijeme nosioca PRIMIKO d.o.o., a neplaćeni iznose 435.986,03 kn, za isto ste dobivali od nas situacije i račune, ali to prebačujete na PRIMIKO d.o.o. ... Stoga je za nastavak radova neophodna uplata iznosa 435.986,03 kn ...“

DOKAZ:

- Poslovni papir (dopis) tužitelja s datumom 08.03.2012. godine, prileži spisu
- Predloženo knjigovodstveno-financijsko vještačenje na okolnost ispostavljanja situacija/računa od strane tužitelja investitoru Aqua-diamantum d.o.o. te evidentiranja poslovnog odnosa između tužitelja i investitora Aqua-diamantum d.o.o.

II. Nastavno, neistinit je tužiteljev navod iz narečenog podneska da je „bio prisiljen stornirati II privremenu situaciju br. 097/2012 od 30.06.2012.“ iz razloga što tuženik istu nije potvrdio budući da, sukladno čl. 65. Posebnih uzanci o građenju (dalje: Uzance), *ovjeravanje situacije od strane naručitelja nije uvjet za plaćanje na osnovu situacije.*

Drugim riječima, proizlazi da tužitelj svoje navodno potraživanje nije naplatio od investitora AQUA-DIAMANTUM d.o.o. pa sada isto pokušava neosnovano naplatiti od tuženika.

DOKAZ:

- Kao pod I.

III. Da je tome tako dokazuju i daljnji tužiteljevi navodi iz istog podneska da je izradio konačni obračun na način da je tuženiku navodno dostavio neovjerenu građevinsku knjigu i okončanu situaciju (*sic!*). Ovdje tuženik pojašnjava da se konačni obračun ne vrši se dostavom neovjerene građevinske knjige i okončane situacije od strane izvođača naručitelju, već isti stranke sačinjavaju u pisanoj formi. sukladno čl. 116-121 Uzanci, pri čemu glasom odredbe čl. 119. Uzanci konačni obračun mora sadržavati:

- vrijednost izvedenih radova prema ugovorenim cijenama;
- iznos razlika u cijeni;
- iznos isplaćen na osnovu situacija;
- konačan iznos koji izvođač treba primiti ili vratiti po nespornom dijelu obračuna;
- iznos cijene koji naručitelj zadržava za otklanjanje nedostataka;
- podatak je li objekt završen u ugovorenom roku, a ako nije, koliko iznosi prekoračenje roka;
- podatak o tome koji ugovarač, po kojoj osnovi i u kojem iznosu zahtijeva naplatu ugovorne kazne i naknade štete, kao i njihove osporene i neosporene iznose;
- ukupni iznos cijene izvedenih radova;
- podatke o drugim činjenicama o kojima nije postignuta suglasnost ovlaštenih predstavnika ugovarača.

Summa summarum, uzevši u obzir gore navedeno, tuženik opetovano ističe da je sporna okončana situaciju br. 097/12 od dana 30.09.2012. godine očito napravljena samo za potrebe ove parnice, istu tuženik nije nikada zaprimio niti je ima zavedenu u svojim poslovnim knjigama, među ovdje strankama nije sačinjen konačni obračun, tužitelj je dopisom od 28.09.2012. godine tuženiku otkazao ugovor br. 07/11, a sukladno narečenom tužiteljevom dopisu od 08.03.2012. godine, tužitelj navodno potraživanje ima prema glavnom investitoru Aqua-diamantum d.o.o., a ne prema tuženiku.

DOKAZ:

- Kao pod II.

IV. Nadalje, neistinit je tužitelj navod da ugovor o građenju koji je tužitelj sklopio s inestitorom AQUA-DIAMANTUM d.o.o. „*nema nikakve veze s predmetom ovog spora*“ budući da je tužitelj nastavio s radovima na istom objektu istog investitora, tuženik protivi saslušanju direktora investitora Stjepana Culifaja iz razloga jer je isti izravno zainteresiran za tužiteljev uspjeh u ovoj parnici kako bi njegovo trg. društvo AQUA-DIAMANTUM d.o.o. izbjeglo možebitna plaćanja navodnih radova prema ovdje tužitelju.

DOKAZ:

- Kao pod III.

S obzirom na navedeno, tuženik predlaže naslovnom sudu, po provedenom dokaznom postupku – predloženim knjigovodstveno-financijskom vještačenju na okolnost ispostavljanja situacija/računa od strane tužitelja investitoru Aqua-diamantum d.o.o. te evidentiranja poslovnog odnosa između tužitelja i istog investitora, odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, uz naknadu tuženiku parničnog troška.

U Velikoj Gorici, 09.01.2015.

Tuženik po punomoćniku:


ODVIJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ulice vite Pasavskog 49

Tuženik traži trošak:

- Sastav podneska, Tbr. 8/1 (6.100,00 kn + pdv 25%)-----7.625,00 kn

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Z A P I S N I K
pripremnog ročišta
od 19. siječnja 2015.

NAZOČNI OD STRANE SUDA :

SUDAC: Iris Hatvalić Nemeč

ZAPISNIČAR: Tihana Martinez

Tužitelj: ALU-KON d.o.o., Donja Zelina

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće

Početak u 13,00 sati.

Za tužitelja: punomoćnik Velimir Jalšević, odvjetnik iz Sesveta uz direktora tužitelja Andriju Špoljareca

Za tuženika: punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupile sve pozvane osobe.

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da tužitelj u cijelosti ostaje kod podnesene tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva kao i kod navoda podneska od 26. studenoga 2014. Izjavljuje da je dana 15. siječnja 2015. primio podnesak tuženika od 9. siječnja 2015.

Navodi da smatra kako je istaknuti nedostatak pasivne legitimacije neosnovan. Predlaže da sud prije daljnjeg određivanja vještačenja ili saslušavanja pribavi od investitora Aqua Dijamantum d.o.o. privremene situacije koje je tuženik ispostavio investitoru Aqua Dijamantum d.o.o. kao i okončanu situaciju koju je tuženik ispostavio investitoru te dokumentaciju o plaćanjima investitora tuženiku. Po potrebi građevinsku knjigu koju je vodio tuženik prilikom izvođenja radova za glavnog investitora te potom predlaže da sud odredi građevinsko vještačenje na okolnost da se očituje na prijeporne činjenice u vezi sa spornim poslom te posljedice na količinu, vrstu i kvalitetu ugrađenog materijala te njegovu vrijednost, a sve obzirom na iznesene činjenične tvrdnje stranaka tijekom postupka kao i činjenice sadržane u dokumentaciji u vezi sa spornim poslom koja se nalazi u sudskom spisu i koja će biti dostavljena u spis od strane investitora Aqua Dijamantum d.o.o.

Ujedno predlaže da sud po potrebi provede i sve ostale dokaze koje je tužitelj predložio u tužbi te u podnesku od 26. studenoga 2014.

Punomoćnik tuženika izjavljuje da ostaje kod navoda iznesenih u odgovoru kao i kod navoda iznesenih na ročištu 13. studenoga 2014. te navoda iznesenih u pošt. 9. siječnja 2015.

Predlaže da sud obveže tužitelja da u spis dostavi sve ugovore koji je tužitelj sklopio s investitorom Aqua Dijamantum d.o.o. i predračun broj 045/12 od 20. rujna 2012., a koji je se isti spominju u dopisu tužitelja od 8. ožujka 2012. (u spisu na listu 118-119). Tužitelj predlaže i da sud izvrši uvid u spis TS u Zagrebu broj P-4056/12, a obzirom se u navedenom spisu nalazi dokumentacija relevantna za ovaj spis i to sve situacije koje je tuženik glavnom investitoru te je u tom spisu već određeno i građevinsko vještačenje na okolnostima utvrđivanja vrste, količine i vrijednosti svih izvedenih radova koje je tuženik kao glavni izvođač izveo za investitora Aqua Dijamantum d.o.o.. Osim toga, predlaže se saslušati svjedoka navedenih u odgovoru na tužbu kao i provođenje svih ostalih dokaza navedenih u odgovoru na tužbu, a također smatra da bi bilo oportuno prije provođenja bilo kakvog građevinskog vještačenja provesti knjigovodstveno financijsko vještačenje na okolnostima ispostavljanja situacije/računa od strane tužitelja investitoru te evidentiranja poslovnog odnosa između tužitelja i investitora Aqua Dijamantum d.o.o., a obzirom da je tužitelj svojem poslovnom papiru/dopisu s datumom od 8. ožujka 2012. izričito naveo: "radovi koji su izvedeni za vrijeme nosioca Primiko d.o.o.. a neplaćeni, iznose 435.986,03 kn, za isto su dobivali od nas situacije i računa. Niti se prebacujete na Primiko d.o.o.". Osim toga, a temeljem dopisa glavnog investitora Aqua Dijamantum d.o.o. kojeg je sam tužitelj dostavio u predmetni spis, navedeno je: "tek 18.12.2012. potpisem ugovora između vas Alu-Kon d.o.o. i nas Aqua Dijamantum d.o.o. dolazi do nastavne suradnje za nastavak radova. U tom ugovoru koji je sklopljen 18.2.2012. stavak 11.11.2. navedenog ugovora u kojem stoji da do sad izvedene radove treba platiti Primiko d.o.o. iznosom od 611.721,15 kn bez PDV-a, a preostalo mi je investitor Aqua Dijamantum d.o.o. da platim toga je 6. sklopljen ugovor u iznosu od 611.721,15 kn plus PDV 15% za preostale radove", a navedeni iznos predstavlja otprilike isti iznos koji je utužen u ovom postupku. Istište da je dopisom od 28. rujna 2012. tužitelj tuženiku otkazao, odnosno raskinuo ugovor broj 7/11 od 8. prosinca 2011. te je stvorio drugu privremenu situaciju broj 97/12, dana 18. 12. 2012. tužitelj je nastavio s radovima za investitora, a tuženik je ispostavio okončanu situaciju broj 097/2012, a za koju je tuženik saznao tek kada je dobio tužbu na odgovor, a prije toga ju nije zaprimio niti evidentirao u svojim poslovnim knjigama.

Punomoćnici parničnih stranaka suglasno izjavljuju da odluku o osobi koja će biti vještaka te financijskog vještaka prepuštaju sudu.

Sud donosi

r j e š e n j e

1. Zaključuje se prethodni postupak.
2. Nalaže se tužitelju da u spis dostavi sve ugovore koje je tužitelj sklopio s investitorom Aqua Dijamantum d.o.o. i predračun broj 045/12 od 20. rujna 2012. u roku od 15 dana.
3. Od TS u Zagrebu zatražit će se spis P-4056/12, na uvid.
4. Od Aqua Dijamantum d.o.o. službenim putem zatražit će se dostava privremene situacije koje je tuženik ispostavio investitoru Aqua Dijamantum d.o.o. kao i okončanu situaciju koju je tuženik ispostavio investitoru te dokumentaciju o plaćanjima investitora tuženiku.

5. Nakon što pristigne tražena dokumentacija, sud će donijeti odluku o predloženim vještačenjima.

Dovršeno u 13,45 sati.

SUDAC:

STRANKE:

Zapisničar:

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Z A P I S N I K
glavne rasprave
od 17. listopada 2016.

NAZOČNI OD STRANE SUDA :

SUDAC: Iris Hatvalić Nemeč

ZAPISNIČAR: Tihana Martinez

Tužitelj: ALU-KON d.o.o., Donja Zelina

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće

Početak u 9,00 sati.

Za tužitelja: punomoćnik Velimir Jalšević

Za tuženika: punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice uz direktora tuženika Krešu Korbelja

Utvrđuje se da je pristupio Andrija Špoljarec.

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupile sve pozvane osobe.

Prije upuštanja u raspravljanje o glavnoj stvari punomoćnik tužitelja izjavljuje kako je tužitelj ALU-KON d.o.o. pripojen društvu BALENT d.o.o., o čemu u spis predaje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 24. travnja 2015.

Ujedno u spis predaje punomoć za zastupanje izdanu od društva BALENT d.o.o.

Nakon toga uređujući sudac je izvršio uvid u sudski registar za društvo ALU-KON d.o.o. te je utvrdio kako je društvo ALU-KON d.o.o. brisano iz sudskog registra dana 8. lipnja 2015. rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-15/12845-1.

Sud donosi

r j e š e n j e

1. Utvrđuje se prekid postupka jer je tužitelj prestao postojati.
2. Današnja glavna rasprava se odgađa.

3. Nalaže se društvu BALENT d.o.o. da u roku od 15 dana u spis dostavi Ugovor o pripajanju od 17. travnja 2015. te Odluke skupštine društva BALENT d.o.o. i pripojenog društva od 17. travnja 2015.
4. Odluka o nastavku postupka donijet će se nakon što društvo BALENT d.o.o. u spis dostavi dokumentaciju iz točke 3. raspravnog rješenja.

Dovršeno u 9.25 sati.

SUDACI:

STRANKE:

Zapisničar:

Z A P I S N I K

od 7. listopada 2014.

o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Varaždinu

Nazočni od strane suda:
Sudac: Maja Valušnić
Zapisničar: Nevenka Vuković

Pravna stvar

Tužitelj: DRACOMERX d.o.o., Solin, Draškovićeva 4, OIB: 08658331098, zastupan po punomoćniku iz Odvjetničkog ureda Ognjen Stevović iz Splita, Ul. Domovinskog rata 29 b/IV

Tuženik: PRIMIKO d.o.o. Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
Radi: 88.824,61 kuna

Sudac otvara raspravu u 12,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

- za tužitelja: zamjenik punomoćnika Goran Zvonarek, odvjetnik iz Ludbregā, koji predaje zamjениčku punomoć u spis
- za tuženika: Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, koji predaje punomoć u spis

Utvrđuje se da su pristupile sve pozvane osobe.

Zamjenik punomoćnika tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti te predaje u spis i za protivnu stranku podnesak s priložima kojim se očituje na navode iz podneska od 3. srpnja 2014. pri čemu napominje da je došlo do promjene adrese sjedišta tužitelja, Solin, Draškovićeva 4.

Punomoćnik tuženika predaje u spis i protivnoj stranci podnesak uz dokumentaciju.

Punomoćnici stranaka suglasno predlažu odgodu današnjeg pripremnog ročišta radi očitovanja na danas zaprimljene podneske.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje pripremno ročište se odgađa a sljedeće se zakazuje za

13. siječnja 2015. u 9,00 sati

što prisutni punomoćnici stranaka primaju na znanje usmenim proglasom ovog rješenja te im se posebni pisani poziv neće dostavljati.

Nalaže se strankama da tijekom cijelog postupka (pa i prije održavanja prvog ročišta) jedna drugoj izravno upućuju pismena, elektroničkim putem preporučenom poštom s povratnicom ili na drugi način koji omogućava nesumnjiv dokaz o obavljenoj predaji (čl. 499. st. 1. ZPP-a).

Dovršeno u 12,10 sati.

S u d a c :

Zamjenik punomoćnika
tužitelja:

Zapisničar:

Punomoćni tuženika:

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
LJ. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: Povrv-1238/13

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

Pravna stvar:

Tužitelj: DRACOMERX d.o.o., Split, Mažuranićevo šetalište 14, OIB: 08658331098

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

vps: 88.824,61 kn

PODNEŠAK TUŽENIKA

2x
prilog

Ovim podneskom tuženik se očituje na podnesak tužitelja s datumom 01.07.2014. godine kao i na tužiteljev prijedlog za određivanjem prethodne mjere iz istog podneska na način kako slijedi u nastavku.

Prvenstveno, tuženik dostavlja naslovnom sudu nedostajuću dokumentaciju na koju se pozivao tijekom ovog postupka iz koje je razvidno da u parničnom postupku posl. br. P-4056/12 koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu prileži vještvo/Elaborat nalaza i mišljenja graditeljskog vještaka iz listopada 2012. godine br. 17-R1-343/2012 u kojem je ovlaštteni građevinski vještak utvrdio trajne nedostatke hidroizolacije u iznosu od 305.294,00 kn, uslijed prodiranja oborinske i podzemne vode. Kako je tuženik prilikom izvođenja građevinskih radova hidroizolacije koristio materijale kupljene od tužitelja, to tuženik, za sada, ostaje kod ranije istaknutog prigovora sniženja cijene za navedeni iznos do konačnog utvrđenja istog po sudskom vještaku budući da je isti iznos naplaćen ovdje tuženiku od strane tuženika u rečenom predmetu P-4056/12 Aqua-Diamantum d.o.o. putem bankarske garancije.

DOKAZ:

- Ugovor broj 2010/01 od 07.09.2011. godine
- Tužba posl. broj P-4056/12 od 23.10.2012. godine
- Po potrebi, službenim putem pribava spisa br. P-4056/12 Trgovačkog suda u Zagrebu
- Elaborat nalaza i mišljenja graditeljskog vještaka od listopada 2012. godine
- Saslušanje svjedoka: Damir Horvat iz Hlapičine, voditelj predmetnog gradilišta, Hlapičina 52, 40-313 Sveti Martin na Muri, na okolnost nabave materijala od tužitelja i njegove ugradnje, te utvrđenja nedostataka istog materijala
- Vještačenje po vještaku graditeljske struke na okolnost nedostataka kupljenog materijala uzroka prodiranja oborinske i podzemne vode
- Po potrebi, knjigovodstveno-financijsko vještačenje na okolnost aktivacije bankarske garancije tuženika od strane trg. društva Aqua-Diamantum d.o.o. i naplate iznosa iz iste garancije
- Saslušanje stranaka

Nastavno, uzevši u obzir gore navedeno, za navesti je da prijedlog tužitelja za određivanjem prethodne mjere temeljem čl. 501.a ZPP-a nije osnovan, sve iz razloga kako slijedi.

Općenito uzevši, *ratio* instaliranja citirane odredbe u ZPP jest sprječavanje tuženika/ovršenika da odugovlače s postupkom pred sudom isticanjem paušalnih, neargumentiranih i nedokazanih prigovora protiv rješenja o ovrsi donesenih temeljem vjerodostojnih isprava u načelno nespornim predmetima (primjerice, u sporovima radi neplaćanja televizijske pristojbe i sl.), što u ovom konkretnom sudskom postupku evidentno nije slučaj pa predložena prethodna mjera nije primjenjiva.

Naime, tuženik je u već prigovoru protiv rješenja o ovrsi kao i tijekom ovog postupka argumentirano iznio svoje činjenične navode potkrepljujući iste odgovarajućim dokazima, a sve s obzirom na činjenicu da je u narečenom postupku P-4056/12 ovlašteni građevinski vještak utvrdio trajne nedostatke hidroizolacije u iznosu od 305.294,00 kn, pa proizlazi veća vjerojatnost da upravo tuženik uspije u sporu.

S obzirom na sve poviše navedeno, tuženik predlaže naslovnom sudu tužbeni zahtjev i prijedlog za određivanjem prethodne mjere odbiti kao neosnovane, uz naknadu tuženiku parničnog troška.

U Velikoj Gorici, 01.10.2014.

Tuženik po punomoćniku:

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Učakova Posavskog 49

Tuženik traži trošak:

1. Sastav podneska, Tbr. 8/1-----1.000,00 kn
 2. PDV 25%-----250,00 kn
- UKUPNO=1.250,00 kn

ZAPISNIK
od 10. ožujka 2015.
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Varaždinu

Nazočni od strane suda:
Sudac: Maja Valušnig
Zapisničar: Nevenka Vuković

Pravna stvar:
Tužitelj: DRACOMERX d.o.o., Solin, Draškovićeve 4, OIB: 08658331098, zastupan po
punomoćniku iz Odvjetničkog ureda Ognjen Stevović iz Splita, Ul. Domovinskog
rata 29 b/IV
Tuženik: PRIMIKO d.o.o. Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
Radi: 88.824,61 kuna

Sudac otvara raspravu u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:
- za tužitelja: zamjenik punomoćnika Goran Zvonarek, odvjetnik iz Ludbrega
- za tuženika: Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice

Utvrđuje se da su pristupile sve pozvane osobe.

Zamjenik punomoćnika tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti i svih dokaznih prijedloga.

Punomoćnik tuženika ostaje kod prigovora i svih navoda tijekom postupka te navodi da smatra da su nedostaci na predmetnoj robi tužitelju morali biti poznati s obzirom da je tužitelj trgovačko društvo koje se profesionalno bavi tom djelatnošću a sudski vještak je utvrdio nedostatke na objektu na kojem je ugrađen taj materijal, trajne nedostatke na hidroizolaciji u iznosu oko 300.000,00 kn u trenutku kad tuženika nije bilo na gradilištu.

Zamjenik punomoćnika tužitelja navodi da se u konkretnom slučaju radilo o sukcesivnoj isporuci robe u razdoblju od otprilike 6 mjeseci te da je i tuženik kao izvođač radova također profesionalac u svom poslu koji bi trebao uočiti nedostatke u robi čijom se ugradnjom bavi i samim time sukladno Zakonu o obveznim odnosima istaknuti prigovor.

Punomoćnik tuženika ne osporava da je roba isporučena kao ni cijenu robe.

Sud donosi

rješenja

Zaključuje se prethodni postupak

Usvaja se dokazni prijedlog tužitelja te će se saslušati Iвица Gotal, Zdenko Čolak i Ljiljana Raiser na adresi tužitelja.

Usvaja se dokazni prijedlog tuženika te će se saslušati svjedok Damiir Horvat

Sud donosi

rješenja

Ročište za glavnu raspravu se zakazuje za

21. travnja 2015. u 9,00 sati

što prisutni punomoćnici stranaka primaju na znanje usmenim proglasom ovog rješenja te im se posebni pisani poziv neće dostavljati, dok će se svjedoci pozvati pisanim putem.

Dovršeno u 9,23 sati.

S u d a c :

Zamjenik punomoćnika
tužitelja:

Zapisničar:

Punomoćnik tuženika:

Z A P I S N I K
od 21. travnja 2015.

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Varaždinu

Nazočni od strane suda:
Sudac: Maja Valušnić
Zapisničar: Nevenka Vuković

Pravna stvar:

Tužitelj: DRACOMERX d.o.o., Solin, Draškovićevo 4, OIB: 08658331098, zastupan po punomoćniku iz Odvjetničkog ureda Ognjen Stevović iz Splita, Ul. Domovinskog rata 29 b/IV

Tuženik: PRIMIKO d.o.o. Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774, kojeg zastupa punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice

Radi: 88.824,61 kuna

Sudac otvara raspravu u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

- za tužitelja: zamjenik punomoćnika Goran Zvonarek, odvjetnik iz Ludbrega
- za tuženika: Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice

Utvrđuje se da su pristupili svjedoci Ivica Gotal, Zdenko Čolak, Ljiljana Rajzer i Damir Horvat koji se upućuju na sudski hodnik do poziva suda.

Utvrđuje se da su pristupile sve pozvane osobe.

Uručuje se podnesak tužitelja od 20. travnja 2015. punomoćniku tuženika.

Zamjenik punomoćnika tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti i svih dokaznih prijedloga.

Punomoćnik tuženika ostaje kod prigovora i svih navoda tijekom postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje svjedoka IVICE GOTALA, sin Ivana, Remetinec 3, Novi Marof, OIB: 44163695570, propisno opomenut izjavljuje da je zaposlenik tužitelja na radnom mjestu voditelja prodaje – sjever, da je tuženik uzeo robu radi izgradnje objekta bazeni Adamovec, roba je isporučivana redovito po narudžbama, ali nije plaćena.

Na posebno pitanje zamjenika punomoćnika tužitelja da li mu je poznato da li je ikada tuženik prigovarao na količinu i kvalitetu robe odgovara da nije.

ZAPISNIK
od 1. lipnja 2015.
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Varaždinu

Nazočni od strane suda:
Sudac: Maja Valušnig
Zapisničar: Nevenka Vuković

Pravna stvar:
Tužitelj: DRACOMERX d.o.o., Solin, Draškovićeve 4, OIB: 08658331098, zastupan po
punomoćniku iz Odvjetničkog ureda Ognjen Stevović iz Splita, Ul. Domovinskog
rata 29 b/IV
Tuženik: PRIMIKO d.o.o. Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774, kojeg
zastupa punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice
Radi: 88.824,61 kuna

Sudac otvara raspravu u 11,45 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:
- za tužitelja: zamjenik punomoćnika Goran Zvonarek, odvjetnik iz Ludbrega, uz
direktora Olivera Vucu
- za tuženika: Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, uz direktora Krešu
Korbelja

Utvrđuje se da su pristupile sve pozvane osobe.

Zamjenik punomoćnika tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti i
svih dosadašnjih navoda.

Punomoćnik tuženika ostaje kod prigovora i svih navoda tijekom postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje direktora tužitelja OLIVERA VUCE, sin Dinka, Duge
Njive 14, Podstrane, OIB: 90116874069, izjavljuje da nije zaprimio niti usmenu niti pisanu
reklamaciju od strane tuženika u vezi robe, preko mojeg zaposlenika Ivice Gotala
pokušavali smo riješiti problem naplate potraživanja kroz duže vremensko razdoblje,
godinu –dvije, i u tim pregovorima nikad nije istaknut prigovor materijalnih nedostataka.
Pitanja nema.

ZAPISNIK
od 16. srpnja 2015.
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Varaždinu

Nazočni od strane suda:

Sudac: Maja Valušnić

Zapisničar: Nevenka Vuković

Pravna stvar:

Tužitelj: DRACOMERX d.o.o., Solin, Draškovićeve 4, OIB: 08658331098, zastupan po punomoćniku iz Odvjetničkog ureda Ognjen Stevović iz Splita, Ul. Domovinskog rata 29 b/IV

Tuženik: PRIMIKO d.o.o. Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774, kojeg zastupa punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice

Radi: 88.824,61 kuna

Sudac otvara ročište u 12,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

- za tužitelja: zamjenik punomoćnika Goran Zvonarek, odvjetnik iz Ludbrega
- za tuženika: Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice

Utvrđuje se da su pristupile sve pozvane osobe.

Zamjenik punomoćnika tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih dosadašnjih navoda

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda i kod prijedloga za provođenjem građevinskog vještačenja.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odbija se dokazni prijedlog tuženika za provođenje građevinskog vještačenja kao nepotreban.

Vrši se uvid u promet kartice kupca (list 7-8 spisa), račune (list 9-23 spisa), Otpremnice i narudžbenice (list 34-49 spisa), tužbu s priložima u predmetu poslovni broj P-4056/12 Trgovačkog suda u Zagrebu (list 55-98 spisa), upute za Voltex (list 102-103 spisa), fotografije (list 105-107 spisa), Ugovor 2011-01 (list 112-122 spisa), anekse ugovoru 2011-01 (list 123-132 spisa), saslušani su svjedoci Ivica Gotal, Zdenko Čolak, Ljiljana Rajzer i Damir Horvat (list 171-172 spisa) i stranke (list 173 spisa).

Dokazni postupak dovršen.

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
LJ. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnikIherceg@net.hr

Poslovni broj: Povrv-1238/13

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

Pravna stvar:

Tužitelj: DRACOMERX d.o.o., Split, Mažuranićevo šetalište 14, OIB: 08658331098

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

vps: 88.824,61 kn

ŽALBA TUŽENIKA

- protiv presude Trgovačkog suda u Varaždinu
posl. br. Povrv-1238/13 od dana 16.7.2015.

4x

Pobijanom presudom djelomično je prihvaćen tužbeni zahtjev i djelomično održan na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Žvonarek iz Čakovca, Park Rudolfa Krokeka 2, posl. broj Ovr-441/13 od 21. kolovoza 2013. u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 88.824,61 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka, dok je isti platni nalog djelomično ukinut u dijelu kojim je tuženiku naloženo plaćanje ovršnog troška u iznosu od 347,06 kn s pripadajućim zateznim kamatama, sve kako je pobliže navedeno u citiranoj presudi, s obrazloženjem, u bitnom, da se tuženik ne može pozivati na nedostatke isporučenih stvari jer nije na vrijeme o istima obavijestio tužitelja.

Ovu presudu tuženik pobija u cijelosti, zbog sljedećih razloga:

- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- Bitne povrede odredaba parničnog postupka;
- Pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijana presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, u istoj presudi nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama te je pogrešno primijenjeno materijalno pravo, što je posljedično rezultiralo pogrešnim presuđenjem u ovoj pravnoj stvari.

Prvenstveno za navesti je da prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude nije pravilno utvrdio relevantnu činjenicu prilikom analize svjedočkog iskaza voditelja gradilišta Damira Horvata pogrešno navodeći „da je tuženik bio upozoren od vanjskog suradnika tužitelja da nije dobro postavio izolaciju.“ Suprotno citiranom pogrešnom utvrđenju prvostupanjskog suda, isti je svjedok na ročištu od 21. travnja 2015. godine decidirano izjavio kako se nastavku citira: „... mi smo bili upozoreni od našeg vanjskog suradnika da nismo dobro postavili izolaciju ...“ Dakle, imenovani svjedok nigdje ne navodi da je tuženik glede postavljanja izolacije bio upozoren od strane tužitelja kako to pogrešno utvrđuje prvostupanjski sud, što je, uostalom i razvidno iz konteksta njegovog svjedočkog iskaza.

Nastavno, daljnjom analizom predmetnog obrazloženja razvidno je da u pobijanoj presudi prvostupanjski sud uopće nije utvrđivao relevantnu činjenicu iznijetu od istog svjedoka na istom ročištu kako se ovdje citira: „... nakon čega smo zvali referenta tužitelja vezano za postavu, a odgovor nam je bio da kako je roba stigla da se tako ugrađuje, a nitko od strane tužitelja nas nije poučavao ugradnji materijala.“

Osim toga, prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude samo citira iskaz direktora tuženika navodeći kod toga, među ostalim, „da je tuženik ugrađivao robu prema uputama koje je zaprimio od tužitelja“, međutim, navedenu odlučnu činjenicu prilikom presuđenja ne uzima u obzir ne navodeći razloge za takvo svoje postupanje.

Da je prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje kako je poviše navedeno, tada svakako ne bi došlo do pogrešnog presuđenja u ovoj pravnoj stvari u korist tužitelja budući da glasom odredbe čl. 401. st. 1. t. 7. ZOO-a *nedostatak postoji ako je nepravilna montaža posljedica nedostataka u uputama za montažu*, a temeljem odredbe čl. 407. ZOO-a *kupac ne gubi pravo da se pozove na neki nedostatak i kad nije ispunio svoju obvezu da u određenom roku obavijesti prodavatelja o postojanju nedostatka ako je taj nedostatak bio poznat prodavatelju ili mu nije mogao ostati nepoznat.*

Dakle, uzevši u obzir citirane odredbe ZOO-a, prvostupanjski sud svakako je morao provesti građevinsko vještačenje na okolnost uzroka prodiranja oborinske podzemne vode na predmetnom objektu predloženo po objema parničnim strankama budući da u tom pogledu sud ne raspolaže stručnim znanjima, sve s obzirom na činjenicu da prema spisu priležecem vještvu građevinskog vještaka Kančočija trajni nedostatak predmetnih radova izolacije izvedenih po tuženiku iznosi 305.294,00 kn, a tuženik je prilikom postavljanja izolacije postupao po tužiteljevim uputama pa istome nedostatak nije mogao ostati nepoznat, sukladno citiranim iskazima svjedoka Horvata i direktora tuženikâ.

S obzirom na sve navedeno, tuženik predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, uz naknadu tuženiku troškova ove žalbe.

U Velikoj Gorici, 19.07.2015.

Tuženik po punomoćniku:

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Građevina Posavskog 49

Tuženik zahtijeva trošak:

- | | |
|--|------------------|
| 1. Sudska pristojba za žalbu | -----1.238,00 kn |
| 2. Sastav žalbe, Tbr. 10/1 (1.250,00 kn + pdv 25%) | -----1.562,50 kn |
| UKUPNO | =2.800,50 kn |

Hrvatska pošta
Hrvatska pošta

ADVICE of receipt/of delivery/of payment
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

P-21/CN 07

AR

Stamp of the office determining the service
Određak žiga poštanskog ureda
Koji vršica određuje
20.07.15
17:22:00

Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime št. zach. vrste

Street and No
Ulica i br.

Locality and country
Mjesto i država

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

To be filled in by the sender
Ispunjava pošiljatelj

Ozn. za narudžbu: 97/2014
Hrvatska pošta

POŠILJATELJ: **NINOSLAV HERCEG**
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

PRIMATELJ: **TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**
BRIDE RANIĆA 2

42000 VARAŽDIN
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Prijamni broj: 10134 Zagreb
R RC 07514425 5 HR

Masa: 48g

Poštarina: *11.10 2 04
20.07.15 17:22:00 (potpis radnika) 1790

DOPUNSKE USLUGE:
(zaokružiti odabranu uslugu)

Plus S povratnicom Uručiti osobno primatelju

Otkupnina: _____

P-2 Ozn. za narudžbu: II - 122/2013 Hrvatska pošta

Office of posting
Prijamni poštanski štampani

Address of origin
Adresa pošiljatelja

10134
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
BRIDE RANIĆA 2
42000 VARAŽDIN

Signature of sender
Potpis pošiljatelja

Amount
Iznos

TRGOVAČKI SUD

Date
Datum

21.07.2015

PRIMLJENO

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
LJ. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: Povrv-219/14

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

Pravna stvar:

Tužitelj: HOGAST d.o.o. iz Štrigove, Štrigova 134, OIB: 93673138812

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

VPS: 1.570,95 kn

PODNEŠAK TUŽENIKA

2x
prilog

Ovim podneskom tuženik se očituje o dosadašnjem tijeku ovog postupka na način da i nadalje osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti iz razloga što tuženiku nisu dostavljene od strane tužitelja stvari navedene u spornim računima niti je tužitelj na traženje tuženika istome dostavio ovjerene otpremnice kao dokaz o isporuci predmetnih stvari, o kojim navedenim okolnostima je tuženik višekratno obavijestio tužitelja telefonskim putem i putem elektronske pošte.

DOKAZ:

- Službenim putem naložiti tužitelju dostaviti otpremnice isporučenih stvari ovjerene od strane tuženika
- Korespondencija parničnih stranaka
- Saslušanje svjedoka: Jasminka Horvat, radnik tuženika, na adresi tuženika, na okolnost neisporuke predmetnih stvari i obavještanja tužitelja o navedenoj neisporuci
- Saslušanje stranaka, na gore navedene okolnosti

S obzirom na navedeno, tuženik predlaže naslovnom sudu, po provedenom dokaznom postupku, odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, uz naknadu tuženiku parničnog troška.

U Velikoj Gorici, 05.12.2014.

Tuženik traži trošak:

1. Sastav podneska, Tbr. 8/1-----250,00 kn
 2. PDV 25%-----62,50 kn
- UKUPNO=312,50 kn

Tuženik po punomoćniku:

ODVIJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORIČA, Ljudevita Posavskog 49

Z A P I S N I K

od 9. prosinca 2014. godine

o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Varaždinu

NAZOČNI OD STRANE SUDA:

Sudac: Radovan Raduka

Zapisničar: Katarina Breški

Pravna stvar:

Tužitelj: HOGAST d.o.o., Štrigova

Tuženik: PRIMKO d.o.o., Mursko Središće

Početak u 9,05 sati

Utvrđuje se da su pristupili:

- za tužitelja: punomoćnik Pavao Škare, odvjetnik iz Zagreba
- za tuženika: punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti a iz danas predane dokumentacije Porezne uprave punomoćnicima stranaka (listovi 24-27 spisa) jasno proizlazi i neosnovanost tuženikovog prigovora.

Punomoćnik tuženika se protivi tužbenom zahtjevu i izlaže kao u podnesku od 5. prosinca 2014. kojega predaje i punomoćniku tužitelja. Uz podnesak prilaže i predaje i protivnoj strani korespondenciju između parničnih stranaka.

Punomoćnik tužitelja navodi da tuženik nije predao korespondenciju između stranaka već mail kojega je poslao tužitelju. Protivi se izvođenju dokaza saslušanjem predloženih osoba jer iz dokumentacije Porezne uprave proizlazi da je tuženik koristio odbitak pretporeza na utužene račune, štoviše, jedan račun je i djelomično platio pa drži da se radi o dokaznom prijedlogu usmjerenom na odugovlačenje postupka, a kojim bi se osim toga dokazivala negativna činjenica.

Punomoćnik tuženika navodi da dokumentacija Porezne uprave nije dokaz da je tužitelj doista i isporučio utuženu roku tuženiku pa predlaže da se i naloži tužitelju da u spis dostavi potpisane otpremnice od strane tuženika.

Nakon što sud obavještava stranke da neće izvoditi predložene dokaze stranke nemaju što za dodati.

Sud donosi

R j e š e n j e

1. Prethodni postupak je zaključen.
2. Otvara se glavna rasprava.
3. Izvest će se dokaz uvidom u isprave.

Obavlja se uvid u isprave priložene u spisu.

Punomoćnici stranaka potražuju naknadu troška prema priloženim troškovnicima.

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
LJ. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: Povrv-219/14

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

Pravna stvar:

Tužitelj: HOGAST d.o.o. iz Štrigove, Štrigova 134, OIB: 93673138812

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

vps: 1.570,95 kn

ŽALBA TUŽENIKA

- protiv presude Trgovačkog suda u Varaždinu
posl. broj Povrv-219/14 od dana 16.01.2015.

3x

Pobijanom presudom održan je na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Jasenke Crnčec iz Čakovca posl. broj Ovrv-6646/13 od 02. prosinca 2013. u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 1.570,95 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka, dok je isti platni nalog ukinut u dijelu kojim je tuženiku naloženo plaćanje zakonske zatezne kamate po stopi koja premašuje stopu koja je jednaka referentnoj stopi HNB uvećanoj za osam postotnih poena, sve kako je pobliže navedeno u citiranoj presudi.

Ovu presudu tuženik pobija u cijelosti, zbog sljedećih razloga:

- Pogrešne primjene materijalnog prava.

Iz obrazloženja pobijane presude razvidno je da se ista, u bitnom, temelji na utvrđenju prvostupanjskog suda da je tuženik evidentirao utužene račune i iskazao ih u prijavi poreza na dodanu vrijednost pa slijedom navedenog prvostupanjski sud usvaja tužbeni zahtjev i nalaže tuženiku plaćanje spornog iznosa.

Daljnjom analizom predmetnog obrazloženja razvidno je da je u pobijanoj presudi prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, što je posljedično rezultiralo pogrešnim presuđenjem u ovoj pravnoj stvari.

Naime, glasom odredbe čl. 221.b/1 ZPP-a, *ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno.*

Dakle, citiranom odredbom dana je mogućnost dokazivanja tuženiku da ne postoji predmetna tražbina tužitelja te je slijedom navedenog tuženik, među ostalim, predlagao izvođenje dokaza i to:

- Službenim putem naložiti tužitelju dostaviti otpremnice isporučenih stvari ovjerene od strane tuženika,
- Saslušanje svjedoka: Jasminka Horvat, radnik tuženika, na adresi tuženika, na okolnost neisporuke predmetnih stvari i obavještanja tužitelja o navedenoj neisporuci,
- Saslušanje stranaka,


što je prvostupanjski sud odbio te onemogućio tuženika u dokazivanju njegovih činjeničnih navoda obrazlažući navedeno da „*protivno shvaćanju tuženika sud drži da iz pribavljenih podataka Porezne uprave (posredno) proizlazi i da je tuženik primio sve stvari naznačene u utuženim računima. Uvidom u utužene račune koje je tuženik unio u svoje poslovne knjige sud je utvrdio i da su točni datumi dospijeca naznačeni u prijedlogu za ovrhu. Shodno tome, iz svega navedenoga, prema uvjerenju ovoga suda, primjenom čl.8. ZPP-a, nevojbeno proizlazi da tuženik duguje tužitelju kupoprodajnu cijenu u cjelokupnom utuženom iznosu od 1.570.95 kn sa zateznom kamatom tekućima od datuma navedenih u prijedlogu za ovrhu do isplate. Sve su to razlozi i zašto sud nije izveo predložene dokaze od strane tuženika da naloži tužitelju da dostavi otpremnice ovjerene od strane tuženika te saslušanjem svjedoka Jasminke Horvat na okolnost neisporuke predmetnih stvari i saslušanjem stranaka.*“

Suprotno poviše navedenom pogrešnom pravnom shvaćanju Trgovačkog suda u Varaždinu, **Trgovački sud u Zagrebu u odluci broj Povrv-2379/11**, u gotovo identičnoj pravnoj stvari, ranije je zauzeo stav da **računi** uz koje je tužitelj i priložio otpremnice koje ne sadrže pečat tuženika, već nečitke potpise, **ne predstavljaju dovoljan dokaz iz kojeg bi se sa sigurnošću moglo utvrditi da su stranke bile u poslovnom odnosu i da je tužitelj ispunio svoju obvezu iz tog poslovnog odnosa** te da sukladno tome ima pravo tražiti ispunjenje određene tuženikove obveze. **Račun je jednostrani akt poslovnog subjekta – knjigovodstvena isprava iz čl.5. Zakona o računovodstvu, a ne javna isprava iz čl. 230. st 1. ZPP- a kojom se dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje.**

Dakle, s obzirom da je u pobijanoj presudi od strane prvostupanjskog suda pogrešno primijenjeno materijalno pravo te ista presuda nije u skladu s citiranom sudskom praksom, to tuženik predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, uz naknadu tuženiku troškova ove žalbe.

U Velikoj Gorici, 28.01.2015.

Tuženik po punomoćniku:


ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Lučeva Posavskog 49

Tuženik zahtijeva trošak:

1. Sudska pristojba za žalbu-----100,00 kn
 2. Sastav žalbe, Tbr. 10/1 (312,50 kn + pdv 25%)-----390,63 kn
- UKUPNO= 490,63 kn

Potvrda o primetku
 preporučene pošiljke
 prioritetne preporučene pošiljke

POŠILJATELJ: ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

PRIMATELJ: TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
BRACE RANICA 2

42000 VARAŽDIN
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)
10410 Vel. Gorica

Prijamni broj: R RB 80243949 9 HR

Masa: 52g

Poštarina: #12.40 0 06
29.01.15 14:54:53 0784
(potpis radnika)

DOPUNSKE USLUGE:
(zaokružiti odabranu uslugu)

Plus S povratnicom Uručiti osobno primatelju

Otkupnina: _____

P-21/CN 07

Service des postes
Poštanska služba
Tous les bureaux reçoivent l'avis
Očekuje se pohranjivački usud
koji može obavijest

AR

30011513
2200

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

Retvoyer à
Vratiiti
Nom ou raison sociale
Ime i prezime ili naziv tvrtke
Rue et n°
Ulica i br.
Localité et pays
Mjesto i država

**AVIS de réception/de livraison/de paiement/d'inscription
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati/upisu**

Republika de Croatia Republika Hrvatska	Bureau de dépôt Prijamni poštanski ured	Date Datum	29.1.15.
Nature de l'envoi/Vrsta pošiljke	Destinataire de l'envoi Primateelj pošiljke	10410 TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU BRACE RANICA 2 42000 VARAŽDIN	
Prioritaire/Lettere Preporučena pošiljka	Recommandé Preporučena pošiljka	<input type="checkbox"/> Coût Trošak	<input type="checkbox"/> Frais Troškovi
Manuscrite/Écriture neopisana urudžba	Manuscrite/Écriture neopisana urudžba	Valeur déclarée Deklarirana vrijednost	Montant Iznos
Reçu de l'envoi Preporučena pošiljka	Reçu de l'envoi Preporučena pošiljka	Montant Iznos	Montant Iznos

A compléter à destination/ispunjava se na odredištu: TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

L'envoi mentionné ci-dessus a été dûment
Gore navedena pošiljka
uručena isplatom
Datum i potpis

30-01-2015

* Cet avis pourra être signé par le destinataire ou, à défaut, par le bureau de destination.
* Ovo obavijest može potpisati primatelj ili, ako to pripisat odredišni poštanski ured.

Z A P I S N I K
od 19. siječnja 2016. godine

SASTAVLJEN KOD TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU:

OČNI OD STRANE SUDA :

PARNIČNI PREDMET :

JAC :
GO WEDEMEYER

TUŽITELJ : JEZGRA d.o.o. iz Mihovljana

TUŽENIK : PRIMKO d.o.o. iz Murskog Središća

RADI : isplate iznosa od 62.031,56 kuna

ZAPISNIČAR:
Lidija Šmaguc

Početak u 12,30 sati.

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili :

Za tužitelja : punomoćnik Jelena Damjanović-Barić, odvjetnica
ZOU Damjanović i Golenko, iz Čakovca

Za tuženika : punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice
po punomoći koju predaje u spis

Punomoćnik tužitelja navodi :
tužitelj ostaje u cijelosti kod tužbe i svih do sada iznijetih navoda, osobito kod navoda
iz podneska od 18. lipnja 2015. godine i prijedloga za određivanje prethodne mjere. Tužitelj
ostaje kod svih dokaznih prijedloga iznijetih u tom podnesku, te daljnjih dokaznih prijedloga
nema.

Punomoćnik tuženika navodi :
Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, ostaje kod odgovora na tužbu, a što se
tiče dokaznih prijedloga predajem u spis i suprotnoj strani presliku izjave o kompenzaciji broj
65/10., te presliku povratnice Hrvatske pošte o dostavi te izjave tužitelju, te predajem u spis i
za suprotnu stranu preslike izvatka otvorenih stavaka na dan 15. ožujka 2012. godine. Tuženik
nema daljnjih dokaznih prijedloga.

PUNOMOĆ

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORIČA, Ljudevita Posavskog 49

Ovlašćujem(o) ODVJETNIK NINOSLAV HERCEG

17. POSAVSKOG 49, 41100 VELIKA GORIČA

da me (nas) zastupa u građanskom,
parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom
predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne
uprave koji se vodi kod TRGOVAČKI SUD U VAREŠDINU

zbog ISPLATE

pod poslovnim brojem POURU-720/13

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim
poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite
i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve
pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da
podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne
izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje _____

u M. SLENŠČAK, dana 14.01.2016 god.

DIRIGENT : [signature]

[signature]

PRIMIKO
d.o.o.
MURSKO SREDIŠĆE

Z A P I S N I K
od 22. ožujka 2016. godine

SASTAVLJEN KOD TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU:

NAZOČNI OD STRANE SUDA :

PARNIČNI PREDMET :

SUDAC :
HUGO WEDEMEYER.

TUŽITELJ : JEZGRA d.o.o. iz Mihovljana

TUŽENIK : PRIMKO d.o.o. iz Murskog Središća

RADI : isplate iznosa od 62.031,56 kuna

ZAPISNIČAR:
Lidija Šmaguc

Početak u 12,30 sati.

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili :

Za tužitelja : punomoćnik Jelena Damjanović-Barić, odvjetnica
ZOU Damjanović i Golenko, iz Čakovca i direktor
tužitelja Josip Jezerni

Za tuženika : punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili za danas uredno pozvani svjedok Ratko Matotek iz Čakovca, dok je sud zaprimio dopis svjedoka Dragutina Matoteka od 27. siječnja 2016. godine u kojem je isti naveo da nije u mogućnosti pristupiti na današnje ročište zbog poslovni obveza od ranije = zakazanog sudskog očevida, te je ujedno napomenuo da nema saznanja o poslovnom odnosu između parničnih stranaka.

Punomoćnica tužitelja navodi :

Tužitelj ostaje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva, te dokaznih prijedloga iznijetih u podnesku od 18. lipnja 2015. godine. U odnosu na dokumente koje je tuženik predao na ročištu 19. siječnja 2016. godine tužitelj napominje da je izvadak otvorenih stavaka na dan 15. ožujka 2012. godine vremenski kasniji u odnosu na izjavu o kompenzaciji broj 65/10. te je iz istog vidljivo da su netočne tvrdnje tuženika o teme da bi tražbina tužitelja djelomično prestala prijebom, budući da je u kartici otvoren upravo iznos kojega tužitelj potražuje u ovome postupku. Također, tužitelj napominje da su tražbine koje tuženik ističe u

Z A P I S N I K
od 20. rujna 2016. godine

SASTAVLJEN KOD TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU:

NAZOČNI OD STRANE SUDA :

PARNIČNI PREDMET :

SUDAC :
HUGO WEDEMEYER

TUŽITELJ : JEZGRA d.o.o. iz Mihovljana

TUŽENIK : PRIMKO d.o.o. iz Murskog Središća

RADI : isplate iznosa od 62.031,56 kuna

ZAPISNIČAR:
Lidija Šmaguc

Početak u 9,30 sati.

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili :

Za tužitelja : punomoćnik Jelena Damjanović-Barić, odvjetnica
ZOU Damjanović i Golenko, iz Čakoveca i direktor
tužitelja Josip Jezernik

Za tuženika : punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice

Utvrđuje se da je na ročište pristupi i stalni sudski vještak Stjepan Baranašić, dipl. ing. građevine.

Punomoćnica tužitelja navodi :

Tužitelj ostaje u cijelosti kod postavljene tužbe i tužbenog zahtjeva.

U odnosu na nalaz i mišljenje sudskog vještaka od 6. svibnja 2016. tužitelj na isti nema primjedbe, te predlaže da sud na današnjem ročištu zaključi glavnu raspravu. Tužitelj ostaje i kod prijedloga za određivanjem prethodne mjere sukladno čl. 501a. ZPP-a. Daljnjih ~~ostalih~~ prijedloga tužitelj nema.

Punomoćnik tuženika navodi :

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda.

U odnosu na predmetno vještvo tuženik nema posebnih primjedbi osim u dijelovima ~~kojima se vještak referira na financijske odnose među strankama budući da tuženik~~ kojima se vještak referira na financijske odnose među strankama budući da tuženik ~~ne spada u domenu građevinskog vještačenja. Vezano za navedeni navod tuženik~~

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
LJ. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: Povrv-720/13

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

Pravna stvar:

Tužitelj: JEZGRA d.o.o., Mihovljan, I. Gundulića 16, OIB: 55755569059

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

vps: 62.031,56 kn

ŽALBA TUŽENIKA

- protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu
posl. broj Povrv-720/13 od 28.10.2016.

4x

Pobijanim rješenjem određena je prethodna mjera kojom je naloženo Financijskoj agenciji da svim bankama kod kojih tuženik PRIMIKO d.o.o. iz Murskog Središća, Frankopanska br. 56, OIB: 15907894774, ima otvorene račune izda nalog o zabrani raspolaganja novčanim sredstvima po računima i oročenim novčanim sredstvima u iznosu od 62.031,56 kn sa pripadajućim zateznim kamatama i troškovima postupka, sve kako je precizno navedeno u citiranom rješenju.

Ovo rješenje tuženik pobija u cijelosti, zbog sljedećih razloga:

- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- Bitne povrede odredaba parničnog postupka;

Pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, isto rješenje nema uopće razloga niti su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno je da Trgovački sud u Varaždinu samo općenito navodi cit. „Iz navoda tuženika iz njegovog prigovora protiv navedenog rješenja o ovrsi, kao i iz spisu priloženih isprava, po stajalištu ovoga suda za sada ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu“, ne navodeći pri tome na koje se konkretne isprave poziva niti je isti sud naveo razloge za takvo svoje postupanje pa se pobijano rješenje ne može ispitati.

Zbog svega navedenog, tuženik predlaže drugostupanjskom sudu u cijelosti ukinuti pobijano rješenje, uz naknadu tuženiku troškova ove žalbe.

U Velikoj Gorici, 08.11.2016.

Tuženik po punomoćniku:


ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ulica Posavskog 49

Tuženik zahtijeva trošak:

1. Sastav žalbe, Tbr. 10/5 (625,00 kn + pdv 25%)-----781,25 kn
 2. Sudska pristojba za žalbu-----970,00 kn
- UKUPNO=1.751,25 kn

- preporučene pošiljke vrijednosne pošiljke
 paketa

ODVJETNIK

POŠILJATELJ: NINOSLAV HERCEG
 VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

PRIMATELJ: *PROURAVI 2*
VELIKA GORICA 2

112000 *VELIKA GORICA*
 (broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Vrijednost: 10134 Zagreb kn

R RC 34078038 7 HR

Prijamni broj: 56g

Masa: *12.40 0 01

Poštarina: 10.11.16 16:00:33 0977

Osnovne dopunske usluge:
 (staviti x za odabranu uslugu)

Plus Izdvojeno
 S povratnicom Uručiti osobno primatelju
 Otkupnina: kn

Ozn. P-10a Ozn. za narudžbu: 6/2014

Hrvatska pošta

Office of posting
 Prijamni poštanski ured
 112000

Address of the item
 Primatelj pošiljke
PROURAVI 2
VELIKA GORICA 2
112000 VELIKA GORICA

Date
 Datum
 14-11-2016

Nature of the item/Vrsta pošiljke
 Registered letter
 Preporučena pošiljka
 Insured letter
 Vrijednosna pošiljka

Amount
 Iznos
 10134

Monetary order
 Uplatnica

To be completed at a destination/ispunjava se na odredištu
 The item mentioned above has been duly
 Uključena pošiljka
 delivered
 uručena je

Signature
 Potpis
 14-11-2016

Return to
 Vratiti
 Name
 Ime i prezime ili nadimke
 Street and No
 Ulica i br.
 Locality and country
 Mjesto i država
 NINOSLAV HERCEG
 VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

Stamp of the office returning the article
 112000

Ozn. za narudžbu: 97/2014

Hrvatska pošta

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik

LJ. Posavskog 49

10 410 Velika Gorica

mob.: ++385 (0) 91 88 456 23

e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: Povrv-720/13

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

Pravna stvar:

Tužitelj: JEZGRA d.o.o., Mihovljan, I. Gundulića 16, OIB: 55755569059

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

vps: 62.031,56 kn

ŽALBA TUŽENIKA

- protiv presude Trgovačkog suda u Varaždinu
posl. broj Povrv-720/13 od 04.11.2016.

4x

Pobijanom presudom održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ivana Kvakana iz Čakovca, poslovni broj Ovr-78/13. od 29. ožujka 2013. u dijelu te je naloženo tuženiku PRIMIKO d.o.o. iz Murskog Središća, Frankopanska br. 66, OIB: 15907894774, u roku od 8 dana namiriti tužitelju JFZGRA d.o.o. iz Mihovljana, I. Gundulića br. 16, OIB: 55755569059, novčanu tražbinu u iznosu od 62.031,56 kuna (slovima ; šezdesetdvjetisućetrdesetjedna kuna i pedesetšest lipa), zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospijeca svakog pojedinog iznosa, pa do 30. lipnja 2011. po stopi od 17% godišnje, od 1. srpnja 2011., pa do 31. srpnja 2015. po stopi od 15% godišnje, a od 1. kolovoza 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih

poena, i to na iznos od 10.302,69 kuna od 12. kolovoza 2011., pa do isplate te na iznos od 51.728,87 kuna od 2. travnja 2010., pa do isplate, kao i da mu naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.500,40 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 29. ožujka 2013., kao dana donošenja rješenja o ovrsi, pa do 31. srpnja 2015. po stopi od 12% godišnje, a od 31. kolovoza 2015., pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

Istom presudom djelomično je ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ivana Kvakana iz Čakovca, poslovni broj Ovr-78/13. od 29. ožujka 2013. u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju ovršne troškove postupka u iznosu od 975,00 kuna te je tuženiku naloženo da tužitelju u roku od 8 dana naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 11.940,00 kuna, dok je u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadom parničnih troškova postupka u iznosu od 1.875,00 kuna odbijen kao neosnovan, sve kako je precizno navedeno u citiranoj presudi.

Ovu presudu tuženik pobija u cijelosti, zbog sljedećih razloga:

- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- Bitne povrede odredaba parničnog postupka;
- Pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijana presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, u istoj presudi nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama te je pogrešno primijenjeno materijalno pravo, što je posljedično rezultiralo pogrešnim presuđenjem u ovoj pravnoj stvari.

Prvenstveno, iz obrazloženja pobijane presude razvidno je da Trgovački sud u Varaždinu nije posebno utvrđivao da bi konkretni obveznopravni odnos među parničnim strankama trebalo pravno kvalificirati kao ugovor o građenju, slijedom čega isti sud ne utvrđuje da tada isti odnos, temeljem odredbe čl. 12/2 ZOO-a, potpada pod režim Posebnih uzanci o građenju.

S time u vezi, a glasom 66. uzance, „naručitelj ima pravo zadržati razmjerni dio cijene za otklanjanje nedostataka utvrđenih prilikom primopredaje radova“, dok temeljem 69. uzance „zadržani iznos, odnosno njegov neutrošeni dio naručitelj isplaćuje izvođaču u roku od 8 dana od dana primopredaje radova, odnosno odmah po otklanjanju nedostataka utvrđenih prilikom primopredaje“.

Vežano uz poviše navedeno, a uzevši u obzir nespornu činjenicu da među parničnim strankama nije izvršena formalna primopredaja radova, ali je međutim, kako to u obrazloženju pobijane presude navodi prvostupanjski sud prihvaćajući nalaz i mišljenje građevinskog vještaka, „za predmetni građevinski objekt hotel Golfer u Grkaveščaku izvršena primopredaja radova između investitora Toplice Sveti Martin d.o.o., glavnog izvođača Međimurje Graditeljstvo i izvođača Primiko d.o.o., te podizvođača, te da tužitelj nije naveden na prvoj strani tog zapisnika, ali je potpisan na zadnjoj strani tog zapisnika.“, za zaključiti je glede utuženog iznosa od 10.302,69 kn na ime zadržanog

depozita da je tužitelj u zastari kako je to tijekom prvostupanjskog postupka isticao tuženik, a pozivom na 66. i 69. uzancu – tužitelju trogodišnji zastarni rok po trećoj privremenoj situaciji ispostavljenom 30.06.2009. godine teče od isteka roka od 8 dana od dana primopredaje objekta 27.11.2009. godine, dakle od dana 05.12.2009. godine pa kako je predmetna tužba podnesena prvostupanjskom sudu tek 2013. godine, to je tužitelj, suprotno utvrđenju prvostupanjskog suda, a pozivom na Uzance, u zastari glede predmetnog potraživanja u iznosu od 10.302,69 kn koje se odnosi na zadržani iznos/depozit.

Nastavno, prvostupanjski sud nije utvrđivao relevantu činjenicu da među parničnim strankama nije sačinjen konačni obračun izvedenih radova, pri čemu je za navesti, pozivom na 116. uzancu da se konačnim obračunom raspravljaju odnosi između ugovarača i utvrđuje izvršenje njihovih međusobnih prava i obveza, a koji konačni obračun, temeljem čl. 119. *Uzanci*, treba sadržavati:

- vrijednost izvedenih radova prema ugovorenim cijenama;
- iznos razlika u cijeni;
- iznos isplaćen na osnovu situacija;
- konačan iznos koji izvođač treba primiti ili vratiti po nespornom dijelu obračuna;
- iznos cijene koji naručitelj zadržava za otklanjanje nedostataka;
- podatak je li objekt završen u ugovorenom roku, a ako nije, koliko iznosi prekoračenje roka;
- podatak o tome koji ugovarač, po kojoj osnovi i u kojem iznosu zahtijeva naplatu ugovorne kazne i naknade štete, kao i njihove osporene i neosporene iznose;
- ukupni iznos cijene izvedenih radova;
- podatke o drugim činjenicama o kojima nije postignuta suglasnost ovlaštenih predstavnika ugovarača.

Nadalje, temeljem čl. 19. i 21. predmetnog ugovora o izvođenju br. 2009-01 (dalje: *Ugovor*) sklopljenog među parničnim strankama, izvoditelj (ovdje tužitelj) obvezuje se platiti troškove pripremnih i završnih radova te troškove osiguranja cjelokupnih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu se plaćanje tih troškova može izvršiti i prijebojem. Sukladno citiranim odredbama *Ugovora*, tuženik je dana 23.02.2010. godine dostavio tužitelju *Izjavu o kompenzaciji br. 65/2010* na iznos od 36.014,82 kn, kojom je izrijekom navedeno da ukoliko tužitelj u roku od 8 dana od dana primitka citirane *Izjave o kompenzaciji* ne stavi nikakav prigovor, smatrat će se da je predmetna kompenzacija među ovdje parničnim strankama prihvaćena.

U vezi s poviše navedenim, a uzevši u obzir činjenicu da među parničnim strankama nije izvršen konačni obračun izvedenih radova sukladno Uzancama te da se, sukladno sudskoj praksi (Vs, Rev-913/80 od 02.10.1980. PSP-18/32), plaćanje jednog dijela duga ne smatra priznanjem njegova drugog dijela, to je tuženik platio tužitelju nesporni dio cijene za izvedene predmetne radove, uskrativši pri tome isplatu utuženog iznosa po okončanoj situaciji na ime troškova pripremnih i završnih radova te osiguranja navedenih ukupnih radova, obavijestivši tužitelja o istom predmetnom *Izjavom o kompenzaciji* od 23.02.2010. godine koju je tužitelj zaprimio 26.02.2010. godine, a sve sukladno 120. uzanci (jednostrani okončani obračun).

Budući da tužitelj tijekom prvostupanjskog postupka nije osporio tuženikovu tvrdnju da „*namjerno nije pristupio okončanom obračnu*“, a plaćen mu je nesporni dio potraživanja po predmetnoj okončanoj situaciji kako je poviše navedeno, to je tužitelj, suprotno utvrđenju prvostupanjskog suda, za preostali iznos u zastari budući da je predmetna tužba podnesena prvostupanjskom sudu 29.03.2013. godine, dakle, po proteku trogodišnjeg zastarnog roka po okončanoj situaciji koja, prema čl. 4. *Ugovora*, dopijeva na naplatu „*u roku od 60 dana od dana uspješne i uredne primopredaje radova*“, a koja je primopredaja izvršena dana 27.11.2009. godine.

Zbog svega navedenog, tuženik predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijanu presudu u cijelosti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovo suđenje, uz naknadu tuženiku troškova ove žalbe.

U Velikoj Gorici, 08.11.2016.

Tuženik po punomoćniku:

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ujedivita Posavskog 49

Tuženik zahtijeva trošak:

1. Sastav žalbe, Tbr. 10/1 (1.250,00 kn + pdv 25%)-----1.562,50 kn
 2. Sudska pristojba za žalbu-----1.940,00 kn
- UKUPNO=3.502,50 kn

- preporučene pošiljke vrijednosne pošiljke
 paketa

ODVIJETNIK

POŠILJATELJ: **NINOSLAV HERCEG**
 VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

PRIMATELJ: **PROUČAVI**
FACE DOK 2
42000 VARAŽDIN
 (broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Vrijednost: 10134 Zagreb kn

RC 34078037 3 HR

Prijamni broj: 96g
 Masa: *12.40 5 01
 Rbštarina: 10.11.16 16:00:11 0977

Osnovne dopunske usluge:
 (staviti x za odabranu uslugu)

- Plus Izdvojeno
 S povratnicom Uručiti osobno primatelju
 Otkupnina: kn

ADVICE of receipt of delivery of payment
POVRATNICA — Obavijest o primku/uručanju/isplati

Office of posting Priglasni poštanski ured 10134 ZAGREB	Date Datum 10.11.2016
Address of the item Priglasni pošiljke PROUČAVI FACE DOK 2 42000 VARAŽDIN	
Nature of the item/Vrsta pošiljke Registered letter Priglasna pošiljka Registered letter Priglasna pošiljka	
Amount Iznos 10134	
Signature Potpis NINOSLAV HERCEG	Date Datum 10.11.2016

Return to Vratiti Name Ime i prezime ili naziv tvrtke Address and country Mjesto i država VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49	Stamp in the office receiving the advice Oznaka iza poštanskog ureda 10134 ZAGREB 42200
Street and no. Ulica i br. ODVIJETNIK	
Locality and country Mjesto i država VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49	

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD ČAKOVEC
R. Boškovića 18

ZAPISNIK
od 18. studenog 2015. godine

PRISUTNI OD SUDA:

Āataša Miletić
/predsjednik vijeća-sudac/

Ana Katanec
/zapisničar/

PRAVNA STVAR:

Tužitelj: Bernard Kodba i dr.

Tuženik: Primiko d.o.o. i dr.

Radi: utvrđenja ništetnosti

Predsjednik vijeća – sudac otvara pripremno ročište u 08,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

RASPRAVA JE JAVNA.

Utvrđuje se da su pristupili.

Za tužitelja: pun. Matija Šikić, odvjetnik iz Čakovca

Za tuženika: pun. Ninoslav Herceg, odvjetnik

Sud donosi

rješenje

Prvo će se provesti prethodni postupak.

Sud upozorava stranke sukladno čl. 288a. ZPP da pokušaju spor riješiti mirnim putem a također u tu svrhu mogu sklopiti i sudsku nagodbu, nakon čega isti izjavljuju da ne postoji mogućnost mirnog rješenja spora niti sklapanje sudske nagodbe.

Sud upozorava stranke da najkasnije do kraja pripremnog ročišta mogu iznijeti sve činjenice i dokaze u prilog svojih tvrdnji sukladno čl. 299. ZPP a tijekom glavne rasprave samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka.

Nove činjenice i dokaze koje su stranke iznijele ili predložile protivno rečenom sud neće uzeti u obzir.

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
LJ. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: P-299/15

OPĆINSKI SUD
U ČAKOVCU

Pravna stvar:

Tužitelj: 1) SUSANNE KODBA iz Hlapičine, Hlapičina 199, OIB: 35018078521
2) KAROLINA KODBA iz Hlapičine, Hlapičina 196, OIB: 92006196679
3) MERI KLEINHAGAUER iz Hlapičine, Hlapičina 196, OIB: 08759149404
4) BERNARD KODBA iz Hlapičine, Hlapičina 196, OIB: 10246826540

Tuženik: 1) PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
2) KREŠO KORBELJ, Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 34506908862
3) HJ-PROJEKT d.o.o., Mursko Središće, A. Šenoae 22, OIB: 29159194836
4) JASMINKA HORVAT, Mursko Središće, A. Šenoae 22, OIB: 68392481638
koje sve zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

vps: 10.000,00 kn

PODNEŠAK TUŽENIKA

2x
prilozi

Tuženici dostavljaju naslovnom sudu dokumentaciju na koju su se pozvali na pripremnom ročištu od dana 18.11.2015. godine i to:

- Potvrde o vlasništvu dionica I-tuženika PRIMIKO d.o.o. i II-tužene JASMINKE HORVAT u trg. društvu Toplice Sveti Martin d.d.;
- Potvrdu MUP-a o vlasništvu vozila I- tuženika PRIMIKO d.o.o.;
- Potvrda Sberbank d.d. o stanju duga I-tuženika PRIMIKO d.o.o.;
- Bilance I-tuženika PRIMIKO d.o.o. za 2011., 2012. i 2013. godinu.

U Velikoj Gorici, 11.12.2015.

Tuženici po punomoćniku:

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Lj. Posavskog 49

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD ČAKOVEC
R. Boškovića 18

ZAPISNIK
od 27. siječnja 2016. godine

PRISUTNI OD SUDA:

Nataša Miletić
/predsjednik vijeća-sudac/

Ana Katanec
/zapisničar/

PRAVNA STVAR:

Tužitelj: Bernard Kodba i dr.

Tuženik: Primiko d.o.o. i dr.

Radi: utvrđenja ništetnosti

Predsjednik vijeća – sudac otvara glavnu raspravu u 08,39 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

RASPRAVA JE JAVNA.
Utvrđuje se da su pristupili.

Za tužitelja: pun. Krešimir Golubić, odvjetnik iz Čakovca

Za tuženika: direktor I tuženika, ujedno II tuženik, direktorica III tuženika, ujedno IV tužena uz pun. Ninoslava Hercega, odvjetnik

Konstatira se da nisu pristupili tužitelji za koje njihov punomoćnik navodi da se odriče njihovog ispitivanja.

Pun. tužitelja izjavljuje da u cijelosti ostaje kod tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva, ostaje kod prijedloga za provođenje financijsko knjigovodstvenog vještačenja na okolnost vrijednosti dionica I tuženika u Toplicama Sv. Martin.

Pun. tuženika u cijelosti ostaje kod odgovora na tužbu i iznijetih navoda, u odnosu na spise Ovr-202/13 i P-176/13 predlaže uvid u I stupanjsku i II stupanjsku odluku koji predmeti su sad pravomoćno okončani, te ne traži uvid u te predmete.

Ostaje kod prijedloga za građevinskim vještačenjem u odnosu na vrijednost nekretnine pod točkom 9. tužbe, kako bi se utvrdila da je vrijednost nekretnine veća od preostalog duga, ne traži provođenje financijskog vještačenja u odnosu na vrijednost te nekretnine budući da su dostavljeni podaci Sber banke u vezi kojih pun. tužitelja ne osporava vjerodostojnost tog podatka dostavljenog od banke. Ujedno ostaje kod prijedloga za ispitivanjem svjedoka Darka

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
LJ. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: P-299/15

OPĆINSKI SUD
U ČAKOVCU

Pravna stvar:

Tužitelj: 1) SUŠANNE KODBA iz Hlapičine, Hlapičina 199, OIB: 35018078521
2) KAROLINA KODBA iz Hlapičine, Hlapičina 196, OIB: 92006196679
3) MERI KLEINHAGAUER iz Hlapičine, Hlapičina 196, OIB: 08759149404
4) BERNARD KODBA iz Hlapičine, Hlapičina 196, OIB: 10246826540

Tuženik: 1) PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
2) KREŠO KORBELJ, Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 34506908862
3) HJ-PROJEKT d.o.o., Mursko Središće, A. Šenoe 22, OIB: 29159194836
4) JASMINKA HORVAT, Mursko Središće, A. Šenoe 22, OIB: 68392481638
koje sve zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

vps: 10.000,00 kn

PODNEŠAK TUŽENIKA

- radi ispravka rješenja

Ix
prilog

U ovoj pravnoj stvari rješenjem od dana 03.02.2016. godine određeno je vještačenje po građevinskom vještaku radi utvrđenja vrijednosti nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Čakovcu u zk.ul. 5898, k.o. VI. Brežni kotar, podulošci 4. i 6.

U vezi s gore navedenim, tuženici ističu da nisu predložili predmetno vještačenje glede nekretnina iz citiranog rješenja, već su tuženici predložili vještačenje vrijednosti nekretnina u vlasništvu I-tuženika PRIMIKO d.o.o. navedenih u t. 9. (IX.) predmetne tužbe upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Čakovcu u zk.ul. 5868, k.o. VI. Brežni kotar, podulošci: 25, 26, 27, 28, 29, 30 - 6 apartmana.

DOKAZ:

- Tužba
- Zapisnik s ročišta od 18.11.2016.
- Zk ulošci u privitku

S obzirom na navedeno te s obzirom na činjenicu da su očitom omaškom Suda u rješenju od 03.02.2016. navedene nekretnine glede kojih tuženici nisu predložili vještačenje, to tuženici naslovnom sudu predlažu citirano rješenje ispraviti na način da se u istome odredi vještačenje vrijednosti predloženih nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Čakovcu u **zk.ul. 5868, k.o. VI. Brežni kotar, poduloži: 25, 26, 27, 28, 29, 30 - 6 apartmana.**

U Velikoj Gorici, 19.02.2016.

Tuženici po punomoćniku:


ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Kneževa Posavskeg 49

preporučene pošiljke
 prioritetne preporučene pošiljke

ODVJETNIK

POŠILJATELJ: NINOSLAV HERCEG VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49	
PRIMATELJ: <i>OPŠTINA Lj. Posavskog 18</i>	
10410 Vel. Gorica <i>Čarouše</i> (broj i naziv određujućeg poštanskog ureda)	
Prijamni broj: R RC 08764629 9 HR	
Masa: ○	
Poštarina: 11.10 22.02.16 10:52:22 (potpis radnika)	8 04 9300
DOPUNSKE USLUGE: (zaokružiti odabranu uslugu)	
<input type="checkbox"/> Plus	<input type="checkbox"/> S povratnicom
<input type="checkbox"/> Uručiti osobno primatelju	
Otkupnina: <input style="width: 100%;" type="text"/>	

P-2 Ozn. za narudžbu: II - 122/2013

Hrvatska pošta ©

Hrvatska pošta
Croatian Post Inc.

ADVICE of receipt/of delivery/of payment
POVRATNICA — Obavijest o prijemu/uručanju/isplati

P-21/0

Office of posting Prijemni poštanski ured	19410	Date Datum	22.02.2016
Address of the item Primalac pošiljke	<i>OPŠTINA Lj. Posavskog 18</i>	Insured letter Vrijednena pošiljka	<input type="checkbox"/>
Nature of the item/Vrsta pošiljke	<i>40 000 Čarouše</i>	Amount Iznos	
Registered Letter Preporučena pošiljka		Amount Iznos	
Parcel Paket		Amount Iznos	
Nr of item Br. pošiljke	<i>Rc087646299HR</i>	Date Datum	
Money order Uputnica		paid ispisana je	<input type="checkbox"/>

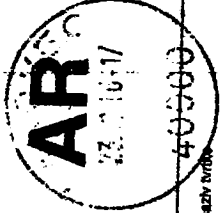
To be completed at a destination/ispunjava se na-odredištu
The item mentioned above has been duly delivered/uručena je

Signature*
Potpis: *[Signature]*

23-02-2016

On postal service
Poštarska služba

Stamp of the office returning the advice
Oznaka iza poštanskog ureda
koji vraća obavijest



Return to
Vratiti

Name Ime i prezime ili naziv tvrtke	ODVJETNIK
Street and no Ulica i br.	NINOSLAV HERCEG VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49
Locality and country Mjesto i država	VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

To be filled in by the sender
Ispunjava pošiljalac



* The advice may be signed by the addressee or, after his/her signature, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati primaatelj ili, ako to propisati određujuće odredbe odobri, druga ovlaštena osoba.

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
LJ. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: P-299/15

OPĆINSKI SUD
U ČAKOVCU

Pravna stvar:

Tužitelj: 1) SUSANNE KODBA iz Hlapičine, Hlapičina 199, OIB: 35018078521
2) KAROLINA KODBA iz Hlapičine, Hlapičina 196, OIB: 92006196679
3) MERI KLEINHAGAUER iz Hlapičine, Hlapičina 196, OIB: 08759149404
4) BERNARD KODBA iz Hlapičine, Hlapičina 196, OIB: 10246826540

Tuženik: 1) PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
2) KREŠO KORBELJ, Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 34506908862
3) HJ-PROJEKT d.o.o., Mursko Središće, A. Šenoe 22, OIB: 29159194836
4) JASMINKA HORVAT, Mursko Središće, A. Šenoe 22, OIB: 68392481638
koje sve zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

vps: 10.000,00 kn

PODNEŠAK TUŽENIKA

2x

Ovim podneskom tuženici se očituju na nalaz i mišljenje izrađeno u ovoj pravnoj stvari od strane građevinskog vještaka Dragutina Matoteka/Međimurje investa d.o.o. na način da glede rečenog vještva nemaju nikakvih primjedbi.

U Velikoj Gorici, 31.05.2016.

Tuženici po punomoćniku:

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljubavita Posavskog 49

7311810058
 preporučene pošiljke vrijednosne pošiljke
 karta

ODVJETNIK

NINOSLAV HERCEG

POŠILJATELJ: VELIKA GORICA, Ljudovita Pusavskog 49

PRIMATELJ: OTVJETNIK ZADAR
A. BOJANOVIĆA 18

40000 OTVJETNIK
 (broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Vrijednost: 10158 Zagreb kn

Prijamni broj:
 Masa: 2.07
 Poštarina: 51.05.15 15:09:06 658

Osnovne dopunske usluge:
 (staviti x za odabranu uslugu)

- Plus Izdvojeno
 Povratnicom Uručiti osobno primatelju
 Otkupnina: kn

Obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 6/2014

Hrvatska pošta ©

Hrvatska pošta
 Hrvatski poštanski list

ADVICE of receipt of delivery of payment
POVRATNICA — Obavijest o primlu/urudčenju/isplati

Office of posting: OTVJETNIK Date of issue: 02-06-2016
 Address of the sender: VELIKA GORICA 18
 Address of the recipient: OTVJETNIK

Nature of the item/Vrsta pošiljke:
 Registered letter / Vrijednosna pošiljka
 Registered letter / Vrijednosna pošiljka
 Parcel / Iznos

Registered letter / Vrijednosna pošiljka
 Amount: 10158

Signature of the sender: NINOSLAV HERCEG
 Date: 02-06-2016

To be filled in by the sender / Ispunjava pošiljalac

Return to: **AR**
 Name: NINOSLAV HERCEG
 Street and nr: VELIKA GORICA, Ljudovita Pusavskog 49
 Locality and country: VELIKA GORICA, Hrvatska

Stamp of the office returning the advice:
 Otpravni ured poštanske službe

Ozn. za narudžbu: 6/2014 Hrvatska pošta

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD ČAKOVEC
R. Boškovića 18

ZAPISNIK
od 23. kolovoza 2016. godine

PRISUTNI OD SUDA:

Nataša Miletić
/predsjednik vijeća-sudac/

Marija Krajačić
/zapisničar/

PRAVNA STVAR:

Tužitelj: Bernard Kodba i dr.

Tuženik: Primiko d.o.o. i dr.

Radi: utvrđenja ništetnosti

Predsjednik vijeća – sudac otvara glavnu raspravu u 08,36 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

RASPRAVA JE JAVNA.
Utvrđuje se da su pristupili.

Za tužitelje: punomoćnik Matija Šikić, odvjetnik iz OD Golubić & Šikić iz Čakovca

Za tuženike: punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice

Konstatira se da je pristupio svjedok Darko Radović, a da nije pristupila Tonka Glavaš, koja je opravdala svoj nedolazak, a sa čime se stranke upoznaju.

Sud donosi

rješenje

Ročište u odsutnosti nepristupjele.

Svjedok se upozorava na dužnost kazivanja istine i da je davanje lažnog iskaza kazneno djelo, te se upućuje na sudski hodnik do poziva.

Pun. tužitelja izjavljuje da u cijelosti ostaje kod tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva, ostaje kod prijedloga za provođenje financijskog vještačenja na okolnosti vrijednosti dionica u vlasništvu I. tuženika – list 168 .

Ujedno se upućuje pun. tužitelja da je dužan u roku od 8 dana srediti tužbeni zahtjev obzirom na činjenicu da je I. tužitelj umro.

Ujedno u spis predaje novinski članak s interneta, a također i potvrdu o blokadi novčanih sredstava I. tuženika te ujedno predaje na uvid original te se utvrđuje da je preslika vjerna originalu, a ta dokumentacija predaje se protivnoj strani, s obzirom na to smatra da je iz članka razvidno da dionice Toplice Sveti Martin u vlasništvu I. tuženika nemaju

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
LJ. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: P-299 15

OPĆINSKI SUD
U ČAKOVCU

Pravna stvar:

Tužitelj: 1) SUSANNE KODBA iz Hlapičine, Hlapičina 199, OIB: 35018078521
2) KAROLINA KODBA iz Hlapičine, Hlapičina 196, OIB: 92006196679
3) MERI KLEINHAGAUER iz Hlapičine, Hlapičina 196, OIB: 08759149404
4) BERNARD KODBA iz Hlapičine, Hlapičina 196, OIB: 10246826540

Tuženik: 1) PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
2) KREŠO KORBELJ, Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 34506908862
3) HJ-PROJEKT d.o.o., Mursko Središće, A. Šenoe 22, OIB: 29159194836
4) JASMINKA HORVAT, Mursko Središće, A. Šenoe 22, OIB: 68392481638
koje sve zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

vps: 10.000,00 kn

PODNEŠAK TUŽENIKA

2x
prilog

Postupajući po raspravnom rješenju od 23.08.2016 godine, tuženici dostavljaju naslovnom sudu dokaz/račune da su nekretnine/apartmani koji su bili predmetom vještačenja davani unatrag pet godina u najam trg. društvu Toplice Sv. Martin d.d. po cijenama navedenim u istim računima.

U Velikoj Gorici, 26.08.2016.

Tuženici po punomoćniku:

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49



NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
LJ. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: Povrv-2416/13

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

Pravna stvar:

Tužitelj: VLADIMIR KUDEC, vl. obrta „Limarija-klimatizacija-ventilacija“,
Podbrest, V. Nazora 54, OIB: 92776810174

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

vps: 15.170,63 kn

PODNEŠAK TUŽENIKA

2x
prilog

Ovim podneskom tuženik se očituje o dosadašnjem tijeku ovog postupka na način da u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev te opetovano ističe neosnovanost tužiteljevih navoda da po spornom računu istome duguje iznos od 15.170,63 kn s osnova izvedenih radova zajedno sa zakonskim zateznim kamatama te se protivi isplati navedenog iznosa, sve iz razloga kako slijedi u nastavku.

Prvenstveno, tuženik navodi da je u ovoj pravnoj stvari riječ o građevinskim radovima montaže krovnih panela i limarskih radova na objektu Okno - Pušćine koje je navedene radove tužitelj izvodio kao tuženikov podizvođač.

Pri tome, po završetku rečenih građevinskih radova među pamičnim strankama nije napravljen konačni obračun glede istih, a koji je konačni obračun trebalo sačiniti temeljem čl. 116.-120. Posebnih uzanci o građenju (dalje: Uzance).

Kod toga, za navesti je da se konačnim obračunom raspravljaju odnosi između ugovornih strana i utvrđuje izvršenje njihovih međusobnih prava i obveza, a isti sadrži naročito (čl. 119. Uzanci):

- vrijednost izvedenih radova prema ugovorenim cijenama;
- iznos razlika u cijeni;
- iznos isplaćen na osnovu situacija;
- konačan iznos koji izvođač treba primiti ili vratiti po nespornom dijelu obračuna;
- iznos cijene koji naručitelj zadržava za otklanjanje nedostataka;

- podatak je li objekt završen u ugovorenom roku, a ako nije, koliko iznosi prekoračenje roka;
- podatak o tome koji ugovarač, po kojoj osnovi i u kojem iznosu zahtijeva naplatu ugovorne kazne i naknade štete, kao i njihove osporene i neosporene iznose;
- ukupni iznos cijene izvedenih radova;
- podatke o drugim činjenicama o kojima nije postignuta suglasnost ovlaštenih predstavnika ugovarača.

S time u vezi, sukladno sudskoj praksi, za navesti je da *konačnim obračunom stranke definitivno utvrđuju svoja prava iz obveze iz završenog posla, a za slučaj da se o tome ne slože, takav se konačni obračun po tužbi bilo koje stranke ima izvršiti u parnici. Konačnim obračunom se definitivno raspravlja odnos stranaka iz ugovora o građenju pa se po prirodi stvari zahtjevi stranaka ne mogu pojedinačno rješavati (VPS, SI-2657/70).*

Vežano uz gore navedeno, ističe se da je račun na koji upire tužitelj osporen od strane tuženika, sve s obzirom na činjenicu da predmetni građevinski radovi u trenutku raskida ugovora tuženiku od strane glavnog investitora OKNO d.o.o. nisu bili dovršeni te je slijedom navedenog sporni račun tužitelju djelomično plaćen za iznos izvedenih radova.

Nadalje, s obzirom na činjenicu da je tužitelj ugovorene građevinske radove izveo samo djelomično i nekvalitetno, to tuženik u ovom postupku za sada, pozivajući se na čl. 606. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, ističe prigovor sniženja naknade za iznos od najmanje 15.170,63 kn, odnosno, za drugi iznos koji će biti definitivno utvrđen građevinskim vještačenjem određenim od strane raspravnog suda, a u skladu s kojim će tuženik konačno precizirati navedeni prigovor za sniženje naknade.

DOKAZ:

- Ugovor o građenju br. 9/2011 između glavnog investitora OKNO d.o.o. i tuženika
- Dopis punomoćnika glavnog investitora OKNO d.o.o. od 23.08.2012. godine
- Dopis tuženika glavnom investitoru OKNO d.o.o. od 24.10.2012. godine
- Vještačenje po vještaku građevinske struke uz uvid u cjelokupnu građevinsku dokumentaciju - na okolnost utvrđenja količine, vrijednosti i kvalitete predmetnih građevinskih radova izvedenih po tužitelju
- Saslušanje svjedoka: Miroslav Kocijan, bivši radnik tuženika - voditelj gradilišta, Mala Subotica 40321, Alojzija Stepinca 79, na okolnost djelomičnog izvršenja radova od strane tužitelja
- Saslušanje stranaka

S obzirom na navedeno, tuženik predlaže naslovnom sudu, po provedenom dokaznom postupku, odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, uz naknadu tuženiku pamičnog troška.

U Velikoj Gorici, 10.10.2014.

Tuženik po punomoćniku:

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
 VELIKA GORICA, Ulice Devita Posavskog 49

Tuženik traži trošak:

1. Sastav podneska, Tbr. 8/1-----1.000,00 kn
 2. PDV 25%-----250,00 kn
- UKUPNO=1.250,00 kn

POTVRDA O PRIMITKU
PREPORUČENE POŠILJKE

ODVJETNIK

POŠILJATELJ: **NINOSLAV HERCEG**
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

PRIMATELJ: **TRGOVAČKI SUD
B. ŽAČIĆ 2**

42000 **VADJAN**
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)
10134 Zagreb

Prijamni broj: **PL RB 79622922 0 HR**

Masa: 141g

Poštarina: #15.60 9.22
10.10.14 17:15:47 (potpis radnika) 0977

DOPUNSKE USLUGE:
(zaokružiti odabranu uslugu)

Preporučeno PLUS	<input checked="" type="checkbox"/> Spovratnicom	<input type="checkbox"/> Zrakoplovom PLUS	<input type="checkbox"/> Uručiti osobno primatelju
------------------	--	---	--

OTKUPNINA: _____

Ozn. za narudžbu: 2

P-21/CN 07

Service des postes
Poštanska služba

Timbre du bureau renvoyer à l'unité
Čitavak žiga poštanskog ureća
koji vraca obavijest

AR

13.10.14

42200

Prioritaire/Par avion
Prioritetno/Zrakoplovom

Renvoyer à
Vratiti

Nom ou raison sociale
Imé i prezime ili naziv tvrtke

Rue et n°
Ulica i br.

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

Ozn. za narudžbu: 62012

AVIS de réception/uvijek nvransivce paleimenz/a/inscription
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati/upisu

République de Croatie Republika Hrvatska	Date Datum	13.10.2014
Bureau de dépôt Prijamni poštanski ured	10134	
Destinataire de l'envoi Pritratelj pošiljke	TRGOVAČKI SUD B. ŽAČIĆ 2 42000 VADJAN	
Nature de l'envoi/Vrsta pošiljke	Prioritaire/Lettre Prioritetna/Pismo	Colis Paket
Recommandé Preporučeno	<input type="checkbox"/>	Colis Paket
N° de l'envoi Br. pošiljke	79622922	Montant Iznos
Montant Iznos	15.60	Montant Iznos
Colique d'assignation Ispitni broj		Montant Iznos
A compléter à destination/ispunjava se na odredištu		
L'envoi mentionné ci-dessus est/daje se na odredištu	<input type="checkbox"/>	Import en CCP Uplatiti u poštanski ured
Date de signature* Datum i potpis		

Cet avis pourra être émis par le destinataire ou, si les règlements du pays de destination le prévoient, par une autre personne autorisée ou par l'agent du bureau de destination. Ovaj obavijest može potpisati prijmatelj ili, ako to propisi odredišne države dopuštaju, druga osoba ili zaposlenik odredišnog poštanskog ureća.

defini
takav
se de
stran
tužer
tužer
spor
djel
Zak
15.
odr
pri
DC

PUNOMOĆ

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevitov Posavskog 49

Ovlašćujem(o) ODVJETNIK NINOSLAV HERCEG
4. POSAVSKOG 49, VELIKA GORICA

..... da me (nas) zastupa u građanskom,
parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom
predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne
uprave koji se vodi kod TRGOVAČKOG SUDA

U UPRAVI

zbog ISPLATE

pod poslovnim brojem POUMV - 2416/13

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svi mojim (našim) pravnim
poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite
i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve
pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da
podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne
izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje.....

u Velikoj Gorici, dana 10.10.11h. god.

U DACTOD: KOSO
KARBOJ

[Signature]
d.o.p.
MURSKO SREDIŠĆE

ZAPISNIK

od 13. listopada 2014. godine
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Varaždinu

NAZOČNI OD STRANE SUDA:

Sudac: Ksenija Flack-Makitan
Zapisničar: Lea Rogina

Pravna stvar:

Tužitelj: VLADIMIR KUDEC, vl. obrta „Limarija-klimatizacija-ventilacija“, Podbrest,
Vladimira Nazora 54
Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66
Radi naplate novčane tražbine u iznosu od 15.170,63 kn

Početak u 11,30 sati.

Utvrdjuje se da su pristupili:

- za tužitelja: punomoćnica Ivana Golubić Horvat, odvjetnička vježbenica u Zou Zebec i Horvat iz Varaždina

-za tuženika: punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice

Punomoćnik tuženika predaje u spis punomoć za zastupanje tuženika.

Punomoćnica tužitelja predaje u spis podnesak kojim sređuje tužbeni zahtjev te ga također predaje punomoćniku tuženika.

Punomoćnici tužitelja predaje se podnesak punomoćnika tuženika od 10. listopada 2014.

Punomoćnica tužitelja u cijelosti ostaje kod tužbe i tužbenog navoda i svih navoda iznijetih u postupku, te smatra da su svi prigovori tuženika neargumentirani i paušalni, te smo predali podnesak kojim se sređuje tužbeni zahtjev.

Punomoćnik tuženika protivi se tužbi, ostaje kod navoda iz odgovora na tužbu a posebno iz navoda iznijetih u podnesku od 10. listopada 2014., te predaje u spis dokaz zahtjev za plaćanje sudske pristojbe na prigovor u iznosu od 602,00 kn.

Punomoćnik tuženika ostaje kod dokaznih prijedloga navedenih u podnesku od 10. listopada 2014., te navodi da je postupak nastao prema ugovoru o građenju, koji je sklopljen u pisanoj formi samo između glavnog izvođača tuženika i investitora OKNO d.o.o., a između parničnih stranaka nije bilo pisano sklopljenog ugovora o građenju, pa je zbog toga i dokaz za saslušanje svjedoka Miroslava Kocijan, voditelja gradilišta i direktora firme Krešo Korbelj. Također predlaže građevinsko vještačenje na okolnost visine radova i postojanje nedostataka.

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
LJ. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: Povrv-2416/13

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

Pravna stvar:

Tužitelj: VLADIMIR KUDEC, vl. obrta „Limarija-klimatizacija-ventilacija“,
Podbrest, V. Nazora 54, OIB: 92776810174

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, L.J. Posavskog 49

vps: 15.170,63 kn

PODNEŠAK TUŽENIKA

2x

1 primjerak izravno tužitelju

Ovim podneskom tuženik se očituje na podnesak tužitelja s datumom 21.10.2014. godine na način kako slijedi u nastavku.

Prvenstveno, suprotno navodima tužitelja, tuženik opetovano ističe da je u ovoj pravnoj stvari riječ upravo o ugovoru o građenju sklopljenim među parničnim stranama. Naime, kako je tuženik već isticao tijekom ovog postupka, tužitelj je kao podizvođač tuženika izvodio građevinske radove montaže krovnih panela i limarskih radova na objektu Okno – Pušćine. S obzirom na navedeno te s obzirom na zakonsku definiciju ugovora o građenju iz čl. 620/1 Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO) prema kojoj se *ugovorom o građenju izvođač obvezuje prema određenom projektu izgraditi u ugovorenom roku određenu građevinu na određenom zemljištu. odnosno, na postojećoj građevini izvesti kakve druge građevinske radove, a naručitelj se obvezuje isplatiti mu za to određenu cijenu*, među ovdje parničnim strankama ne bi trebalo biti sporno da se konkretni ugovorni odnos ~~ima smatrati ugovorom o građenju~~ na koji se onda, glasom odredbe čl. 12/2 ZOO-a, primjenjuju Posebne uzance o građenju.

DOKAZ:

- Nesporno
- Saslušanje svjedoka: Miroslav Kocijan, bivši radnik tuženika - voditelj gradilišta, Mala Subotica 40321, Alojzija Stepinca 79, na okolnost da je tužitelj kao podizvođač tuženika izvodio predmetne građevinske radove na objektu Okno – Pušćine
- Saslušanje stranaka, na istu okolnost

Nastavno, vezano uz poviše navedeno, a glede tužiteljevih navoda „da pravni odnosi tuženika i trećih osoba nisu relevantni“ te da se „dokumentaciju koju tuženik dostavlja uz osporavani podnesak tiče isključivo poslovnog odnosa tuženika i t.d. OKNO d.o.o.“, tuženik raskinuo ugovor sklopljen s tuženikom kao glavnim izvođačem, u kojem citiranom dopisu je, među ostalim, izričito navedeno:

- „Paneli/pokrov krova – oštećeni prilikom izvedbe fasade“;
- „Limarija – radovi su samo djelomično izvedeni“.

Kako su poviše navedeni građevinski radovi izvođeni po tužitelju kao podizvođaču tuženika, a isti radovi u trenutku raskida ugovora tuženiku od strane glavnog investitora OKNO d.o.o. evidentno nisu bili dovršeni (specifikacija radova na koju se poziva tužitelj nije ovjerena niti odobrena po tuženiku) te su isti izvedeni nekvalitetno, što je tužitelju kao izvođaču građevinskih radova bilo poznato ili mu nije moglo ostati nepoznato, to je slijedom navedenog predmetni račun tužitelju djelomično plaćen za nesporni iznos, dok je glede ostatka od strane tuženika istaknut prigovor sniženja naknade za iznos od najmanje 15.170,63 kn, odnosno, za drugi iznos koji će biti definitivno utvrđen predloženim građevinskim vještačenjem.

S obzirom na navedeno, tuženik predlaže naslovnom sudu, po provedenom dokaznom postupku, odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, uz naknadu tuženiku parničnog troška.

U Velikoj Gorici, 18.11.2014.

Tuženik po punomoćniku:

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

Tuženik traži trošak:

1. Sastav podneska, Tbr. 8/3-----250,00 kn
2. PDV 25%

preporučene pošiljke
 prioritetne preporučene pošiljke

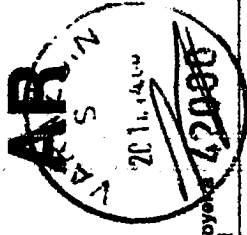
POŠILJATELJ: ODVJETNIK ²		
NINOSLAV HERCEG		
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49		
PRIMATELJ: ZOU THOMIR HERCEG I		
KRISTIAN HOZVAT PAVLA SUPILA 7/B		
42000 VARAŽDIN <small>(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)</small>		
Prijamni broj:	10134 Zagreb R RB 79626558 6 HR	
Masa:	19g	
Poštarina:	*11.10 0.38 19.11.14 16:54:51 (potpis radnika) 0977	
DOPUNSKE USLUGE: (zaokružiti odabranu uslugu)		
Plus	<input checked="" type="checkbox"/> S povratnicom	Uručiti osobno primatelju
Otkupnina:		

preporučene pošiljke
 prioritetne preporučene pošiljke

POŠILJATELJ: ODVJETNIK ²		
NINOSLAV HERCEG		
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49		
PRIMATELJ: TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU		
BRATE RADICA 2		
42000 VARAŽDIN <small>(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)</small>		
Prijamni broj:	10134 Zagreb R RB 79626656 2 HR	
Masa:		
Poštarina:	*11.10 5.04 P 20.11.14 17:28:00 (potpis radnika) 0751	
DOPUNSKE USLUGE: (zaokružiti odabranu uslugu)		
Plus	<input checked="" type="checkbox"/> S povratnicom	Uručiti osobno primatelju
Otkupnina:		

AVIS de réception/de livraison/de paiement/d'inscription
POVRATNICA - Obavijest o prijmu/uručenju/isplati/upisu

Service des postes
Poštarska služba
Timbre du bureau renvoyant
Oblasak žiga poštarskog ureda
koji vraća obavijest



Renvoyer à
Vratiti
Nom ou raison sociale
Ime i prezime ili naziv tvrtke
ODVIJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GOBICA, Ljudevita Posavskog 49

AVIS de réception/de livraison/de paiement/d'inscription
POVRATNICA - Obavijest o prijmu/uručenju/isplati/upisu

Service des postes
Poštarska služba
Timbre du bureau renvoyant
Oblasak žiga poštarskog ureda
koji vraća obavijest



Renvoyer à
Vratiti
Nom ou raison sociale
Ime i prezime ili naziv tvrtke
Rue et n°
Ulica i br.
Localité et pays
Mjesto i država
ODVIJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GOBICA, Ljudevita Posavskog 49

Bureau de dépôt
Prijemni poštanski ured
Date
Datum
19.11.2014
Destinataire de l'envoi
Primateļ postiljke
ZAVENJACKI ODMETNIKI ULELA
TILHOVIĆ, BENEL I KRISTIJAN HORVAT
RANJA SUPILA 7B
42000 VAREĐIN

Nature de l'envoi/Vrsta pošiljke
Prioritaire/Lettre
Prioritarna/Pismo
Recommandé
Preporučena
Br. de l'envoi
Br. pošiljke
RIS 296267030
Mandat ordinaire
Redovna uputnica
de versement
uplatnica
Cheque d'assignation
Ispitni list
Montant
Iznos
20-11-2014
PRIMLJENO
20-11-2014
Zemec Hradišljan Horvat

A compléter à destination/ispunjava se na odredištu
L'envoi mentionné ci-dessus sera dûment
Gore navedena prisilja
remise
uručena je
Date et signature
Datum i potpis
Tilhović Miroslav i Kristijan Horvat
Svjedite: VARADJIN, Supriova 7/B
* Cet avis pourra être signé par le destinataire ou, si les règlements du pays de destination
le permettent, par une autre personne autorisée ou par l'agent du bureau de destination.
Ovo obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi odredišne države dopuštaju, druga
ovlaštena osoba ili zaposlenik odredišnog poštarskog ureda.

République de Croatie
Republika Hrvatska
Bureau de dépôt
Prijemni poštanski ured
Date
Datum
20.11.2014
Destinataire de l'envoi
Primateļ postiljke
ZAVENJACKI ODMETNIKI U VAREĐINU
BRUCE RADICA 2
42000 VAREĐIN
Nature de l'envoi/Vrsta pošiljke

Prioritaire/Lettre
Prioritarna/Pismo
Recommandé
Preporučena
Br. de l'envoi
Br. pošiljke
RIS 296267030
Mandat ordinaire
Redovna uputnica
de versement
uplatnica
Cheque d'assignation
Ispitni list
Montant
Iznos
20-11-2014
PRIMLJENO
20-11-2014
Zemec Hradišljan Horvat

A compléter à destination/ispunjava se na odredištu
L'envoi mentionné ci-dessus sera dûment
Gore navedena pošiljka
remise
uručena je
Date et signature
Datum i potpis
* Cet avis pourra être signé par le destinataire ou, si les règlements du pays de destination
le permettent, par une autre personne autorisée ou par l'agent du bureau de destination.
Ovo obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi odredišne države dopuštaju, druga
ovlaštena osoba ili zaposlenik odredišnog poštarskog ureda.

ZAPISNIK
od 24. studenog 2014. godine
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Varaždinu

NAZOČNI OD STRANE SUDA:

Sudac: Ksenija Flack-Makitan

Zapisničar: Lea Rogina

Pravna stvar:

Tužitelj: VLADIMIR KUDEC, vl. obrta „Limarija-klimatizacija-ventilacija“, Podbrest,
Vladimira Nazora 54

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66
Radi naplate novčane tražbine u iznosu od 15.170,63 kn

Početak u 09,30 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

- za tužitelja: punomoćnica Ivana Golubić Horvat, odvjetnička vježbenica u Zou Zebec i
Horvat iz Varaždina

- za tuženika: punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice

Konstatira se da se punomoćnicima parničnih stranaka uručuje preslik dopisa Porezne
uprave s priložima od 4. studenog 2014., a punomoćnica tužitelja izjavljuje da je primila
preslik dopisa tuženika od 21. studenog 2014.

Punomoćnica tužitelja izjavljuje da s obzirom na dostavljene podatke od Porezne
uprave nema drugih dokaznih prijedloga.

Punomoćnik tuženika izjavljuje da ostaje kod dokaznog prijedloga za saslušanje
Miroslava Kocijan, voditelja gradilišta i direktora tuženika Kreše Korbelj, na
osnovu ugovora o građenju, te provođenja građevinskog vještačenja na okolnost
ostavljanja radova i postajanja nedostataka, te izjavljuje da drugih dokaznih
prijedloga nema, te dodaje u svezi dopisa Porezne uprave da je tuženik iskazao pretporez u
iznosu od 14.12 kn, samo za nesporni iznos od 15.170,62 kn, dok za preostali iznos računa
pretporez nije korišten.

Punomoćnica tužitelja izjavljuje: "Nije sporno da je plaćen dio računa broj 12/12 u
iznosu od 14.12 kn, a činjenicu da je prema podacima Porezne uprave samo za dio tog
računa pretporez korišten, izjavljujem i izjavljujem pravo na odbitak pretporeza
pojašnjavam time da to ne dovodi u pitanje izdan na puni iznos od 30.341,95 kn i da ga je tuženik samo djelomično
iskazao u iznosu na preostali dio je iskazivao neprestano da će se podmiriti
pretporez na predmetni dio krivnjom samog tuženika nije podmiren."

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
LJ. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: Povrv-223/14

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

Pravna stvar:

Tužitelj: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

Tuženik: MEGRAD 3B d.o.o., Novakovec, Budim 27, OIB: 32752977612

vps: 95.172,42 kn

PODNEŠAK TUŽITELJA

2x
prilog

Ovim podneskom tužitelj se očituje na tuženikov prigovor s datumom 10.12.2013. godine protiv rješenja o ovrsi u ovoj pravnoj stvari na način kako slijedi u nastavku.

a) Tuženik ne nudi nikakve dokaze kojima bi potvrdio svoje navode da bi predmetna sporna situacija trebala biti izdana 16.05.2011. godine pa se tužitelj tu nema što posebno žalovati.

Sukladno čl. 65. Posebnih uzanci o građenju, „Ovjeravanje situacije od strane naručitelja predmet za plaćanje na osnovu situacije“. Slijedom navedenog, a s obzirom na činjenicu da naručitelj nije imao nikakvih prigovora glede kvalitete izvedenih radova, a predmetni je radovi u funkciji, to je tuženik u obvezi platiti tužitelju sporni iznos.

Na osnovu specifikacije izvedenih radova priležeće spornoj okončanoj situaciji razvidno je da izvedenih radova odgovara upravo iznosu od 2.368.998,74 kn navedenom u „Popisu radova“.

Nesporno

U potrebi, građevinsko vještačenje na okolnost utvrđenja vrijednosti izvedenih radova

Ad d) Suprotno navodima tuženika, utuženi iznos dospio je na naplatu budući da je istekao jamstveni rok od 2 godine protekom kojeg bi tuženik ionako, temeljem čl. 11/2 predmetnog ugovora, trebao neiskorišteno jamstvo vratiti tužitelju, pri čemu je opetovano za navesti da tuženik nije imao nikakvih prigovora glede kvalitete radova izvedenih po tužitelju.

DOKAZ:

- Nesporno
- Ugovor o podizvođenju br. 0609-G-05-01
- Saslušanje stranaka

Ad e) S obzirom na činjenicu da je na spornoj okončanoj situaciji kao datum izdavanja iste označen dan 01.01.2011. godine, to tužitelj kao nesporni datum dospijeća iste označava dan 01.04.2011. godine.

DOKAZ:

- Nesporno

Ad f) Suprotno neistinitim navodima tuženika, tužitelj je izvršio navedenu kompenzaciju stana za iznos od 50% sukladno čl. 4 ugovora te je tuženik ostao tužitelju dužan platiti utuženi iznos, što potvrđuje činjenica da je dana 04.02.2014. godine izvršena višestruka kompenzacija kojom je tuženik djelomično podmirio tužitelju predmetno potraživanje za iznos od 20.897,30 kn pa za navedeni iznos tužitelj smanjuje tužbeni zahtjev.

DOKAZ:

- Ugovor o višestrukoj kompenzaciji 1/2014 od 04.02.2014. godine
- Po potrebi, knjigovodstveno-financijsko vještačenje na okolnost utvrđenja dospelosti predmetnog tužiteljevog potraživanja i djelomičnog podmirenja istog za iznos od 20.897,30 kn te kompenzacije za stan

Ad g) Suprotno navodima tuženika, tužitelj ima pravo potraživati ugovorene kamate, glasom odredbe čl. 7/5 predmetnog ugovora.

DOKAZ:

- Nesporno

Ad h) Tužitelj je suglasan s navodima tuženika da se u ovoj pravnoj stvari treba izvršiti konačni obračun radova izvedenih po tužitelju, a temeljem čl. 116.-120. Posebnih uzanci o građenju.

S obzirom na navedeno, tužitelj precizira tužbeni zahtjev glede glavnice i kamata na način da isti smanjuje i predlaže naslovnom sudu djelomično održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi broj Ovr-435/13 od dana 28.11.2013. godine donesen po javnom bježniku Ruži Hobljaj iz Murskog Središća, Trg braće Radića 8a, i naložiti tuženiku da tužitelju plati iznos od 95.172,42 kn zajedno sa ugovorenim kamatama tekućim po stopi od 8% godišnje i to:

- na iznos od 116.069,72 kn od dana 01.04.2011. godine do 04.02.2014. godine;
- na iznos od 95.172,42 kn od dana 05.02.2014. godine do isplate,

uz naknadu troškova ovog postupka.

U Velikoj Gorici, 17.11.2014.

Tužitelj po-puhomoćniku:

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Lipovita Posavskog 49

PUNOMOĆ

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

Ovlašćujem(o)..... ODVJETNIK NINOSLAV HERCEG

..... da me (nas) zastupa u građanskom,
parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom
predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne
uprave koji se vodi kod.....

TRGOVAČKOG SUDA
U JABLANICU

zbog.....

BEPLATE

pod poslovnim brojem.....

POJMV-223/14

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svi mojim (našim) pravnim
poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite
i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve
pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da
podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne
izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje.....

u..... u....., dana 17.11.14. god.

.....
.....
.....

FRANKO
d.o.o.
MURSKO SREDIŠĆE

Z A P I S N I K
od 18. studenog 2014.
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Varaždinu

Nazočni od strane suda:
Sudac: Maja Valušnić
Zapisničar: Nevenka Vuković

Pravna stvar
Tužitelj: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
Tuženik: MEGRAD 3B d.o.o., Novakovec, Budim 27, OIB: 32752977612
Radi: isplate 116.069,72 kn spp

Sudac otvara raspravu u 10,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

- za tužitelja: Ninoslav Herceg, koji predaje punomoć u spis
- za tuženika: Miroslav Blažon, direktor tuženika

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe, predaje u spis i protivnoj strani podnesak kojim precizira tužbeni zahtjev na način da se isti smanjuje glede glavnice i kamate.
Direktor tuženika ostaje kod prigovora i pristaje na povlačenje tužbenog zahtjeva kao u danas predanom podnesku tužitelja.

Stranke suglasno predlažu odgodu današnjeg ročišta radi pokušaja mirnog rješenja spora.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa radi pokušaja mirnog rješenja spora.

Dovršeno u 10,45 sati.

S u d a c :

Punomoćnik tužitelja:

Zapisničar:

Direktor tuženika:

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Varaždin, Ul. braće Radić 2

Poslovni broj: 9 Povrv-223/14-5

Z A P I S N I K
od 18. veljače 2015.
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Varaždinu

Nazočni od strane suda:
Sudac: Maja Valušnić
Zapisničar: Nevenka Vuković

Pravna stvar

Tužitelj: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774,
kojeg zastupa punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, Ljudevita
Posavskog 49

Tuženik: MEGRAD 3B d.o.o., Novakovec, Budim 27, OIB: 32752977612

Radi: isplate 116.069,72 kn spp

Sudac otvara raspravu u 12,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

- za tužitelja: Ninoslav Herceg
- za tuženika: Miroslav Blažon, direktor tuženika

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i svih navoda.

Direktor tuženika ostaje kod prigovora i ostalih navoda.

Stranke suglasno predlažu odgodu današnjeg ročišta radi pokušaja mirnog rješenja spora.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa radi pokušaja mirnog rješenja spora.

Dovršeno u 12,03 sati.

S u d a c :

Punomoćnik tužitelja:

Zapisničar:

Direktor tuženika:

Z A P I S N I K
od 24. veljače 2016. godine
SASTAVLJEN KOD TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU

IZAZOČNI OD STRANE SUDA:

UDAC:

Marija Levanić-Škerbić

ZAPISNIČAR:

Andreja Lesjak

Pravna stvar:

Tužitelj: PRIMIKO d.o.o. Mursko Središće

Tuženik: OKNO d.o.o. Pušćine

RADI: isplate 102.831,99 kn

Početak u 12,30 sati.

Istvrđuje se da su na današnje ročište pristupili:

tužitelja: pun. NINOSLAV HERCEG, predaje u spis punomoć.

tuženika: pun. SUZANA CESAREC NOTIG, odvjetnica u Varaždinu.

Punomoćnici parničnih stranaka suglasno predlažu zastoj ovog postupka na rok od 2 mjeseca radi pokušaja mirnog rješenja spora.

Nakon toga, temeljem čl. 186.g. ZPP-a, sud donosi

r j e š e n j e

Određuje se zastoj ovog postupka na rok od 60 dana.

Punomoćnici parničnih stranaka ne traže pisani otpravak ovog rješenja, odriču se prava na žalbu, te se isto smatra pravomoćno s današnjim danom.

Dovršeno u 12,40 sati

Zapisničar:

Sudac:

Stranke:

60 dana.

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) _____

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ulice Petra Posavskog 49

_____ da me (nas) zastupa u građanskom,
parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom
predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne
uprave koji se vodi kod _____

*TRGOVAČKI SUD
U VELEKOVICI*

zbog _____

ISPLATE

pod poslovnim brojem _____

POVNU - 267/15

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim
poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite
i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve
pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da
podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnjenja, da daje nasljedne
izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje _____

u *Velikoj vrtici*, dana *16.02.16.* god.

*Adresat: Vrtici
Vrtici*

PRITIKO
MURSKO SREDIŠĆE

ZAPISNIK
od 17. veljača 2016. godine
o održanom ročištu kod Trgovačkog suda u Varaždinu

NAZOČNI OD STRANE SUDA:
Sudska savjetnica: Janja Topol
Zapisničar: Katarina Breški

Pravna stvar:
Tužitelj: PRIMKO d.o.o., Mursko Središće
Tuženik: OKNO d.o.o., Pušćine
Radi: isplate

Početak u 8,30 sati

Utvrđuje se da su pristupili:
- za tužitelja: punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice
- za tuženika: punomoćnik Nebojša Vitez, odvjetnik iz Varaždina

Stranke suglasno predlažu zastoj ovog pamičnog postupka u trajanju od dva mjeseca radi pokušaja mirnog rješenja ovog spora.

Sud donosi

R j e š e n j e

Određuje se zastoj postupka u ovoj pravnoj stvari na rok od dva mjeseca.

Stranke suglasno izjavljuju da ne traže pisani otpriavak ovog rješenja, da se odriču prava na žalbu protiv istog te da isto smatraju pravomoćnim sa današnjim danom.

Dovršeno u 8,40 sati

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) _____

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ulica Posavskog 49

_____ da me (nas) zastupa u građanskom,
parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom
predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne
uprave koji se vodi kod _____

TRGOVAČKI SUD
U VADARŠINU

zbog _____

ISPLATE

pod poslovnim brojem _____

Pomnu - 269/15

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim
poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite
i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve
pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da
podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne
izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje _____

u Velikoj Gorici, dana 16.02.16. god.

_____ : _____

PRINIKO
MURSKOVSREDIŠĆE

Z A P I S N I K
od 17. veljače 2016. godine

SASTAVLJEN KOD TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU:

NAZOČNI OD STRANE SUDA :

PARNIČNI PREDMET :

SUDAC :
HUGO WEDEMEYER

TUŽITELJ : IVICA PETANJEK, vl. obrta
ROBERT, iz Vrbovca

TUŽENIK : PRIMIKO d.o.o. iz Murskog Središća

RADI : isplate iznosa od 1.562,50 kuna

ZAPISNIČAR:
Lidija Šmaguc

Početak u 9,00 sati.

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili :

Za tužitelja : punomoćnica Marijana Lončarić, odvjetnica iz Vrbovca
i tužitelj Ivica Petanjek

Za tuženika : punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice
po punomoći koju predaje u spis

Punomoćnik tužitelja navodi :

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva specificiranog na svom podnesku od 22. prosinca 2015. godine, te ostaje kod dokaznih prijedloga za saslušanjem tužitelja u svrhu dokazivanja, te svjedoka Stjepana Culifaja koji je ovdje parnične stranke doveo u zajednički poslovni odnos. Tužitelj, također, predlaže da se od porezne uprave pribavi podatak o činjenici da li je tuženik u svojoj financijskom dokumentaciji proveo ovdje utužene račune brojevi 168 od 20. kolovoza 2012. godine na iznos od 2.125,00 kuna i 169 od 21. kolovoza 2012. godine na iznos od 2.500,00 kuna, te da li je temeljem istih iskoristio pravo na odbitak predporeza. Tužitelj nema daljnjih dokaznih prijedloga.

Punomoćnik tuženika navodi :

Tuženik se protivi tužbi i tužbenog zahtjeva, ostajemo kod svih do sada iznijetih razloga, suglasni smo da se saslušaju stranke u ovome postupak, a kao svjedoka predložemo djelatnika tuženika Jasminku Horvat na okolnost zaprimanja spornih računa i ujedno se

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) _____

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Jadranska Posavskog 49

_____ da me (nas) zastupa u građanskom,

parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne

uprave koji se vodi kod TRGOVAČKOG SUDA
U VARŠAVI

zbog _____

ISPLATE

pod poslovnim brojem _____

FOURU - 968/13

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje _____

u Velikoj Gorici, dana 16.02.16. god.

Adreata: Veliko
Varšava

PRIMIO
MURSKO SREDIŠĆE

Z A P I S N I K
od 11. svibnja 2016. godine

SASTAVLJEN KOD TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINI:

NAZOČNI OD STRANE SUDA :

PARNIČNI PREDMET :

SUDAC :
HUGO WEDEMEYER

TUŽITELJ : IVICA PETANJEK, vl. obrta
ROBERT, iz Vrbovca

TUŽENIK : PRIMIKO d.o.o. iz Murskog Središća

RADI : isplate iznosa od 1.562,50 kuna

ZAPISNIČAR:
Lidija Šmaguc

Početak u 9,00 sati.

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili :

Za tužitelja : punomoćnica Marijana Lončarić, odvjetnica iz Vrbovca
i tužitelj Ivica Petanjek

Za tuženika : punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice
te direktor tuženika Krešo Korbelj

Utvrđuje se da na današnje ročište nije pristupio za danas uredno pozvani svjedok
Stjepan Culifaj, koji nije ispričao svoj izostanak.

Punomoćnik tužitelja navodi :

Tužitelj ostaje kod tužbe i specificiranog tužbenog zahtjeva od 17. veljače 2016.
godine, predlažem da se na današnjem ročištu provede dokaz saslušanjem stranaka. a tužitelj
ostaje kod dokaznog prijedloga da se provede i dokaz saslušanjem svjedoka Stjepana Culifaja.

Punomoćnik tuženika navodi :

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda, tuženik se protivi
tužbi i specificiranom tužbenom zahtjevu.

Punomoćnici stranaka suglasno navode da u svezi rješenja kojeg je sud donio na
ročištu održanom 17. veljače 2016. godine, a u svezi povlačenja dijela tužbe i tužbenog
zahtjeva tužitelja za iznos od 1.720,33 kuna isti ne traže posebni pisani otporak tog rješenja.
odriču se prava na žalbu na istu, te ga smatraju pravomoćnim sa danom 17. veljače 2016.
godine.

Z A P I S N I K
od 7. rujna 2016.

SASTAVLJEN KOD TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU:

NAZOČNI OD STRANE SUDA :

PARNIČNI PREDMET :

SUDAC :
HUGO WEDEMEYER

TUŽITELJ : IVICA PETANJEK, vl. obrta
ROBERT, iz Vrbovca

TUŽENIK : PRIMIKO d.o.o. iz Murskog Središća

RADI : isplate iznosa od 1.562.50 kuna

ZAPISNIČAR:
Lidija Šmaguc

Početak u 9,00 sati.

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili :

Za tužitelja : punomoćnica Marijana Lončarić, odvjetnica iz Vrbovca
i tužitelj Ivica Petanjek

Za tuženika : punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice

Utvrđuje se na današnje ročište nije pristupio za danas uredno pozvani svjedok Stjepan Culifaj, već je isti putem e-mail dopisa ispričao svoj nedolazak na današnje ročište zbog bolesti. U prilogu je dostavio presliku nalaza Kliničkog bolničkog centra Zagreb od 27. veljače 2015.

Punomoćnica tužitelja, te punomoćnik tuženika suglasno navode da su stranke postigle dogovor u svezi rješenja ovog spora, te da stoga tužitelj u ovoj pravnoj stvari povlači u cijelosti tužbu i tužbeni zahtjev, te da tuženik pristaje na povlačenje tužbe, te su se stranke sporazumjele da svaka stranka snosi troškove ovog postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Utvrđuje se da je tužba tužitelja povučena, te se u cijelosti ukida platni nalog o rješenja o ovrsi javnog bilježnika Ruže Hoblaj iz Murskog Središća, poslovni broj 310/13. od 8. travnja 2013.

10 10 15

ZAPISNIK

Broj: Povrv-567/2015-3.

Od 30. rujna 2015. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Bjelovaru.

Prisutni od suda:

TOMISLAV MRAZOVIĆ
sudac

Pravna stvar:

Tužitelj: SATURO d.o.o. iz Strahoninca, Poljska 1.

Tuženik: PRIMIKO d.o.o. iz Murskog Središća,
Frankopanska 66.

Jasmina Tubić
zapisničar

radi: 265.981,25 kuna

Sudac otvara raspravu u 09,35 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zakonski zastupnik Kristijan Knezić

Za tuženika: punomoćnik Ninoslav Herceg odvjetnik iz Velike Gorice

Tužitelj ostaje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva, ističe da se utuženo potraživanje temelji na okončanoj situaciji broj 031/12 koju prilaže u spisu a koju tuženik nije htio ovjeriti te na temelju prve privremene situacije broj 12/12 a koju tuženik također nije želio ovjeriti mada je tužitelj sve radove opisane u tim situacijama izveo za tuženika kao naručitelja istih temeljem Ugovora o izvođenju broj 11/2012 kojeg također prilaže u spisu a koji je dostavio tuženik ali bez troškovnika.

U odnosu na prigovor tuženika a kojeg je tužitelj zaprimio zajedno sa predloženom dokumentacijom, tužitelj ističe da taj prigovor tuženika nije osnovan, jer tužitelja ne zanima odnos između krajnjeg investitora i tuženika obzirom da je tužitelj sa tuženikom ugovorio radove građevinske koji su izvedeni i navedeni u utuženoj okončanoj i privremenoj situaciji, a tužitelj je iste sačinio sukladno odredbama međusobno zaključenog ugovora o izvođenju tih radova. Tužitelj će sudu dostaviti svu potrebnu građevinsku dokumentaciju kako bi dokazao da je izveo radove koji su opisani i navedeni u utuženim situacijama u utuženoj vrijednosti, a ukoliko tuženik i nadalje osporava tu činjenicu, a tužitelj će predložiti potrebnu građevinsko vještačenje na okolnost količine i vrste izvedenih radova ugovorene cijene, kao i da je iste izveo u cijelosti.

Punomoćnik tuženog ostaje kod navoda prigovora te će se detaljnije očitovati nakon što tužitelj dostavi potrebnu dokumentaciju i stavi sve dokazne prijedloge.

PUNOMOĆ

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ulice Ludovika Posavskog 49

Ovlašćujem(o) ODVJETNIK NINOSLAVU HERCEGU

_____ da me (nas) zastupa u građanskom,
parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom
predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne
uprave koji se vodi kod T. S. PUTEVOLOVA

zbog ISPLATE

pod poslovnim brojem POURV - 567/15

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim
poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite
i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve
pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da
podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnane, da daje nasljedne
izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje _____

u VELIKOJ GORICI

dana 29. 09. 15 god.

DIREKTOR: KREŠO
KORBELJ

P
MURSKO BREDIŠĆE

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
LJ. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: Povrv-567/15

TRGOVAČKI SUD
U BJELOVARU

Pravna stvar:

Tužitelj: SATURO d.o.o., Strahoninec, Poljska 1, OIB: 48929688902

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

vps: 265.981,25 kn

PODNEŠAK TUŽENIKA

2x
prilog

Ovim podneskom tuženik se očituje o dosadašnjem tijeku ovog postupka na način da u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev te opetovano ističe neosnovanost tužiteljevih navoda da po spornim računima/situacijama istome duguje utuženi iznos od 265.981,25 kn s osnova izvedenih radova zajedno sa zakonskim zateznim kamatama te se protivi isplati navedenog iznosa, sve iz razloga kako slijedi u nastavku.

Prvenstveno, tuženik navodi da je u ovoj pravnoj stvari riječ o građevinskim radovima na objektu/bazenima Aquadiamantum d.o.o., Adamovec, koje je navedene radove tužitelj izvodio kao tuženikov podizvođač temeljem predmetnog ugovora o izvođenju br. 11/2012 (dalje: Ugovor).

Pri tome, po otkazu ugovora tuženiku od strane investitora Aquadiamantum d.o.o., među ovdje parničnim strankama nije napravljen konačni obračun glede istih, a koji je konačni obračun trebalo sačiniti temeljem čl. 4/2 Ugovora i čl. 116.-120. Posebnih uzanci o građenju (dalje: Uzance).

Kod toga, za navesti je da se konačnim obračunom raspravljaju odnosi između ugovornih strana i utvrđuje izvršenje njihovih međusobnih prava i obveza, a isti sadrži naročito (čl. 119. Uzanci):

- vrijednost izvedenih radova prema ugovorenim cijenama;
- iznos razlika u cijeni;
- iznos isplaćen na osnovu situacija;
- konačan iznos koji izvođač treba primiti ili vratiti po nespornom dijelu obračuna;
- iznos cijene koji naručitelj zadržava za otklanjanje nedostataka;

- podatak je li objekt završen u ugovorenom roku, a ako nije, koliko iznosi prekoračenje roka;
- podatak o tome koji ugovarač, po kojoj osnovi i u kojem iznosu zahtijeva naplatu ugovorne kazne i naknade štete, kao i njihove osporene i neosporene iznose;
- ukupni iznos cijene izvedenih radova;
- podatke o drugim činjenicama o kojima nije postignuta suglasnost ovlaštenih predstavnika ugovarača.

S time u vezi, sukladno sudskoj praksi, za navesti je da *konačnim obračunom stranke definitivno utvrđuju svoja prava iz obveze iz završenog posla, a za slučaj da se o tome ne slože, takav se konačni obračun po tužbi bilo koje stranke ima izvršiti u parnici. Konačnim obračunom se definitivno raspravlja odnos stranaka iz ugovora o građenju pa se po prirodi stvari zahtjevi stranaka ne mogu pojedinačno rješavati (VPS, SI-2657/70).*

Vežano uz gore navedeno, ističe se da je u parničnom postupku posl. br. P-4056/12 koji je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu ovdje tuženik pokrenuo protiv investitora Aquadiamantum d.o.o., u tijeku interdisciplinarno vještačenje radi utvrđenja količine i kvalitete svih građevinskih radova izvršenih na navedenom objektu/bazenima Aquadiamantum d.o.o., Adamovec.

S time u vezi, za sada je za navesti da su u narečenom vještvu izrađenom po Eter d.o.o. utvrđena znatna odstupanja po pitanju količina radova izvedenih po tužitelju i označenih u okončanoj situaciji stavkama: 1.; 5.; 6.;10.; 13.; 14.; 17.;26.; 27.; 32.; 33, dok stavke označene u okončanoj situaciji pod brojem 10.(sokl) ;36.;37.;38.;39.;40.;41.;42.;43.;44.;45.;46.; po vještaku uopće nisu priznate.

Stoga, tuženik u ovom postupku za sada, pozivajući se na čl. 606. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, ističe prigovor sniženja naknade za iznos od najmanje 100.000,00 kn + pdv, odnosno, za drugi iznos koji će biti definitivno utvrđen po usmenom iskazu vještaka i dovršetku rečenog vještačenja u navedenom predmetu P-4056/12, u skladu s kojim će tuženik konačno precizirati navedeni prigovor za sniženje naknade.

DOKAZ:

- Ugovor o izvođenju br. 11/2012, prileži spisu
- Tužba tuženika protiv investitora Aqua-diamantum d.o.o. od 23.10.2012., P-4056/12, Trgovački sud u Zagrebu, uvid u isti spis
- Pribava službenim putem nalaza i mišljenja vještaka o količini i vrijednosti nedostacima radova na izgradnji bazena u Adamovcu u predmetu posl. br. P-4056/12 Trgovačkog suda u Zagrebu – na okolnost količine i kvalitete radova izvedenih po tužitelju
- Saslušanje stranaka

S obzirom na sve navedeno, tuženik predlaže naslovnom sudu, po provedenom dokaznom postupku, odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, uz naknadu tuženiku parničnog troška.

U Velikoj Gorici, 29.09.2015.

Tuženik traži trošak:

1. Sastav podneska, Tbr. 8/1 -----5.000,00 kn
 2. PDV 25% -----1.250,00 kn
- UKUPNO=6.250,00 kn

Tuženik po punomoćniku:

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ulice Vite Posavskeg 49

ZAPISNIK

Od 4. studenog 2015. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Bjelovaru.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

TOMISLAV MRAZOVIĆ
sudac

Tužitelj: SATURO d.o.o. iz Strahoninca, Poljska 1.

Tuženik: PRIMIKO d.o.o. iz Murskog Središća,
Frankopanska 66.

Jasmina Tubić
zapisničar

radi: 265.981,25 kuna

Sudac otvara raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zakonski zastupnik Kristijan Knezić

Za tuženika: punomoćnik Ninoslav Herceg odvjetnik iz Velike Gorice

Tužitelj ističe da smanjuje tužbeni zahtjev protiv tuženog za iznos od 88.913,81 kuna za koji povlači tužbeni zahtjev protiv tuženog te ostaje kod tužbenog zahtjeva za isplatom iznosa od 177.067,44 kuna pa u naravi potražuje plaćanje samo ovjerenih radova o nadzoru te u cijelosti kod navoda pisanih podnesaka i predloženih dokaza u tim podnescima koje je sud zaprimio 15.10.2015.godine i 30.10.2015. godine.

Punomoćnik tuženog ističe da prima na znanje povlačenje dijela tužbenog zahtjeva za iznos od 88.913,81 kuna i istom povlačenju se ne protivi.

Nakon toga sud donosi

r j e š e n j e

Tužba je u povučena u ovom predmetu protiv tuženog za iznos od 88.913,81 kuna.

Nakon toga punomoćnik tuženog ističe da i nadalje osporava sada sniženi tužbeni zahtjev, te predaje za sud i drugu stranu, pisani podnesak uz kojeg prilaže tužbu sada tuženog protiv AQUA-DIAMANTUM d.o.o., a pored toga predlaže da sud prekine ovaj postupak dok se pravomoćno ne okonča parnični postupak koji vodi sada tuženik protiv navedenog AQUA-DIAMANTUM d.o.o. zbog neplaćanja upravo izvedenih radova na objektu bazenima AQUA-DIAMANTUM d.o.o. Adamovec, jer se u tom postupku već provodi građevinsko vještačenje na okolnosti kvalitete svih

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
LJ. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: Povrv-567/15

TRGOVAČKI SUD
U BJELOVARU

Pravna stvar:

Tužitelj: SATURO d.o.o., Strahoninec, Poljska 1, OIB: 48929688902

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

vps: 177.067,44 kn

ŽALBA TUŽENIKA

- protiv presude Trgovačkog suda u Bjelovaru
posl. broj Povrv-567/15 od 15.12.2015.

Na temelju presude od 15.12.2015. održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju Trgovačkog suda u Bjelovaru od 15.12.2015. godine na temelju dostojne isprave javnog bilježnika Ivana Marodija iz Čakovca od 15.12.2014. godine od 15.12.2015. godine te je naloženo tuženiku platiti sumu od 177.067,44 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka, što je bliže navedeno u citiranoj presudi.

Ova presuda je nepravilna u cijelosti, zbog sljedećih razloga:

- Pogrešno je utvrdio činjeničnog stanja;
- Bitne pogreške u postupku pravnog postupka;
- Pogrešno je primijenio materijalno pravo.

Pobijana presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, u istoj presudi nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama te je pogrešno primijenjeno materijalno pravo, što je posljedično rezultiralo pogrešnim presuđenjem u ovoj pravnoj stvari.

Prvenstveno, iz obrazloženja pobijane presude razvidno je da Trgovački sud u Bjelovaru nije posebno utvrđivao da se konkretni obveznopravni odnos – *Ugovor o izvođenju br. 11/2012* (dalje: *Ugovor*) sklopljen među parničnim strankama pravno kvalificira kao *ugovor o građenju*, slijedom čega isti sud ne utvrđuje da tada isti odnos, temeljem odredbe čl. 12/2 ZOO-a, potpada pod režim *Posebnih uzanci o građenju* (dalje: *Uzance*).

Posljedično, prvostupanjski sud nije smatrao relevantnom činjenicu da među parničnim strankama nije sačinjen *konačni obračun* niti je naveo razloge za takvo svoje postupanje.

U vezi s navedenim, za istaći je da su u čl. 4. st. 2. predmetnog ugovora parnične stranke ugovorile su da će konačnu vrijednost ugovorenih radova utvrditi okončanim obračunom, kod čega je za navesti, pozivom na čl. 116. *Uzanci*, da se konačnim obračunom raspravljaju odnosi između ugovarača i utvrđuje izvršenje njihovih međusobnih prava i obveza, a koji *konačni obračun*, temeljem čl. 120. *Uzanci*, treba sadržavati sljedeće:

- vrijednost izvedenih radova prema ugovorenim cijenama;
- iznos razlika u cijeni;
- iznos isplaćen na osnovu situacija;
- konačan iznos koji izvođač treba primiti ili vratiti po nespornom dijelu obračuna;
- iznos cijene koji naručitelj zadržava za otklanjanje nedostataka;
- podatak je li objekt završen u ugovorenom roku, a ako nije, koliko iznosi prekoračenje roka;
- podatak o tome koji ugovarač, po kojoj osnovi i u kojem iznosu zahtijeva naplatu ugovorne kazne i naknade štete, kao i njihove osporene i neosporene iznose;
- ukupni iznos cijene izvedenih radova;
- podatke o drugim činjenicama o kojima nije postignuta suglasnost ovlaštenih predstavnika ugovarača.

S time u vezi, tuženik nadalje navodi da konačnim obračunom stranke definitivno utvrđuju svoja prava i obveze iz završenog posla, a za slučaj da se u tome ne slože, takav se konačni obračun po tužbi bilo koje stranke ima izvršiti u parnici.

Rezimirajući gore navedeno i analizirajući obrazloženje pobijane presude, razvidno je da među parničnim strankama tijekom prvostupanjskog postupka nije izvršen konačni obračun izvedenih radova na način kako je ugovoreno i kako je to određeno *Uzancama*.

S time u vezi, za navesti je da prvostupanjski sud nije našao za shodno utvrđivati sljedeće relevantne činjenice na koje je tuženik upirao tijekom prvostupanjskog postupka u vezi s isticanjem prigovora za sniženjem naknade niti je dao razloge za takvo svoje postupanje:

- da je tuženik sukladno 64/1 *Uzanci* i čl. 4/10 *Ugovora* osporio tužiteljeve predmetne situacije u pogledu količina izvedenih radova i to dopisima od 03.10.2013. godine i 31.01.2013. godine;
- da iste situacije nisu ovjerene niti po tuženiku niti po nadzornom organu;
- da predmetnu okončanu situaciju tuženik nije proknjižio u svojim poslovnim knjigama niti je po istoj koristio pravo na odbitak pretporeza;
- da je tužitelj primio na znanje poviše navedene dopise tuženika, istima nije prigovorio, štoviše, svojim je potpisom ovjerio rečeni tuženikov dopis od 31.01.2013. godine;
- da su u nalazu i mišljenju građevinskog vještaka Eter d.o.o. izrađenog u predmetu P-4056/12 Trgovačkog suda u Zagrebu na koje je tuženik upirao tijekom prvostupanjskog postupka i tražio pribavu istog službenim putem utvrđena znatna odstupanja po pitanju količina radova izvedenih po tužitelju i označenih u predmetnoj okončanoj situaciji stavkama: 1.; 5.; 6.;10.; 13.; 14.; 17.;26.; 27.; 32.; 33, dok stavke označene u istoj situaciji pod brojem 10. (sokl) ;36.;37.;38.;39.;40.;41.;42.;43.;44.;45.;46.; po vještaku uopće nisu priznate.

U vezi s poviše navedenim, tuženik opetovano navodi da je tijekom prvostupanjskog postupka u podnesku s datumom 29.09.2015. godine temeljem odredbe čl. 606. st. 2. ZOO-a isticao prigovor sniženja naknade za iznos od najmanje 100.000,00 kn + pdv, odnosno, za drugi iznos koji će biti definitivno utvrđen po usmenom iskazu vještaka i dovršetku rečenog vještačenja koje je u tijeku u citiranom predmetu P-4056/12, u skladu s kojim bi tuženik konačno precizirao navedeni prigovor za sniženje naknade.

Rečeni tuženikov prigovor sniženja naknade prvostupanjski sud u pobijanoj presudi nigdje ne spominje, isti nije niti prihvatio niti odbio niti je dao razloge za takvo svoje postupanje pa se presuda ne može ispitati.

Nastavno, s time u vezi, tuženik upire na čl. 4/10 *Ugovora* kojim su parnične stranke ugovorile sljedeće: „*Ukoliko Investitor ugovorenom roku ne izvrši plaćanje po ovjerenim privremenim situacijama i okončanoj situaciji prema Naručitelju Primiko d.o.o., Naručitelj ima pravo dinamiku plaćanja vrijednosti izvedenih radova prema Izvoditelju uskladiti s dinamikom plaćanja vrijednosti izvedenih radova Investitora prema Naručitelju.*“

Prema tome, tuženik ne može prihvatiti utvrđenje prvostupanjskog suda da uvidom „*u sadržaj pete privremene situacije sada tuženika PRIMIKO d.o.o., a koju je on postavio investitoru gradilištu Adamovec AQUA DIAMANTUM d.o.o. proizlazi da je investitor tuženiku već platio keramičarske radove u iznosu od 200.550,00 kn upravo na tom gradilištu*“ – takvo utvrđenje ne može se temeljiti na prostom uvidu u račun situaciju, pri čemu je za navesti da je tuženik već u prigovoru protiv rješenja o ovrsi u ovoj pravnoj stvari, a potom i poviše navedenim dopisima 03.10.2013. godine i 31.01.2013. isticao da se nije naplatio od investitora glede radova izvedenih po tužitelju, a predmetnu okončanu situaciju tuženik nije proknjižio u svojim poslovnim knjigama niti je po istoj koristio pravo na odbitak pretporeza, sve kako je ranije u ovoj žalbi već navedeno, a što prvostupanjski sud nije utvrđivao.

Zbog svega navedenog, tuženik predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijanu presudu u cijelosti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovo suđenje.

Velikoj Gorici, 16.12.2015.

Tuženik po punomoćniku:

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ulica Devita Posavskog 49

Tuženik zahtijeva trošak:

1. Sastav žalbe, Tbr. 10/1 (3.125,00 kn + pdv 25%)-----3.906,25 kn
2. Sudska pristojba za žalbu-----1.060,00 kn

UKUPNO=4.966,25 kn

preporučene pošiljke
 prioritetne preporučene pošiljke

ODVJETNIK

POŠILJATELJ: NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevit: Posavskog 49

PRIMATELJ: TRGOVAČKI SUD
SETAUSTA PR. UŠKOVICA 42

43000 BJELOVAR
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)
10410 Vel.Gorica

Prijamni broj: R RC 08760226 7 HR

Masa: 69g

Poštarina: *12.40 0 05
21.12.15 16:15:04 (potpis radnika) 0234

DOPUNSKE USLUGE:
(zaokružiti odabranu uslugu)

Plus	S povratnicom	Uručiti osobno primatelju
------	---------------	---------------------------

Otkupnina:

P-2 Ozn. za narudžbu: II - 122/2013

Hrvatska pošta ©

Hrvatska pošta
Croatian Post Inc.

ADVICE of receipt/of delivery/of payment
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

P-21/CN 0

Office of posting / Prijemni poštanski ured: 10410

Date / Datum: 21.12.2015

Address of the item / Adresa pošiljke: TRGOVAČKI SUD
SETAUSTA PR. UŠKOVICA 42

Nature of the item / Vrsta pošiljke: 43.000 BJELOVAR

Registered Letter / Preporučena pošiljka: **Insured letter / Vrijednosna pošiljka:**
Parcel / Paket: **Amount / Iznos:**

Item No. / Br. pošiljke: R 08760226 7 HR

Money order / Upisnica: **Amount / Iznos:**

To be completed at a destination / Ispunjava se na odredištu

Copy delivered / Kopija uručena je: **paid / isplaćena je:**

Date / Datum: 21.12.15

Signature / Potpis: 22-12-2015 Veljko

On postal service
Podatna služba

Stamp of the office returning the service
Oznaka ureda poštanskog ureda koji vraća obavijest

Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke

Street and P.O.
Ulica i br.

Locality and country
Mjesto i država

To be filled in by the sender
Ispunjava pošiljalac

ODVJETNIK

NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

Ozn. za narudžbu: 972014

Hrvatska pošta

ZAPISNIK
od 30. lipnja 2014.

o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Varaždinu

Nazočni od strane suda:

Sudac: Maja Valušniig

Zapisničar: Nevenka Vuković

Pravna stvar

Tužitelj: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774

Tuženik: TENISKI KLUB MURSKO SREDIŠĆE, Mursko Središće, Trg bana Josipa Jelačića
10, registarski broj: 20000359, OIB: 82215226395

Radi: isplate 189.087,06 kn spp

Sudac otvara raspravu u 12,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

- za tužitelja: odvjetnik Ninoslav Herceg, koji predaje punomoć u spis
- za tuženika: nitko, dostava poziva uredna

Utvrđuje se da je 30. lipnja 2014. zaprimljen podnesak tuženik kojim zakonski zastupnik tuženik Željko Soldat obavještava sud da nije u mogućnosti pristupiti na današnje ročište zbog teške bolesti pa predlaže da se današnje ročište odgodi.

Punomoćnik tužitelja je suglasan s ovim prijedlogom budući da mu je poznata činjenica da je zakonski zastupnik teško bolestan.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje pripremno ročište se odgađa a sljedeće zakazuje se za

16. rujna 2014. u 11,30 sati

što prisutni punomoćnik tužitelja prima na znanje usmenim proglasom ovog rješenja te mu se posebni pisani poziv neće dostavljati dok će se tuženik pozvati pisanim putem.

Dovršeno u 12,38 sati.

S u d a c :

Punomoćnik tužitelja:

Zapisničar:

ZAPISNIK
od 16. rujna 2014.

o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Varaždinu

Nazočni od strane suda:
Sudac: Maja Valušnić
Zapisničar: Nevenka Vuković

Pravna stvar

Tužitelj: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
Tuženik: TENISKI KLUB MURSKO SREDIŠĆE, Mursko Središće, Trg bana Josipa Jelačića
10, registarski broj: 20000359, OIB: 82215226395
Radi: isplate 189.087,06 kn spp

Sudac otvara raspravu u 11,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

- za tužitelja: odvjetnik Ninoslav Herceg
- za tuženika: nitko, dostava poziva uredna - putem oglasne ploče

Utvrđuje se da nije pristupio uredno pozvani tuženik.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva.
Izjavljuje da nije postojao pisani ugovor o građenju, zbog čega na okolnost postojanja ugovornog odnosa predlaže saslušanje Zlatka Beka, Augusta Šenoje 29, Mursko Središće, vezano za novčani iznos predlaže zatražiti od Tenisit Stridona d.o.o. Ivanovec, Gornji Vidovec 47 cjenik za dobavljeni materijal tenisit (saslušanje stranaka) u slučaju potrebe knjigovodstveno-financijsko vještačenje te u slučaju potrebe građevinsko vještačenje po vještaku D. Matoteku uz očevid na okolnost vrijednosti izvedenih građevinskih radova.

Punomoćnik tužitelj izjavljuje da precizira tužbeni zahtjev na način tako da povlači dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na obračun kamata u iznosu od 20.734,42 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na taj iznos od 1. rujna 2012.

Sud donosi

na ob. odavajaju spornih radova rješenje
Zaključuje se prethodni postupak.

Usvaja se dokazni prijedlog tužitelja te će se saslušati Zlatko Bek te će se od tvrtke Tenisit Stridona d.o.o. Ivanovec, Gornji Vidovec 47 pribaviti cjenik za dobavljeni materijal tenisit u sporno vrijeme.

ZAPISNIK
od 20. studenog 2014.
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Varaždinu

Nazočni od strane suda:
Sudac: Maja Valušnig
Zapisničar: Nevenka Vuković

Pravna stvar
Tužitelj: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
Tuženik: TENISKI KLUB MURSKO SREDIŠĆE, Mursko Središće, Trg bana Josipa Jelačića
10, registarski broj: 20000359, OIB: 82215226395
Radi: isplate 189.087,06 kn spp

Sudac otvara raspravu u 11,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:
- za tužitelja: odvjetnik Ninoslav Herceg, direktor Krešo Korbelj
- za tuženika: Goran Ružić, odvjetnik iz Čakovca, koji predaje punomoć u spis, uz
Dejana Hameda, tajnika kluba

Utvrđuje se da nije pristupio svjedok Zlatko Bek koji je podneskom od 14. studenog 2014. obavijestio sud da radi u Austriji te da zbog nemogućnosti dobivanja slobodnog dana i troškova nije u mogućnosti pristupiti ovom ročištu.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i precizira tužbeni zahtjev na način da djelomično povlači tužbu u odnosu na tražbinu iz računa 51/2010 u iznosu od 82.263,76 kn zajedno sa pripadajućim zakonskim kamatama te predlaže da se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsci u preostalom dijelu održi na snazi.

Punomoćnik tuženika pristaje na današnje djelomično povlačenje tužbenog zahtjeva kao i na djelomično povlačenje tužbenog zahtjeva na ročištu 16. rujna 2014.

Uručuje se punomoćniku tuženika prijedlog za ovrhu uz priloge.

Punomoćnik tuženika za sada osporava i osnovu i visinu utuženog računa, moli kraći rok radi očitovanja na danas zaprimljenu dokumentaciju.

Punomoćnik tužitelja protivi se odgodi današnjeg ročišta jer se tuženik već očitovao o navedenom računu u prigovoru te ostaje kod prijedloga za saslušanjem svjedoka Zlatka Beka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Dodjeljuje se rok od 15 dana punomoćniku tuženika da se očituje na danas zaprimljenu dokumentaciju.

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
LJ. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: Povrv-1084/13

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

Pravna stvar:

Tužitelj: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

Tuženik: TENISKI KLUB MURSKO SREDIŠĆE, Mursko Središće, Trg bana Josipa Jelačića 10.
OIB: 82215226395

vps: 86.088,88 kn

PODNEŠAK TUŽITELJA

2x

Ovim podneskom tužitelj se kratko očituje na podnesak tuženika s datumom 01.12.2014. godine na način kako slijedi u nastavku.

Očitujući se o neistinitim navodima tuženika iz citiranog njegovog podneska, ne razmatrajući pri tome interne odnose kod tuženika budući da su isti irelevantni za ovaj postupak, tužitelj opetovano navodi da je u ovoj pravnoj stvari riječ o građevinskim radovima na objektu teniskih terena u Murskom Središću, istim radovima naručenim od strane tuženika i uredno izvedenim po tužitelju kao izvođaču, a što je sve razvidno iz Zapisnika o izvršenim radovima od 29.12.2010. godine potpisanog po odgovornim osobama tužitelja i tuženika.

Podredno, glede datuma izdavanja i dospijeća računa br. 04/13, tužitelj navodi da izvedene radove nije ranije situirao čekajući da tuženik bude u mogućnosti platiti dužni iznos, da bi naposljetku tužitelj izdao predmetni račun i potom pokrenuo ovrhu protiv tuženika, a sve kako ne bi došlo do zastare tužiteljevog potraživanja.

DOKAZ:

- Računi, prileže spisu
- Zapisnik o izvršenim radovima od 29.12.2010., prileži spis
- Predloženo saslušanje tužitelja
- Po potrebi, predloženo knjigovodstveno-financijsko vještačenje
- Po potrebi, predloženo građevinsko vještačenje

S obzirom na navedeno, tužitelj predlaže naslovnom sudu, po provedenom dokaznom postupku, usvojiti tužbeni zahtjev, uz naknadu tužitelju parničnog troška.

U Velikoj Gorici, 02.02.2015.

Tužitelj po punomoćniku:

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

Z A P I S N I K

od 18. veljače 2015.

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Varaždinu

Nazočni od strane suda:

Sudac: Maja Valušniig

Zapisničar: Nevenka Vuković

Pravna stvar

Tužitelj: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774,
kojeg zastupa punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, Ljudevita Posavskog 49

Tuženik: TENISKI KLUB MURSKO SREDIŠĆE, Mursko Središće, Trg bana Josipa Jelačića
10, registarski broj: 20000359, OIB: 82215226395, kojeg zastupa Goran Ružić, odvjetnik
iz Čakovca, Uska bb

Radi: isplate 189.087,06 kn spp

Sudac otvara raspravu u 12,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

- za tužitelja: odvjetnik Ninoslav Herceg, direktor Krešu Korbelja
- za tuženika: Goran Ružić, odvjetnik iz Čakovca, uz Dejana Hameda, tajnika kluba

Utvrđuje se da je pristupio svjedok Zlatko Bek

Utvrđuje se da je zbog spriječenosti svjedoka na ročište 24. veljače 2015.
telefonskim putem promijenjen datum ročišta na današnji dan.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i preciziranog tužbenog zahtjeva.

Punomoćnik tuženika ostaje kod prigovora.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje svjedoka ZLATKA BEKA, sin Dragutina, Mursko Središće, A. Šenoe 29, OIB:13620209465, propisno opomenut izjavljuje da je predmetni tenisit na temelju dogovora sa tadašnjim gradonačelnikom Murskog Središća Josipom Dobranićem s kojim je dogovoreno da će grad Mursko Središće pokriti troškove tenisita, naručio tenisit i od Primiko d.o.o. pa sam ja i moj zamjenik Vjeran Balent potpisivali otpremnice za isporučeni tenisit te smo cijelo vrijeme bili na gradilištu. Primiko d.o.o. je bio izvođač radova za sva tri teniska terena, a radove sam naručio ja kao predsjednik tuženika i uprava tuženika, a isplata radova je dogovorena na drugačiji način, tj. preko marketinga te se drugi dio planirao platiti na temelju organizacije klizališta te je izvođač radova bio svjestan da mi u tom trenutku ne raspoložemo s novcem.

Z A P I S N I K

od 9. travnja 2015.

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Varaždinu

Nazočni od strane suda:

Sudac: Maja Valušnić

Zapisničar: Nevenka Vuković

Pravna stvar

Tužitelj: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774,
kojeg zastupa punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, Ljudevita Posavskog 49

Tuženik: TENISKI KLUB MURSKO SREDIŠĆE, Mursko Središće, Trg bana Josipa Jelačića
10, registarski broj: 20000359, OIB: 82215226395, kojeg zastupa Goran Ružić, odvjetnik
iz Čakovca, Uska bb

Radi: isplate 189.087,06 kn spp

Sudac otvara raspravu u 11,45 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

- za tužitelja: odvjetnik Ninoslav Herceg uz direktora Krešu Korbelja
- za tuženika: Goran Ružić, odvjetnik iz Čakovca uz Dejana Hameda tajnika kluba

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i preciziranog tužbenog zahtjeva.
Punomoćnik tuženika ostaje kod prigovora.

Punomoćnik tužitelja predlaže kao osobu vještaka Dragutina Matoteka.
Punomoćnik tuženika ne protivi se osobi vještaka Dragutina Matoteka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Usvaja se dokazni prijedlog tužitelja za provođenje građevinskog vještačenja na
okolnost utvrđenja visine izvedenih radova od strane tužitelja na objektu teniskih terena u
Murskom Središću.

Odluka će biti donesena pisanim putem.

Današnje ročište se odgađa a sljedeće će biti zakazano pisanim putem.

Dovršeno u 11,52 sati.

S u d a c :

Punomoćnik tužitelja:

Zapisničar:

Punomoćnik tuženika:

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik

Lj. Posavskog 49

10 410 Velika Gorica

mob.: ++385 (0) 91 88 456 23

e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: Povrv-1084/13

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

Pravna stvar:

Tužitelj: PRIMIKO d.o.o., Frankopanska 66, Mursko Središće, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, Lj. Posavskog 49

Tuženik: TENISKI KLUB MURSKO SREDIŠĆE, Mursko Središće, Trg bana Josipa Jelačića 10,
OIB: 82215226395

vps: 64.147,45 kn

PODNEŠAK TUŽITELJA

1x

jedan primjerak izravno tuženiku

Ovim podneskom tužitelj se očituje na nalaz i mišljenje građevinskog vještaka od srpnja 2015. godine i izjavljuje da na isto nema primjedbi, osim u dijelu koji se odnosi na „*neutvrđene radove*” jer su isti uredno izvedeni od strane tužitelja i zaprimljeni po tuženiku, bez ikakvih tuženikovih primjedbi glede njihove količine ili kvalitete.

S obzirom na navedeno, tužitelj precizira tužbeni zahtjev na način da isti smanjuje te povlači dio tužbenog zahtjeva po računu 04/2013 za iznos od 21.941,43 kn i predlaže naslovnom sudu djelomično održati na snazi nalog sadržan u rješenju o ovrsi posl. br. Ovr-315/13 donijetom dana 12.04.2013. godine po javnom bilježniku Ruži Hobljaj iz Murskog Središća, Trg braće Radića 8a za iznos od 64.147,45 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na taj iznos za razdoblje od 01.09.2012. godine do 31.07.2015. godine po stopi koju propisuje čl. 29. Zakona o obveznim odnosima koja odgovara visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za 5 postotnih poena, a za razdoblje od 01.08.2015. godine do isplate sa zakonskom zateznom kamatom koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena

te za iznos troškova ovršnog postupka od 2.876,09 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na taj iznos za razdoblje od dana donošenja rješenja o ovrsi 12.04.2013. godine do 31.07.2015. godine po stopi koju propisuje čl. 29. Zakona o obveznim odnosima koja odgovara visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za 5 postotnih poena, a za razdoblje od 01.08.2015. godine do isplate sa zakonskom zateznom kamatom koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, kao i naložiti tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak.

U Velikoj Gorici, 04.09.2015.

Tužitelj po punomoćniku:

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Lj. Posavskog 49

Potvrda o primitku

preporučene pošiljke
 prioritetne preporučene pošiljke

POŠILJATELJ: NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

PRIMATELJ: ODVJETNIČKI SUD U VALEŽANJU
BIAČE RADICA 2

42000 VALEŽANJ
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Prijamni broj: RC 07517442 0 HR
Masa: 13g

Poštarina: *1.1.10 0 04
P 14.09.15 17:24:07 (potpis radnika) 0977

DOPUNSKE USLUGE:
(zaokružiti odabranu uslugu)

Plus S povratnicom Uručiti osobno primatelju

Otkupnina: _____

2-2 Ozn. za narudžbu: II - 122/2013

Office of posting
Preporučena pošta i/ili uređ
10134

Date
Datum
14.09.2015

Address of the item
Preporučena pošiljka
RC 07 572 42 0 HR
BIAČE RADICA 2
42000 VALEŽANJ

Nature of the item/Vrsta pošiljke
Registered Letter
Preporučena pošiljka
Postal parcel
Paket
Insured letter
Vrijednosna pošiljka
Amount
Iznos

To be completed at a destination/ispunjava se na odredištu
The item mentioned above has been duly delivered/uručeno je
Gore navedena pošiljka
Date
Datum
15-09-2015

ADVICE of receipt/of delivery/of payment
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

To be filled in by the sender
Ispunjava pošiljatelj

Name
Ime i prezime
ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG

Street and nr
Ulica i br.
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

Locality and country
Mjesto i država
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

Return to
Vratiti

AR

On postal service
Poštanska služba

Stamp of the office returning the advice
Otsak žiga poštanskog ureda
koji vraća obavijest

P-21/CN 07

Ozn. za narudžbu: 97/2014

Potvrda o primitku

preporučene pošiljke
 prioritetne preporučene pošiljke

POŠILJATELJ: NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

PRIMATELJ: ODVJETNIK GORAN RUŽIĆ
USA 66
40000 ČAKOVEC
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Prijamni broj: RC 07517441 6 HR
Masa: 14g

ADVICE of receipt/of delivery/of payment
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

P-21/CN 07

Office of posting
Preporučena pošta i/ili uređ
10134

Date
Datum
14.09.2015

Address of the item
Preporučena pošiljka
ODVJETNIK GORAN RUŽIĆ
USA 66
40000 ČAKOVEC

Nature of the item/Vrsta pošiljke
Registered Letter
Preporučena pošiljka
Postal parcel
Paket
Insured letter
Vrijednosna pošiljka
Amount
Iznos

To be completed at a destination/ispunjava se na odredištu
The item mentioned above has been duly delivered/uručeno je
Gore navedena pošiljka
Date
Datum
17.09.2015

AR

On postal service
Poštanska služba

Stamp of the office returning the advice
Otsak žiga poštanskog ureda
koji vraća obavijest

Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke
ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG

Street and nr
Ulica i br.
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

Locality and country
Mjesto i država
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

To be filled in by the sender
Ispunjava pošiljatelj

The advice may be signed by the addressee or, if the addressee is not available, by another authorized person.
Obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisno odredi država dopuštaju, druga ovlaštena osoba.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI UREĐ
Goran Ružić i Maja Sambolek
Tel./fax.: 040/312-040

Ozn. za narudžbu: 97/2014

Z A P I S N I K
od 20. listopada 2015.

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Varaždinu

Nazočni od strane suda:
Sudac: Maja Valušniig
Zapisničar: Nevenka Vuković

Pravna stvar

Tužitelj: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774,
kojeg zastupa punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, Ljudevita Posavskog 49
Tuženik: TENISKI KLUB MURSKO SREDIŠĆE, Mursko Središće, Trg bana Josipa Jelačića
10, registarski broj: 20000359, OIB: 82215226395, kojeg zastupa Goran Ružić, odvjetnik
iz Čakovca, Uska bb
Radi: isplate 189.087,06 kn spp

Sudac otvara raspravu u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

- za tužitelja: odvjetnik Ninoslav Herceg uz direktora Krešu Korbelta
- za tuženika: zamjenik punomoćnika Tomislav Kos, odvjetnik u OD Slunjski i Rudnički, koji predaje zamjeničku punomoć u spis

Utvrđuje se da je pristupio vještak Dragutin Matotek.

Utvrđuje se da su pristupile sve pozvane osobe.

Uručuje se podnesak tuženika od 15. listopada 2015. tužitelju.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i preciziranog tužbenog zahtjeva od 15. rujna 2015.

Zamjenik punomoćnika tuženika ostaje kod prigovora i svih dosadašnjih navoda te se ne protivi djelomičnom povlačenju tužbenog zahtjeva navedenom u podnesku tužitelja zaprimljenog na sudu 15. rujna 2015. Tuženik predlaže uvid u isprave u spisu, drugih dokaznih prijedloga nema.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje vještaka DRAGUTINA MATOTEKA, sin Dragutina, OIB: 39712570602, Čakovec, Braće Vajs 13, u vezi podneska tuženika navodi tenisit nije bio predmet vještačenja već je predmet vještačenja bio samo rad na planiranju i izradi podloge od tenisita bez materijala.

U odnosu na primjedbe tuženika da su radove navedene u točki 3, 4, 5 i 6 izvodili članovi tuženika navodim da se o tome ne mogu izjasniti ali sam radove po vrstama i njihovu vrijednost utvrdio kao radove koje sam utvrdio na licu mjesta glede količina uz primjenu jediničnih tržišnih cijena.

ZAPISNIK

s pripremnog ročišta održanog dana 01. rujna 2015. godine
u Trgovačkom sudu u Varaždinu, Braće Radića 2

PRISUTNI OD STRANE SUDA:

Jasna Lekić, sudac pojedinac

Tatjana Rukelj, zapisničar

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: TERMOINST-MT d.o.o. Mursko Središće
TUŽENIK: PRIMIKO d.o.o. Mursko Središće

RADI: 202.196,75 kn

Sudac pojedinac otvara pripremno ročište u 13,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Domagoj Štefan, odvjetnik iz Čakovca

Za tuženika: pun. Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice

PRETHODNI POSTUPAK

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da ostaje kod tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva na način kako je preciziran i obrazložen u podnesku od 22.07.2015.g.

Tužitelj je podneskom obrazložio osnov i visinu potraživanja tužitelja, te ostaje kod svih dokaznih prijedloga istaknutih u podnesku.

Punomoćnik tuženika izjavljuje da je primio podnesak i dokumentaciju tužitelja pismenim putem, te ostaje kod navoda iz prigovora i odgovora na tužbu, te nadodaje:

- račun broj 0065/12 – OPG Šarčević na 1.865,00 kn – priznaje se u cijelosti.
- račun broj 0005/11 od 25.01.2011.g. – tehnički pregled u Euroherc na 8.326,08 kn – ističe se prigovor zastare,
- račun broj 0043/09-V od 31.08.2009.g. na 325,51 kn – Toplice Sveti Martin – ističe se prigovor zastare,
- preostala tražbina odnosi se na objekt Golf Vile Toplice Sveti Martin i to privremena situacija 002-7D/11 od 16.02.2011.g. na iznos od 34.676,78 kn i okončana situacija broj 012-6B10B7D/11 od 31.12.2011.g. na iznos od 12.463,47 kn – su u cijelosti plaćeni temeljem Ugovora o cesiji od 20.03.2012.g., koji se prilaže u spis i suprotnoj strani. Iz Ugovora o ustupu potraživanja od 20.03.2012.g., članka 3., razvidno je da su situacije navedene u prvom stavku članka 3. Ugovora, a u drugom stavku je navedeno da je potpisom ovog ugovora ustupatelj dug prema primatelju podmiren u cijelosti.

Što se tiče obračuna kamata na iznos od 51.365,32 kn, kao i 10.718,79 kn, isti se osporavaju u cijelosti jer se odnose na račune koji su ili plaćeni ili su u zastari, kako je naprijed navedeno.

PUNOMOĆ

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudovita Posavskog 49

Ovlašćujem(o) ODVJETNIK NINOSLAV HERCEG

_____ da me (nas) zastupa u građanskom,
parničnom, vanparničnom, izvršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom
predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne
uprave koji se vodi kod TRGOVAČKOG SUDA

U URBASU

zbog ISPLATO

pod poslovnim brojem POVPU-232/15

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim
poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite
i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve
pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da
podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne
izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje _____

u Velikoj Gorici, dana 25. 08. 15. god.

Dirigent: Vlado

KORBEY

[Signature]
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudovita Posavskog 49

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
LJ. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: Povrv-238/15

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

Pravna stvar:

Tužitelj: TERMOINST-MT d.o.o., Mursko Središće, Martinska 161, OIB: 38964555969

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

vps: 176.839.45 kn

PODNEŠAK TUŽENIKA

1x

1 primjerak izravno tužitelju

Ovim podneskom tuženik se kratko očituje na podnesak tužitelja s datumom 06.11.2015. godine kako slijedi u nastavku.

Prvenstveno, tuženik prima na znanje djelomično povlačenje tužbenog zahtjeva te se istome ne protivi.

Nastavno, tuženik ostaje kod prigovora zastare po računima 0005/11 i 0043/09 – suprotno navodima tuženika, plaćanje dijela duga ne smatra se priznanjem njegovog drugog dijela – pa glede preostalih iznosa po navedenim računima nema prekida zastare.

Tuženik ostaje kod navoda da je tužiteljeva tražbina koja se odnosi na objekt Golf Vile Toplice Sveti Martin podmirena u cijelosti, sve kako je to opisano od strane tuženika na ročištu od 01.09.2015. godine i dokazano priležim Ugovorom o ustupu potraživanja – na rečenu okolnost dodatno se predlaže financijsko-knjigovodstveno vještačenje, kao i na ranije navedenu okolnost da je tužiteljevo preostalo potraživanje po priležnoj 1. privremenoj situaciji 01/12-03 podmireno od strane investitora Aqua-diamantum d.o.o.

Tuženik i nadalje u cijelosti osporava predmetne obračune kamata budući da se isti odnose na račune koji su ili plaćeni ili su u zastari, sve kako poviše navedeno.

Stoga, tuženik predlaže naslovnom sudu po provedenom dokaznom postupku odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, uz naknadu tuženiku parničnog troška.

U Velikoj Gorici, 23.11.2015.

Tuženik po punomoćniku:

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ujunačita Posavskog 49

preporučene pošiljke
 prioritetne preporučene pošiljke

POŠILJATELJ: NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

PRIMATELJ: *Domagoj Stipan*
BRIGS BALK 2

42000 *VABŠAN*
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Prijamni broj: 10134 Zagreb
FR PO 25379411 6 40

Masa: 145

Poštarina: 14.50
23.11.15 16:02:55 (potpis radnika)

DOPUNSKE USLUGE:
(zaokružiti odabranu uslugu)

Plus S povratnicom Uručiti osobno primatelju

Otkupnina:

P-2 Ozn. za narudbu: II - 122/2013

preporučene pošiljke
 prioritetne preporučene pošiljke

POŠILJATELJ: ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

PRIMATELJ: *Domagoj Stipan*
O. KOSOVANJA 1

40000 *ČAKOVEC*
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Prijamni broj: 10134 Zagreb
FR PO 25379412 4 40

Masa: 130

Poštarina: 14.50
23.11.15 16:02:33 (potpis radnika)

DOPUNSKE USLUGE:
(zaokružiti odabranu uslugu)

Plus S povratnicom Uručiti osobno primatelju

Otkupnina:

livraison/de paiement/d'inscription
Mjesto o prijmu/uručenju/isplati/upisu

F-21/CN 07

Bureau de dépôt / **Prilamni poštanski ured**: 10134
Date / **Datum**: 23.11.15

Destinataire de l'envoi / **Primatec; pošiljke**: *Domagoj Stipan*
O. KOSOVANJA 1
40000 ČAKOVEC

Nature de l'envoi/Vrsta pošiljke

Prioritaire/Lettre / Colis / Pâquet / Paket

Recommandé / Valeur déclarée / Oznacena vrijednost
N° de l'envoi / **Br. pošiljke**: *RC 15378 4124 HR* / **Montant**

Mandat ordinaire / Chèque d'assignation / Mandat / Iznos
Mandat ordinaire / **Forma uplate u slučaju varantsa** / **Chèque d'assignation** / **Isprava ček** / **Montant** / **Iznos**

A compléter à destination/Ispunjava se na odredištu

L'envoi mentionné ci-dessus est dûment remis / payé / inscrit en CCP
Gene navedena pošiljka / **remitis** / **uplacena je** / **upisana je u poštansku knjigu račun**

Date et signature / **Datum i potpis**: *Domagoj Stipan*
odvjetnik / 24-11-2015

* Cet avis pourra être signé par le destinataire ou, si les règlements du pays de destination le prévoient, par une autre personne autorisée ou par l'agent du bureau de destination.
* Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi odredišne države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik odredišnog poštanskog ureda.

Primatec; pošiljke: *Domagoj Stipan*
BRIGS BALK 2
42000 VABŠAN

Nature de l'envoi/Vrsta pošiljke

Prioritaire/Lettre / Colis / Pâquet / Paket

Recommandé / Valeur déclarée / Oznacena vrijednost
N° de l'envoi / **Br. pošiljke**: *RC 15378 4115 HR* / **Montant**

Mandat ordinaire / Chèque d'assignation / Mandat / Iznos
Mandat ordinaire / **Forma uplate u slučaju varantsa** / **Chèque d'assignation** / **Isprava ček** / **Montant** / **Iznos**

A compléter à destination/Ispunjava se na odredištu

L'envoi mentionné ci-dessus est dûment remis / payé / inscrit en CCP
Gene navedena pošiljka / **remitis** / **uplacena je** / **upisana je u poštansku knjigu račun**

Date et signature / **Datum i potpis**: *TREBVAKI SUP*
IVAN ZDINU / 24. 11. 2015

PRIMLJENO

* Cet avis pourra être signé par le destinataire ou, si les règlements du pays de destination le prévoient, par une autre personne autorisée ou par l'agent du bureau de destination.
* Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi odredišne države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik odredišnog poštanskog ureda.

AR

Service des postes
Poštanska služba
Timpas d'envoi renvoyant l'avis
Oznaka žige poštanskog ureda
koj vraća obavijest

REC
23.11.15
40000

Renvoyer à Vratiti

Nom ou raison sociale
Ime i prezime ili naziv tvrtke

Rue et n°
Ulica i br.

Localité et pays
Mjesto i država

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

Ozn za narudbu: II - 126/2013

Renvoyer à Vratiti

Nom ou raison sociale
Ime i prezime ili naziv tvrtke

Rue et n°
Ulica i br.

Localité et pays
Mjesto i država

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

Ozn za narudbu: II - 126/2013

Z A P I S N I K

s glavne rasprave održane dana 26. studenog 2015. godine
u Trgovačkom sudu u Varaždinu, Braće Radića 2

PRISUTNI OD STRANE SUDA:

PRAVNA STVAR:

Jasna Lekić, sudac pojedinac

TUŽITELJ: TERMOINST-MT d.o.o. Mursko Središće
TUŽENIK: PRIMIKO d.o.o. Mursko Središće

Tatjana Rukelj, zapisničar

RADI: 202.196,75 kn

Sudac pojedinac otvara glavnu raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Domagoj Štefan, odvjetnik iz Čakovca

Za tuženika: pun. Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da ostaje kod tužbe i svih dokaznih prijedloga koji su predloženi u podnesku i tijekom postupka, predlaže da sud sasluša svjedoke na okolnost iznosa situacija koje je izdavao tužitelj i načina plaćanja od strane tuženika. Ujedno se predlaže da se izvrši uvid u dokumentaciju. Odustaje od saslušanja svjedoka Marka Šarčevića, s obzirom da je tuženik priznao dio tražbine.

Vežano na podnesak tužitelja i dostavljen Ugovor o namirenju potraživanja prijenosom dionica, tužitelj ističe da se protivi navodima podneska tuženika koji su u suprotnosti s navodima tužitelja. Što se tiče Ugovora o prijenosu potraživanja prijenosom dionica i izjava o kompenzaciji, valja reći da se zaključenjem tog ugovora i kompenzacijom djelomično zatvorilo potraživanje tužitelja, ali je tužitelju preostao neplaćeni iznos kako je utuženo i detaljno obrazloženo podneskom od 23.07.2015.g.

Punomoćnik tuženika izjavljuje da ostaje kod odgovora i svih navoda tijekom postupka i dokaznog prijedloga da se provede financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnost da je tužitelj namiren po prvoj privremenoj situaciji 01/12-03 te ukoliko bi bilo sporno da je tuženik namiren putem Ugovora o cesiji umjesto isplate po drugoj privremenoj situaciji broj 002-7D/2011 i okončanoj situaciji broj 012-6B10B7D/2011, da se i na tu okolnost provede financijsko-knjigovodstveno vještačenje.

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da predlaže da sud od Porezne uprave Područni ured Sjeverna Hrvatska, Ispostava Čakovec zatraži podatak da li je tuženik tražio odbitak pretporeza po utuženim računima.

Punomoćnik tuženika izjavljuje da ostaje kod prigovora zastare kao u podnesku.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnja rasprava se odgađa, a slijedeća se zakazuje za dan

Z A P I S N I K

s glavne rasprave održane dana 03. veljače 2016. godine
u Trgovačkom sudu u Varaždinu, Braće Radića 2

PRISUTNI OD STRANE SUDA:

PRAVNA STVAR:

Jasna Lekić, sudac pojedinac

TUŽITELJ: TERMOINST-MT d.o.o. Mursko Središće
TUŽENIK: PRIMIKO d.o.o. Mursko Središće

Tatjana Rukelj, zapisničar

RADI: 202.196,75 kn

Sudac pojedinac otvara glavnu raspravu u 09,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Domagoj Štefan, odvjetnik iz Čakovca

Za tuženika: direktor Krešo Korbelj, uz punomoćnika Ninoslava Herceg, odvjetnika iz Velike Gorice

Konstatira se da je pristupio za danas pozvani svjedok Damir Horvat, te se konstatira da je svjedok Stjepan Culifaj telefonom prije početka ove rasprave obavijestio sud da ne može pristupiti zbog bolesti.

Prisutni svjedok upućuje se na sudski hodnik do poziva.

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da u cijelosti ostaje kod tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva, kako je preciziran podneskom od 06.11.2015.g., posebno ističe da je točno specificirao tražbinu tužitelja podneskom od 22.07.2015.g. u kojem navodi pojedinačno što je utužio i dostavlja dokaze, a što se tiče prigovora tuženika podnijetog u odgovoru na tužbu u prethodnom postupku dana 01.09.2015.g., tužitelj se očitovao u podnesku od 06.11.2015.g. kojim posebno u točki II ističe da privremena situacija broj 009-6B/10 na iznos od 29.410,53 kn nije predmet ovog postupka, nije utužena, tako da se plaćanje ugovorom o ustupanju potraživanja zaključenom između Primiko d.o.o. i Termoinst-nt d.o.o. Mursko Središće od 20.03.2012.g. (list 36 do 37 spisa), ne odnosi na utuženu tražbinu, a što se tiče iznosa od 4.984,67 kn po privremenoj situaciji, tužitelj je povukao tužbu jer je plaćeno, a plaćeno je po Ugovoru o ustupanju potraživanja od 20.03.2012.g. i 12.463,47 kn po okončanoj situaciji. Tužitelj stoga povlači tužbu za taj dio u iznosu od 17.448,14 kn. Nadalje, povlači i za iznos od 7.909,16 kn s osnova obračuna kamata jer se radi o kamatama koje su obračunate na povučeni dio tužbe, te je priložen novi obračun kamata. Ukupno je povučeno 25.357,30 kn, dok u preostalom dijelu za iznos od 176.839,45 kn ostaje kod tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva kako je precizirao podneskom od 06.11.2015.g., time da radi ekonomičnosti postupka kamatu na cjelokupni zahtjev traži od dana podnošenja prijedloga javnom bilježniku 20.02.2015.g. do isplate, a povlači period zahtjeva za kamatu od 03.01.2015.g. do 20.02.2015.g.

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
LJ. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: Povrv-238-15

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

Pravna stvar:

Tužitelj: TERMOINST-MT d.o.o., Mursko Središće, Martinska 161, OIB: 38964555969

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

vps: 122.664,81 kn

PODNEŠAK TUŽENIKA

1x

1 primjerak izravno tužitelju

Ovim podneskom tuženik se očituje na nalaz i mišljenje sudskog vještaka Jadranke Dejanović te navodi da je većim dijelom suglasan s citiranim vještvom budući da isto uglavnom potvrđuje tuženikove navode iznesene tijekom ovog postupka, a koji se ovdje sumiraju:

- račun br. 0065/12 na iznos od 1.865,00 kn nije sporan i priznat je tužitelju u cijelosti;
- privremena situacija br. 002-7D/11 od 16.02.2011. na iznos od 34.676,78 kn i okončana situacija br. 012-6B10B7D/11 od 31.12.2011. godine na iznos od 12.463,47 kn u cijelosti su namirene tužitelju temeljem Ugovora o ustupu potraživanja od 20.03.2012. godine sklopljenog među ugovornim stranama u kojem je u čl. 3. navedeno:
„Potpisom ovog ugovora ustupatelj dug prema primatelju podmiren je u cijelosti te je obveza ustupatelja prema primatelju ugašena u cijelosti prema svim ugovorima, računima, obvezama i objektima navedenim u ovom članku.“
(privremena situacija br. 002-7D/11 od 16.02.2011. i okončana situacija br. 012-6B10B7D/11 od 31.12.2011. godine navedene su u tom članku pa su glasom citirane ugovorne odredbe namirene u cijelosti);
- račun br. 0043/09-V od 31.08.2009. na iznos od 325,51 kn u cijelosti je namiren tužitelju temeljem Ugovora o namirenju potraživanja prijenosom dionica od 20.03.2012. godine sklopljenog među ugovornim stranama u kojem je u čl. 6. navedeno:
„Ugovorne strane su suglasne da je prijenosom ovih dionica potraživanje TERMOINST-MT d.o.o., Mursko Središće, Martinska 161 namireno u cijelosti po svim ugovorima, računima, obvezama i objektima navedenim u čl. 3 te se obveza Primiko d.o.o. prema TERMOINST-MT d.o.o. gasi u cijelosti.“
(račun br. 0043/09-V naveden je u čl. 3. citiranog ugovora o prijenosu dionica pa je glasom navedene ugovorne odredbe namiren u cijelosti);

- račun br. 0005/2011 od 26.01.2011. godine na preostali iznos od 8.326,08 je u zastari – suprotno nalazu vještaka, tuženik nije priznao navedeni račun, a izjava o kompenzaciji od 05.04.2013. godine na isti se račun ne odnosi (tužitelj je rukom očito naknadno dopisao „storno“ i broj predmetnog računa);
- glede privremene situacije br. 01/12-03 od ožujka 2012. godine na preostali iznos od 82.456,11 kn – nema konačnog obračuna, nema okončane situacije, predmetna privremena situacija nije ovjerena niti po tuženiku niti po nadzornom tijelu, a prema saznanjima tuženika ista je podmirena tužitelju izravno od investitora AQUA-DIAMANTUM d.o.o., D. Domjanića 39. Adamovec, OIB: 53923587033 pa se radi dopune vještva predlaže službenim putem zatražiti od navedenog investitora AQUA-DIAMANTUM d.o.o. ovjerene izvratke iz poslovnih knjiga za ovdje tužitelja.

U Velikoj Gorici, 26.08.2016.

Tuženik po punomoćniku:


ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

Hrvatska pošta

Potvrda o primittku

preporučene pošiljke vrijednosne pošiljke paketa

ODVJETNIK

POŠILJATELJ: NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

PRIMATELJ: TRGOVAČKI SUD
BEOGRAD 2

42000 VARAŽDIN
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Vrijednost: 10410 Val.Gorica kn
R RC 42081697 8 HR

Prijamni broj: 18g
Masa: *11.10
Poštarina: 05.09.16 10:02:01

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

- Plus
- S povratnicom
- Otkupnina:
- Izdvojeno
- Uručiti osobno primatelju

Obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 6/2014 Hrvatska pošta

Hrvatska pošta
Croatian Post Inc.

ADVICE of receipt of delivery/of payment
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručení/isplati

P-21/CN 07

To be completed at a destination/ispunjavati na mjestu odredišta:

The item insured above has been duly received (staviti x za potvrdu prijema)

Signature: [Signature]

Date: 07-09-2016

Time: 10:02:01

Registered letter / Preporučena pošiljka

Insured letter / Vrijednosna pošiljka

Amount / Iznos: 10410

Signature: [Signature]

Office of posting / Mjesto poštomarenja: VARAŽDIN

Date / Datum: 07-09-2016

Time / Vrijeme: 10:02:01

To be filled in by the sender / Ispunjavaju pošiljalac

Name / Ime: NINOSLAV HERCEG

Street and No. / Ulica i br.: VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

Locality and country / Mjesto i država: VELIKA GORICA, Hrvatska

Return to / Vratiti:

Name / Ime: [Blank]

Street and No. / Ulica i br.: [Blank]



AR

On postal service / Poštanska usluga

Stamp of the office rendering the service / Oznaka ureda koji vrši uslugu

Ozn. za narudžbu: 6/2014

Hrvatska pošta

Z A P I S N I K

s glavne rasprave održane dana 11. listopada 2016. godine
u Trgovačkom sudu u Varaždinu, Braće Radića 2

PRISUTNI OD STRANE SUDA:

PRAVNA STVAR:

Jasna Lekić, sudac pojedinac

TUŽITELJ: TERMOINST-MT d.o.o. Mursko Središće

TUŽENIK: PRIMIKO d.o.o. Mursko Središće

Tatjana Rukelj, zapisničar

RADI: 202.196,75 kn

Sudac pojedinac otvara glavnu raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Domagoj Štefan, odvjetnik iz Čakovca

Za tuženika: pun. Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da u cijelosti ostaje kod tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva kao u podnesku od 5.5.2016.

Punomoćnik tuženika izjavljuje da ostaje kod svih navoda datih u tijeku postupka te kod podneska od 26.8.2016., ustraje kod prigovora tuženika da je privremena situacija broj 01/12-03 od ožujka 2012. u iznosu od 82.456,11 kn plaćena tuženiku po investitoru Aqua-diamantum d.o.o. Adamovec, D. Domjanića 39, pa se predlaže taj podatak zatražiti od tog društva, dakle izvadak iz poslovnih knjiga odnosno drugi dokaz o plaćanju privremene situacije iz ožujka 2012. u iznosu od 82.456,11 kn. Ustraje nadalje kod već predloženog dokaza da sud na navedenu okolnost sasluša stranke u svrhu dokazivanja.

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da smatra da je predmet u dovoljnoj mjeri raspravljen i predlaže zaključenje glavne rasprave.

Sud donosi

r j e š e n j e

Od tvrtke Aqua-diamantum d.o.o. Adamovec, D. Domjanića 39, zatražiti će se podatak da li je ta tvrtka platila tužitelju TERMOINST-MT d.o.o. Mursko Središće privremenu situaciju broj 01/12-3 od ožujka 2012. godine u iznosu od 82.456,11 kn.

Današnja rasprava se odgađa, a slijedeća će se zakazati pismenim putem.

Dovršeno u 10,05 sati.

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
LJ. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: Povrv-238/15

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

Pravna stvar:

Tužitelj: TERMOINST-MT d.o.o., Mursko Središće, Martinska 161, OIB: 38964555969

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

PODNEŠAK TUŽENIKA

2x
prilog

Punomoćnik tuženika obavještava naslovni sud da je tuženik Primiko d.o.o. prestao postojati te je brisan iz sudskog registra dana 08.02.2017. rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu posl. br. Tt-16/5929-3.

DOKAZ:

- Izvadak iz sudskog registra
- Uvid u sudski registar

S obzirom na gore navedeno, a pozivom na čl. 212. st.1. t.4. ZPP-a, predlaže se Sudu odrediti prekid postupka u ovoj pravnoj stvari.

U Velikoj Gorici, 28.02.2017.

Tuženik po punomoćniku:

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, LJ. Posavskog 49

Hrvatska pošta
D.B. 57317810356

Potvrda o primitku

poručene pošiljke vrijednosne pošiljke
 paketa

ODVJETNIK

POŠILJATELJ: **NINOSLAV HERCEG**
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

PRIMATELJ: **TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**
BRACE BADIĆ 2

42000 VARAŽDIN
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Vrijednost: **10134** Zagreb kn

R RC 07537044 1 HR

Prijamni broj:

Masa: ***11.10** 3.03

Poštarija: **01.03.17 09:39:43** 02EE

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

- Plus
- S povratnicom
- Otkupnina:
- Izdvojeno
- Uručiti osobno primatelju

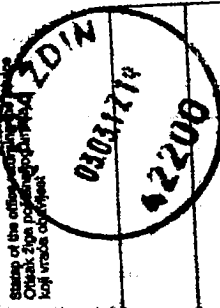
kn

obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 5/2015

Hrvatska pošta ©

P-2/CN 07

On postal service
Poštanska služba



AR

Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke

Street and n°
Ulica i br.

Locality and country
Mjesto i država

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

Ozn. za narudžbu: 80/2015

Hrvatska pošta

ADVICE OF receipt/of delivery/of payment
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

Hrvatska pošta
Credent Post Inc.

Office of posting Prijamni poštanski ured	Date Datum
10134	01/03/2017
Address of the item primatelj pošiljke	
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU BRACE BADIĆ 2 42000 VARAŽDIN	
Nature of the item/rata pošiljke	Insured letter Vrijednosna pošiljka
Registered letter Povratna pošiljka	Amount Iznos
Parcel	
No of item Br. pošiljke	
	207737.0441
Money order Upisnica	Amount Iznos
To be completed at a destination/ispunjava se na predjelu	
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU	
The item mentioned above has been duly Gore navedena pošiljka delivered uručena je	
Signature Potpis	Date Datum
	03.03.2017

This notice may be signed by the addressee or, in his absence, by another authorized person.
Obavijest može potpisati primaatelj ili, u njegov odsutnosti, druga ovlaštena osoba.

Madžest
Trgov
MBS
070
Trg
us
OVI

Z A P I S N I K

sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru
dana 18. rujna 2014. godine

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Siniša Rajnović
(viši sudski savjetnik)

Tužitelj: SINIŠA VRBANEC, vl. obrta KIKA, Mihovljan

Suzana Sabljčić
(zapisničar)

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće

Radi: 12.000,00 kn

Viši sudski savjetnik otvara glavnu raspravu u 9,00 sati
i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punom. Zdenka Jukić, odvjetnica u Čakovcu uz tužitelja

Za tuženika: punom. Ninoslav Herceg, odvjetnik u Velikoj Gorici

Utvrđuje se da su pristupile pozvane stranke, dok nije pristupio tuženikov dir.
Krešo Korbelj i svjedok Damir Horvat.

Punom. tuženika predaje izvješće o privremenoj nesposobnosti za rad
direktora tuženika Krešu Korbelju, dok je svjedok Damir Horvat tijekom jučerašnjeg
dana ispričao nedolazak zbog bolesti.

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, te predlaže da se tužitelj ne
saslušava na današnjem ročištu nego na ročištu na kojem će biti nazočni dir.
tuženika i svjedok.

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i suglasan je s prijedlogom tužitelja.

Sud donosi

R j e š e n j e

Današnje se ročište odgađa, a slijedeće na kojem će se izvesti dokaz
saslušanjem tužitelja, dir. tuženika i svjedoka Damira Horvata, održat će se 17.
studenoga 2014. godine u 9,00 sati, što punomoćnici stranaka i tužitelj primaju na
znanje i neće se pismeno pozivati, te se punom. tuženika o ročištu obvezuje
obavijestiti direktora tuženika, a svjedok će se pozvati pisanim putem.

Dovršeno u 9,13 sati.

PUNOMOĆ

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ludvika Posavskog 49

Ovlašćujem(o) ODVJETNIK NINOSLAV HERCEG,

VELIKA GORICA, Lj. POSAVSKOG 49

..... da me (nas) zastupa u građanskom,
parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom
predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne
uprave koji se vodi kod TRGOVAČKOG SUDA U BJELOVARU

zbog ISPLATE

pod poslovnim brojem POIVV - 224/14

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim
poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite
i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve
pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da
podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne
izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje

U VELIKOJ GORICI, dana 10.06.2014 god.

DIREKTOR: KREŠO KORBELJ

PROSTOR ZA
MURSKO BRESKO

Z A P I S N I K

sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru
dana 17. studenoga 2014. godine

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Siniša Rajnović
(viši sudski savjetnik)

Tužitelj: SINIŠA VRBANEC vi. tesarskog obrta KIKA
Mihovljan

Suzana Sablijić
(zapisničar)

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće

Radi: 12.000,00 kn

Viši sudski savjetnik otvara glavnu raspravu u 9,00 sati
i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punom. Zdenka Jukić, odvjetnica u Čakovcu uz tužitelja Sinišu Vrbanca

Za tuženika: punom. Ninoslav Herceg, odvjetnik u Velikoj Gorici

Utvrđuje se da su pristupile pozvane stranke, dok nije pristupio zz tuženika Krešo Korbelj i svjedok Damir Horvat za kojeg je dostava poziva uredna.

Punom. tuženika ispričava nedolazak zz tuženika Kreše Korbelja navodeći da on nema nikakvih neposrednih saznanja o predmetu spora.

Utvrđuje se da je svjedok Damir Horvat ispričao nedolazak na ročište zbog poslovnih obveza.

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i predlaže izvesti dokaz saslušanjem tužitelja u svojstvu stranke.

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda.

Sud donosi

R j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem Siniše Vrbanca u svojstvu stranke.

SINIŠA VRBANAC, sin Stjepana, rođen 1976. godine u Čakovcu, s prebivalištem u Breziju 821, propisno upozoren iskazuje:

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik
LJ. Posavskog 49
10 410 Velika Gorica
mob.: ++385 (0) 91 88 456 23
e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: Povrv-224/14

TRGOVAČKI SUD
U BJELOVARU

Pravna stvar:

Tužitelj: SINIŠA VRBANEC, vl. tesarskog obrta „KIKA“, Mihovljan,
Marka Kovača 18, OIB: 13896645388

Tuženik: PRIMIKO d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska 66, OIB: 15907894774
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

VPS: 12.000,00 kn

ŽALBA TUŽENIKA

- protiv presude Trgovačkog suda u Bjelovaru
broj Povrv-224/14 od dana 24.11.2014.

3x

Pobijanom presudom djelomično je održan na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Zvonarek iz Čakovca posl. broj Ovr-9/13 od 08. siječnja 2013. u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 12.000,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i parničnim troškom, dok je isti platni nalog djelomično ukinut u dijelu kojim je tuženiku naloženo plaćanje troškova ovršnog postupka, sve kako je pobliže navedeno u citiranoj presudi.

Ovu presudu tuženik pobija u cijelosti, zbog sljedećih razloga:

- Bitne povrede odredaba parničnog postupka;
- Pogrešne primjene materijalnog prava.

Iz obrazloženja pobijane presude razvidno je da se ista, u bitnom, temelji na utvrđenjima prvostupanjskog suda da je među pamičnim strankama sklopljen ugovor o djelu kojim su pamične stranke ugovorile fiksni iznos naknade od 60.000,00 kn i da su ugovorne strane utvrdile da se naknada ne može mijenjati ni pod kojim uvjetima te da uključuje troškove rada i ostale zavisne troškove izvođenja radova do potpune gotovosti pa slijedom navedenog prvostupanjski sud usvaja tužbeni zahtjev i nalaže tuženiku plaćanje spornog iznosa.

Daljnjom analizom predmetnog obrazloženja razvidno je da u prvostupanjskoj presudi nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama uslijed čega se se ista ne može ispitati te je pogrešno primijenjeno materijalno pravo, što je posljedično rezultiralo pogrešnim presuđenjem u ovoj pravnoj stvari.

Prvenstveno, za navesti je da prvostupanjski sud predmetni obveznopravni odnos pogrešno pravno kvalificira kao ugovor o djelu. Suprotno takvom pogrešnom utvrđenju prvostupanjskog suda, tuženik ističe da je među pamičnim strankama zaključen ugovor o građenju br. 3/2011 od 30.08.2011. godine kojim se tužitelj kao izvođač obvezao tuženiku kao naručitelju izvesti tesarske i krovopokrivačke radove na objektu Župna crkva i dvor u Blaškovcu.

Naime, glasom odredbe čl. 620/1 Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO), ugovor o građenju definiran je, među ostalim, kao ugovor kojim se izvođač (tužitelj) obvezuje na postojećoj građevini (crkva u Blaškovcu) izvesti kakve druge građevinske radove (tesarski i krovopokrivački radovi), a naručitelj (tuženik) se obvezuje isplatiti mu za to određenu cijenu.

Nastavno na gore navedeno, kada se konkretni obveznopravni odnos pravilno promatra kao ugovor o građenju, tada isti, temeljem odredbe čl. 12/2 ZOO-a, potpada pod režim Posebnih uzanci o građenju (dalje: Uzance).

Uzevši u obzir odredbe ZOO-a i Uzanci kojima se regulira predmetna materija ugovora o građenju, prvenstveno je za istaći da prvostupanjski sud pogrešno pravno interpretira izraz „fiksna cijena“ obrazlažući pobijanu presudu na način kao da su pamične stranke ugovorile cijenu u ukupnom iznosu/ukupno ugovorenu cijenu (čl. 32. Uzanci i čl. 625. ZOO-a) koja se ne mijenja zbog nastalih viškova i manjkova radova.

Suprotno takvom pogrešnom shvaćanju prvostupanjskog suda, ugovaranjem „fiksne cijene“ ~~klausule o nepromjenjivosti cijena~~ (čl. 28. Uzanci i čl. 627. ZOO-a) naručitelj ~~ovdje tuženik samo se nastojao zaštititi od povećanja cijene građenja uslijed možebitnih promijenjenih okolnosti - povećanja elemenata na temelju kojih je određena cijena radova~~ (čl. 626. ZOO-a), pri čemu je za navesti da su općenito u praksi, kao i u ovom konkretnom predmetu, ~~većina česti slučajevi ugovaranja „fiksne cijene“~~, tj. cijene koja se ne mijenja zbog promijenjenih okolnosti.

Nadalje, u vezi s ~~poviše~~ navedenim, čl. 5/1 predmetnog ugovora izričito kaže da će stranke „izvedene radove obračunavati na temelju stvarno izvedenih količina radova iskazanih u građevinskoj knjizi i ovjerenih od strane naručitelja i jediničnih cijena iz Ugovora“.

Dakle, suprotno utvrđenju prvostupanjskog suda, među pamičnim strankama ugovorena je jedinična cijena koja se određuje po jedinici mjere ugovorenih radova (čl. 22/2 Uzanci i čl. 625. ZOO-a) uz primjenu klauzule o nepromjenjivosti cijena/fiksne cijene.

Nastavno, u vezi s gore navedenim, u st. 2. istog članka pamične stranke ugovorile su da će konačnu vrijednost ugovorenih radova utvrditi okončanim obračunom, kod čega je za navesti, pozivom na čl. 116. Uzanci, da se konačnim obračunom raspravljaju odnosi između ugovarača i utvrđuje izvršenje njihovih međusobnih prava i obveza, a koji konačni obračun, temeljem čl. 120. Uzanci, treba sadržavati sljedeće:

- vrijednost izvedenih radova prema ugovorenim cijenama;
- iznos razlika u cijeni;
- iznos isplaćen na osnovu situacija;
- konačan iznos koji izvođač treba primiti ili vratiti po nespornom dijelu obračuna;
- iznos cijene koji naručitelj zadržava za otklanjanje nedostataka;
- podatak je li objekt završen u ugovorenom roku, a ako nije, koliko iznosi prekoračenje roka;
- podatak o tome koji ugovarač, po kojoj osnovi i u kojem iznosu zahtijeva naplatu ugovorne kazne i naknade štete, kao i njihove osporene i neosporene iznose;
- ukupni iznos cijene izvedenih radova;
- podatke o drugim činjenicama o kojima nije postignuta suglasnost ovlaštenih predstavnika ugovarača.

Nastavno, a pozivom na sudsku praksu, za navesti je da „konačnim obračunom stranke definitivno utvrđuju svoja prava i obveze iz završenog posla, a za slučaj da se u tome ne slože, takav se konačni obračun po tužbi bilo koje stranke ima izvršiti u parnici. Konačnim obračunom se definitivno raspravlja odnos stranaka iz ugovora o građenju pa se po prirodi stvari zahtjevi stranaka ne mogu pojedinačno rješavati“ (VPS, SI-2657/70).

Osim toga, a opetovano pozivom na sudsku praksu, „poslije primopredaje radova plaćanje se može ostvariti samo temeljem konačnog obračuna“ (VPS SI-759/71 i SI-1369/65).

Rezimirajući gore navedeno i analizirajući obrazloženje pobijane presude, razvidno je da među parničnim strankama tijekom prvostupanjskog postupka nije izvršen konačni obračun izvedenih radova na način kako je ugovoreno i određeno Uzancama, tj. tužitelj na kojem je *onus probandi* uz sporni račun nije priložio izvadak iz građevinske knjige ili kakve druge dokaznice mjera glede spornih navodno izvedenih radova u utuženom iznosu, a što je tužitelj bio obavezan temeljem odredbe čl. 5. st. 1. Ugovora, o kojoj relevantnoj činjenici prvostupanjski sud nije naveo nikakve razloge pa se, kako je ranije navedeno, pobijana presuda ne može ispitati.

Zbog svega navedenog, tuženik predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijanu presudu u cijelosti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovo suđenje.

U Zagrebu, 01.12.2014.

Tuženik po punomoćniku:

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
BEOGRAD, Ulica Posavskog 49

Tuženik zahtijeva trošak:

1. Sudska pristojba za žalbu-----400,00 kn
 2. Sastav žalbe, Tbr. 10/1 (1.250,00 kn - pda 25%)-----1.562,50 kn
- UKUPNO=1.962,50 kn

Objektive Ministru Kabineta
U. Preradovićeva 49
10000 Zagreb, Republika Hrvatska

AR

FINANCIJNA AGENCIJA
DOLJE KRŠIJIĆEVA ZAGREB
20.07.2017

FINANCIJSKA AGENCIJA
U. KRŠIJIĆEVA 49
10000 ZAGREB

Masa: 800g
02 0246 3 19.07.17 17:47:50 20.20
R
RC 07 543 365 4 HR
10134 ZAGREB
