



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gunudlićeva 27
21000 Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Jeleni Kvarantan Karuza, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Ante Kuliša, OIB: 82504639020, iz Trogira, Dr. Ante Starčevića 104A, zastupan po punomoćniku Tomislavu Vujčiću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika Hattrick-Psk d.o.o., OIB: 92265244213, iz Dugopolja, Ulica sv. Leopolda Mandića 14, zastupano po punomoćnicima iz OD Jukić i partneri j.t.d. , odvjetnicima iz Zagreba, radi otkaza, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 9. srpnja 2026., u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Ivana Pavića, odvjetničkog vježbenika i zamjenika punomoćnika tuženika Nenada Čovića, odvjetnika u Splitu, a po objavi presude, dana 25. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da nije dopuštena Odluka o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu, od 17. veljače 2025. kojom odlukom je tuženik Hattrick-PSK d.o.o., OIB: 92265244213, tužitelju Anti Kulišu, OIB: 82504639020, otkazao Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj 4111, od 31. ožujka 2023., zaključenog između stranaka te da radni odnos tužitelja kod tuženika nije prestao.

II. Određuje se sudski raskid ugovora o radu na neodređeno vrijeme broj 4111 od 31. ožujka 2023. zaključenog između tužitelja i tuženika sa danom 7. travnja 2025.

III. Dužan je tuženik Hattrick-PSK d.o.o., OIB: 92265244213 isplatiti tužitelju Anti Kulišu, OIB: 82504639020 na ime naknade štete iznos od 11.945,04 eura, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, koje na taj iznos teku od 8. travnja 2025. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 8% poena, a u ostalim odnosima za 3% poena, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

IV. Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe nadoknadi tužitelju troškove ovog postupka u iznosu od 900,00 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od presuđenja pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 8% poena, a u ostalim odnosima za 3% poena.

Obrazloženje

1. U tužbi koja je podnijeta ovom sudu dana 7. travnja 2025. tužitelj navodi kako je bio zaposlen kod tuženika na neodređeno vrijeme temeljem ugovora o radu br. 4111, od 31. ožujka 2023. Tuženik da je 17. veljače 2025. donio Odluku o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu (koju je tužitelj zaprimio 21. veljače 2025.), a kojom je tužitelju otkazan citirani ugovor o radu, zbog poslovno uvjetovanih razloga. Tužitelj da se obratio tuženiku sa zahtjevom za zaštitu prava iz radnog odnosa, koji mu je poslao preporučenom pošiljkom posredstvom Hrvatske pošte 6. ožujka 2025., a koji je tuženik zaprimio 10. ožujka 2025. Tuženik da se tužitelju očitovao o naprijed navedenom zahtjevu putem svog punomoćnika, elektroničkom porukom poslanom putem e maila, kojom poriče da je navedena odluka o otkazu ugovora o radu nezakonita. Kako tuženik ustraje u predmetnom otkazu ugovora o radu, to da je tužitelj primoran ustati ovom tužbom. Tužitelj navodi da je bio zaposlen kod tuženika temeljem ugovora o radu br. 4111, od 31. ožujka 2023. na neodređeno vrijeme, te je obavljao poslove grupnog voditelja RNG LOTTERY tima, te je vodio i izvršavao Agile praksu (djelovao je kao Scrum Master). Tuženik da je Odlukom o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu, od 17. veljače 2025. (dalje u tekstu: Odluka o otkazu) tužitelju otkazao predmetni ugovor o radu te da je nužna promjena reorganizacije rada i poslovanja, slijedom čega je Odlukom o izmjeni Odluke o organizaciji, sistematizaciji i opisu radnih mjesta od 7. veljače 2025. ukinuto radno mjesto voditelja RNG lottery tima, a na kojem je bio zaposlen tužitelj. Povodom Odluke o otkazu, tužitelj da je putem potpisanog punomoćnika uputio zahtjev za zaštitu prava iz radnog odnosa, na koji se tuženik očitovao 25. ožujka 2025. U svom očitovanju tuženik u bitnome navodi da nije prividno ukinuo tužiteljevo radno mjesto, niti da je rasporedio drugu osobu na isto, već da je otkaz uslijedio nakon organizacijske i kadrovske racionalizacije uslijed koje je ukinut RNG lottery tim, čime da je prestala i potreba za tužiteljevim radnim mjestom. Tuženik nadalje navodi kako je procijenio da nema potreba za tim timom, a samim time niti za voditeljem tima, te da je ostale poslove radnog mjesta mogao rasporediti na druge timove i druge radnike, pri čemu je radnike u RNG lottery timu „(pre)rasporedio“ u različite timove, na poslove koji ne predviđaju iste zadatke i odgovornosti u odnosu na rasformirane timove. Valjalo je ukazati na organizacijsku strukturu tuženika. Naime, Hattrick-PSK d.o.o. se primarno bavi igrama na sreću/klađenjem, putem internetskih platformi. Organizacijski je podijeljen je na dva unita (jedinice) i to Gaming unit, čiji je voditelj Darko Juradin i Sportsbook unit, čiji je voditelj Marin Šaban.

Gaming unit da je bio (do ukidanja RNG lottery tima) podijeljen na:

Gaming content integration tim – koji je obavljao radne zadatke vezane uz razvoj i održavanje kasina na PSK stranicama

RNG lottery tim – koji je obavljao radne zadatke vezane uz razvoj i održavanje virtualnih igara i virtualnih utrka (primjerice, utrke pasa)

Gaming configuration tim – koji je obavljao radne zadatke vezane uz općeniti razvoj i konfiguraciju igara

Gaming mobile tim – koji je obavljao radne zadatke implementacije rečenih igara na telefonske operativne sustave (Android i iOS aplikacije). Prema tome, da je očito kako je tuženikova tvrdnja da je ostale poslove radnog mjesta mogao rasporediti na druge timove i druge radnike najblaže rečeno promašena, jer da je potpuno nevjerovatno da zaposlenici tuženika, uz postojeće radne zadatke (sukladno opisu svog radnog mjesta), preuzimaju još i sve poslove tužiteljevog tima koji je ukinut, dok su zaposlenici tuženika unutar RNG lottery tima raspoređeni na poslove koji ne predviđaju iste zadatke i odgovornosti, da se ukida tim koji je razvijao i održavao igre koje su uz online

kasino, najveći izvor prihoda Gaming unita. Realnost je da je izvršena samo „nazivna“ reorganizacija strukture radnih mjesta kako bi tuženik mogao pronaći zakonsko uporište za poslovno uvjetovani otkaz ugovora o radu. Da je tome tako da proizlazi iz činjenice da je Darko Juradin, voditelj Gaming unita, na sastanku održanom netom prije otkazivanja ugovora o radu tužitelju, održao prezentaciju na kojoj je predstavio novu organizaciju timova, pri čemu je naveo da se otvaraju dvije nove pozicije scrum mastera (tužitelj je do otkaza obavljao i radne zadatke kao Scrum Master). Nadalje, tužitelj ima saznanja da tuženik osniva i novi, tzv. „Portal“ tim, u kojem će biti nužno zaposliti voditelja tima i scrum mastera. Prema tome, tuženik s jedne strane tvrdi da je predmetni otkaz ugovora o radu posljedica reorganizacije strukture radnih mjesta – uslijed koje je prestala potreba za radom tužitelja – dok s druge strane istovremeno predviđa:

- osnivanje novog „Portal“ tima, u kojem će biti nužno zaposliti voditelja tima (radno mjesto tužitelja prije predmetnog otkaza ugovora o radu) te
- otvaranje dvije nove pozicije scrum mastera (a koju poziciju je, sukladno ugovoru o radu obavljao tužitelj). S obzirom na naprijed izneseno činjenično stanje, više je nego očito da se u predmetnoj stvari ne radi o poslovno uvjetovanom otkazu, već se na ovaj način pokušava prekriti činjenica da je tuženik tužitelju otkazao ugovor o radu uslijed narušenih međuljudskih odnosa, a ne zbog „nekakve“ reorganizacije strukture radnih mjesta, što pak predstavlja nedopustivu praksu.

2. U odgovoru na tužbu zaprimljenom kod ovog suda dana 19. svibnja 2025. tuženik navodi da je promašena tvrdnja tuženika da je ostale poslove radnog mjesta tužitelja mogao rasporediti na druge timove i druge radnike i da je nevjerojatno da zaposlenici tuženika, uz postojeće radne zadatke, preuzimaju još i sve poslove tužiteljevog tima koji je ukinut te da se ukida tim koji je razvijao i održavao najprofitabilnije igre. Nadalje, tužitelj tvrdi da ima saznanja da tuženik otvara novi tim, koji predviđa voditelja i dvije nove pozicije scrum mastera. Tužitelj iznosi i tvrdnju da mu je tuženik otkazao ugovor o radu uslijed narušenih međuljudskih odnosa. Tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti s obzirom da iz navoda u tužbi i priloženih dokaza ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva. Tuženik da je donio zakonitu i legitimnu Odluku o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu od 17.02.2024. („Odluka o otkazu“) utemeljenu na činjenicama koje je utvrdio prije donošenja svoje odluke. Tuženik ističe da je prilikom donošenja Odluke o otkazu vodio brigu o svim bitnim okolnostima te je donio zakonitu odluku te ostaje kod svih navoda iz odgovora na zahtjev za zaštitu prava radnika tužitelja, a kojeg je tužitelj dostavio uz tužbu. Tuženik da je donio legitimnu i autonomnu odluku o organizacijskoj i kadrovskoj racionalizaciji. Nakon interne evaluacije radnog procesa i svih radnih mjesta tuženik da je reorganizirao timove i izgradio novu strukturu poslovanja uzimajući u obzir omjer koristi u odnosu na trošak svakog tima i radnog mjesta. Pri tome da se tuženik vodio potrebama posla i procjeni najboljeg interesa za ostvarenje željenih rezultata odnosno poboljšanja efikasnosti poslovanja. U novoj strukturi poslovanja RNG lottery tim da je postao suvišan, a samim time da je prestala i potreba za izvršiteljem na radnom mjestu „Grupni voditelj RNG Lotetery tima. RNG Lottery tim nije jedini tim koji je ukinut prilikom reorganizacije timova. Ukinuta su dva tima: 1. Gaming content integration tim i 2. RNG lottery tim. Umjesto ova dva tima tuženik je predvidio osnivanje nova dva tima: 1. Gaming Services tim i 2. Gaming Portal tim. Niti jedan od ova dva nova tima da ne odgovaraju nekom od starih timova, jer su ukinuti timovi bili cross functional timovi (miks backend i frontend developera) dok se novi Gaming Services tim sastoji i odgovara samo za backend, a Gaming Portal tim se sastoji i odgovara samo za frontend teme. Dakle, protivno tvrdnji tužitelja poslovi ukinutog RNG lottery tima da

nisu preneseni na Gaming Portal tim. Tuženik da je prerasporedio i radnike i timove na način da su radnici sukladno svojoj specijalnosti (backend ili frontend developeri) pridodani drugim članovima Gaming Portal tima ili Gaming Services tima, čije su odgovornosti bitno drugačije od odgovornosti koje je imao ukinuti RNG lottery tim. Sukladno tome odgovornosti za produkcijske sustave koje je održavao ukinuti tim su distribuirani na različite timove pri čemu te odgovornosti čine samo manji dio ukupnih odgovornosti pojedinih timova (max 20%). Znanje i iskustvo ljudi i proizvod koji su radili prije ukidanja RNG lottery tima nije nestao ili ostao neiskorišten, već isti ljudi taj proizvod svojim znanjem i iskustvom održavaju kroz nove teamove, Ali da su oni u novim teamovima dostupni za 80% drugih zadataka i odgovornosti koje nemaju nikakve veze s zadacima i odgovornosti RNG Lottery tima. I to da je cilj reorganizacije – ekipiranje znanja u timove sukladno budućim potrebama firme i procjeni voditelja na koji način je to najbolje organizacijski ostvariti. Na žalost, u takvoj reorganizaciji poslovanja tuženika radno mjesto tužitelja da je ostalo suvišno i nepotrebno. Netočna je i neargumentirana tvrdnja tužitelja da bi otkaz bio posljedica narušenih međuljudskih odnosa. Tuženik da se ne protivi svjedocima predloženim od strane tužitelja, ali smatra da je saslušanje Marina Šabana nepotrebno, jer je isti voditelj druge grupe unutar tuženika, već da je dovoljno da se na predložene okolnosti sasluša Darko Juradin, grupni voditelj isporuke Gaming-a, koji je bio neposredno nadređeni rukovoditelj tužitelja. Tuženik ističe da kao poslodavac nije dužan zaposliti tužitelja na nekim drugim poslovima (na mjesto voditelja nekog drugog tima ili na radno mjesto scrum mastera), a niti propust poslodavca da to učini može imati ikakve pravne posljedice niti odredba iz čl.115. Zakona o radu određuje da bi otkaz bio dopušten samo ako poslodavac ne može zaposliti radnika na nekim drugim poslovima. Slijedom navedenog, tuženik da nije počinio nikakve propuste u prilikom donošenja Odluke o otkazu niti je dao otkaz tužitelju zbog narušenih ljudskih odnosa. Tužitelj nije ničim doveo u sumnju zakonitost Odluke o otkazu, već samo upire na nepostojeću obvezu tuženika kao poslodavca da osigura drugo radno mjesto tužitelju. Nadalje, tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti te predlaže da sud po provođenju predloženih dokaza odbije tužbeni zahtjev i naloži tužitelju nadoknadu troškova parničnog postupka.

3. U dokaznom postupku sud je pregledao Ugovor o radu broj 4111 od 31. ožujka 2023., Odluku o poslovno uvjetovanom otkazu o radu od 17. veljače 2025., Zahtjev za zaštitu prava iz radnog odnosa, Potvrdu Hrvatske pošte, Odgovor na zahtjev za zaštitu prava, Izvadak iz sudskog registra, godišnja ocjena rada za 2024., e-mail poruka od 8. travnja 2024., Odluke tuženika o organizaciji, sistematizaciji i opisu radnih mjesta za 2023., 2024. i 2025. godinu, kao i podatke o svim osobama koje su zaposlene kod tuženika u 2025. godini s nazivom i opisom njihovih radnih mjesta te datumima zasnivanja radnih odnosa (prilog 1 do 39), te izveo dokaz saslušanjem tužitelja i svjedoka Darka Juradina, voditelja gaming odjela igara za sreću.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Među strankama nije sporno:

- da je tužitelj bio zaposlen kod tuženika na neodređeno vrijeme temeljem Ugovora o radu broj 4111 od 31. ožujka 2023. na radnom mjestu grupni voditelj RNG Lottery tima uz opis tog radnog mjesta određeno je da vodi i izvršava Agile prakse odnosno da djeluje kao scrum master,
- da mu je temeljem navedenog ugovora bila ugovorena bruto plaća u iznosu od 3.981,68 eura,
- da je tužitelj u godišnjoj ocijeni rada za 2024. vrlo visoko ocijenjen u svim segmentima ocjenjivanja poslodavca,

- da je tuženik dana 17. veljače 2025., donio odluku o poslovno uvjetovanom otkazu o radu koje je tužitelj zaprimio 21. veljače 2025.,
- da se u obrazloženju predmetne odluke, o poslovno uvjetovanom otkazu o radu tužitelja, kao razlog navodi nužna promjena reorganizacije rada i poslovanja putem načela organizacijske i kadrovske racionalizacije te da je prestala potreba za zapošljavanjem tužitelja na tom radnom mjestu budući da je isto neprofitabilno i nije koristonosno za poslodavca uslijed čega da je predmetnom odlukom ukinuto,
- da se u obrazloženju iste odluke nadalje navodi da su pri donošenju odluke uzeti u obzir elementi trajanje radnog odnosa, starosti i obveze uzdržavanja koje terete radnika sukladno čl. 115. st. 2. Zakona o radu,
- da su poslove tima RNG Lottery tima koje je vodio tužitelj preuzeli novo osnovani timovi (gaming services tim i gaming portal tim),
- da prema dostavljenoj dokumentaciji tuženika proizlazi da je u 2025. tuženik zaposlio 101 novog djelatnika, od toga dva na radnom mjestu scrum mastera i to Jadrijević Andreu 15. travnja 2025., te Teu Lakić Matušić 1. rujna 2025.,
- da iz iskaza voditelja Gaming odjela igara za sreću Darka Juradina proizlazi da nitko osim tužitelja na tom odjelu nije dobio poslovno uvjetovani otkaz.

6. Člankom 115., stavkom (1), podstavkom 1), stavkom (2), stavkom (5) i stavkom (6) Zakona o radu propisano je:

(1) Poslodavac može otkazati ugovor o radu uz propisani ili ugovoreni otkazni rok (redoviti otkaz), ako za to ima opravdani razlog, u slučaju:

1) ako prestane potreba za obavljanjem određenog posla zbog gospodarskih, tehnoloških ili organizacijskih razloga (poslovno uvjetovani otkaz)“

(2) Pri odlučivanju o poslovno uvjetovanom otkazu, poslodavac mora voditi računa o trajanju radnog odnosa, starosti i obvezama uzdržavanja koje terete radnika.

(5) Poslodavac koji je poslovno uvjetovanim otkazom otkazao radniku, ne smije šest mjeseci od dana dostave odluke o otkazu ugovora o radu radniku, na istim poslovima zaposliti drugog radnika.

(6) Ako u roku iz stavka 5. ovoga članka nastane potreba zapošljavanja zbog obavljanja istih poslova, poslodavac je dužan ponuditi sklapanje ugovora o radu radniku kojem je otkazao iz poslovno uvjetovanih razloga.

7. U svom iskazu na ročištu dana 2. veljače 2026. tužitelj navodi da se zaposlio kod tuženika 1. rujna 2022. i to na radno mjesto team leadera ili voditelja tima, s tim da su dogovorili i daljnje uvjete suradnje tako da je odmah počeo raditi i kao scrum master. Navodi da je posao voditelja tima takav da vodi brigu o ljudima u timu, konkretno u njegovom slučaju 8 ljudi, dok scrum master poslovi da su više planiranja poslovnog procesa i praćenje tog procesa u slijedeća tri mjeseca. Taj proces da je otprilike podijeljen na šest sprinteva koji svaki traju po dva tjedna. Što se tiče poslova scrum mastera on da je brinuo o procesu koji je obrazložio odnosno da se isti realizira u predviđenom vremenskom okviru od 6 sprinteva, s tim da nakon jednog ciklusa od 6 sprinteva dolazi novi. Isto tako svaki dan da su referirali što se sukladno planiranom procesu taj dan napravilo. Svakodnevno da su održavali sastanke na kojem bi se referiralo što se radilo i što će se taj dan raditi. Inače tuženik da se bavi izradom softvera za igre na sreću odnosno kladionice i događalo se i ranije da je bilo organizacijskih promjena međutim ne u njegovom odjeljenju koje da se zove Gaming unit. Naime, u Gaming unitu da postoje četiri tima s tim da se samo njegov rasformirao s obrazloženjem uprave da nema potrebe za njegovim timom, a njegovi zaposlenici da

su se rasporedili u preostala tri tima, međutim u tim novim timovima da su nastavili raditi na projektima koje je on vodio kao voditelj tima. Ostali timovi da su radili slične poslove ali ne iste ali da su bili povezani. Naime, tužitelj da je dobio najprije usmenu obavijest da nema potrebe za njegovim timom i da će se isti rasformirati. Navodi da zbog organizacijskih promjena nitko osim njega da nije dobio otkaz, a svi njegovi zaposlenici da su raspodijeljeni u druge timove. Koji je razlog zbog čega je tužitelj dobio otkaz, da on može podvući pod to da su ostala tri tima bili nezadovoljni svojim primanjima i to voditelji pa da su zahtijevali povišicu u čemu da on nije sudjelovao obzirom da je zadnji došao, smatrao je da se treba dokazati, da je onda vjerojatno uprava odlučila da se njemu da otkaz kako bi se njegova plaća rasporedila ostalim voditeljima tima. Naime, tužitelj da je dobio otkaz u veljači 2025. da bi 1. travnja bio formiran novi tim kojim je za voditelja postavljen već postojeći programer koji je bio unutar jednog od tih timova. Pretpostavlja da je i on prijetio otkazom pa su ga na taj način zadovoljili odnosno stavili za team leadera. Isto tako da mu je poznato da je zaposlena Jadrijević Andrea na mjesto scrum mastera i to 1. svibnja 2025. s tim da njemu nije ponuđeno nikakvo drugo radno mjesto niti slabije plaćeno od njegovoga iako su zapošljavali nove djelatnike. Napominje da mu i dalje nije jasno zašto je tuženik prekinuo poslovnu suradnju sa njim obzirom da je imao dobre rezultate što je razvidno u bonusima, kao i pohvalama tako da mu nije poznata pozadina toga. Koliko mu je poznato jedino da je on dobio poslovno uvjetovani otkaz 2025. Nije upoznat da li kod tuženika egzistira sindikat jer da nije bio član istoga. Što se tiče ostalih prava iz radnog odnosa da je tuženik to ispoštovao.

7. U svom iskazu na ročištu dana 2. veljače 2026. svjedok Darko Juradin navodi da je on voditelj Gaming odjela igara za sreću, a vlasnik tuženika da je Fortuna (FEG) čiji je jedan od brendova i PSK uz još 5 ili 6 brendova u grupi. Navodi da je zaposlen kod tuženika iako da radi na nivou čitave Europe. Inače voditelji odjela unutar grupe rade softvere koji pokrivaju čitavu grupu. Ustvari sam PSK da je najmanje tržište koji se odnosi pretežno na RH. On da je voditelj četiri tima i dok je tužitelj radio da je on bio jedan od voditelja i to od RNG Lottery tima. Može reći da kao rukovoditelj tužitelja da je bio prvu godinu zadovoljan međutim već drugu godinu da nije bio zadovoljan u smislu brzine i kvalitete isporuke projekata. Po nalogu uprave da je morao pronaći nekakvo rješenje tako da je odlučio da se RNG Lottery tima transformira, te Content integration team, a oni da su raspoređeni dijelom u novoformljeni Services team i dijelom u novoformljeni Portal team, s tim da se dogodilo da su dva voditelja, uključujući tužitelja ostali bez timova. Kad me pitate da li je bilo radnog mjesta na koje se mogao rasporediti tužitelj smatra da nije bilo u tom trenutku, ali da su se u međuvremenu zapošljavali ljudi u druge timove ne u novoformljene. Tako da je on morao odlučiti o dva voditelja koji su ostali bez timova, koji će od njih ostati na radnom mjestu kao voditelj Services tima, a da se on odlučio za voditelja koji ima duži radni staž i više znanja od tužitelja. Kad me pitate da li je tužitelj mogao raditi kao scrum master napominje da ono što je tužitelj radio kao scrum master sukladno ugovoru nije dovoljno niti znanje niti opseg poslova, da bi on samostalno obavljao poslove tog radnog mjesta. Napominje da su sami poslovi scrum master evoluirali vremenom na

način da se oni više ne mogu odvijati kao sporedni poslovi kao primarna djelatnost na koje su upravo zaposleni neki novi djelatnici. Nitko osim tužitelja u njegovom odijelu da nije dobio poslovno uvjetovani otkaz. Napominje da je bilo i prijedloga da se cijelom timu otkažu ugovori o radu ali ipak je prevladalo da se otkaže samo jednom djelatniku odnosno tužitelju.

8. Analizom i ocjenom cjelokupnog dokaznog postupka, svih dokaza zajedno i svakog dokaza zasebno sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/93, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13 – u daljnjem tekstu ZPP), ovaj sud smatra da tužbeni zahtjevi tužitelja osnovan. Prema čl. 115. Zakona o radu (u daljnjem tekstu ZR), poslodavac može otkazati ugovor o radu uz propisani ili ugovoreni otkazni rok (redoviti otkaz) ako za to ima opravdan razlog između ostalog i ako prestane potreba za obavljanjem određenog posla zbog gospodarskih, tehnoloških ili organizacijskih razloga (poslovno uvjetovani otkaz). Sukladno čl. 135. st.3. ZR-a u slučaju spora zbog otkaza ugovora o radu teret dokaza postojanja opravdanog razloga za otkaz je na poslodavcu ako je ugovor o radu otkazao poslodavac, a na radniku samo ako je on ugovor o radu otkazao izvanrednim otkazom ugovora o radu.

9. Pretpostavka za poslovno uvjetovani otkaz ugovora o radu je smanjenje obima poslova, koje mora biti takvo da objektivno dovodi do nerazmjera između broja zaposlenih radnika kod poslodavca i obima poslova koji ti radnici trebaju obaviti za tog poslodavca. Smanjenje obima poslova što ima za posljedicu poremećaj odnosa broja radnika i obima poslova koji one moraju obavljati za poslodavca kao i pretpostavki za poslovno uvjetovani otkaz ugovora o radu treba dokazati poslodavac, a koji poseže za tom restriktivnom mjerom u odnosu na radnika. U vrijeme donošenja Odluke o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu tužitelju od strane tuženika dana 17. veljače 2025., tuženik u ovom postupku nije dokazao zbog čega je i zašto nastupila promjena reorganizacije rada i poslovanja slijedom čega je Odlukom o izmjeni Odluke o organizaciji, sistematizaciji i opisu radnih mjesta od 7. veljače 2025., ukinuto radno mjesto grupnog voditelja RNG lottery tima, a na koje je bio zaposlen tužitelj. Naime tuženik osim općenitih i paušalnih navoda nije priložio nikakve dokaze kao ni financijske parametre iz kojih nedvojbeno proizlazi da je postojao pad tuženikovog prometa kao i koje su to uštede postignute zbog kojih je prestala potreba za radnim mjestom tužitelja. Naprotiv iz dostavljene dokumentacije razvidno je širenje poslovanja i formiranje novih timova, a poslovi koje radio tužitelj nisu se prestali obavljati već su preneseni na druge radnike. Iz priložene dokumentacije o zapošljavanju novih radnika u 2025. godini razvidno je da nije došlo do smanjenja obima poslova i pada poslovanja u odnosu na prethodno razdoblje posebno cijeneći činjenicu da je tuženik u 2025. godini zaposlio po dostavljenoj dokumentaciji čak 101 novog radnika od toga dva radnika na radnom mjestu scrum mastera, dakle na poslovima koje je u okviru svog posla prema zaključenom ugovoru tužitelj obavljao. Ovaj sud ne prihvaća obrazloženje tuženika da tužitelj nije imao dovoljno znanja za obavljanje tih poslova i da mu zbog toga nije ponuđeno to radno mjesto jer je taj navod kontradiktoran činjenici da je tužitelj za 2024., bio odlično ocijenjen za dotadašnji rad. Sukladno čl. 115. st.5., tuženik je bio dužan u roku od 6 mjeseci od predmetnog otkaza ako nastane potreba zapošljavanja zbog obavljanja istih poslova, ponuditi sklapanje ugovora o radu radniku kojem je otkazao iz poslovno uvjetovanih razloga. Nadalje polazeći od toga da dopuštenost

otkaza ugovora o radu poslovno uvjetovanim otkazom ovisi o okolnostima konkretnog slučaja, prethodno izložene okolnosti opravdavaju zaključak da tuženik otkazom ugovora o radu tužitelju nije dokazao kako navodi odluci "da je to radno mjesto neprofitabilno i da nije koristonosno" odnosno da je u tada postojećim uvjetima imao opravdani razlog za redoviti, poslovno uvjetovani otkaz samo tužitelju jer upravo iz iskaza svjedoka Juradina nedvojbeno proizlazi da on kao rukovoditelj nije bio zadovoljan radom tužitelja što je dovelo do predmetnog otkaza, a ne poslovno uvjetovani razlozi, pri tom tuženik nije proveo analizu radnika prema zakonskim kriterijima iz odredbe čl. 115. st. 2. ZR. Naime, smisao odredbe čl. 115. st. 2. ZOR-a nije u tome da ograniči slobodu odlučivanja poslodavca da višak radnika mora utvrditi isključivo prema trajanju radnog odnosa, starosti i obvezama uzdržavanja koja terete radnika, već omogućuje poslodavcu da osim socijalnih kriterija u obzir uzme i druge kriterije. Međutim iz iskaza saslušanog svjedoka Juradina i tužitelja, te iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da je prije otkazivanja ugovora tuženik analizirao radnike i koje je radnike uzeo u obzir te kojim se kriterijima rukovodio kod donošenja predmetne odluke, jer iz iskaza svjedoka Juradina proizlazi da je on osobno odlučio da to bude tužitelj. Kod poslovno uvjetovanog otkaza po ocjeni ovog suda nije dovoljno donijeti po tko zna koji put "izmjenu odluke o sistematizaciji radnih mjesta" bez da za to postoje opravdani razlozi koji moraju biti razvidni i argumentirani financijskim poslovnim pokazateljima pripadajućom dokumentacijom, a ne samo paušalno navedeni, te da se poštuju zakonski kriteriji na način da se izvrši analiza radnika sukladno istim koji mogu doći u obzir za dobivanje otkaza što mora biti dokumentirano i transparentno. Dakle zaključno tuženik nije dokazao da su postojali zakonski razlozi za poslovno uvjetovani otkaz tužitelju i niti da je poštovao zakonske kriterije kod donošenja odluke kojeg će radnika proglasiti poslovnim viškom, stoga je valjalo odlučiti kao pod toč. I. izreke ove presude.

10. Temeljem čl. 125. st. 1., ZR-a ako sud utvrdi da otkaz poslodavca nije dopušten, a radniku nije prihvatljivo nastaviti radni odnos, sud će na zahtjev radnika odrediti dan prestanka radnog odnosa i dosuditi mu naknadu štete u iznosu od najmanje tri, a najviše osam propisanih ili ugovorenih mjesečnih plaća tog radnika, ovisno o trajanju radnog odnosa, starosti te obvezama uzdržavanja koje terete radnika. Poslodavac i radnik mogu zahtjev za prestanak ugovora o radu na način iz st. 1. i 2. ovog članka, podnijeti do zaključenja glavne rasprave pred sudom prvog stupnja. Tužitelj je podneskom od 10. veljače 2026., zatražio sukladno zakonu zahtjev za sudskim raskidom ugovora o radu. Slijedom svega navedenog ovaj sud smatra da su ostvareni razlozi za sudski raskid predmetnog ugovora o radu jer su međusobni odnosi stranaka po ocjeni ovog suda nepovratno poremećeni i narušeni te da je tužitelj osnovano prema tuženiku izgubio povjerenje zbog predmetnog otkaza samim time i mogućnost daljnje poslovne suradnje. Nadalje sukladno čl. 125. ZR-a, sud samostalno određuje dan prestanka radnog odnosa pri čemu iz ove zakonske odredbe ne proizlaze nikakva ograničenja vezano za određivanje datuma sudskog raskida radnog odnosa, stoga ovaj sud prihvaća predloženi datum tužitelja 7. travnja 2025., kao dan sudskog raskida ugovora kada je ustao tužbom pred ovim sudom. Također nije sporno što proizlazi iz dostavljenog ugovora da je plaća tužitelju bila ugovorena u iznosu od 3.981,68 eura bruto. Obzirom da se u slučaju sudskog raskida ugovora o radu radniku naknada štete obračunava prema bruto plaći, a kako je tužitelj kod tuženika radio cca dvije godine visina naknade štete dosuđena je u iznosu od tri ugovorene bruto plaće što u konačnici iznosi zatraženih 11.945,04 eura. Tužitelju je dosuđena i pripadajuća zakonska zatezna kamata koja na taj iznos teče od 8. travnja 2025. pa do isplate, po stopi koja se obračunava u skladu sa odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a ("NN" 35/05, 41/08, 78/15,

29/18, 126/21), i izmijenjene odredbe čl.29.st.2. ZOO-a ("NN" 114/22), te Uredbe o izmjeni ZOO-a ("NN" 156/22), koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 8% poena, a u ostalim odnosima za 3% poena.

11. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. 155. ZPP-a, a u skladu s točkom 7. st. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, pa je pun. tužitelja priznat parnični trošak koji se sastoji od jednokratne nagrade od 250 bodova za četiri radnje, te za ročišta od 01. listopada 2025., 02. veljače 2026., za sastav podneska od 10. veljače 2026., i ročište od 09. srpnja 2026., za svako po 50 bodova, (1 bod = 2 eura) što ukupno daje 450 bodova odnosno 900,00 eura. Tužitelju nije priznat trošak pristojbe tužbe jer je tužitelj po zakonu oslobođen plaćanja iste.

Temeljem navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Splitu, 25. rujna 2026.

Sudac

Jelena Kvarantan Karuza

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana primitka pismenog opravka iste.

Broj zapisa: **9-3088d-a6a2e**

Kontrolni broj: **063cb-74232-4a729**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.