

**ODVJETNIK VOJO POPOVIĆ**

Tel.br: 051 254 141 mob. 091 7243605  
51 000 RIJEKA , Ružice Mihić br. 25

---

RIJEKA ,4.8 2025 god

**TRGOVAČKOM SUDU SUDU U RIJECI**

Za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE**

**Na posl broj: St-91/2012 i St- 483/2017**

**Na posl broj: PŽ-2487/2025-2**

**PODNOŠITELJ PRIJEDLOGA :**

Vojislav Popović iz Rijeke, Ružice Mihić 25, OIB:60538493877

**PRIJEDLOG ZA DOPUNU**

- Rješenja Visokog trgovačkog sud Republike Hrvatskoj  
posl.br. PŽ-2487/2025-2 od 2. srpnja 2025**

---

Riješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-2487/2025-2 od 2. srpnja 2025 odlučeno je povdom žalbe predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-91/2012-1628 od 20. svibnja 2025., na način :

Odbacuju se kao nedopuštene žalbe Vojislava Popovića, Donatelle Ortis i Jacopo Cipolat Goteta podnesene protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-91/2012-1628 od 20. svibnja 2025.

Međutim, prigovor i žalba se odnosi na službene dužnosti vanparničnog suda i prvostupanjskog i drugostupanjskog , te prigovor radu odbora vjerovnika skupštini

vjerovnika i stečajnom upravitelju jer se odnose se na ispitivanje pretpostavki iz čl. 82 ZPP- te čl. 16 ZPP-a

i to kroz vremenski raspon od 15. siječnja 2013 god nadalje.

Stoga , Prijedlog za dopunu navedenog rješenja a sve temeljem čl. 377.a ZPP-a podnosi vjerovnik Vojislav Popović u okviru (čl. 2 ZPP-a)zbog sljedećih razloga :

Dana 19. 5 2025 god vjerovnik Vojislav Popović je podnio žalbu protiv prvostupanjskog rješenja Trgovačkog suda u posl.br. St-91/2012-**1613** od 14. svibnja 2025 god a kojom je prvostupanjski sud odlučio :

„Odbacuje se kao nedopušten prigovor Vojislava Popovića iz Rijeke, Ružice Mihić 25, OIB:60538493877 na završni račun i popis stečajnog upravitelja te prigovor apsolutne nenadležnosti Trgovačkog suda, prigovor prekluzije i prigovor litispendencije „

U bitnom radi se o prigovorima koje su zajednički i za sve sudove tijela stečajnog postupka te sudionike a i dužnosti su suda po ZPP-u da ih ispita i to i za prvostupanjski stečajni sud te odbor vjerovnika , skupštinu vjerovnika, koji su ovlašteni u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća iz članka 89. stavka 2. Stečajnog zakona te ispitati pretpostavke čl. 82 ZPP i čl. 16 ZPP-a a i sam podnesak je remostrativan .

Uz to :

- Predstečajni i stečajni postupci su hitni a navedena žalba podnesena je prije žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-91/2012-**1628** od 20. svibnja 2025 o kojoj je „prekoredno odlučeno“ o naknadno podnesenoj žalbi ,a što je manjeg značaja jer već :

- prvostupanjski sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze i što prvostupanjski sud odbija i to još od 15. siječnja 2013 god dakle 13 godina !

Činjenice koje su važne za stečajni postupak pos.br. ST- 91/12, prvostupanjski sud i dan danas odbija utvrditi, a da su upisane i u Sudskom registru te su notorne a poznate svima sudovima tijelima stečajnog postupka a i sudionicima istog postupka .

Nadzor nad ispitivanjem apsolutne nenadležnosti trgovačkog suda i stranačke sposobnosti pravne osobe pored notornih činjenica , u ovom postupanju provode kako je navedeno i odbor vjerovnika i skupština vjerovnika te je i njihovo očitovanje značajno za zakonitost stečajnog postupka St- 91/2012 a potom i za odluku Visokog trgovačkog suda .

U navedenoj žalbi poseban je prijedlog da prvostupanjski sud „remostrativno“ o tome odluči jer je i stečajni postupak posl br: St- 483/2017 opterećen pitanjem apsolutne nenadležnosti i stranačke sposobnosti pravne osobe .

I u tom postupku posl br: St- 483/2017 stečajni sud te odbor vjerovnika , skupština vjerovnika, su ovlašteni u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća iz članka 89. stavka 2. Stečajnog zakona.

Već u prijedlogu podnesene žalbe protiv rješenja posl.br. St-91/2012-**1613** od 14. svibnja 2025 je navedeno da: dva prvostupanjska stečajna suda dva odbora vjerovnika , dvije skupštine vjerovnika daju očitovanja na prigovor apsolutne nenadležnosti i stranačke sposobnosti , da bi tek nakon toga mogao odlučivati Visoki trgovački sud.

DOKAZ: Žalba protiv rješenja posl.br. St-91/2012-**1613** od 14. svibnja 2025 god

Razlozi apsolutne nenadležnosti prvostupanjskog stečajnog suda izloženi su već u prigovoru.

Ukratko , do 15. siječnja 2013 god a nakon upisa podijele i preuzimanja za dva trgovačka društva , za stečajni trgovački sud je od značaja čl. 550 n Zakona o trgovačkom društvima i čl. 212 ZPP-a

-čl. 550 n Zakona o trgovačkom društvima

-danom upisa ( 15. siječnja 2013 god ), dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva

-a tim danom( 15. Siječnja 2013 god ) određeno je da se istovremeno ( čl.212 ZPP-a)

-stečajni postupak prekida:

- 1) kad stranka umre,
- 2) kad stranka izgubi parničnu sposobnost, a nema punomoćnika u toj parnici,
- 3) kad zakonski zastupnik stranke umre ili prestane njegovo ovlaštenje za zastupanje, a stranka nema punomoćnika u toj parnici,
- 4) kad stranka koja je pravna osoba prestane postojati odnosno kad nadležno tijelo pravomoćno odluči o zabrani rada,
- 5) kad nastupe pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka,
- 6) kad se stranka nađe na području koje je zbog izvanrednih događaja (poplava i sl.) odsječeno od suda,
- 7) kad zbog rata ili drugih uzroka prestane rad u sudu,
- 8) kad je to drugim zakonom određeno a određeno je odredbom čl. 550 n Zakona o trgovačkom društvima

Dana 23. siječnja 2023 god stečajni sud donio je rješenje o otvaranju stečajnog postupka Ortis commerce d.o.o. umjesto da sukladno čl. 550 n Zakona o trgovačkom društvima i čl. 212 ZPP-a prekine postupak i pozove univerzalnog sljednika Eurostroj nova d.o.o. da preuzme postupak sukladno Planu podijele kojim je određeno da će stečajni postupak St-91/2012 nastaviti preuzimatelj Eurostroj nova d.o.o.

Niti je stečajni vanparnični trgovački sud (već tada 15. siječnja 2013 god) primjenio čl. 550 n Zakona o trgovačkom društvima a niti čl. 212 ZPP-a, što za posljedicu imalo da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka određena pogrešna i nepostojeća pravna osoba te da se postupak zbog toga nije mogao niti može provesti, a to izričito navodi i Zakon o parničnom postupku u čl. 82 i čl. 16 na što se ukazuje već više od jednog desteljeća.

Vjerovnik je u tom stečajnom postupku pavovremeno 2013 god. podnio prijavu i prema Ortis commerce d.o.o. i Eurostroj nova d.o.o.

DOKAZ: prijava potraživanja prema Ortis commerce d.o.o. i Eurostroj nova d.o.o.

Da bi Ortis commerce d.o.o. tek 31. Listopada 2024 u postupku P- 1516/2013 predložio sudu da se parnični postupak nastavi u odnosu na univerzalnog sljednika Eurostroj nova d.o.o. a upravo je to stečajni sudac imao kao službenu dužnost već 23. siječnja 2013 god utvrditi i prekinuti postupak u odnosu na Ortis commerce d.o.o. i nastaviti u odnosu na univerzalnog sljednika Eurostroj nova d.o.o.

DOKAZ: podnesak nepostojeće pavne osobe Ortis commerce d.o.o. u stečaju postupku P- 1516/2013  
Riješenje parničnog prvostupanjskog suda postupku P- 1516/2013

Prekid stečajnog postupka u odnosu na Ortis commerce d.o.o. u stečaju, stečajni sud u vanparničnom postupku nije utvrdio niti danas nakon 13 godina a isto toliko se provodi stečaj nad fiktivnim trgovačkim društvom, nad kojim se stečaj ne može provoditi.

Sve to i dan danas je upisano a i razvidno iz Sudskog registra.

Naime nakon upisa podijele i preuzimanja od 15. 1 2013 god stečajni sud je de facto osnovao još jedno društvo Ortis commerce d.o.o i to društvo koje je oslobođeno Plana podijele odnosno čl. 550 n Zakona o trgovačkom društvima !!

Tako društvo ne postoji ( čl. 82 ZPP-a), niti je provedbeno moguće nastavljati taj stečajni postupak St- 91 /12 a to su i prvostupanjski stečajni sud, odbor vjerovnika skupština vjerovnika koji vrše nadzor, dužni ispitivati 13 godina.

Međutim 13 godina iako upisano u sudskom registru niti sud niti tijela stečajnog postupka ne ispituju i to čl. 82 ZPP-a i čl. 16 ZPP-a jer niti jedan sud u republici Hrvatskoj ne provodi stečaj nad pravnom osobom koja ne postoji.

Isto tako isti sud otvorio stečaj i nad Td Eurostroj nova d.o.o. na način da uopće nije ispitao stečajne razloge ??

Tako je i danas viljivo da postoji upisano u sudskom registru

-Ortis commerce d.o.o koje je podijeljeno i koji nije u stečaju te još jedno trgovačko društvo

-Ortis commerce d.o.o koje nije podijeljeno a koje je u stečaju !!!!

Navodi se stoga da rješenje o otvaranju stečajnog postupka Ortis commerce d.o.o od 23. 1 2013 god ništavo rješenje i sva rješenja stečajnog suda koja se odnose na nepostojeću pravnu osobu .

U roku od 13 godina stečajni sud je bio dužan to provjeriti , a prigovor vjerovnika odgovara službenim dužnostima stečajnog suda, koji postupak je vanparnični i u svako vrijeme se ima provjeriti .

Takođe to isto vrijedi i za Td Eurostroj nova d.o.o. u stečaju takvo društvo je rezultat nezakonitog postupanja , ponovno protivno čl. 550 n Zakona o trgovačkom društvima i čl. 212 ZPP-a .

Uz to neovisno o odluci prvostupanjskog i drugostupanjskog suda ovo je zajednički prigovor, koji u dva stečajna postupka , odbacuju prvostupanjski stečajni sudovi, sa namjerom da se opravda osnivanje dva trgovačka društva koja su fiktivna i stoga nad njima nema stečajnog postupanja !!

Sljedom iznesenog predlagatelj ukazuje da o žalbi protiv prvostupanjskog rješenja Trgovačkog suda u posl.br. St-91/2012-**1613** od 14. svibnja 2025 god drugostupanjski sud nije donio odluku mada su neprekinuto uvijek isti prigovori i da prvostupanjski stečajni sud i nakon navedenih prigovora donosi nova rješenja za „Ortis commerce d.o.o u stečaju „ mada je svima publicirano iz sudskog registra da od 15. 1 2013 god dakle 13 godina da je nespojivo da postoji i

-Ortis commerce d.o.o koje je podijeljeno i koji nije u stečaju te još jedno trgovačko društvo

-Ortis commerce d.o.o koje nije podijeljeno a koje je u stečaju jer nad tim društvom se ne može provoditi stečajni postupak jer ga je jednostrano osnovao stečajni sud koji je za to nenadležan a još sa danom 23. 1 2013 god i u litispedenciji i u prekluziji .

Nezamislivo da punih 13 godina prvostupanjski sud , odbija o tome provest dokaz i raspravljanje , a da mu je sve javno publicirano posredstvom Zakona o sudskom registru .

Stoga se predlaže da Visoki trgovački sud ispita žalbu protiv prvostupanjskog rješenja Trgovačkog suda u posl.br. St-91/2012-**1613** od 14. svibnja 2025 god te

donese odluku , ukoliko je već prvostupanjski sud remostrativno ne ispita, jer se provode dva nesvrhovita i vanstečajni i protustečajna postupka

odnosno da donese dopunsko :

### **Rješenje**

Usvaja se prijedlog vjerovnika za dopunskim riješenjem te se :

1. Spajaju stečajni postupci Trgovačkog suda u Rijeci posl: br:14 St- 91 /2012 Ortis commerce d.o.o. u stečaju i postupak posl: broj 7 St- 483 /2017-27 i Eurostroj nova d.o.o. u stečaju
2. Trgovački sud se oglašava apsolutno nenadležnim te se:
3. Obustavlja stečajni postupak posl: broj 14 St- 91 /2012 Trgovačkog suda u Rijeci otvoren 23.1 2013 god, nad Td ORTIS COMMERCE d.o.o. te se ukidaju sve provedene radnje u postupku
4. Obustavlja stečajni postupak posl St- 483 /2017-27 Trgovačkog suda u Rijeci otvoren 11.3 2019 god nad trgovačkim društvom Eurostroj nova d.o.o. te se ukidaju sve provedene radnje u postupku .
5. Nalaže se stečajnim upraviteljima Lorisu Rak i Liliani Augustini da uspostave prijašnje stanje koje je postojalo prije otvaranja stečajnih postupaka. posl: broj 14 St- 91 /2012 nad TD ORTIS COMMERCE d.o.o i posl broj: St- 483 /2017 nad TD Eurostroj nova d.o.o

Podredno da obveže prvostupanjski sud da izvede sve dokaze i utvrdi sve činjenice da bi se donijela zakonita odluka.

Stečajni vjerovnik ukazuje da je ovo vanparnični postupak te su se sve odluke imale donositi pravovremeno i obrazloženo , međutim niti jedno niti drugo, a da više od destljeća prigovori za rad prvostupanjskog suda odnose na primjenu čl 212 ZPP-a i 550 n ZTD-a .

Stečajni vjerovnik

**POPOVIĆ VOJISLAV**

Prilozi : kao u tekstu

