



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: R1 Ob-1107/2025-56

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji toga suda Ana-Mariji Murić, kao sucu pojedincu u izvanparničnom predmetu predlagatelja Hrvatski zavod za socijalni rad – Područni ured Varaždin, protiv protustranke DMC, [osobni identifikacijski broj], [adresa], uz sudjelovanje mlt. BLFS, [osobni identifikacijski broj], zastupane po posebnoj skrbnici Lani Loparić Gregur, zaposlenici Centra za posebno skrbništvo, Podružnica Varaždin, radi produljenja mjere oduzimanja prava na stanovanje s mlt. djetetom, 2. listopada 2026.,

r i j e š i o j e

I. Majci DMC, [osobni identifikacijski broj], s prebivalištem u [adresa], oduzima se pravo na stanovanje s djetetom mlt. BLFS, [osobni identifikacijski broj], s prebivalištem u [adresa].

II. Osobni odnosi između mlt. BLFS [osobni identifikacijski broj], s prebivalištem u [adresa], i majke DMC, [osobni identifikacijski broj], s prebivalištem u [adresa], ostvarivat će se telefonskim putem jednom tjedno prema dogovoru roditelja.

III. Mjera oduzimanja prava na stanovanje s djetetom određuje se do 26. lipnja 2027.

IV. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu ovrhu.

Obrazloženje

1. Predlagatelj Hrvatski zavod za socijalni rad – Područni ured Varaždin (dalje Zavod) podnio je ovome sudu protiv roditelja mlt. B – MS i DMC, prijedlog radi oduzimanja prava na stanovanje s mlt. djetetom, na razdoblje od godinu dana. U prijedlogu navodi da su roditelji u nadležnosti predlagatelja, još od 2018.g., nakon zaprimljene prijave o narušenom psihičkom zdravstvenom stanju majke te sklonosti prekomjernoj konzumaciji alkohola pod utjecajem kojeg upravlja osobnim automobilom, kao i životu u nehygijskim uvjetima života. Majka je medicinski vještačena u sudskom postupku zbog počinjenja kaznenog djela prijetnje prema bliskoj osobi, a od strane psihijatrica dr. Štefice Deuš dana 12.08.2024. godine, br. predmeta; Kir-DO-298/2024, te su tada kod iste utvrđene dijagnoze: emocionalno nestabilne ličnosti, F60.3., akutni i prolazni psihotični poremećaji-nespecificirani, F23.9 te granični poremećaj ličnosti, F60.3. Od 2018.g. dok je do 2025.g. u više navrata reagirala hitna medicinska pomoć uslijed psihičke dekompenzacije i njezinog rizičnog ponašanja. Majka nije uzimala propisanu farmako terapiju, a isto je i potkrijepljeno dopisom iz probacijskog ureda, koji je predlagatelj zaprimio 20.11.2025.g. te se u istome navodi da je tijekom razgovora s probacijskom službenicom majka svaki puta verbalno sve agresivnija, da cijelo vrijeme iskazuje netrpeljivost prema svim nadležnim službama u Republici Hrvatskoj, a posebno prema predlagatelju te je upitno i njeno redovito uzimanje terapije, s obzirom da je nije preuzimala od 31.ožujka do 12.rujna 2025. godine. Iako ju je posljednja dva mjeseca podizala i tvrdi da je uzima prema preporuci psihijataru, ponašanje joj je nepredvidljivo te je impulzivna i verbalno agresivna. Dana 26.5.2025.g., rješenjem Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj: R1 Ob-464/2025-4., a koje je postalo ovršno i pravomoćno istoga dana, roditeljima je oduzeto pravo na stanovanje s njihovim djetetom, mlt. BLFS te je ista povjerena na svakodnevnu skrb udomiteljskoj obitelji SV s prebivalištem u [adresa]. Istim rješenjem određeni su i osobni odnosi između roditelja i mlt. djeteta. Dana 19.11.2025. g, predlagatelj je zaprimio završno izvješće voditeljice mjere nadzora nad ostvarivanjem osobnih odnosa; II, mag.rel.publ. iz kojeg proizlazi da je do promjene u emocionalnom odnosu djeteta prema roditeljima došlo tek u završnoj fazi mjere. Voditeljica mjere navodi da na početku provođenja mjere kao i tijekom većeg dijela provođenja mjere, mlt. B nije samoinicijativno izražavala da joj roditelji nedostaju niti je verbalizirala privrženost prema njima, već bi na takve upite odgovarala isključivo kada bi joj bili direktno postavljeni. Tijekom rastanka mlt. B nije pokazivala znakove tuge, otpora ili zabrinutosti zbog povratka u udomiteljsku obitelj niti je postavljala pitanja o idućem susretu s roditeljima. Iz izvješća proizlazi da su roditelji tijekom svih susreta bili angažirani oko djeteta, redovito joj donoseći igračke, slikovnice te provodeći zajedničke aktivnosti s

djetetom poput čitanja, gledanja fotografija i zajedničkih obroka. Mlt. B je sudjelovala u video pozivima s članovima obitelji koji žive u inozemstvu (bake, djed, rodbina). Vezano za roditelje, voditeljica mjere navodi da je tijekom susreta majka pokazivala izražene oscilacije u raspoloženju, često verbalizirajući nezadovoljstvo sustavom, institucijama i stručnim radnicima koristeći pritom neprimjerene i uznemirujuće tvrdnje (npr. da je dijete oduzeto bez razloga, da nitko u državi nije na njihovoj strani, da svi lažu te da će dijete završiti na „prodaji“). Unatoč kontinuiranom usmjeravanju voditeljice mjere da je takve komentare potrebno izbjegavati u prisutnosti djeteta, majka je često ustrajala u iznošenju vlastitih stavova, reagirajući povišenim tonom ili iritirano prema ocu, dok je otac pokazivao smireniji način komunikacije te se uglavnom suzdržavao izražavanja nezadovoljstva u prisutnosti djeteta, osim jedne burnije reakcije vezano uz fotografije za putovnicu. Tijekom zadnja dva susreta mlt. B počinje verbalizirati da joj roditelji nedostaju te navodi da prije spavanja gleda njihove fotografije, što predstavlja pozitivnu promjenu u izražavanju emocionalne potrebe za roditeljima. Zaključno, voditeljica mjere smatra da osobito na učestale i izražene promjene u emocionalnom stanju majke te njezinu sklonost verbaliziranju neprimjerenih i uznemirujućih sadržaja u prisutnosti djeteta te uzimajući u obzir i stav oboje roditelja koji i dalje smatraju da svojim postupcima nisu narušili sigurnost niti dobrobit djeteta, evidentirana je njihova ograničena sposobnost uviđanja vlastitog udjela u nastanku rizičnih situacija te je voditeljica mjere mišljenja da nadalje postoji potreba za daljnjim provođenjem mjere nadzora nad ostvarivanjem osobnih odnosa između roditelja i djeteta. Ističu kako je otac 4.12.2025.g., podnio Općinskom sudu u Varaždinu podnesak kojim traži ukidanje mjere oduzimanja prava na stanovanje s djetetom i povjeravanje skrbi o djetetu udomiteljskoj obitelji te je nastavno na isto Općinski sud u Varaždinu odredio provođenje medicinskog vještačenja, kako bi se utvrdile roditeljske kompetencije drugog predlagatelja, odnosno imajući u vidu dobrobit djeteta i najbolji interes djeteta, je li u najboljem interesu djeteta ukidanje navedene mjere. Dana 20.1.2026.g., rješenjem Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj R1 Ob-1272/2025-11 od određeno je ostvarivanje osobnih odnosa između mlt. BLFS, [osobni identifikacijski broj], s roditeljima pod nadzorom stručne osobe i to tri puta mjesečno, drugi i zadnji petak u mjesecu u trajanju od 16:30 sati do 18:30 sati te zadnji ponedjeljak u mjesecu u trajanju od 16:00 do 17:00 sati u Obiteljskom centru Varaždin, u trajanju od 6 mjeseci računajući od dana kada Hrvatski zavod za socijalni rad, Područni ured Varaždin imenuje osobu koja će obavljati nadzor nad ostvarivanjem osobnih odnosa. Dana 10.3.2026.g. predlagatelj je donio rješenje KLASA:P/I-552-04/26-09/2; URBROJ:139-08611/28-26-3, kojim je imenovana voditeljica mjere nadzora nad ostvarivanjem osobnih odnosa mlt. BLFS, s roditeljima, određene rješenjem Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj R1 Ob-1272/2025-11 od 20.1.2026.g., II, mag.rel.publ., vanjski suradnik Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Varaždin. Iz mjesečnog

izvješća za mjesec travanj 2026.g.; voditeljice mjere nadzora nad ostvarivanjem odnosa roditelja i mlt. djeteta; II, mag.rel.publ.; proizlazi kako na susrete dolazi otac dok se s majkom uspostavio videopoziv, a za koju otac navodi da se trenutno nalazi u M. Na početku susreta s ocem, ali i na početku videopoziva, mlt. B djelovala je suzdržano i zbunjeno, no ubrzo se privikla na situaciju. Mlt. B pjeva na poticaj majke te uzvraća verbalne izraze privrženosti da joj majka nedostaje i da ju voli, ali bez uočene samoinicijative u izražavanju navedenog sadržaja. Tijekom provođenja predmetne mjere, iz izvješća voditeljice mjere, proizlazi kako otac redovito dolazi na susrete, donosi igračke mlt. B te se s njome igra, djevojčica je pritom vedrog raspoloženja, pokazuje zadovoljstvo, dok se nakon susreta, bez otpora vraća udomiteljici, niti pokazuje emocionalne reakcije prilikom rastanka. Tijekom susreta voditeljica mjere uočava kako otac dolazi u zapuštenom stanju, poglavito prljave odjeće. Tijekom prethodno izrečenih mjera obiteljsko-pravne zaštite, otac nije pokazivao potreban angažman oko skrbi za dijete, kao niti konkretne radnje da bi zaštitio dijete. Pokazivao je pasivnost, nesavjesnost, nemarnost, nesnalažljivost te je bio posljedično zanemarujući za dijete. Mlt. B je žurnom mjerom izdvojena iz kućanstva dana 30.07.2024. te je nakon dva mjeseca vraćena na svakodnevnu skrb ocu dok je majka bila na izdržavanju kazne. U tom periodu otac nije poduzeo konkretne korake potrebne za dobrobit djeteta niti je zaštitio dijete. Roditelji su pružili djetetu ugodne i tople emocije, no nisu uspjeli zadovoljiti ostale potrebe koje su ključne za razvoj djeteta te su često bili u rizičnim situacijama kod kojih je dijete bilo ugroženo, što zbog pasivnosti roditelja i izostankom adekvatnih roditeljskih reakcija, a što zbog neliječene psihičke bolesti majke, dok ista se nije javila predlagatelju ove godine niti je jasno izjasnila namjeru trajnog odlaska iz kućanstva i iz Republike Hrvatske. Prema informacijama od strane voditeljice mjere nadzora nad ostvarivanjem osobnih odnosa, dobiva se informacija da se majka nalazi u M te nije došla na niti jedan susret u Obiteljski centar vezano uz ostvarivanje osobnih odnosa s djetetom, dok se osobni odnosi s istom ostvaruju putem video poziva. Roditelji su i dalje u braku te se vode kao članovi istog kućanstva. Slijedom svega navedenog izvršene su procjene sigurnosti rizika djeteta u obitelji putem Lista za procjenu istih, a kao projekcija kada bi dijete živjelo u primarnoj obitelji, koja ukazuje da dijete nije sigurno, zato što postoje prijetnje sigurnosti i zaštitne sposobnosti primarnih skrbnika nisu dovoljne ili su neprikladne da zaštite dijete od prijetnji sigurnosti. Izvršena je i procjena na Listi za procjenu razvojnih rizika djeteta iz koje proizlazi da na strani obiteljskih okolnosti i obilježja roditelja kao čimbenika razvojnog rizika djece postoji visoka razina razvojnog rizika, a obilježja mlt. djeteta i njezino ponašanje ukazuju na postojanje srednje razine razvojnog rizika. Dobivene procjene sveukupno upućuju na postojanje većeg broja okolnosti visokog intenziteta kod roditelja ili u obitelji koje ugrožavaju djetetov psihofizički i socijalni razvoj, a prisutno je i više ponašajnih ili drugih znakova koji upućuju na ugroženost razvoja djeteta. Stoga, potrebne su intenzivne

intervencije i mjere obiteljsko - pravne zaštite koje će otkloniti ili umanjiti rizike i vjerojatnost razvojne štete po mlt. B.

2. Po zaprimljenom prijedlogu sud je mlt. djetetu imenovao posebnog skrbnika Lanu Loparić Gregur zaposlenicu Centra za posebno skrbništvo, Podružnica Varaždin, a radi njenog zastupanja i zaštite prava i interesa u ovom postupku.

3. Rješenjem od 15. srpnja 2026. predmet br. R1 Ob-624/2026, a koji se vodio povodom prijedloga predlagatelja protiv roditelja, radi oduzimanja prava na stanovanje s djetetom, spojen je na ovosudni spis br. R1 Ob-1107/2026, a koji se vodio povodom prijedloga oca MS radi ukidanja mjere oduzimanja prava na stanovanje s djetetom.

4. Podneskom od 17. srpnja 2026. Hrvatski zavod za socijalni rad – Područni ured Varaždin povukao je prijedlog radi oduzimanja prava na stanovanje s mlt. djetetom u odnosu na oca MS, dok je i nadalje ostao kod prijedloga za oduzimanja u odnosu na majku, sukladno čemu je sud donio rješenje 28. srpnja 2026. kojim se prijedlog za oduzimanje u odnosu na oca smatra povučenim. Posljedično navedenom valjalo je ukinuti privremenu mjeru određenu rješenjem br. R1 Ob-624/2026-5 od 26. lipnja 2026. u odnosu na oca MS, a što je sud učinio rješenjem od 30. srpnja 2026.

5. U nastavku se postupak radi oduzimanja prava na stanovanje s mlt. djetetom vodio samo protiv majke DMC.

6. Majka DMC nije očitovala na prijedlog predlagatelja niti je pristupila na ročište 2. listopada 2026., dok se posebna skrbnica očitovala na predmetnom ročištu na način da se u cijelosti usuglasila s prijedlogom predlagatelja.

7. Odredbom čl. 158. st. 2. Obiteljskog zakona („Narodne novine“ - NN 103/15, 98/19,156/23 dalje: ObZ-a) propisano je da sud može u izvanparničnom postupku na prijedlog djeteta, roditelja ili centra za socijalnu skrb produljiti trajanje mjere oduzimanja prava na stanovanje s djetetom i povjeravanje svakodnevne skrbi o djetetu drugoj osobi, udomiteljsko obitelji ili ustanovi socijalne skrbi za najviše još jednu godinu, a nakon toga mjera iznimno može trajati do pravomoćnog okončanja sudskog postupka pokrenutog radi nadomještanja pristanka za posvojenje djeteta, odnosno postupka radi lišenja prava na roditeljsku skrb te imenovanja skrbnika.

8. Kada se razmotri sadržaj prijedloga Zavoda i priložene dokumentacije sa sigurnošću sud utvrđuje da se okolnosti zbog kojih je majci oduzeto pravo na stanovanje nisu promijenile u opsegu koji bi opravdavao povratak djeteta istoj. Naime, iz priložene dokumentacije, posebno izvješća voditeljice mjere, vidljivo

je kako je otac provodio vrijeme s mlt. B igrajući se, dok se majka javljala putem video poziva pri čemu se u pozive uključivala i baka mlt. B. U početku susreta, kroz mjesec ožujak prisutna je bila početna suzdržanost u ponašanju mlt. B, a ista nije pokazivala izraženije emocionalne reakcije niti postavljala pitanja o sljedećem susretu te se vedrog raspoloženja vraćala udomiteljima. Tijekom jednog susreta, voditeljica mjere u svome izvješću navodi, kako je majka prilikom jednog video poziva postavljala pitanja zbog čega još nije došlo do toga da se mlt. B vrati ocu te je iznosila financijske poteškoće, na što ju voditeljica mjere upozorila da sadržaj razgovora nije primjeren uz prisustvo mlt. B, a nakon toga ju je i otac upozorio na neprimjerenost istog uz upozorenje ako nastavi da će se video poziv prekinuti. Iz istog se zaključuje kako otac prepoznaje djetetove potrebe i pravovremeno reagira na njih, a ujedno i prekida majku kada smatra da je to potrebno, kako bi mlt. B nesmetano uživala u igri. Nadalje, iz svega utvrđenog proizlazi kako se majka nalazi u inozemstvu, ista nije ostvarivala osobne odnose s djetetom kako je to određeno privremenom mjerom niti u jednom navratu. Obzirom na predmetno, sud smatra kako je u ovome trenutku u najboljem interesu mlt. djeteta da se produži mjera oduzimanja prava na stanovanje u odnosu na majku tim više što se s navedenim prijedlogom usuglasila i posebna skrbnica mlt. djeteta, dok je majka bila u potpunosti pasivna u ovome postupku čime je prešutno iskazala nedostatak interesa za preuzimanje skrbi o mlt. djetetu.

9. No, obzirom da je privremenom mjerom od 26. lipnja 2026. svakodnevna skrb o mlt. djetetu povjerena trećim osobama te obzirom da je čl. 158. ObZ-a određeno da mjera oduzimanja prava na stanovanje se može odrediti u trajanju od godine dana, to proizlazi kako je dijete oduzeto majci već rješenjem od 26. lipnja 2026. pri čemu se ne smije izgubiti iz vida svrha zbog koje je i određeno najdulje trajanje mjere, a to je procjena je su li se kod roditelja dogodile planirane promjene koje bi opravdale povratak djeteta u obitelj upravo istekom predmetnih godinu dana kao i činjenica da je majci već temeljem privremene mjere faktički oduzeto pravo na stanovanje sa djetetom, sukladno čemu je i sud odredio trajanje ove mjere do 26. lipnja 2027., što u konačnici predstavlja propisanih godinu dana koliko može trajati mjera oduzimanja prava na stanovanje.

10. Glede ostvarivanja osobnih odnosa majke s mlt. B, sud je prihvatio prijedlog predlagatelja iznijet na ročištu 2. listopada 2026. da se osobni odnosi majke i djeteta odvijaju putem telefona jednom tjedno prema dogovoru roditelja, obzirom da smatra kako je takav način održavanja osobnih odnosa u najboljem interesu mlt. djeteta budući da majka niti do sada nije niti u jednom navratu ostvarila osobni odnos s djetetom već isključivo putem videopoziva, a obzirom da se nalazi u inozemstvu te ne dolazi u Republiku Hrvatsku.

11. Ovdje još valja istaknuti kako sud prilikom određivanja mjere oduzimanja majci prava na stanovanje s djetetom nije istovremeno odredio i kojoj osobi se povjerava svakodnevna skrb o djetetu, a sve iz razloga jer dijete ima dva roditelja te mjera oduzimanja nije izrečena i drugom roditelju koji ima pravo na punu roditeljsku skrb pa samim time i svakodnevno skrbiti o djetetu i bez odluke suda.

12. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Varaždinu 2. listopada 2026.

Sutkinja
Ana-Marija Murić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja stranke i posebna skrbnica mogu izjaviti žalbu roku od 3 dana od dana primitka ovog rješenja. Žalba se podnosi ovome sudu, pismeno, time da ista ne odgađa provedbu ovog rješenja

Dostaviti:

1. Hrvatski zavod za socijalni rad - Područni ured Varaždin, Vladimira Nazora 22
2. DMC, [adresa] (i putem e oglasne ploče – anonimizirano)
3. posebni skrbnik Lana Loparić Gregur, Centar za posebno skrbništvo – Podružnica Varaždin, Kapucinski trg 5
4. MS, [adresa], znanja radi