



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Kralja Petra Krešimira IV br. 2
21300 Makarska

Psp-5/2023-51

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Makarskoj po sucu Lariju Glavašu, u pravnoj stvari tužitelja pod 1) Matka Josipovića, OIB: 24646061287 i pod 2) Željka Josipovića, OIB: 98909644274 oba iz Makarske, Petorice Alačevića 24a, oba zastupana po punomoćniku Predragu Trutinu odvjetniku u Makarskoj, protiv tuženika pod 1) Senada Jusufović, OIB: 93475696366, Goteborg, Sverig Frixyells Gatan 5, Švedska i pod 2) Luomala Kimmo Ensio, Goteborg, Sverig Frixyells Gatan 5, Švedska, oboje zastupani po punomoćniku Vinku Ljubičiću odvjetniku u Splitu, radi smetanja posjeda, nakon održane glavne, usmene i javne rasprave, zaključene 10. lipnja 2025. uz sudjelovanje punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, na ročištu za objavu 9. listopada 2026.

r i j e š i o j e

I. Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu koji glasi:

„Utvrđuje se da su tuženici pod 1) Senada Jusufović, OIB 93475696366, Makarska, Zrinsko-Frankopanska 11 B i pod 2) Luomal Kimmo Ensio, s prebivalištem u Kraljevini Švedskoj na adresi Goteborg, Sverig Frixyells Gatan 5, počinili smetanje posjeda nekretnine – dvorišta tužitelja pod 1) Dr MATKA JOSIPOVIĆA, OIB 24646061287 i pod 2) ŽELJKA JOSIPOVIĆA, OIB 98909644274 na način što su dana 31. siječnja 2023. godine tuženici srušili betonski stup koji se nalazio u dvorišnom dijelu nekretnine tužitelja, koja nosi oznaku 28/1 KO MAKARSKA – MAKAR, koji je na skici sudskog vještaka geodetske struke ZVONKA BABIĆA od 06. srpnja 2024. godine prikazan u mjerilu 1:200, označen crvenom točkom, te skinuli metalnu kapiju koja je bila učvršćena za navedeni stup i protezala se od točke A do točke B, te što su ujedno 04. veljače 2023. godine uređajem za rušenje zida, tzv. kobrom (vibracijskim čekićem), dakle, pogodnim aparatom (uređajem, sredstvom) za rušenje zida srušili dio ogradnog dvorišnog zida koji je na dopunjenom nalazu i mišljenju vještaka Zvonka Babića od 09. svibnja 2026. godine prikazan kao „dio porušenog zida“ označen točkama 1 i 2, duljine 3,36 m, koji naprijed navedeni nalaz i mišljenje kao i skica te navedeni dopunski nalaz i mišljenje čine sastavni dio izreke ovoga rješenja pa se nalaže tuženicima da solidarno u roku od 8 (osam) dana i pod prijetnjom ovrhe uspostave ranije (prvobitno) stanje na način što će na istom mjestu sagraditi istovjetan betonski stup, na isto mjesto postaviti i učvrstiti metalnu kapiju, popraviti dvorišni zid u čitavoj duljini, visini i širini, sve prema prikazanom od strane navedenog vještaka, slijedom čega se tuženicima zabranjuje svako ovako ili slično buduće smetanje posjeda naprijed označene nekretnine tužitelja.“

II. Dužni su tuženici pod 1) Senada Jusufović, OIB 93475696366, Makarska, Zrinsko-Frankopanska 11 B i pod 2) Luomal Kimmo Ensio, s prebivalištem u Kraljevini Švedskoj

na adresi Goteborg, Sverig Frixyells Gatan 5, u roku 8 (osam) dana i pod prijetnjom ovrhe, solidarno, nadoknaditi tužiteljima troškove ovoga postupka u iznosu od 2.053,08 EUR, skupa sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koja na navedeni iznos teče od donošenja ove presude pa do konačne (potpune) isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizišla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja a za drugo polugodište koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine i koje teku od dana presuđenja do konačne (potpune) isplate.

Obrazloženje

1. Tužitelji Matko Josipović i Željko Josipović podnijeli su 28. veljače 2023. protiv tuženika Senade Jusufović i Luomal Kimmo Ensio, tužbu radi smetanja posjeda u kojoj navode da je tužena pod 1) je vlasnica nekretnine označene kao čestica zemlje 35/1, koja odgovara katastarskoj čestici zemlje 3985/1 KO MAKARSKA – MAKAR, dok su podnositelji prijave, kao presumirani nasljednici svoje pok. majke Nilde Josipović, OIB 15206036160, suvlasnici i suposjednici susjedne nekretnine označene kao čestica zemlje 28/1, koja odgovara katastarskoj čestici zemlje 3986, KO Makarska – Makar i to onoga dijela koji je prikazan na skici GEO-TIM d.o.o. Makarska, iz rujna 2021. godine u mjerilu 1:250, označeno slovima A-B-C-D-E-A, stvarne površine 63 m². Kao dokaz prethodno navedenom predlaže se očevid uz sudjelovanje vještaka geodetske struke po izboru suda, saslušanje stranaka, te svjedoka Sanje Josipović iz Makarske, Željka Lovrete iz Makarske, Irene Radovančić iz Makarske, te se prilaže skica prijepora. Navodi se tužbom kako je Općinski sud u Makarskoj u zemljišnoknjižnom predmetu pod brojem Z-7565/2022 postupajući po provedbi Prijavnog lista promijenio je površinu k.č.br. 28/1 sa 254 m² na 191 m², što u naravi predstavlja put, dok je predmet ovoga postupka zk.č.br. 28/1 KO Makarska-Makar, u naravi dvorište u suposjedu tužitelja, fizički odvojeni dio od puta metalnom kapijom duljine cca 2,90 m, širine cca 6 cm i visine cca 1,30 m, te ogradnim zidom s južne strane, koji dio je na Geodetskom snimku – skici s preklapljenim katastarskim planom broj PR.BR:155_2022, koje je izrađeno u mjerilu 1:250 izradilo trgovačko društvo TRIGONOMETAR d.o.o. sa sjedištem u Makarskoj, Vukovarska 10 B, po ovlaštenom geodetu Anti Radmanu, mag.ing.geod. et geoinf. od 16. svibnja 2022. godine. U prilog navedenom dostavlja se rješenje Z-7565/2022, te navedeni Geodetski snimak. Nadalje, kako su 31. siječnja 2023. godine, tuženici srušili betonski stup koji se nalazio u dvorišnom dijelu nekretnine tužitelja koji je bio na mjestu označenom brojem 9, te skinuli metalnu kapiju koja je bila učvršćena za navedeni stup i protezala se od točke 9 do točke 1, što je prikazano na priloženoj skici. Ujedno su dana 04. veljače 2023. godine, uređajem za rušenje zida, tzv. kobrom (vibracijskim čekićem), dakle, pogodnim aparatom (uređajem, sredstvom) za rušenje zida, srušili dio ogradnog dvorišnog zida u suvlasništvu i suposjedu tužitelja koji dio je na istoj skici označen brojevima od 8. do 9., kojom prilikom je tužitelj pod 2) dobio lakšu tjelesnu povredu oka. U tom pravcu prilažu potvrdu PP Makarska, KLASA: NK-053-01/23-01/17, URBROJ: 511-12-29-23-37 od 23. veljače 2023. godine, prilažu snimke a predlažu da se od DZ Makarska, Odjela za hitnu pomoć zatraži izvješće. Zbog nezakonitog postupanja tuženika podnesena je 06. veljače 2023. godine kaznena prijava zbog osnovane sumnje u počinjenje kaznenih dijela iz članka 215.st.1. KZ/11, članka 221.st.1. KZ/11 i članka 235.st.3. KZ/11, o kojoj nadležno ODO u Splitu još nije odlučilo. Stoga predlažu da se pribavi obavijest ODO u Splitu jer tužitelji, iako podnositelji prijave, nemaju mogućnost dobiti informacije dok traje kriminalistička obrada, sukladno odredbama ZKP. Tužitelji imaju pravni interes zatražiti posjedovnu zaštitu pa podnose ovu tužbu s

prijedlogom da sud nakon provedenog dokaznog postupka, donese odluku kojom prihvaća zahtjev.

2. U odgovoru na tužbu od 8. ožujka 2021. godine, tuženi u cijelosti osporavaju tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovane. Tuženi prvenstveno ističu prigovor nedostatka pasivne legitimacije, nedostatka aktivne legitimacije te predlažu da se tužbeni zahtjev odbaci, a podredno odbije. Naime, nekretnina označena kao čest.zem. 28/1 ima katastarsku oznaku kat.čest.zem. 3986 KO Makarska–Makar, te predmetna nekretnina predstavlja nerazvrstanu cestu i javno dobro u općoj uporabi, u korištenju, odnosno vlasništvu Grada Makarske. Nema smetanja posjeda na javnom dobru u općoj uporabi, pa se predlaže odbaciti tužbu. U tom pravcu kao dokaz predlaže se uvid u povijesni zk izvadak za čest.zem. 28/1, koja ima katastarsku oznaku kat.čest.zem. 3986, sve KO Makarska – Makar, uvid u izvod iz katastarskog plana iz kojega se jasno vidi oblik i površina predmetne čestice. Ističe se da je prvotužena vlasnica nekretnine koja ima katastarsku oznaku kat.čest.zem. 3985/1, zk oznake čest.zem. 35/1 KO Makarska – Makar. Predmetna čestica prvotužene nalazi se jugozapadno od kat.čest.zem. 3986, odnosno čest.zem. 28/1 KO Makarska – Makar koja i u naravi i prema prostorno – planskoj dokumentacije i prema izvodu iz katastarskog plana u svoj svojoj dužini i širini, odnosno sve do kat.čest.zem. 3940/2 predstavlja javno prometnu površinu, odnosno javno dobro u općoj uporabi. Tužena je ishodila i građevinsku dozvolu, koja je postala pravomoćna, a temeljem koje je izgradila i predmetni objekat na svojoj čestici. Prema građevinskoj dozvoli pristup, prolaz i provoz do svoje nekretnine, prvotužena ima upravo sa nekretnine – javno prometne površine, javnog dobra u općoj uporabi označenoj kao kat.čest.zem. 3986, odnosno čest.zem. 28/1 KO Makarska – Makar. Kao dokaz predlaže se uvid u izvadak iz posjedovnog lista br. 1947, uvid u povijesni izvadak iz zemljišne knjige za čest.zem. 28/1, zatim, uvid u izvadak iz katastra zemljišta za čest.zem. 3985/1, uvid u povijesni izvadak za čest.zem. 3985/1, te uvid u izvod iz katastarskog plana za čest.zem. 3986 – nerazvrstana cesta, javno dobro u općoj uporabi te čest.zem. 3985/1 KO Makarska – Makar, koje predstavlja vlasništvo i posjed prvotužene. Nadalje, da bi iz činjeničnih navoda tužbe proizlazilo da je nakon što je tužiteljica djelomično izgradila svoj objekt, te nakon što je dobivena i postala pravomoćna građevinska dozvola došlo do ukidanja statusa javnog dobra u općoj uporabi, uspostavljeno ranije vlasničko stanje, očitovanja Grada Makarske kao nositelja prava nerazvrstane ceste te brisovnog očitovanja, te posebno i nakon parnica koje su u tijeku protiv Grada Makarske koje su u tijeku kod Općinskog suda u Makarskoj pod brojem P-1019/21, te protiv g. Nilde Josipović, kao pravne prednice tužitelja pod brojem P-1018/2021, došlo do promjene površine kat.čest.zem. 3986, odnosno čest.zem. 28/1. Dakle, došlo je do smanjenja površine – javnog dobra u općoj uporabi i to sa 254 m2 na 191 m2 i to isključivo i ciljano na štetu prvotužene. Stoga, po mišljenju tužene ad.1. ovdje je došlo do knjiškog primjena ostvarenja radnji počinjenja kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ-a te kaznenog djela trgovanja utjecanjem iz čl. 295. st. 1. i 2. KZ-a. Po mišljenju prvotuženice predmetno kazneno djelo počinile su određene osobe u Gradu Makarska, vjerojatno Gradonačelnik, zatim, Voditelj odsjeka za provedbu dokumenata prostornog uređenja Grada Makarske te kao poticatelji u ovom predmetu tužitelji. Stoga je prvotuženica kod nadležnog Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta – USKOK, Odjel Split podnijela i kaznenu prijavu. Kao dokaz predlaže se izvršiti vještačenje po vještaku mjerniku i baš na okolnost načina i vremena izrade elaborata i izmjene oblika i površine nekretnina označne kao čest.zem. 28/1, koja ima katastarsku oznaku 3986, te se predlaže zatražiti sveukupan spis zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Makarskoj br. Z-7565/22, sveukupne odluke i dokumentacije o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi, saslušanje tuženika. Tuženik pod 2. posebno ističe da nikakvom svojom radnjom, nikakvim propuštanjem, izravno ili neizravno nije poduzeo radnje kojima bi se izvršila smetnja posjeda, pa se posebno u odnosu na istog ističe prigovor nedostatka pasivne legitimacije. Posebno se ističe da je u tužbenom

zahtjevu naveden čin smetanja da je bio dana 21. siječnja 2023. godine. Međutim, kada se provjeri stanje u spisu Zk odjela Općinskog suda u Splitu br. Z-7565/2022 onda jasno proizlazi da je tek 13. veljače 2023. godine donijeto rješenje o provedbi izmijenjene oblika i površine kat.čest. 28/1 KO Makarska Makar, s druge pak strane i danas se kat.čest.zem. 3986 jasno vodi kao javno dobro – putevi, što jasno proizlazi iz gore navedenih dokaza. Jasno, i u odnosu na tuženu ad.1. također se ističe prigovor nedostatka pasivne legitimacije. Konačno, predlaže se tužbeni zahtjev odbiti, tužitelje osuditi na solidarno snalaženje parničnog troška, sve sa zakonskom zateznom kamatom počam od dana donošenja prvostupanjske odluke pa do isplate.

3. Podneskom od 30. kolovoza 2023. tužitelji poriču navode tuženika sadržanima u njihovom pisanom odgovoru na tužbu kao neistinite i pravno neosnovane. Predmetna nekretnina predstavljala je i predstavlja okućnicu a ne javno dobro u općoj uporabi – nerazvrstanu cestu na kojoj Grad Makarska nije po sili zakona bio niti je vlasnik a kamoli posjednik. Građevinska dozvola na koju se pozivaju tuženici je nezakonita te će tužitelji stoga i podnijeti zahtjev za obnovom postupka. Građevinska dozvola nije dokaz o vlasništvu niti posjedu. Dokazi o posjedu tužitelja i njihovih pravnih prednika na predmetnoj nekretnini sadržani su u spisima istog suda pod sudskim poslovnim brojem P-521/2023, pa se predlaže pribaviti navedeni spis i njegov sadržaj pročitati u dokazne svrhe. Tuženici kao i osobe navedene u odgovoru na tužbu nisu počinile bilo kakvo kazneno djelo a najmanje koje im se neosnovano spočitava. Uostalom, o tome bi imalo odlučiti nadležno ŽDO. Ujedno se predlaže pribaviti spis ODO u Splitu pod brojem KP-DO-265/2023 te njegov sadržaj pročitati u dokazne svrhe. Navodi se kako drugotuženik vjerojatno sebe ne prepoznaje na priloženim fotografijama kada bez osnove tvrdi da nije počinio čin smetanja posjeda. Stoga tužitelji ističu da bi ga sud prilikom izvođenja dokaza njegovim saslušanjem mogao usporediti s priloženim fotografijama pod uvjetom da isti pristupi sudu. Napominje se da je neophodno obratiti pozornost na iskaze gospode Ognjena Radića i Bojana Milete koji su dati u tom kaznenom postupku. Međutim, zbog načela neposrednog izvođenja dokaza predlaže se iste pozvati i saslušati u svojstvu svjedoka na okolnost da li je predmetna nekretnina bila u posjedu Grada Makarske ili u posjedu prednika tužitelja a potom tužitelja.

4. Sud je izveo dokaz pregledom i čitanjem isprava koje su priložene u predmetni spis, izveo je dokaz saslušanjem parničnih stranaka na ročištu za glavnu raspravu 15. siječnja 2026. godine, saslušanjem svjedoka Irene Radovančić, Sanje Josipović, te Žarka Lovrete na ročištu održanom 28. ožujka 2024. godine, izveo je dokaz uviđajem na licu mjesta u Makarskoj 7. lipnja 2024., uz sudjelovanje sudskog vještaka mjernika Zvonka Babića iz Imotskog, pregledom i čitanjem nalaza i mišljenja sudskog vještaka od 6. srpnja 2024., dopune nalaza i mišljenja od 17. 12. 2025., te 9. svibnja 2026. godine, te je izvršen pregled i čitanje spisa pribavljenih po prijedlogu stranaka i to: spis ovog suda P-521/2023, spis ovog suda P-168/2024, te spise Z-5406/2021 i Z-99/2022 koji su priloženi tom parničnom spisu. Uz navedeno pribavljen je i preslik spisa ODO u Splitu broj: KP-DO-265/23, uz dopis ovom sudu 8. travnja 2024.

5. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

6. Stranke su popisale parnične troškove.

7. Sporno je u ovom postupku, pored preciziranog tužbenog zahtjeva tužitelja od 20. svibnja 2026. da li je radnjama tuženika došlo do smetanje posjeda nekretnine – dvorišta tužitelja, na način što su dana 31. siječnja 2023. godine tuženici srušili betonski stup koji se nalazio u dvorišnom dijelu nekretnine tužitelja, koja nosi oznaku 28/1 KO MAKARSKA – MAKAR, koji je na skici sudskog vještaka geodetske struke Zvonka Babića od 06. srpnja 2024. godine prikazan u mjerilu 1:200, označen crvenom točkom, te skinuli metalnu kapiju koja je bila učvršćena za navedeni stup i protezala se od točke A do točke B, te što su ujedno 04. veljače 2023. godine uređajem za rušenje zida, tzv. kobrom (vibracijskim čekićem), dakle, pogodnim aparatom (uređajem, sredstvom) za rušenje zida srušili dio

ogradnog dvorišnog zida koji je na dopunjenom nalazu i mišljenju vještaka Zvonka Babića od 09. svibnja 2026. godine prikazan prikazan kao „dio porušenog zida” označen točkama 1 i 2, duljine 3,36 m.

8. Odredbom članka 10. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96, 68/98, 137/99., 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14, dalje: ZVDSP) propisano je da osoba koja ima faktičnu vlast glede neke nekretnine njezin je posjednik. Nadalje, odredbom članka 22. stavak 2. ZVDSP-a, propisano je da sud pruža posjedovnu zaštitu u posebnom hitnom postupku, prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na prava na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika, kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvom društvenom, javnom ili sličnom interesu. Prema odredbi članka 20. stavak 4. ZVDSP-a, propisano je da nije samovlasno smetanje posjeda ako je čin oduzimanja ili smetanja posjeda dopušten zakonom ili odlukom suda odnosno drugoga tijela, donesenom na temelju zakona koji to dopušta. No, samovlasno je i kad je čin oduzimanja ili smetanja posjeda učinjen u nekom javnom, društvenom ili sličnom interesu, ako nije dopušten zakonom ili na temelju zakona.

8. Odredbom članka 441. Zakona o parničnom postupku Narodne novine br. 53/91 – 146/25, dalje: ZPP), propisano je da se sud kod raspravljanja o tužbi zbog smetanja posjeda ograničava samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja, dok je isključeno raspravljanje o pravu na posjed, o pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadu štete.

9. Pregledom i čitanjem priloženog rješenja ovog suda poslovni broj Z-7565/2022, od 13. veljače 2023. godine, proizlazi da je točkom I. izreke rješenja, u zemljišnoknjižnom ulošku broj 85 k.o. Makarska-Makar, na temelju prijavnog lista za zk. Klasa: 932-06/2022-02/876 5. 12. 2022., kopije katastarskog plana pns od 14. 11. 2022., skice izmjere od 14. studenoga 2022., očitovanja nositelja prava nerazvrstane ceste od 14. 11. 2022., kopije katastarskog plana spp od 14. studenoga 2022., sadržaja za zemljišnu knjigu a3 od 14. 11. 2022., odluke o nerazvrstanoj cesti od 14. 11. 2022. te brisovnog očitovanja OV-2330/2013 od 1. 3. 2013., dopušten upis površine kčbr. 28/1 pašnjak 254 m² na kčbr. 28/1 pašnjak 191 m². Nadalje, prema priloženoj skici prikaza stvarnog stanja terena (list. 13., 14. spisa), razvidno je da bi prema naznaci tužitelja predmet postupka odnosio se na kčbr. 28/1, k.o. Makarska-Makar što bi u naravi predstavljao dvorište u suposjedu tužitelja, dio koji bi fizički bio odvojen od puta metalnom kapijom duljine cca 2,90 m, širine cca 6 cm i visine cca 1,30 m, te ogradnim zidom s južne strane kako je sve skicom prikazano a izrađeno od društva TRIGONOMETAR d.o.o., Makarska, po vještaku geodetu Anti Radmanu od 16. svibnja 2022.

10. Nadalje, po pregledu izvotka iz zemljišne knjige (list. 66., 67. spisa), za nekretninu oznake 28/1, broj zk. uloška 85, k.o. Makarska-Makar, vidljivo je da je pod brojem Z-7565/2022, u sadržaju upisa zaprimljena 5. 12. 2022. godine promjena, površine kčbr. 28/1, pašnjak 254 m², na kčbr. 28/1, pašnjak 191 m², s tim da su s odgovarajućim suvlasničkim dijelovima upisani Nikola Ivičević pk. Petra iz Drvenika, Ivičević Ivan pk. Petra iz Drvenika te Ivičević dr. Mate pk. Petra iz Drvenika.

11. Uvidom u nalaz i mišljenje vještaka mjernika Zvonka Babića od 8. srpnja 2024. godine proizlazi da je isti identificirao sporni prostor u gradu Makarskoj, u ulici Petorice Alačevića. Predmet spora nalazi se na krajnjem istočnom dijelu kraka ulice Petorice Alačevića neposredno uz metalnu kapiju i betonski zid. Na spornom prostoru zatečena je jedna vratnica metalne kapije i to sjeverni dio dimenzija 80x130 cm dok južni dio nije zatečen tijekom očevida. Neposredno uz kapiju pokazan je kanal koji je bio prekriven ciglama a sjevernije i južnije od kanala zatečene su dvije šahte. Istočnije od kapije i kanala je betonirana površina na kojoj su zatečena dva parkirana vozila a koju tužitelji koriste kao dvorište. Sjeverozapadnije od kapije i kanala na terenu je betonirano parkiralište ispred kuće u vlasništvu tuženika. Dvorište oko kuće tuženika je neuređeno i na njemu je zatečen

odbačeni betonski stup. Dvorišne prostore tužitelja i tuženika odjeljuje betonski zid uz koji je sa sjeverozapadne strane formirana betonska žardinjera u koju je zasađeno cvijeće. Za ulicu Petrice Alačevića izrađen je i proveden geodetski elaborat „evidentiranja izvedenog stanja ceste“ koji je ovjeren u klasi :932-06/22-02/876. Prema prijedlogu prijavnog lista koji je proveden u katastru nekretnina i zemljišnoj knjizi ulica Petrice Alačevića označena je novim brojem: č. zemlje 5524 (prema katastarskoj evidenciji) , odnosno kao č. zemlje 3007 (prema zemljišnoknjižnoj evidenciji). Kao sastavni dio navedenog elaborata bila je zahvaćena i č. zemlje 28/1 koja je u zemljišnim knjigama evidentirana sa površinom prema prijavnom listu na 191 m² a prethodno je bila evidentirana sa površinom od 254 m². Nakon obavljenih mjerenja sudski vještak je ustanovio da je završetak kraka ulice Petrice Alačevića identičan s negdašnjim položajem metalne kapije (na skici označeno linijom A-B). Površina kanala prekrivena ciglom je 1,3 m². Šaht 1 nalazi se na č. zemlje 3986 (katastarske oznake), odnosno na č. zemlje 28/1 (ZK oznake). Šaht 2 nalazi se na č. zemlje 3985/1 (katastarske oznake) ,odnosno na č. zemlje 35/1 (ZK oznake). Odbačeni stup zatečen je na č. zemlje 3985/1 (katastarske oznake), odnosno na č. zemlje 35/1 (ZK oznake). Kanal prekriven ciglom zahvaća dio č. zemlje 3986 (katastarske oznake), a koje je identična dio č. zemlje 28/1 (ZK oznake) i dio č. zemlje 5524 (katastarske oznake) a koja je identična dio č. zemlje 3007 (ZK oznake). Položaj betonskog zida koji dijeli nekretnine tužitelja i tuženika nije identičan katastarskoj međi. Uz priloženi nalaz i mišljenje dostavljen je i prijepis posjedovnog lista broj: 4243, za čest. zem. 3985/1, k.o. Makarska-Makar, s podacima o upisu Ul. Pet. Alačevića površine 263 m², dvorište, posjednice Senade Jusufović, kat. čest. 5524, Ulica Petrice Alačevića, površine 2685 m², broj posjedovnog lista 4469, k.o. Makarska-Makar, s upisanim posjednikom Grad Makarska, te posjedovni list. 4645, k.o. Makarska-Makar, za kat. čest. 3986, ul. Pet. Alačevića površine 69 m², upisanih posjednika Nikola Ivičević pk. Petra iz Drvenika, Ivičević Ivan pk. Petra iz Drvenika te Ivičević dr. Mate pk. Petra iz Drvenika.

12. Na ročištu za glavnu raspravu održanom 28. listopada 2025., stranke nisu u suštini imale primjedbe niti prigovore na nalaz i mišljenje vještaka. Tužitelji su istaknuli kako je za područje na kojem je položena predmetna nekretnina kao i na čitavoj KO Makarska- Makar još uvijek egzistentna dvojna izmjera na način da su službeni podaci zk. knjige različiti u numeričkim oznakama od katastarskih oznaka temeljem kojih je nalaz i mišljenje uvaženog vještaka Zvonka Babića kako je prikazano na skici nepotpuno te bi trebalo u svakom slučaju od istog zatražiti da izvršene kat. oznake ujedno dopuni postojećim pravno egzistentnim zk. oznakama s tim što će također morati opisno objasniti kako je odnosno što je uzeo za parametar dio prostora koji je označen tamnom ispunom odnosno debljom linijom a koji ima devijaciju u južnom dijelu čest. kat. čz. 3986 odnosno zk. čest. zem. 28/1 na kojem je vidljiv lom. Naime predmetna nekretnina što je s obzirom na njen izgled položaj i funkciju očividno ukazuje da ista nije bila javno dobro dobro u općoj uporabi nerazvrstana cesta pa će na tu okolnost biti potrebno saslušati i parnične stranke jer u konkretnom slučaju nam je to okolnost koju je bitno utvrditi kao i faktično vršenje posjedovne vlasti. Kada se uzme u obzir da je do čina smetanja posjeda došlo znatno kasnije nego je prethodni vlasnik nekretnine u vlasništvu tužene izvršio izgradnju objekta po samoj prirodi stvari razumljivo je da je isti prilazio izgradnji nekretnine nekom drugom trasom što upućuje na zaključak da bi se radilo o kat. čest. zem. 3985/2 koja odgovara zk. 35/6 KO Makarska-Makar. Stoga je itekako jasno da tužena kao i njen pravni prednik nisu vršili nikakve posjedovne čine na predmetu spora slijedom čega je osnovan zaključak da su isti počinili čin smetanja posjeda kako se to tužbom traži na utvrđenje i dr. Nakon što vještak na identičnoj skici označi kako je predloženo te objasni predmetnu devijaciju tužitelji će uskladiti svoje zahtjeve s tim novim nalazom. Tuženi su istaknuli kako nemaju primjedbi niti prigovora ali smatraju da bi bilo svrsishodno da vještak prikaže i povijest promjena u obliku predmetnih nekretnina iz kojih će biti razvidno da je upravo ulica Petrice Alačevića se nalazila i bila upisana kao javno dobro u općoj uporabi da identificiranoj čest. Navode

da je iz priloženog vještva razvidno da se dobar dio predmeta spora nalazi upravo na navedenoj nerazvrstanoj cesti. Prvotuženica je kao vlasnica predala zahtjev za izdavanje građevinske dozvole, dobila dozvolu te joj je prilaz upravo prikazan preko sadašnje čest. 3986, stoga je na neki način kasnijim postupanjem Grada Makarske i samih tuženika dovedena u zabludu jer nije u mogućnosti ostvariti pravo koje je stekla samim izdavanjem navedene dozvole.

13. Sud je potom rješenjem naložio sudskom vještaku izjasniti se o prijedlozima stranaka pa je 17. prosinca 2025. godine, sudski vještak mjernik dostavio sudu očitovanje – dopunu nalaza i mišljenja u kojem navodi da je već naveo u nalazu i mišljenu od 6. srpnja 2024. godine za Ulicu petorice Alačevića izrađen je, pregledan i proveden u katastru i zemljišnim knjigama geodetski elaborat evidentiranja nerazvrstane ceste za Ulicu petorice Alačevića evidentiran u klasi ovjere 932 06/22-02/876, a nakon provedbe u zemljišnim knjigama proveden je u katastru nekretnina a koja je promjena evidentirana u klasi: 932-07/23-13/12. U navedenom elaboratu kao predmetne čestice obuhvaćene su i čestice 3986 (katastarske oznake) i čestica 28/1 (zemljišno-knjižne oznake). Za KO MAKARSKU-MAKAR nije obnovljena zemljišna knjiga pa je u upotrebi tzv. „dvojna numeracija“ čestica, odnosno za određenu nekretninu postoje različiti brojevi čestica u katastru i zemljišnim knjigama. Čestice 28/1, odnosno 3986, koje su bile predmetom elaborata predstavljale su dio kraka Ulice petorice Alačevića (zk oznaka 28/1) odnosno cijeli krak Ulice petorice Alačevića (katastarska oznaka 3986). Budući da prostor koji definira krak Ulice petorice Alačevića nije bio usklađen u katastru i zemljišnim knjigama oblikom i površinom prije izrade geodetskog elaborata ostao je neusklađen i nakon njegove provedbe. Čestica 3986 prije provedbe elaborata imala je površinu 158 m², a nakon provedbe 69 m². Čestica 28/1 prije provedbe elaborata imala je površinu 254 m² a nakon provedbe 191 m². Predmetnim elaboratom mogla se i morala uskladiti samo površina novonastale čestice nerazvrstane ceste koja u katastru ima oznaku č. zemlje 5524 a u zemljišnim knjigama č. zemlje 3007 i u obje evidencije prijavljena je sa površinom 2685 m². Čestica katastarskih oznaka 3986 prije provedbe geodetskog elaborata načinom korištenja evidentirana je kao ulica i upisana u posjedovni list 1947 na ime Javno dobro – putevi, Makarska. Nakon provedbe ostala je upisana u istom posjedovnom listu sa načinom uporabe – ulica. Čestica ZK oznaka 28/1 prije provedbe geodetskog elaborata načinom korištenja evidentirana je kao pašnjak i upisana u ZU 85 na ime nekoliko fizičkih osoba. Nakon provedbe ostala je upisana u istom ZU sa istim načinom uporabe – pašnjak. Granice katastarskih čestica koje su prikazane na skicama u nalazu i mišljenju da je preuzeo iz digitalne baze geodetskih elaborata koji obuhvaćaju katastarsku i zemljišno-knjižnu evidenciju. Poradi jasnoće prikaza da je izradio i zasebne skice prema katastarskim i zemljišno knjižnim oznakama čestica. U nastavku sudski vještak donosi pregled čestica i iskaz o usklađenosti oblikom i površinom u obje evidencije, a koje su prikazane na skicama mjerenja: Katastarski broj čestice ZK broj čestice 5524, usklađeno oblikom i površinom 3007 3986 DA 28/1 3985/1 NE 35/1 3985/2 DA 35/6 3987 DA 28/10 3988 NE 28/7 NE. Iako je kao granica između stranaka pokazan betonski zid katastarska međa nije tako evidentirana a to odstupanje/neslaganje može se urediti jedino izradom odgovarajućeg geodetskog elaborata (međa između ZK čestica 28/1 i 35/1, odnosno katastarskih čestica 3986 i 3985/1) pa bi u tom slučaju međa između čestica bila identična pružanju betonskog zida.

14. Tužitelji su potom u podnesku od 15. siječnja 2026. godine, najprije precizirali zahtjev uperen prema tuženima a u prilogu tog podneska dostavljen je sudu nalaz i mišljenje vještaka Perice Puljića iz Imotskog, izrađen za potrebe postupka ovog suda P-168/2024, u prilogu kojeg je i skica prijepora uz povijest promjena na katastarskim česticama kao i fotografijama predmeta spora. Na ročištu održanom 15. siječnja 2026. godine, tužitelji ističu da postupku kod ovog suda pod brojem P- 168/2024 jer se radi o identičnim meketnima među istim strankama osim ovdašnjeg tuženika pod 2) a kako je taj nalaz izrađen nakon zaključenja prethodnog postupka u ovom postupku konkretno 28.

listopada 2025. ostvareni su uvjeti kao i dužnosti stranke predati sudu sve raspoložive dokaze a poglavito iz razloga kako bi se izbjeglo eventualno manipuliranjem bilo koje stranke u ovom postupku osobito po pravnim lijekovima. Tuženi su prigovorili tek načinu opisa vještaka na stranici na kojoj se nalaze fotografije lica mjesta obzirom na označeni šaht pod brojem 1, odnosno da bi se isti nalazio na nekretnini tužiteljica jer da se opis odnosi na navode stranaka.

15. Na ročištu za glavnu raspravu održanom 17. 3. 2026. godine, tužitelji su predložili da sudski vještak dopuni skicu na način da bi se na istoj valnoj dužini i krajevima te dužine označili slovima ili brojkama dio koji se odnosi na opisni dio nalaza i mišljenja u kojem se uz priloženu fotografiju navodi kao dio porušenog zida kako bi mogao precizirati tužbeni zahtjev u tom dijelu. Po rješenju ovog suda, sudski vještak dostavio je sudu dopunu – skicu i to dana 9. svibnja 2026. godine, pa je u skladu s navedenim od tužitelja i konačno dostavljen precizirani zahtjev 20. svibnja 2026. godine.

16. Stranke nisu imale primjedbi i prigovora na nalaz i mišljenje vještaka kao što nije bilo prigovaranja kod dostavljenih očitovanja i dopuna nalaza i mišljenja vještaka a kako su to stranke zatražile i čemu je sud udovoljio i prethodno obrazložio. Tužitelj je precizirao zahtjev u skladu s nalazom i mišljenjem te dopunom nalaza 20. svibnja 2026. godine, dok tuženi nisu prigovarali nalazu i mišljenju (niti dopunama), navodeći tek na ročištu od 15. siječnja 2026., da se prigovara načinu opisa vještaka na stranici na kojoj se nalaze fotografije lica mjesta da bi se šaht označen br. 1. nalazio na nekretnini tužitelja a da je u pitanju stvar samo očito opisa vještaka po navodima stranaka. Ovaj sud je prihvatio nalaz i mišljenje kao i dopune tog vještva vještaka i sačinjene skice, jer je isto sačinjeno profesionalno i u skladu s pravilima struke a jasno je i kako u pogledu identifikacije nekretnine stranke nisu imale nikakvih primjedbi, što i jest bio osnovni zadatak sudskog vještaka prema nalogu ovog suda.

17. Na ročištu za glavnu raspravu održanom 28. ožujka 2024. saslušana svjedokinja Irena Radovančić iz Makarske, kazala je sudu da povremeno viđa tužitelje da za tuženicu ni sama ne zna da ju je možda par puta vidjela kako je kupila zemljište te izvodila radove a da nije vidjela niti čin rušenja, da može potvrditi kako je srušen stup i skinuta metalna kapija i da je to bilo vidljivo ali da se ne može sjetiti kada je to bilo niti je vidjela tko je to učinio, kao što se nije mogla izjasniti niti o drugim eventualnim problemima među strankama iako i sama tu živi u blizini. Saslušana Sanja Josipović, supruga drugotužitelja kazala je da može potvrditi da je točno da su još 31. siječnja 2023. tuženici srušili betonski stup, a koji se nalazio u dvorišnom dijelu nekretnine njenog supruga i brata od supruga. Točno je da je tu ranije bila metalna kapija koja je skinuta, a ono što može potvrditi je isto tako rušenje dijela ogradnog dvorišnog zida u veljači 2023. kada su tuženici nasilno unatoč upozorenjima rušili taj zid. To je vidjela i sama, tu je bio prisutan i njen suprug koji je uporno govorio na miran način da to ne smiju činiti, ali su se tuženi na to oglašili. Samo rušenje izvodio je drugotuženik. Tom prilikom uslijed rušenja, "frcalo" je kamenje na sve strane, a njen muž je dobio i tjelesnu povredu oka radi čega se obratio liječnicima. Može potvrditi da je uredovala i policija, a unatoč nasilnom djelovanju tuženih da se pokušavalo cijelo vrijeme upozoravati tužene na miran način čemu su se oni ipak oglašili. Svjedokinji je prezentirana i skica priloženu u predmetni spis (na listu broj 14), sačinjenu od društva Trigonometar d.o.o , a upitana da se izjasni, svjedokinja je pokazala na dio gdje je došlo do skidanja metalne kapije, pokazala je sudu dio koji se odnosi na nekretninu u posjedu tužitelja, pokazala je i zid koji je rušen kako je prethodno i navela te je kazala kako tu nikada po njenom saznanju nije bio javni put. Ona je tu došla još 1992. godine i od tada potvrđuje da je uvijek bila metalna kapija i tu se ulazilo do dvorišta njihove kuće, odnosno kuće tužitelja. Upitana ova svjedokinja kazala je kako je prvotuženica prilikom rušenja ogradnog zida i sama poticala drugotuženika na takve radnje u smislu nastavka radova i da isti samo ne prekida rušenje već da nastavi s istim. Iz iskaza saslušanog svjedoka Žarka Lovrete, iz Makarske, proizlazi da je upoznat sa stanjem na terenu jer je to u njegovom susjedstvu pa

je kazao sudu kako je sporna kapija tu postavljena još sedamdesetih godina, čak se sjeća i dana kada su majstori varili kapiju i to baš Mirko Ravlić koji je sada pokojni. Nikada tu nije bio nekakav put jer radi se o parceli tužitelja, kako je kapija stavljena nije bilo oko toga nikada problema, to je njihovo, a tu je kuća napravljena još od bake Zorke. Kazao je da je točno da je skinuta metalna kapija u siječnju prošle godine, ne zna tko ju je skinuo, da je samo vidio da je ležala na zemlji, a i stup betonski je bio srušen, odnosno on je bio na zemlji, dok je kapija sklonjena na stranu i položena okomito na živicu. Mogao je potvrditi da je vlastitim očima vidio kako se ruši ogradni dvorišni zid. Tu je bio jedan čovjek s "kobrom", a njega je znao viđati u društvu ovdje tužene pod 1. Bio je tu koliko se sjeća i Željko Josipović i oni su se međusobno prepirali, a Željko da mu je govorio da prestane jer će u protivnom zvati policiju, međutim rušenje nije zaustavljeno. Nije se mogao izjasniti o eventualnim ozljedama oka kod Željka Josipovića.

18. Prema iskazima ovih saslušanih svjedoka proizlazi da se tužitelji nalazili u mirnom posjedu navedene nekretnine, da se prvenstveno radilo o metalnoj kapiji koja se tu nalazila dugi niz godina (iskaz svjedoka Žarka Lovrete), pa čak od sedamdesetih godina prošlog stoljeća. Nadalje, proizlazi da su i svjedoci (Žarko Lovreta i Sanja Josipović), doista potvrdili da bi se radilo i o rušenju ogradnog dvorišnog zida, nadalje, kako je direktne radnje u tom smislu poduzimao drugotuženik dok je prisutna bila i prvotuženica koja je odobravalala i poticala takve radnje drugotuženika. Saslušani svjedoci imaju odgovarajuća znanja o stanju na terenu pa i spornom događaju jer i sami žive upravo na tom dijelu odnosno u neposrednom susjedstvu. Nadalje, iako saslušana Irena Radovančić nije mogla potvrditi sudu niti da je nazočila ovakvim radnjama niti tko bi ih izveo, kazala je sudu doista kako jest srušen stup i skinuta metalna kapija. Stoga su ovakvi iskazi svjedoka za sud i prihvatljivi u dijelu u kojem su u korelaciji i s ostalim izvedenim dokazima. Naime, još je uz podnesak tužitelja od 1. ožujka 2023. godine priložen i niz fotografija (list. 21.-40. spisa), u prilog tome da bi se doista radilo o navedenim radnjama kako rušenja betonskog zida korištenjem vibracijskog čekića, odnosno rušenju dijela ogradnog dvorišnog zida, te skidanja metalne kapije koja i jest bila učvršćena za navedeni betonski stup koji je srušen. Konačno, baš je prvotužena na ročištu za glavnu raspravu održanom 15. siječnja 2026. godine navela da je točno da bi njen suprug 4. veljače 2023. godine vršio navedene radnje vibracijskim čekićem u svrhu izvršenja radnji priključka na njenoj parceli. Dakle, iskazivanje svjedoka u dijelu u kojem bi se uistinu izvršile opisane radnje kako rušenja ogradnog dvorišnog zida, skidanja metalne kapije kao i rušenja betonskog stupa za sud je istinito i vjerodostojno, te u tom pravcu potvrđuje navode i tvrdnje iznesene u tužbi.

20. Na ročištu za glavnu raspravu održanom 15. siječnja 2026. saslušane su u svojstvu parničnih stranaka tužitelji prvotužena dok na ročište nije pristupio drugotuženik s tim da je punomoćnik tuženih izjavio da isti neće davati stranački iskaz, da isti ne priča hrvatski jezik ali da je prvotužena upoznata s cjelokupnom problematikom spora. Prema iskazu saslušanoj Matka Josipovića proizlazi da ostaje kod onoga što je izneseno u tužbi u onom opisnom dijelu da je 31. siječnja 2023. došlo do radnji rušenja stupa a koji je kasnije prebačen na česticu koja je u vlasništvu ovdje tuženice i tako je i danas s tim da je to bilo u njegovu odsustvu, jer je bio na poslu i vratio se oko 13,00 sati i tada je zatekao tuženu i jednog radnika. Isto tako, za radnje 4. veljače 2023., naveo je da su tu bili radnici koji su bili upozoreni a zatim je tuženik pod 2) krenuo sa radnjama rušenja. Njegov brat je bio u blizini pa je komadić zida mu otišao u oko a da ga je nakon toga uputio na hitnu, zatim je došla policija pa su i radovi prekinuti, bio je prisutan tada na određenoj udaljenosti, u njegovoj blizini je bila tužena i da je pratio što se događa i to snimao. Dva dana nakon toga podnesena je i kaznena prijava kako je tužbom navedeno a u odnosu na stanje od tog trenutka pa do danas, da ima jedna izmjena a ona se tiče kanala kojeg su tužitelji popločali ciglama kako bi bili u mogućnosti nesmetano izlaziti iz dvorišta. Dodao je vezano za zid za koji tužena tvrdi da je na njenoj parceli, da još prije 50 godina je njegova baka digla kapiju i to na parceli koju je otkupila od Krste Lovrete, odnosno jedan mali komadić zemljišta, kako

50 godina se tužitelji koriste ovim dijelom a koji predstavlja okućnicu, neometani i nikada nisu imali nikakvih problema. Izjašnjavajući se o posjedu, kazao je da se najprije radilo o njegovoj baki Zorki Borić koja je otkupila 360 m² od Mate Ivičevića, zatim kako su u posjedu bili njegovi roditelji pok. Slavko i Nilda a kasnije da su roditelje naslijedili on i brat. Predmetni dio okućnice nikada nije bio dio javno prometne površine. Na pitanje o tome da li je bilo ikada izdano upozorenje od nadležnih tijela za vrijeme bivše vlasti (prije samostalnosti RH) tužitelj je naveo kako nikada nije ni upozorenja te da se podrazumijevalo da je to njihovo. Vezano za čest. oznake 35/1, kako je prilikom izvođenja radova vezano za gradnju kuće, da mehanizacija koja je prilazila pa i sve ostalo što je bilo vezano za izvođenje radova prilazila kroz dio koji se nalazi ispred kapije i sve je obavljeno bez povrede njihova prostora. Nadalje, kako je i putem ovdje pun. tužitelja podnesen zahtjev za obnovu postupka a vezano za izdavanje građevinske dozvole koja je pak izdana a bez prethodnog uvida kakvo je stanje na terenu. Vezano za postupak za obnovu da je isti nije završen te kako misli da još nije krenuo postupak. Nadalje, da misli kako postoji građevinska dozvola za kuću tužene. U vezi spornog dijela između njegove kuće i kuće tužene, a obzirom na kat. i zk. stanje te upitan da li zna da to nije dio njegove nekretnine, ovaj tužitelj kazao je kako nije to dovedeno u pitanje, odnosno da su to stekli po sili zakona, međutim na ponovno pitanje pun. tuženika da se izričito izjasni o njegovim saznanjima o stanju upisa tužitelj pod 1) naveo je da je imao određena saznanja da su upisi drugačiji. Nadalje na pitanje pun. tuženika za koje potrebe su se izvodili ovi radovi odnosno koja je bila svrha radova tužitelj pod 1) naveo je kako je to vjerojatno bilo dovođenje vode do tuženikove parcele te nadalje, na pitanje gdje su se spojili, odnosno gdje se nalazi šaht vode tužitelj pod 1) kazao je da je to bilo na vrhu ulice. Po njegovu saznanju imali su tuženi dozvolu od Vodovoda. Nadalje navodi kako se on ne može sjetiti i da nije bio prisutan u situacijama kada bi dolazili radnici Vodovoda. Smatra da ovakvi radovi nisu bili nužni radi dovođenja vode. Pojasnio je da je zid oštećen ali da isti nije srušen a u pitanju je stup koji je uklonjen a nije vraćen.

20.1. Iz iskaza saslušnog tužitelja Željka Josipovića proizlazi da je ovaj dio koji je naveden za ovu česticu iz zahtjeva njihov posjed, prije toga njegove majke pok. Nilde pa još prije nje i pok. bake, ovdje je došlo do radnji poduzetih od strane tuženih 31. siječnja 2023., tog dana je na poziv svog brata došao, jer je bio na poslu i vidio je da je srušen stup a tužena je tu bila s jednim radnikom i govorila je da je to njezino pravo. Misli kako je prolaz u pitanju pa iz tog razloga da je izvodila ove radnje. Točno je i kako je 4. veljače 2023. došlo do poduzimanja radnji radi rušenja zida, da je stajao u neposrednoj blizini te da je tuženik pod 2) je "štemao" nekih 5-10 cm do njega, kako je pokušao obraniti svoj posjed ali ničim nasilnim i tu da je stajao a jedan komadić mu je otišao u oko radi čega se i obratio liječniku. Policija je bila, radovi su zatim bili prekinuti a točno je kako je podnesena kaznena prijava. Kazao je da svi radovi koji su rađeni na kući kao i dolazak sve mehanizacije koja je bila potrebna radi izvođenja radova na kući se odvijala bez ometanja posjeda i to preko platoa koji se nalazi poviše nekih 15-tak m² a koji je u vlasništvu ovdje tuženika. Zatim je ovaj tužitelj pokazao na skici koja je priložena uz tužbu gdje bi se nalazio ovaj betonski plato a koji se nalazi u vlasništvu tuženice. Potom je naveo kako je čovjek imenom Špec Alojz dolazio s tuženicom, međutim da nikada nije s njim niti s bratom razgovarao o tome da bi se dao dio koji se odnosi na okućnicu ili nešto slično a da ne zna da li su takvi razgovori obavljani s pok. majkom. Dio kapije koji je rušen ispred kapije a koji se nalazi na javnoj površini još uvijek nije betoniran i stanje je tako ima 4 godine. Na pitanje pun. tuženika, tužitelj je odgovorio kako pretpostavlja da je problem zbog čega je pok. majka i inzistirala na zaštiti kroz vođenje ovih postupaka vjerojatno bilo htjenje tužene i njezinog prednika u smislu zadiranja u dvorište pa je se radi toga bunila, to je koliko je njemu poznato eventualno kao problem još za života pok. majke s tim da isti dok je pokojna bila živa nisu pokušali rušiti već se to dogodilo nakon njene smrti.

20.2. Nadalje, iz iskaza saslušane tužene Senade Jusufović, proizlazi kako je sve što su radili, da su radili po pravomoćnoj građevinskoj dozvoli i sve što su radili da su radili na

njihovoj parceli, javnom dobru a njihovom vlasništvu nismo prilazili, sve su radili po dobitku potrebnih dozvola a što se odnosi i na struju i na vodu. Kazala je kako je bilo jako teško komunicirati s tužiteljima pa je tako dobila informaciju još dok je bila u Švedskoj, da su dolazili ljudi iz Vodovoda upravo radi izvođenja radova kako je navela međutim morali su se udaljiti baš zbog tužitelja, iako je sve bilo dogovoreno i s HEP-om i Vodovodom, radnici nisu mogli napraviti ove radove, zato se pojavila i došla iz Švedske pa je angažirala građevinsku firmu i bio je doista radnik iz te firme a sve kako bi se izvodili radovi odnosno srušio stup. Međutim i tada je bilo upozorenje od strane tužitelja da se prestane s ovakvim radovima. Tužena je potom otpravila radnika iz ove firme a zatim sam se javila suprugu u Švedsku koji je potom došao iz Švedske. Točno je da je baš moj suprug vršio ove radnje s vibracijskim čekićem 4. veljače 2023. sve kako bi omogućio da se uopće mogu izvršiti radnje vezane za priključke, na njihovoj parceli. To može opisati a i to ima snimljeno, kako se tada tužitelj Željko Josipović nagnuo vrlo blizu njenom suprugu na što ga je njen suprug upozoravao da pripazi upravo zato što je koristio vibracijski čekić, međutim on to nije poslušao već se doista jako blizu nagnuo pa je potpuno razumljivo da je onda jedan komadić očito bio odbijen i misli kako je bio točno ispod oka to isto ima dokumentirano pa može pokazati. Ono što se dogodilo nakon toga jest da je baš tužitelj Željko Josipović se obratio bratu Matku i govorio mu da krene autom na nju i on je to doista učinio, međutim nešto je bilo s autom pa je se on zaustavio, on ju jest udario iako ju nije oborio pa je radi toga zvala policiju, podnijela je i kaznenu prijavu a obratila se i liječniku što se može dokumentirati. Navela je kako je priključak vode baš na tom mjestu gdje su se izvodili radovi što je u skladu s građevinskom dozvolom. Vezano za prikazani prilaz nekretnine po građ. dozvoli, te da se izjasni kako je opisana nekretnina tužena pod 1) navela je kako je njena nekretnina odvojena od tužiteljeve javnom površinom, a referira se na parking mjesta do kojih se pristupa s javno prometne površine ispod stupa te su sve ove radnje koje su napravljene koje je opisala bile nužne. Kazala je kako je pok. majka tužitelja sudjelovala kod podnošenja žalbe u vezi izdane građ. dozvole, međutim žalba je odbijena koja nije bila osnovana. Tužena pod 1) navela je kako je u vremenu kad je postala vlasnicom doista tu na licu mjesta kada je pitana bila kapija i bio je tu stup a navela je kako je pok. majka od tužitelja bila jako ljuta jer su to htjeli maknuti i ona je govorila da je to njeno, međutim ja da joj je rekla da je dobila dozvolu i da će raditi po dozvoli. Kazala je kako je nekretninu stekla od prodavatelja Aljoše Špeca da se to odnosi na čest. 35/1 i da je to bilo s kraja 2019. na 2020. Upitana da se izjasni o tome da li je od prodavatelja Aljoše Špeca uvedena u posjed a vezano za čest. 28/1 odnosno da bi joj bili predani ključevi od kapije i slično tužena pod 1) navodi kako uopće ne razumije ovakvo pitanje a da ostaje u cijelosti kod onog što je iznijela u svom prethodnom iskazu vezano za poduzimanje radnje kako na njenoj parceli tako na javnoj površini. Nadalje, navela je kako se ista uopće nije upuštala niti drži da bi to bilo potrebno pored činjenice da je izdana građ. dozvola i da je dobila sve potrebne dozvole od Grada i od države što nije preispitivala nego je postupala po tome. Istaknula je kako nije bilo potrebe za pokretanje bilo kakvih sudskih postupaka vezano za postavljanje instalacija na čest. zem. 28/1 pored činjenice da je imala sve dozvole. Nadalje, kako joj nije poznato da bi bilo tko preispitivao u upravnom postupku izdavanje njene građ. dozvole niti da bi se tražila obnova njene građ. dozvole. Pored toga, da nije davala nikakav iskaz u kaznenom postupku pred ODO u Splitu a vezano za ove radnje rušenje zida povrede Željka Josipovića a da je odobravalala radnje od strane tuženika pod 2), a što jest u skladu s njezinim ranijim iskazom.

21. Sud je pribavio i traženi spis KP-DO-265/23, koji je u presliku uz dopis od 8. travnja 2024. godine dostavljen ovom sudu. Pregledom i čitanjem dostavljenog mu spisa, proizlazi da je Općinsko državno odvjetništvo u Splitu, u kaznenom predmetu protiv Senade Jusufović, te Luomala Kimmo Ensia, zbog kaznenog djela oštećenja tuđe stvari po članku 235. stavak 1. Kaznenog zakona, kaznenog djela dovođenja u opasnost života i imovine općeopasnom radnjom ili sredstvom iz članka 215. stavak 1. u vezi sa stavkom 3.

Kaznenog zakona i kaznenog djela opasnog izvođenja građevinskih radova iz članka 221. stavak 1. u vezi sa stavkom 2. Kaznenog zakona, broj KP-DO-265/2023, dana 12. svibnja 2023. godine, riješio da temeljem članka 206. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku odbacuje kaznenu prijavu Matka i Željka Josipovića protiv Senade Jusufović i Luamal Kimma Ensia zbog jednog kaznenog djela protiv imovine-oštećenja tuđe stvari iz članka 235. stavak 1. Kaznenog zakona te odbacuje i kaznenu prijavu ovdje tužitelja protiv tuženika za kaznena djela protiv opće sigurnosti-dovođenja u opasnost života i imovine općeopasnom radnjom ili sredstvom iz članka 215. stavak 1. u vezi sa stavkom 3. Kaznenog zakona i opasnog izvođenja građevinskih radova iz članka 221. stavak 1. u vezi sa stavkom 2. Kaznenog zakona. iz obrazloženja ovakve odluke u bitnom proizlazi da prema dostupnim podacima se ne radi o kaznenim djelima kako su opisana već sva stvarnopravna pitanja te međusobne odnose akteri imaju riješiti institutima građanskog prava. Iz obrazloženja predmetnog rješenja, proizlazi da su za potrebe tog postupanja obavijesno ispitane i stranke u ovom postupku Senada Jusufović i Željko Josipović čija su iskazivanja i tada bila u skladu sa iznesenim tijekom ovog postupka. U postupku su pored ostalog priložene za potrebe tog postupanja i isprave vezane za provedbu prijavnog lista za zemljišnu knjigu, listopad 2022., sa skicama izmjere, odnosno isprave priložene za spis ovog suda Z-7565/2022, u kojem i jest doneseno rješenje 13. veljače 2023., što je prethodno navedeno a odnosi se na promjenu površine kčbr. 28/1 pašnjak. Pored toga, obavijesno su ispitani i Ognjen Radić, zaposlenik Grada Makarske, Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo koji je naveo da je građevinska dozvola izdana Aljoši Špecu prema propisima te da za česticu 3986 nije bilo vidljivo da bi bila opterećena ogradom i kamenim zidom jer bi tada dozvola bila razmatrana na drugi način odnosno da bi pristup čestici 3985/1 se definirao uvažavajući i te parametre a u konkretnom slučaju da se nije izlazilo na teren obzirom da se sporni dio čestice 3986 u katastru vodio kao javni put a Josipovići nisu bili strane u postupku. Nadalje, obavijesno je ispitan i Bojan Mileta zaposlenik Grada Makarske na poslovima gospodarenja imovinom koji je naveo da je Grad Makarska 2023. za nerazvrstanu cestu čestice broj 3986 koja se u katastru vodio kao javni put od 1974. godine, izradio prijavni list za katastar i zemljišne knjige iz kojeg je vidljivo da je formirana nova čestica broj 3007 dok je čestica broj 3986 izuzeta iz uvrštenja ulice Petrice Alačevića upravo iz razloga što je omeđena kapijom i zidom te je u posjedu obitelji Josipović, no unatoč tome da Senada Jusufović ima pravo pristupa na svoju česticu bez prolaska česticom broj 3986. Dakle, i pored ovakvih podataka koji proizlaze iz spisa KP-DO-265/23, proizlazi da je obveza ovog suda bila izlaskom na teren uz sudjelovanje sudskog vještaka geodeta ocijeniti stanje na terenu na što se i ukazuje rješenjem obzirom na uputu o rješavanju odnosa kroz institute građanskog prava.

22. Pribavljen je za potrebe ovog postupka i spis ovog suda P-168/2024, pa pregledom i čitanjem istog proizlazi da se pred ovim sudom vodi postupak po tužbi tužiteljice Senade Jusufović protiv ovdje tužitelja Matka i Željka Josipovića. Tužba je inicirana pred ovim sudom podnošenjem 25. listopada 2021. godine i to protiv tada tužene Nilde Josipović radi činjenja. Iz tužbenog zahtjeva proizlazi da se traži utvrđenja da tuženici (sada Željko i Matko Josipović) uznemiravaju tužiteljicu Senadu Jusufović u ostvarivanju vlasničkih prava na nekretnini oznake čest. zem. 35/1, koja ima kat. oznaku kat. čest. zem. 3985/1, sve k.o. Makarska-Makar time što je na javno prometnoj površini koja je predviđena za put i pristup tužiteljici postavljena prepreka – vrata koja su zaključana te je onemogućen tužiteljici pristup na njenu nekretninu a koja je javno prometa površina – nerazvrstana cesta s oznakom kat. čest. zem. 3986 k.o. Makarska-Makar, pa da se istima naloži uklanjanje prepreke. Taj predmet još uvijek je u tijeku i u njemu nije donesena odluka prema postavljenom tužbenom zahtjevu.

23. Nadalje, za potrebe ovog postupka pribavljen je i spis ovog suda P-521/2023, po tužbi Matka i Željka Josipovića protiv tuženih Nikole Ivičevića, Ivana Ivičevića i Mate Ivičevića, radi utvrđenja vlasništva na čest. zem. 28/1, koja ima površinu 191 m², upisanoj

u ZU 85, odnosno utvrđenje prava vlasništva upravo na onom dijelu predmetne nekretnine koji bi se odcijepio od predmetnog dijela čestice zemljišta temeljem geodetskog elaborata a kako bi se za taj dio u novoformiranoj čestici upisalo pravo vlasništva. Podneskom od 28. srpnja 2023. godine, tužitelji su naveli da imaju saznanja o tome da su tuženici prvotno označeni kao osobe nepoznata prebivališta preminuli slijedom čega izjavljuju da će podnijeti novu tužbu protiv nasljednika tih tuženika po pribavi podataka iz spisa ovog suda broj: P-3162/2019, radi čega se tužba povlači a sud je to i utvrdio rješenjem broj: 20P-521/2023-8, od 21. 8. 2023. godine.

24. Nije dvojbeno, posebni niti kraj iskaza saslušane tuženice Senade Jusufović, da bi tuženici doista izvršili radnje rušenja betonskog stupa kako je još tužbom navedeno i ne sporeći datum izvršenja 31. siječnja 2023., kao što nije dvojbeno niti da su izvršene radnje skidanja metalne kapije učvršćene na stup na način da bi se 4. veljače 2023. godine, uređajem za rušenje zida, tzv. kobrom (vibracijski čekić), rušio dio ogradnog dvorišnog zida. Uostalom, to evidentno proizlazi i iz priloženih dokaza još uz tužbu (potvrda MUP-a, PP Makarska), od 23. veljače 2023. (list. 15. spisa), kao i prema priloženim fotografijama uz podnesak tužitelja od 1. 3. 2023. (list. 21., 39. spisa). Obzirom na tužbu koja je sudu dostavljena 28. veljače 2023. godine, jasno je da su tužitelji pravodobno zatražili sudsku zaštitu u tom smislu. Pored navedenog, ostali izvedeni dokazi kao što se to odnosi i na iskaze saslušanih svjedoka te pribavljenog spisa KP-DO-265/23, ovaj sud dovodi u korelaciju s istim.

25. Međutim, spornim čine tuženi da bi se radilo o smetanju posjeda nekretnine ističući tijekom postupka da se prije svega radi o nerazvrstanoj cesti i javnom dobru u općoj uporabi i korištenju, odnosno vlasništvu Grada Makarske. Nadalje, kako je tuženica pod 1. ishodila i građevinsku dozvolu koja je pravomoćna a temeljem koje je izgradila objekat na svojoj čestici a prema toj dozvoli da ima pristup, prolaz te provoz do nekretnine upravo s nekretnine koja je javno prometna površina, javno dobro u općoj uporabi označeno kao kat. čest. zem. 3986, odnosno čest. zem. 28/1, k.o. Makarska-Makar.

26. Prije svega, u vezi s prigovorom tuženih o nerazvrstanoj cesti, javnom dobru u općoj uporabi i korištenju, za naglasiti je da ako je određena nekretnina (ili njezin dio) upisana kao "javni put" ili "javna površina", ali je u naravi izgubila to svojstvo (jer se ne koristi za prolaz javnosti, zarasla je, ograđena je ili je dio dvorišta), na njoj je moguće uspostaviti individualni posjed i ona uživa sudsku zaštitu. Naime, prema izraženom pravnom stajalištu koje proizlazi i iz odluke VSRH, Rev-67/98, „pružit će se posjedovna zaštita na zemljištu koje je u zemljišnim knjigama upisano kao javni put, ali je u naravi izgubilo svojstva i svrhu javnog puta“. Razumljivo, da li se u naravi radi o gubitku tog svojstva ili takva nekretnina nikada nije niti imala ta svojstva, sud mora utvrditi neposredno i provesti odgovarajući dokazni postupak iz kojeg bi neprijeporno proizlazilo da se obzirom na svojstva može uspostaviti individualni posjed da bi isto i uživalo sudsku zaštitu. Stajalište ovog suda je da po provedenom iscrpnom dokaznom postupku, tužitelji jesu u poziciji tražiti sudsku zaštitu na opisani način jer u prilog navedenom idu i izvedeni dokazi koji potvrđuju osnovanost tvrdnji i navoda iz tužbe. Uvažavajući rezultate vještačenja po sudskom vještaku mjerniku na koje stranke nisu imale primjedbi niti prigovora, neposrednim uvidom na licu mjesta prilikom uviđaja uz sudjelovanje sudskog vještaka, izvedenim dokazima saslušanjem predloženih svjedoka kako je to prethodno i obrazloženo (točka 18. obrazloženja), proizlazi da se radi o nekretnini koja nosi oznaku 28/1, k.o. Makarska-Makar, odnosno dijelu nekretnine koji je prikazan na skici sudskog vještaka geodetske struke Zvonka Babića od 6. srpnja 2024., u mjerilu 1:200, te prikazan i na dopunjenom nalazu i mišljenju vještaka Z. Babića od 9. svibnja 2026. godine, koji je nedvojbeno u posjedu tužitelja i njihovih prednika dugi niz godina te ne predstavlja niti javno prometnu površinu niti javno dobro u općoj uporabi. Osim toga, za ukazati je kako iz svega proizlazi da su tužitelji i evidentno bili posljednji mirni posjednici te uživali faktičnu vlast na spornom dijelu zemljišta, što je razvidno ne samo po stanju na terenu koji je obuhvaćen nalazom i mišljenjem vještaka,

jasno je vidljiv i po fotografijama spornog dijela uložениh u ovaj spis te konačno i prihvaćenim iskazima svjedoka koji baš ničim od tuženih nisu dovedeni u pitanje niti su uspješno pobijani.

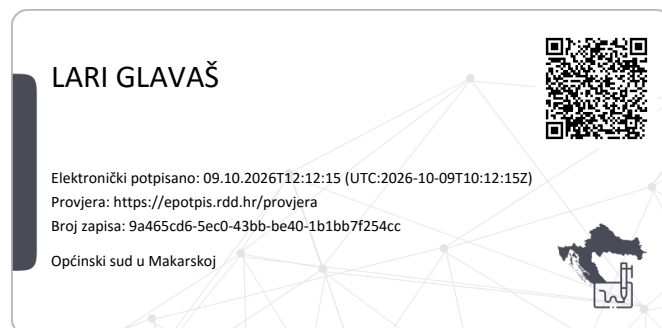
27. U dijelu u kojem tuženi prigovaraju tužiteljima za izdanu građevinsku dozvolu koja je priložena od tuženika (list. 60.-65. spisa), stajalište ovog suda je kako ista ne daje pravo tuženicima pravo na samovlasno oduzimanje ili ometanje tuđeg posjeda. Predmetna dozvola, Klasa: UP/I-361-03/20-01/000071, Urbroj: 2147/01-05/2-20-0009, od 7. 10. 2020. godine, odnosi se na dozvolu istom za građenje stambene namjene, 2. b skupne, na postojećoj građevnoj čestici oznake kat. čest. zem. 3985/1 (zk. oznake č.z. 35/1), k.o. Makarska-Makar. Uvažavajući odredbe članka 22. stavak 2. ZVSDP-a, u postupku zbog smetanja posjeda što je konkretno slučaj, sud uopće ne raspravlja o pravu na posjed, pravnom temelju ili poštenju posjednika već pruža zaštitu prema posljednjem mirnom posjedu te nastalom smetanju. Činjenica da je tuženiku izdana građevinska dozvola sama po sebi ne predstavlja valjanu pravnu osnovu za samovlasno zadiranje u tuđi posjed. Naime, sukladno članku 20. stavku 4. ZVDSP-a, isključena je samovlasnost samo ako je konkretni čin oduzimanja ili smetanja posjeda dopušten zakonom ili odlukom nadležnog tijela donesenom na temelju zakona koji takvo postupanje dopušta. Stoga samo postojanje građevinske dozvole, bez postojanja zakonske ovlasti za poduzimanje konkretne radnje na način na koji je poduzeta, ne može otkloniti samovlasnost postupanja tuženika niti isključiti posjedovnu zaštitu tužitelja. U konkretnom slučaju, iz priložene građevinske dozvole izdane Aljoši Špecu (prodavatelju prvotuženoj), ne proizlazi da bi se radilo i o odobrenju za poduzimanje predmetnih radnji od strane tuženika a ne proizlazi niti da bi tuženici raspolagali odlukom javne vlasti koja bi im davala mogućnost za rušenje betonskog stupa, skidanja metalne kapije, te rušenja dijela ogradnog dvorišnog zida kako je to i prethodno opisano i utvrđeno. O svemu se izjasnio i VSRH u Zagrebu, odlukom Rev-3274/2018, od 5. prosinca 2018. godine. Čak je i podnesena tužba prvotuženice protiv prednice tužitelja Nilde Josipović (sada Matka i Željka Josipovića), prema stajalištu ovog suda priznanje posjeda tužitelja u ovom postupku, jer podnošenje takve tužbe radi uznemiravanja „...time što je na javno prometnoj površini koja je predviđena za put i pristup tužiteljici postavljena prepreka – vrata koja su zaključana te je onemogućen tužiteljici pristup na njenu nekretninu a koja je javno prometa površina – nerazvrstana cesta...“, posredno predstavlja priznanje da su upravo tužitelji u ovom postupku u posjedu obzirom da takva tužba služi i radi zabrane nekome da koristi tuđu stvar. U konkretnom slučaju tu još uvijek nije donesena odluka od strane ovog suda u postupku P-168/2024, o osnovanosti i takvog zahtjeva tužiteljice Senade Jusufović (ovdje tužene). Dakle, ovakve radnje tuženika pravno predstavljaju klasičnu samovlast a stav je ovog suda kako je za konačno odlučivanje u ovom postupku valjalo prvenstveno voditi računa o rezultatima uviđaja i vještačenja po vještaku odgovarajuće struke, provjeri počinjenja smetanja i pravodobnog podnošenja tužbe. O izostanku za tuženike zakonom ili odlukom nadležnog tijela donesenom na temelju zakona takvog postupanja sud je isto obrazložio, pa je slijedom svega navedenog i odlučeno kao u izreci rješenja primjenom odredbe članka 22. stavak 1. ZVDSP-a, jer ovaj sud smatra da bi bilo kakav daljnji dokazni postupak bio suvišan pored ovako utvrđenog činjeničnog stanja.

28. Odluku o parničnom trošku sud je donio temeljem članka 154., članka 155. i članka 156. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 – pročišćeni tekst, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP). Tužitelju je tako prema navedenim odredbama ZPP-a, te važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 142/1-37/22), te vrijednost predmeta spora u parnicama za smetanje posjeda, odnosno jednokratnu nagradu u iznosu od 250 bodova – 500,00 EUR, s pripadajućim PDV-om od 25 %, prema Tbr. 7. točka 2., priznat trošak koji obuhvaća 4 radnje i to sastav tužbe, podnesak od 30. kolovoza 2023., zastupanja na ročištima

održanim 6. veljače 2024., te 28. ožujka 2024., ukupno 500 EUR, zatim trošak zastupanja na ročištima od 7. lipnja 2024. (uviđaj na licu mjesta u Makarskoj), zastupanja na ročištu 28. 10. 2025., 15. 1. 2026., 17. 3. 2026., 6. svibnja 2026., te 10. lipnja 2026., kao i trošak sastava podnesaka od 6. siječnja 2026., 15. siječnja 2026., 16. veljače 2026., te 20. svibnja 2026., sve radnje po 50 bodova – 100 EUR, uz troškove za vještačenje u iznosu od 500 EUR, te sudske pristojbe za tužbu i odluku ovog suda od po 26,54 EUR za svaku radnju, sveukupan iznos od 2.053,08 EUR, na koji iznos tužitelje pripadaju i zakonske zatezne kamate od dana donošenja odluke o trošku pa do isplate sukladno odredbi članka 29. stavak 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23), radi čega je odlučeno kao u točki III. izreke rješenja.

U Makarskoj, 9. listopada 2026.

S U D A C
Lari Glavaš



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu.

Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana dostave prijepisa rješenja (članak 348.ZPP-a)

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se rješenje objavljuje, sud neće dostavljati rješenje prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se rješenje objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava rješenja obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se rješenje objavljuje. Ovjereni prijepis rješenja stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se rješenje objavljuje, sud će rješenje dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 335.ZPP-a).

DNA:

1. pun. tužitelja,
2. pun. tuženika,
3. u spis.

Broj zapisa: **9-3088e-68864**

Kontrolni broj: **04686-d5aea-8dc98**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.