



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-157/2018-75

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom VILLA RUSTIKA DALMATIA, d.o.o. u stečaju, OIB: 63154945798, Split, Mosečka 72, dana 7. siječnja 2021.

riješio je

I. Stečajnom upravitelju Stjepanu Kugleru iz Milne, Milna 739, OIB: 12448674443:

a) određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 113.198,00 kn brutto, uvećano za 7,5% (848,99 kn) osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje

b) odobrava se naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 790,00 kn.

II. Ovlašćuje se stečajni upravitelj iz sredstava stečajne mase isplatiti iznos nagrade iz točke I. a) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja i rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka, a iznos stvarnih troškova iz točke I. b) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja i sve to uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda 11.St-157/2018-11 od 3. srpnja 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom VILLA RUSTIKA DALMATIA, d.o.o. u stečaju, OIB: 63154945798, Split, Mosečka 72, a za stečajnog upravitelja imenovan je Stjepan Kugler iz Milne, Milna 739, OIB: 12448674443.

Podneskom od 8. studenog 2020. (stranice 221-223 spisa) ispravljenim podneskom od 2. prosinca 2020. (stranice 248-250 spisa) stečajni upravitelj izvijestio je sud da je u ovom stečajnom postupku unovčio svu stečajnu masu za ukupan iznos od 2.269.086,75 kn te je zatražio je određivanje nagrade za svoj radu ovom stečajnom postupku u iznosu od 188.836,07 kn bruto, uvećane za 7,5% (14.162,71 kn) osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje i odobravanje stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 790,00 kn.

- U odnosu na prijedlog za određivanje nagrade

Podneskom od 16. prosinca 2020. (stranica 256 spisa) stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija očitovao se na prijedlog stečajnog upravitelja za određivanje nagrade navodeći u bitnom da se radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo, mogu ocijeniti

kao radnje nižeg obujma i stupnja složenosti sve u smislu članka 5. stavak 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje Uredba), a budući je trebao ispitati samo jednu prijavu tražbine i to onu Republike Hrvatske, izvješće koje je podnio na izvještajnom ročištu 2. listopada 2018. trebao je dopuniti, a po tome je postupio tek 3. ožujka 2020. Nakon toga da su održane dvije skupštine vjerovnika na kojima su donesene odluke o procjeni vrijednosti nekretnine odnosno odluka o prodaji nekretnine prema ponudi društva Prunella d.o.o. Split (neposredna pogodba). Uzimajući u obzir ove radnje ovaj vjerovnik predlaže prilikom određivanja nagrade uzeti u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju jedine tražbine te vrijednost unovčene stečajne mase i uz primjenu tih kriterija i načina obračuna odlučiti o nagradi stečajnom upravitelju pri čemu i prema stavu tog vjerovnika iznos od 202.998,78 kn ne bi predstavljao primjerenu nagradu za obavljanje službe stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

Na takav prijedlog stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija odgovorio je stečajni upravitelj podneskom od 23. prosinca 2020. (stranice 258-261 spisa) obrazlažući svoje kašnjenje višom silom (bolešću) te navodeći da se, iako je u ovom stečajnom postupku bila samo jedna prijavljena tražbina za ispitati, ovdje nipošto ne radi o jednostavnim radnjama.

Svoje očitovanje stečajni upravitelj potpuno pogrešno zaključuje navodom: “Točka uredbe na koju se vjerovnik poziva, uostalom, ne dovodi u pitanje određenje nagrade stečajnom upravitelju po osnovi unovčene stečajne mase, što je i nepobitni i osnovni kriterij određenja nagrade stečajnom upravitelju, već određuje uvjete i okolnosti za mogućnost određivanja od strane suda dodatne i dopunske nagrade, što nisam ni tražio, pa smatram da okolnost složenosti obavljenih radnji kod određivanja nagrade u ovom stečajnom postupku nije od značenja.”

Naime, odredbom čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (st. 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (st. 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (st. 3.).

Odredbom čl. 2. st. 1. Uredbe propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove. Stavkom 2. istog članka propisano je da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima te Uredbe, nakon što osobe iz st. 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani.

Odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Odredbom čl. 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Teleološkom analizom citiranih odredbi jasno se razvidi da se visina nagrade stečajnom upraviteljima (nakon što dovrše sve poslove za koje su imenovani), utvrđuje uzimajući kumulativno u obzir dva temeljna kriterija:

1. obujam i složenost svih obavljenih poslova
2. vrijednost unovčene stečajne mase.

Nadalje, analizom drugog kriterija (tablica vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima – sukladno čl. 7. Uredbe) valja uočiti da je zakonodavac propisao da veza između vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima, nije linearna (već da se nagrada u postocima smanjuje od 16% do 1%, a za svaki veći razred unovčenja) te da je nagrada maksimalizirana (članak 6. Uredbe) na iznos od 630.000,00 kn brutto, a koja nelinearnost u povećanju iznosa pripadne nagrade, proizlazi iz činjenice da iz lineranog povećanje veličine unovčenja ne slijedi i linerano povećanje obujma svih obavljenih poslova stečajnog upravitelja u stečajnom postupku, sukladno čemu bi tako utvrđeni iznos nagrade bio najprikladniji (pravičniji) stvarnom obujmu i kvaliteti obavljenih poslova stečajnog upravitelja, a za najčešće, prosječne slučajeve u konkretnoj stečajnoj praksi (prosječan broj vjerovnika, vrijednost i struktura stečajne mase itd.).

Upravo u tom smislu se i u sudskoj praksi (u najvećem broju slučajeva - prosječni slučajevi) određivanje konačne nagrade za rada stečajnih upravitelja najčešće provodi „samo“ po drugom kriteriju (primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima), jer se u takvim slučajevima (prosječan broj vjerovnika i visina unovčenja, odnosno stupanj namirenja) može razumno utvrditi postojanje razmjernosti između dvaju temeljnih kriterija (visine unovčene stečajne mase i obujma i složenost svih obavljenih poslova stečajnih upravitelja).

Dakle, samo u slučajevima kada se može zaključiti (i utvrditi) da visina unovčenja stečajne mase (i namirenja vjerovnika) u sebi upravo akceptira i pripadni obujam i složenost obavljenih poslova i rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, nagrada stečajnim upraviteljima upravo bi odgovarala onoj utvrđenoj samo primjenom tablice za izračun nagrade s osnova procjene vrijednosti unovčene stečajne mase.

U stečajnim postupcima, pak, kada je unovčena stečajna masa u razvidnom nesrazmjeru sa obujmom i složenosti svih stvarno obavljenih poslova stečajnog upravitelja, određivanje nagrade stečajnom upravitelju samo temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) bilo bi neprimjereno samoj biti Uredbe, jer bi tako utvrđena nagrada bila više posljedica datih okolnosti (nepovoljnih za dužnika, a povoljnih za stečajnog upravitelja i obratno), a ne i stvarnog obujma i složenosti svih obavljenih poslova.

U odnosu na ranije navedeno, prema mišljenju ovoga suda, pripadnu nagradu stečajnim upraviteljima temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) valja uvijek sagledavati i kroz obujam i složenost svih stvarno obavljenih poslova (članak 5. Uredbe) iz čega bi slijedilo da bi i nagrada u konačnici mogla biti manja, jednaka ili veća od one koja bi se utvrđivala samo na temelju (postotka) vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe). Takav stav izražen je i u nizu odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (rješenje poslovni broj Pž-4682/2020-2 od 12. studenoga 2020. i Pž-4837/2018-4 od 21. studenog 2018. i sl.).

U tom smislu, a u odnosu na konkretno postavljene zahtjeve za određivanje nagrade stečajnom upravitelju, pregledom spisu priloženih isprava ovaj sud (u smislu prvog kriterija - obujam i složenost svih obavljenih poslova) u bitnom utvrđuje:

- da je nakon otvaranja stečajnog postupka (3. srpnja 2018.) stečajni upravitelj 19. rujna 2018. dostavio dokumentaciju za ispitno (jedna ispitana tražbina vjerovnika drugog višeg isplasnog reda) i izvještajno ročište (izvješće o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečajnog postupka te predračun troškova postupka)

- da je po skupštinskoj odluci od 27. kolovoza 2020. stečajni upravitelj prihvatio ponudu društva Prunella d.o.o. za kupnju jedine nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, označene kao kat. čest. 4221/8 Z.U. 3052 K.O. Sutivan za iznos od 250.000,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti

- da je 8. studenog 2020. stečajni upravitelj dostavio sudu završni račun i završni diobeni popis (namirenja tražbine jedinog vjerovnika u stupnju od 25,19% od utvrđenih tražbina)

- da je stečajni upravitelj bio neažuran u dostavi svojih redovitih (i dopunskih) izvješća (a koju neažurnost je naknadno pravdao višom silom - zdravstvenim stanjem).

Pridružujući ovim popisanim aktivnostima, i aktivnosti kako ih je stečajni upravitelj naknadno u svojem podnesku od 23. prosinca 2020. taksativno opisivao (kontakti s odgovarajućim osobama u svrhu izrade ugovora o kupoprodaji nekretnine, kontaktiranje potrebnih službi kao što su područni ured za katastar i zemljišnoknjižni odjel, „sklapanje sporazuma o konzumiranju sudske nagodbe i učestvovanje u izradi kupoprodajnog ugovora“), ovaj sud u konačnici utvrđuje da je stečajni upravitelj obavio manji/srednji obujam jednostavnih poslova (u dužem vremenskom razdoblju) te primjenom prvog kriterija (obujam i složenost svih obavljenih poslova), kao primjerenu nagradu za obavljene poslove stečajnom upravitelju, u 60 % razmjeru od nagrade koja bi mu inače pripala samo primjerenom drugom kriteriju (vrijednost unovčene stečajne mase) u iznosu od 188.663,34 kn brutto (100.000,00 kn za unovčenje do 1.000.000,00 kn + 88.663,35 kn za preostalo unovčenje od 1.269.086,75 kn). slijedom čega mu pripadnu nagradu utvrđuje u iznosu od od 113.198,00 kn brutto (113.198,00 kn = 188.663,34 x 0,60), a sve to temeljem odredbe članka 94. stavka 1. SZ-a i sukladno člancima 5. i 7. Uredbe i uz uvećanje za 7,5% osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 848,99 kn temeljem odredbi članaka 111. i 113. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18) te članka 70. Pravilnika o doprinosima („Narodne novine“ broj 2/09, 9/09, 97/09, 25/11, 61/12, 86/13, 157/14, 128/17 i 1/19).

- U odnosu na prijedlog za odobravanje stvarnih troškova

Podneskom od 8. studenog 2020. (stranice 221-223 spisa) ispravljenim podneskom od 2. prosinca 2020. (stranice 248-250 spisa) stečajni upravitelj zatražio je i da mu sud odredi naknadu stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 790,00 kn i to:

- 640,00 kn troška korištenja osobnog automobila u poslovne svrhe
- 150,00 kn troška interneta, telefona, kopiranja.

U tom smislu stečajni upravitelj (sa boravištem u Milni, otok Brač) priložio je obračun nastalih troškova korištenja privatnog automobila u poslovne svrhe sa izvješćem o radu (stranica 250 spisa).

U odnosu na zahtjev za naknadu troška korištenja osobnog automobila za potrebe stečajnog postupka u iznosu od 640,00 kn, stečajni upravitelj dostavio je pisano, obrazloženo i dokumentirano izvješće o nastalim (poslovno opravdanim) putnim troškovima, a koji obračun ovaj sud u cijelosti prihvaća.

Kako je notorno da se određena kategorija stvarnog troška (npr. telefon, fax, interneta i sl., a sve u okolnostima kada stečajni upravitelji svoju dužnost obavlja u više stečajnih postupaka) zbog nerazmjernih objektivnih teškoća ne može jednoznačno dokumentirati, to je o zahtjevu stečajnog upravitelja za naknadu troška interneta, telefona i kopiranja za zatraženo razdoblje u ukupnom iznosu od 150,00 kn ovaj sud odlučio prema slobodnoj ocjeni u smislu odredbe čl. 223. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a.

Odobreni iznos naknade stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 790,00 kn valja uvećati za pripadajuće poreze, prireze i doprinose.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki I. b) izreke ovog rješenja.

Određene iznose nagrade za obavljeni rad te odobreni iznos naknade stvarnog troška stečajni upravitelj isplatit će nakon pravomoćnosti ovog rješenja iz sredstava stečajne mase uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa, slijedom čega je, temeljem odredbe članka 154. i 155. SZ-a u vezi sa člankom 2. stavkom 1. Uredbe, odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

U Splitu 7. siječnja 2021.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Stjepan Kugler
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb2f5-6abdd**

Kontrolni broj: **02b47-31356-40fec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.