



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2797/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maje Bilandžić, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja te Radovana Raduke, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ELEKTROMAREKOVIĆ d.o.o. za graditeljstvo, Glina (Grad Glina), Majska ulica 4, OIB: 77149540674, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1132/2026 od 8. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika ELEKTROMAREKOVIĆ d.o.o. Glina i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1132/2026 od 8. lipnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci citiranim rješenjem prvostupanjski je sud odbacio prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnoga postupka nad dužnikom ELEKTROMAREKOVIĆ d.o.o., Glina, OIB: 77149540674. Tako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 31. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) jer po ocjeni suda dužnik nije postupio po nalogu suda sadržanim u zaključku od 5. svibnja 2026., iako je pravilno upozoren na pravne posljedice.

2. Protiv tog rješenja dužnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovome sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi u bitnome preporučava sadržaj pobijanog rješenja i navodi da je na vrijeme i u roku dostavio svu potrebnu dokumentaciju.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka

iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

5. Iz obrazloženja probijanog rješenja i stanja spisa proizlazi da je dužnik 28. travnja 2026. podnio prijedlog sudu za otvaranje predstečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 25. st. 1. SZ-a, u kojem nije naveo koji predstečajni razlog kod njega postoji, te iako navodi da dostavlja potvrdu FINA-e, istu nije dostavio. Osim toga, podnositelj prijedloga nije dostavio popis imovine i obveza dužnika u skladu s čl. 16. st. 1. SZ-a. Nije dostavio niti financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak, kao ni izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga (čl. 26. st. 1. podst. 1. i 2. SZ-a), a nije dostavio ni dokaz da je uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 660,00 eura (čl. 28. SZ-a).

6. Pravilno je prvostupanjski sud postupio, s obzirom na navedeno, kada je pozvao dužnika obrazloženim zaključkom od 5. svibnja 2026., dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, prije svega dostavom dokaza o postojanju predstečajnog razloga; dostavom popisa imovine i obveza dužnika, a koji se sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, te postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Uz to je pozvan navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno; dostaviti financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak, kao i izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga. Pozvan je dostaviti dokaze o uplati predujma za troškove predstečajnog postupka, sve uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po nalogu suda, propisane odredbama čl. 31. st. 3. i čl. 28. st. 3. SZ-a.

7. Naime, odredbom čl. 16. t. 1. SZ-a propisano je, da se prijedlog za otvaranje predstečajnog i stečajnog postupka podnosi sudu na propisanom obrascu, te sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza dužnika.

8. Kako dužnik nije uz prijedlog dostavio zakonom propisanu dokumentaciju to ga je sud pravilno zaključkom od 5. svibnja 2026. pozvao na dostavu iste, koji je zaključak uredno zaprimljen od stane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, a koji po istom nije postupio ni nakon isteka prekluzivnog roka iz čl. 31. SZ-a, jer takva dokumentacija u spisu ne postoji kao zaprimljena.

9. Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbiti dužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 15. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Maja Bilandžić

Broj zapisa: **9-3088a-6a861**

Kontrolni broj: **06d95-bb6d2-967a7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.