



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Posl. br. GŽ-1163/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ksenije Dimec kao predsjednice vijeća, Ive Smokvina Dadasović kao sutkinje izvijestiteljice i Kristine Vukelić-Aničić kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Antonije Vranješ iz Podstrane - Sveti Martin, Cesta don Petra Cara 9, OIB: 24237954387, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Katančićeva ulica 5, Zagreb, OIB: 18683136487, zastupan po Općinskom državnom odvjetništvu iz Splita, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Splitu pod posl. br. Sp-16/2026 od 02. lipnja 2026., na sjednici vijeća održanoj 19. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Zagreb, te se ukida Rješenje Općinskog suda u Splitu pod posl. br. Sp-16/2026 od 02. lipnja 2026. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I) izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Antonije Vranješ iz Podstrane (dalje: potrošač), dok je u točki II) izreke zaključen predmetni postupak stečaja, a toč. III) izreke je oslobođen potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Svea Ekonomi d.o.o. Zagreb, Čistoća d.o.o. Split, Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split i Hrvatska radiotelevizija Zagreb.

2. Protiv citiranog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija pozivajući se sadržajno na počinjenje bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, dalje ZPP), a koji propis se primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017 i 36/2022, dalje SZ) i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15 i 67/18, dalje ZSP).

3. U žalbi vjerovnik u bitnom navodi da se u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je sud izvršio uvid u podatke zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastara, te utvrdio da ne postoje podaci o imovini potrošača, a što da nije točno jer da je potrošač vlasnik velikog broja nekretnina u k.o. Gornja Podstrana, a čija vrijednost da je zasigurno velika, pa da nisu ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

4. Žalba je osnovana.

5. Na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA), dana 05.01.2026. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač nije dostavio suglasnost za provođenjem tog postupka, niti popis imovine slijedom čega da se smatra da je suglasan, te da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine u sveukupnom iznosu od 573,45 eura s osnova glavnice.

6. Prema stavu prvostupanjskog suda u predmetnom slučaju ispunjene su zakonske pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja, te temeljem čl. 79.g. st. 4. ZSP-a oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a.

7. Ispitujući pobijanu odluku i postupak koji joj je prethodio sukladno odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio postojanje bitne povrede iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onog što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava u predmetu.

8. Naime, u obrazloženju pobijanog rješenja (toč. 7.) prvostupanjski sud navodi da je po službenoj dužnosti izvršio uvid u podatke zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, kao i u podatke Ministarstva unutarnjih poslova (MUP) – vozila, te utvrdio da za potrošača ne postoje podaci o imovini.

9. Međutim iz stanja elektroničkog spisa proizlazi da prvostupanjski sud uopće nije izvršio uvid u podatke zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, pa je zaključak suda da potrošač nema imovine suprotan stanju u spisu.

10. Štoviše, ne samo da prvostupanjski sud nije zatražio podatke iz zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (iako u obrazloženju pobijene odluke proturječno navodi da je), već je utvrdio i da iz podataka MUP vozila proizlazi da potrošač nije vlasnik vozila, iako iz stanja u spisu proizlazi da je potrošač vlasnik vozila marke Volkswagen, Golf, stečenog 17.08.2024. u vrijednosti od 1.000,00 eura.

11. Pri tom valja istaknuti da je odredbom čl. 79.f st. 2. ZSP-a propisano da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Osim navedene odredbe, treba imati u vidu i odredbu čl. 24. st. 3. ZSP-a, kojom je propisano da sud po službenoj dužnosti

utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike.

12. Nadalje valja istaknuti da ZSP-a ne daje definiciju poštenja potrošača, već samo u odredbi čl. 2. st. 2. ZSP-a propisuje da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja. No, poštenje potrošača zakonska je pretpostavka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, s time da se poštenje ocjenjuje prema ponašanju potrošača kako prije tako i tijekom cijelog postupka stečaja potrošača (Rev- 780/2023 od 30.10.2023. i Rev- 1170/2022 od 25.04.2023.).

13. Stoga činjenica da je odredbom čl. 79. i st. 10. ZSP-a propisano da se u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti nekretnine potrošača, ne oslobađa prvostupanjski sud obveze da detaljno provjeri i utvrdi potrošačevu imovinu kako bi ocijenio je li udovoljeno uvjetima iz odredbe čl. 2. ZSP-a. Naime, u situaciji kada potrošač nije ispunio svoju obvezu dostave popisa imovine, sud je dužan sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a, vanjskom provjerom utvrditi da li potrošač ima u vlasništvu nekretnine, te ukoliko ima da li je mogao ispuniti obveze vjerovnika i na taj način ispitati i njegovo poštenje u smislu čl. 2. ZOSP-a (Rev-1129/2021 od 12.12.2023.).

14. Slijedom navedenog u ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti citiranu bitnu povredu odredaba postupka, te će pravilno i potpuno utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i njegova eventualna raspolaganja imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja, te potom primjenom mjerodavnih odredbi ZSP-a ocijeniti jesu li u konkretnom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranja i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, ili te pretpostavke nisu ostvarene, odnosno donijeti novu zakonitu odluku koju će valjano obrazložiti u smislu odredbe čl. 338. ZPP-a.

15. Slijedom navedenog, a primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci, 19. kolovoza 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Ksenija Dimec

Broj zapisa: **9-3088b-e88c5**

Kontrolni broj: **07852-49002-11b1a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.