

Poslovni broj: St-630/2018

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

STEČAJNI VJEROVNIK: **JOSIP ŠARKO** iz Zagreba, M. Matošeca 12, Zagreb, zastupan po punomoćniku Mariju Boniću, odvjetniku u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 269g

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

e-komunikacija
punomoć u spisu

I. Stečajni vjerovnik Josip Šarko, nastavno na već podneseni odgovor na obrazloženi zahtjev razlučne vjerovnice Ines Ljubičić za određivanjem jamčevine, ovim putem podnosi ovu nadopunu isključivo radi dodatnog očitovanja o načinu na koji se, podredno i za slučaj da sud smatra kako jamčevinu ipak treba odrediti, ista može dati bez faktičnog onemogućavanja prava stečajnog vjerovnika na osporavanje tražbine.

Stečajni vjerovnik u cijelosti ostaje kod svih dosadašnjih navoda da je zahtjev razlučne vjerovnice za određivanje jamčevine, osobito u visini koju predlaže razlučna vjerovnica, pravno i činjenično neosnovan, nerazmjern i suprotan svrsi članka 118. stavka 8. Ovršnog zakona.

II. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-2350/2026-4 od 8. srpnja 2026. godine, u pogledu jamčevine, uputio je prvostupanjski sud da, nakon obrazloženog zahtjeva, utvrdi primjeren iznos jamčevine, pri čemu osoba koja traži jamčevinu mora obrazložiti ekonomske parametre zahtjeva na način na koji bi potraživala naknadu štete zbog kasnije uplate, primjerice kamatama na oročene štedne uloge ili dokazanim iznosom moguće štete.

U tom smislu, a uz puno osporavanje metode razlučne vjerovnice koja neosnovano polazi od zakonske zatezne kamate kao da je Josip Šarko dužnik novčane obveze prema Ines Ljubičić, stečajni vjerovnik ističe da bi se, ako se uopće određuje jamčevina, kao jedini razuman i razmjern ekonomski parametar mogla uzeti kamata na oročeni štedni ulog u trajanju od dvije godine po stopi od 0,95% godišnje.

Primjenom takvog parametra na iznos osporene tražbine od 4.146.119,20 EUR, iznos eventualno primjerene jamčevine iznosio bi 78.776,26 EUR.

III. Ključno je dodatno istaknuti da stečajni vjerovnik ne predlaže da eventualna jamčevina, ako bi sud smatrao da ju treba odrediti, tereti Josipa Šarka osobno uplatom vlastitih sredstava, nego da se ista osigura putem stečajnog vjerovnika Darka Turopoljca, koji ima vlastiti i neposredni pravni interes u ishodu parničnih postupaka kojima se osporava tražbina Petra Pripuza, odnosno Ines Ljubičić.

Darko Turopoljac je također stečajni vjerovnik prema stečajnoj masi društva KUMULUS d.o.o. u stečaju, a njegova tražbina prema stečajnoj masi iznosi 209.000,00 EUR, što proizlazi iz stanja spisa i prijavljenih tražbina. Darko Turopoljac voljan je da se iznos koji odgovara eventualno određenoj jamčevini, odnosno iznos od 78.776,26 EUR, zadrži od njegove isplate, odnosno rezervira kao jamčevina, sve do pravomoćnog okončanja postupaka koje vodi Josip Šarko radi osporavanja tražbina Petra Pripuza i Ines Ljubičić.

Takvo osiguranje ima istu ekonomsku i pravnu funkciju kao i polaganje novčane jamčevine: određeni iznos bio bi pod kontrolom suda odnosno stečajnog postupka, ne bi se isplatio Darku Turopoljcu, niti bi bio izložen riziku raspolaganja, a mogao bi poslužiti svrsi jamčevine za slučaj da se u konačnici utvrdi postojanje štete zbog odgode namirenja razlučne vjerovnice.

IV. Darko Turopoljac ima nesporan pravni interes za davanje takve jamčevine za račun Josipa Šarka. Naime, parnični postupci P-5/2019 pred Trgovačkim sudom u Splitu i P-341/2020 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu ne utječu samo na pravni položaj Josipa Šarka, već i na pravni položaj ostalih stečajnih vjerovnika i osoba koje pretendiraju na namirenje iz stečajne mase. Ako Josip Šarko uspije s tužbenim zahtjevima kojima se osporava nastanak i prijenos predmetne tražbine, time se povećava iznos koji može biti raspoloživ za namirenje ostalih vjerovnika, uključujući Darka Turopoljca.

Prema izračunu kojim raspolaže stečajni vjerovnik, u slučaju uspjeha Josipa Šarka u predmetnim parničnim postupcima Darko Turopoljac ostvario bi korist u iznosu od 515.332,91 EUR. Time je njegov pravni i ekonomski interes za davanje jamčevine očit, konkretan i neposredan.

Stoga prijedlog da se eventualna jamčevina osigura zadržavanjem dijela isplate koja bi pripadala Darku Turopoljcu nije nikakva procesna konstrukcija, nego realan, razmjern i svrhovit način osiguranja koji odgovara interesima svih sudionika postupka: razlučna vjerovnica bi imala osiguranje u sudom određenom iznosu, Josipu Šarku se ne bi faktično onemogućilo pravo na osporavanje tražbine, a Darko Turopoljac bi vlastitim iznosom koji mu pripada u stečajnom postupku osigurao postupak u kojem i sam ima neposredan pravni interes.

V. U odnosu na visinu jamčevine koju predlaže razlučna vjerovnica, stečajni vjerovnik ponovno ističe da je ista u cijelosti nerazmjerna i pravno neprihvatljiva. Razlučna vjerovnica pokušava štetu konstruirati kroz zakonsku zateznu kamatu, iako između Josipa Šarka i Ines Ljubičić ne postoji obveznopravni odnos u kojem bi Josip Šarko bio dužnik novčane obveze prema Ines Ljubičić. Posljedično, ne može se govoriti o zakašnjenju Josipa Šarka u ispunjenju novčane obveze, niti o zakonskoj zateznoj kamati kao šteti koju bi on trebao osiguravati.

Svrha jamčevine iz članka 118. stavka 8. Ovršnog zakona nije da se razlučnoj vjerovnici unaprijed osigura višegodišnji prihod u visini zakonskih zateznih kamata na osporenu tražbinu, nego da se u razumnom i primjerenom opsegu osigura eventualna šteta koja bi mogla nastati zbog odgode namirenja. Upravo zato je Visoki trgovački sud kao primjer naveo kamate na oročene štedne uloge, a ne zakonsku zateznu kamatu.

Predloženi iznos od 78.776,26 EUR stoga je, za slučaj da sud uopće odredi jamčevinu, jedini razmjern iznos koji odgovara uputi drugostupanjskog suda, naravi instituta jamčevine i činjenici da se osporena sredstva već nalaze pod kontrolom suda odnosno stečajnog postupka.

VI. Stečajni vjerovnik predlaže da sud, prije donošenja odluke o eventualnoj jamčevini, prihvati ovakav način osiguranja te, po potrebi, pozove Darka Turopoljca da u kratkom roku dostavi posebnu pisanu, jasnu i nedvosmislenu izjavu kojom potvrđuje da pristaje da se iznos od 78.776,26 EUR, koji bi mu inače pripao u okviru namirenja njegove tražbine, zadrži odnosno rezervira kao jamčevina za račun Josipa Šarka do pravomoćnog okončanja relevantnih parničnih postupaka odnosno do drugačije pravomoćne odluke suda.

Ako bi sud smatrao da je radi formalnog ispunjenja pretpostavki iz članka 118. stavka 8. Ovršnog zakona potrebno posebno pozvati Josipa Šarka na davanje jamčevine, predlaže se da taj poziv bude formuliran na način da jamčevina može biti dana i putem treće osobe, odnosno Darka Turopoljca, za račun Josipa Šarka, budući da se time u cijelosti ostvaruje svrha jamčevine i ne dovodi u pitanje zaštita eventualnih interesa razlučne vjerovnice.

Posebno se naglašava da bi eventualno odbijanje ovakvog načina osiguranja, uz istodobno zahtijevanje isključivo osobne uplate Josipa Šarka u višestruko višem iznosu, imalo isključivo učinak procesnog pritiska i faktičnog onemogućavanja prava na osporavanje tražbine, što ne može biti svrha članka 118. stavka 8. Ovršnog zakona.

VII. Slijedom svega navedenoga, stečajni vjerovnik Josip Šarko predlaže Naslovnom sudu:

1. da se ova nadopuna uzme u obzir prilikom odlučivanja o obrazloženom zahtjevu razlučne vjerovnice za određivanjem jamčevine;
2. da se zahtjev razlučne vjerovnice za određivanjem jamčevine u iznosu od 764.958,99 EUR odbije kao neosnovan i nerazmjern;
3. podredno, ako sud ocijeni da jamčevinu treba odrediti, da se kao primjeren iznos jamčevine odredi najviše iznos od 78.776,26 EUR;
4. da se kao način davanja jamčevine prihvati zadržavanje odnosno rezerviranje iznosa od 78.776,26 EUR iz dijela namirenja koji pripada stečajnom vjerovniku Darku Turopoljcu, za račun Josipa Šarka, do pravomoćnog okončanja postupaka P-5/2019 i P-341/2020 odnosno do drugačije pravomoćne odluke suda;
5. da se Darku Turopoljcu, po potrebi, ostavi kratak rok za dostavu posebne pisane izjave o davanju takve jamčevine, odnosno da se ista izjava zaprimi kao dopuna ovog prijedloga ako bude dostavljena prije odluke suda;
6. da sud, nakon što bude prihvaćena odnosno osigurana navedena jamčevina, odluči o odgodi namirenja osporene tražbine razlučne vjerovnice sukladno članku 118. stavku 3. Ovršnog zakona.

Dokaz:

- uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018;
- uvid u rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2350/2026-4 od 8. srpnja 2026.;
- uvid u obrazloženi zahtjev razlučne vjerovnice za određivanjem jamčevine;
- uvid u podnesak Josipa Šarka od 23. srpnja 2026.;
- uvid u prijavljenu odnosno utvrđenu tražbinu stečajnog vjerovnika Darka Turopoljca;
- pisana izjava Darka Turopoljca o davanju jamčevine, koja će biti dostavljena sudu u najkraćem roku odnosno po pozivu suda;
- uvid u parnične postupke P-5/2019 pred Trgovačkim sudom u Splitu i P-341/2020 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu.

U Zagrebu, 24.07.2026. godine

Stečajni vjerovnik Josip Šarko
po punomoćniku
Mario Bonić, odvjetnik