



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: PR-643/2026-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Moniki Ferić, u pravnoj stvari tužitelja Marka Tuščića iz Sigeteca, Peteranec, Dravska 69, OIB: 72080818246, zastupan po punomoćnici Mariji Jukić Jurišić, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženika Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. iz Zagreba, Slovenska ulica 24, OIB: 52848403362, zastupanog po punomoćniku Dinku Rebroviću, odvjetniku iz Zagreba, radi naknade štete, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene 14. listopada 2026., u prisutnosti zamjenice punomoćnice tužitelja Petre Jurine, odvjetničke vježbenice i zamjenice punomoćnika tuženika Sonje Šugh Bečeheli, odvjetnice, dana 22. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I./ Nalaže se tuženiku WIENER OSIGURANJE d.d., Slovenska ulica 24, Zagreb da isplati tužitelju Marku Tuščiću iz Sigeteca, Dravska 69, iznos od 800,00 eura sa zateznim kamatama tekućim od 19.3.2026. do isplate, te zatezne kamate na nesporno plaćeni iznos naknade štete od 2.400,00 eura za razdoblje od 19.3.2026. do 13.04.2026., kao i parnični trošak u iznosu od 1.258,12 eura sa zateznim kamatama tekućim od 22. listopada 2026. do isplate, sve prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu je za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

II./ Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu kojim zahtijeva da mu tuženik isplati iznos od 1.200,00 eura sa zateznim kamatama tekućim od 19.3.2026. do isplate, prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu je za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

III./ Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je dana 10.10.2025. godine zadobio ozljedu na radu kod poslodavca PODRAVKA d.d. LOGISTIKA-TRANSPORT Koprivnica, Ante Starčevića 32 kada se je pješice kretao od kamiona prema uredu na adresi: Maribor, Mejska cesta 19, kada je zbog neravnine na tlu došlo do pada tužitelja, kojom prilikom je došlo do ozljeda tužitelja. Sukladno zakonskim odredbama poslodavac odgovara

radniku za štetu uzrokovanu ozljedom na radu po načelu objektivne odgovornosti, a prema općim propisima obveznog prava. Odgovornosti se može osloboditi samo kada šteta potječe od više sile, radnje oštećenika ili treće osobe koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao izbjeći ili otkloniti. Kako ovdje nije ispunjen niti jedan od navedenih uvjeta, jer je tužitelj obavljao posao na uobičajeni način i uz upotrebu dužne pažnje i kako je Tužiteljicu priznata ozljeda na radu, postoji odgovornost poslodavca pa samim time i tuženika kod kojega je poslodavac Poslodavac tužitelja je kod tuženika osigurao odgovornost iz djelatnosti prema vlastitim djelatnicima, za naknadu štete. S obzirom na navedeno tužitelj je podnio tuženiku odštetni zahtjev dana 10.02.2026. godine, a tuženik mu je u predmetu broj COO/260000116 odbio isplatiti naknadu štete. Tužitelj se javilo u Univerzalni klinički centar Maribor, gdje su mu uspostavili dijagnozu: Distrosio art TC I dex. ad XIX. Daljnje liječenje provodio je u Općoj bolnici Tomislav Bardek u Koprivnici. Tužitelju je povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, jer je uslijed distorzije gležnja trpio fizičke bolove, strah, koji osjeća i danas, duševne bolove zbog trajnog smanjenja životnih aktivnosti te duševne bolove zbog osjećaja naruženosti. Tužitelj je morao mirovati, uzimati analgetike, koristiti hladne obloge i provoditi neugodne i bolne fizikalne terapije. Koristio je dvije dolakatne štake, a kako je liječenje odmicalo, koristio je jednu štaku. Tužitelju je tijekom liječenja trebala tuđa pomoć za obavljanje svakodnevnih poslova. U podnesku od 1.9.2026. navodi da je primjerena novčana naknada zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje 3.320,00 eura (za fizičke boli 1.850,00 eura i za strah 1.470,00 eura), te za tuđu pomoć i njegu 1.080,00 eura, odnosno ukupno 4.400,00 eura. Kako je tuženik tužitelju isplatio na ime naknade štete 2.400,00 eura (na ime neimovinske štete 2.300,00 eura i na ime tuđe pomoći i njega 100,00 eura, to je tužitelj djelomično povukao tužbeni zahtjev za isplaćeni iznos od 2.400,00 eura, te preciziranim tužbenim zahtjevom na ročištu 14.10.2026. potražuje od tuženika pravičnu novčanu naknadu neimovinske i imovinske štete ukupni iznos od 2.000,00 eura (neimovinska šteta 1.020,00 eura i tuđa pomoć i njega 980,00 eura) sa zateznim kamatama, te zatezne kamate na isplaćeni iznos, uz naknadu parničnog troška sa zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da ne spori da je dana 10.10.2025. god. tužitelj pretrpio ozljedu na radu te da je u vrijeme ozljede poslodavac tužitelja bila PODRAVKA d.d., Ante Starčevića 32, Koprivnica. Tuženik ne spori da je PODRAVKA d.d. u vrijeme štetnog događaja imala sklopljenu policu osiguranja od odgovornosti kod tuženika broj 13-0073567-01. Slijedom navedenog nije sporna pasivna legitimacija tuženika. Imajući u vidu ozljede koje je tužitelj zadobio u predmetnom štetnom događaju koje se mogu ustanoviti iz dostavljene medicinske dokumentacije koju je tužitelj dostavio tuženiku, tuženik čini nespornim dio naknade štete s osnova povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje na ime neimovinske štete i imovinske nenovčane štete za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 2.400,00 eura. Tuženik je nakon zaprimanja tužbe pokušao s tužiteljem mirnim putem riješiti predmetni spor, ali tužitelj nije prihvatio ponudu tuženika. Stoga će tuženik tužitelju na račun punomoćnika tužitelja isplatiti iznos od 2.400,00 eura u kratkom roku. Isplatom nespornog iznosa od ukupno 2.400,00 eura tužitelju će biti u cijelosti naknađena šteta iz predmetnog štetnog događaja. U slučaju određivanja medicinskog vještačenja, tuženik predlaže, a sve prije eventualnog provođenja medicinskog vještačenja, da sud obveže tužitelja: - na dostavu cjelokupnog zdravstvenog kartona od liječnika primarne zdravstvene zaštite, poradi razgraničenja prijašnjih ozljeda ili degenerativnih promjena od posljedica iza predmetnog štetnog događaja. Tuženik osporava utuženi tijekom zakonske zatezne kamate od 10.02.2025. god. obzirom tužitelj sam navodi da je podnio odštetni zahtjev 10.02.2026. god. Radi navedenog predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja te obvezati tužitelja na plaćanje troškova ovog postupka tuženiku.

3. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u Prijavu o ozljedi na radu, medicinsku dokumentaciju, Odštetni zahtjev, zdravstveni karton, potvrdu o izvršenom nalogu, provedeno je medicinsko vještačenje po vještaku dr. Jošku Filipušiću.

4. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći svaki dokaz za sebe i sve dokaze u njihovoj ukupnosti sukladno čl. 8 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03 i 88/05,2/07,84/08,96/08,23/08, 57/11, 25/13 i 70/19, 80/22 - dalje ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

5. Predmet ovog postupak je zahtjev tužitelja za naknadu štete nastalu na radu u štetnom događaju dana 10.10.2025.

6. Među strankama nije sporan nastanak štetnog događaja, pasivna legitimacija i odgovornost tuženika. Također, među strankama nije sporno da je tuženik tužitelju isplatio na ime naknade štete iznos od 2.400,00 eura dana 13.04.2026. i to na ime neimovinske štete iznos od 2.300,00 eura i na ime imovinske štete za tuđu pomoć i njegu iznos od 100,00 eura.

7. Sporna je visina štete.

8. Na ročištu 14.10.2025. punomoćnici stranaka su suglasno izjavili da nemaju daljnjih dokaznih prijedloga, odustaju od drugih dokaznih prijedloga, te su predložili da sud zaključi glavnu raspravu, pa sud nije izvodio daljnje dokaze te je zaključio glavnu raspravu.

9. Radi utvrđivanja osnove i visine štete, sud je izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju tužitelja, te je provedeno medicinsko vještačenje. Vještak dr. Joško Filipušić u svom nalazu i mišljenju izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju i zdravstveni karton tužitelja te je izvršio pregled tužitelja te je temeljem navedenog utvrdio da je tužitelj u predmetnom štetnom događaju zadobio uganuće desnog skočnog zgloba. Nakon nesreće tužitelju je inicijalna medicinska pomoć ukazana u OB Maribor. Učinjena je kompletna obrada nakon koje se postavi dijagnoza uganuća skočnog zgloba. RTG obrada bila je uredna bez znakova koštane traume. Preporučeno je nošenje imobilizacije elastičnim zavojem i hod uz pomoć štaka. Ordinirana je i stabilizacijska ortoza. Liječenje je trajalo oko 3 mjesec. Kod tužitelja se radilo o lakoj tjelesnoj ozljedi koja je nakon adekvatnog medicinskog tretmana uredno sanirana i nakon koje nisu zaostale trajne štetne posljedice. U predmetnom štetnom događaju prema svim dostupnim podacima iz medicinske dokumentacije kod tužitelja nije došlo do trajnog oštećenja koštanih i zglobovno-ligamentarnih ili tetivnih struktura. Tužitelj je trpio bolove jačeg intenziteta u trajanju od 3 dana. Srednje jaki bolovi potrajali su 8 dana dok su manji kumulativne naravi bili prisutni 60 dana. Pretrpio je primarni kratkotrajni strah jačeg intenziteta u trajanju do smirenja i regresije akutnih simptoma traume te adaptacije na nastalo stanje. U toku daljeg liječenja bio je prisutan tzv. sekundarni strah i to jači 2 dana, srednji 3 dana i manji 4 dana. Kasni strah slabijeg intenziteta kumulativne naravi u trajanju od 30 dana bio je prisutan radi brige za stanje zdravlja kao i za ishod liječenja te strah od doživljenog neugodnog iskustva i mogućih novih ozljeđivanja. Kod tužitelja nije došlo do smanjenja životne aktivnosti. Dok se nalazio na kućnom liječenju bila mu je potrebna pomoć druge osobe po 2 sata dnevno kroz 90 dana u akutnoj fazi ozljeđivanja i za vrijeme imobilizacije i hoda sa štakama, a radi nabave i pripreme hrane, higijenske obrade te pomoći kod svih težih svakodnevnih aktivnosti. Naruženje nije zaostalo.

10. Nalaz i mišljenje liječnika vještaka, ovaj sud je u cijelosti prihvatio kao stručnu pomoć u dokazivanju tužiteljevih tegoba, budući da je isti sačinjen stručno i obrazloženo u skladu s pravilima struke i temeljem postojeće medicinske dokumentacije, te na isti niti stranke nisu imale primjedbi, a niti daljnjih dokaznih prijedloga u tom smjeru.

11. Slijedom navedenog, ovaj sud je na temelju provedenog medicinskog vještačenja, te pregledom medicinske dokumentacije i ostalih dokaza u spisu, utvrdio

da je tužitelj u predmetnom štetnom događaju uganuće desnog skočnog zgloba, zbog čega je trpio bolove i strah određeno vrijeme i određenog intenziteta, te mu je bila potrebna tuđa pomoć i njega 180 sati (po 2 sata dnevno kroz 90 dana), te je liječenje tužitelja trajalo oko 3 mjesec tj. do 10.1.2026.

12. Prema čl. 1100. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08 - dalje: ZOO) u slučaju povrede prava osobnosti sud će, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema. Stavkom 2. istog članka određeno je da će sud pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom. Obzirom da je utvrđeno da je tužitelju povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, te da težina povrede i okolnosti slučaja to opravdavaju, ispunjene su pretpostavke iz čl. 1100. st. 1. ZOO da se tužitelju odmjeri pravična novčana naknada za pretrpljenu neimovinsku štetu.

13. S obzirom na ovakvo utvrđeno činjenično stanje, cijeneći intenzitet i duljinu pretrpljenih fizičkih bolova i straha, vrstu i lokalitet ozljeda te popratne tegobe kojima je tužitelj bio izložen, životnu dob tužitelja (rođen 1985. godine), te okolnosti konkretnog slučaja, ovaj sud smatra da primjerena novčana naknada tužitelju za povredu prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje iznosi ukupno 2.300,00 eura, odnosno po slijedećim kriterijima: za fizičke boli 1.300,00 eura i za strah 1.000,00 eura, koliko je tuženik i isplatio, pa neosnovano tužitelj zahtjeva daljnji iznos po ovoj osnovi u iznosu od 1.020,00 eura pa je isti valjalo odbiti kao neosnovan.

14. Nadalje, kako je na temelju nalaza i mišljenja vještaka utvrđeno da je tužitelju bila potrebna tuđa pomoć i njega u trajanju od ukupno 180 sati (po 2 sata dnevno kroz 90 dana), te među strankama nije sporno da su istu tužitelju pružali ukućani besplatno, a po ocjeni ovog suda primjerena je cijena sata tuđe pomoći i njege 5,00 eura po satu, budući je to primjereno cijenama na tržištu (čl. 223. ZPP-a), to primjerena novčana naknada tužitelju s osnove tuđe pomoći i njege iznosi 900,00 eura sukladno čl. 1095. st. 2. ZOO. Kako je tužitelju po toj osnovi isplaćen iznos od 100,00 eura, to je tužitelju valjalo dosuditi za tuđu pomoć i njegu iznos od 800,00 eura, dok tužitelj neosnovano zahtjeva daljnji iznos od 180,00 eura.

15. Slijedom navedenog, tužitelju je valjalo dosuditi na ime naknade štete za tuđu pomoć i njegu iznos od 800,00 eura, dok je odbijen preostali dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 1.200,00 eura (i to za neimovinsku štetu 1.020,00 eura i za tuđu pomoć i njegu 180,00 eura).

16. Prema čl. 29. st. 1. ZOO, dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate. Čl. 1103. ZOO određeno je da obveza pravične novčane naknade dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga. Tužitelj je podnio predmetnu tužbu dana 19.3.2026., a kada je već završilo liječenje tužitelja, budući je medicinskim vještačenjem utvrđeno da je liječenje tužitelja završilo 10.1.2026. Stoga je po ocjeni ovog suda osnovan zahtjev tužitelja za isplatom zateznih kamata na dosuđeni iznos naknade štete tekuće od dana podnošenja tužbe 19.3.2026. do isplate, kako je to tužitelj zatražio.

17. Također, kako među strankama nije sporno da je tuženik tužitelju isplatio na ime naknade štete iznos od 2.400,00 eura dana 13.04.2026., to je tuženik navedenu isplatu izvršio sa zakašnjenjem, budući je šteta dospjela danom podnošenja predmetne tužbe 19.3.2026., to je tužitelju valjalo dosuditi i zatezne kamate na isplaćeni iznos od 2.400,00 eura od dana podnošenja tužbe 19.3.2026. do isplate 13.04.2026. Odluka o visini stope zateznih kamata temelji se na odredbi čl. 29. st. 2. ZOO.

18. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 2. i čl. 155. st. 1 ZPP te su troškovi odmjereni prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad

odvjetnika (Narodne novine broj 138/23), a prema vrijednosti postavljenog tužbenog zahtjeva, a imajući u vidu i nesporno isplaćeni iznos naknade štete tijekom ovog postupka. Kako su stranke djelomično uspjele u parnici, sud je najprije utvrditi postotak u kojemu je svaka od njih uspjela u odnosu na osnovu i visinu tužbenog zahtjeva, pa je tako utvrdio da je tužitelj uspio po osnovi 100% i po visini 73% (vrijednost predmeta spora od 4.400,00 eura, a tužitelj je uspio u iznosu od 3.200,00 eura jer mu je dosuđeno 800,00 eura i isplaćeno tijekom postupka 2.400,00 eura), dakle, uspio je ukupno sa 86,5% ($100+73=173:2=86,5$), a tuženik sa 13,5%, te je zatim od postotka tužitelja (koji je u većoj mjeri uspio) oduzeo postotak tuženika (koji je u manjoj mjeri uspio), što iznosi 73%, nakon čega je utvrdio iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova tužitelja (koji je u većoj mjeri uspio u parnici) koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka, te je tužitelju odmjerio naknadu dijela takvih troškova u omjeru od 73%. Tako je tužitelju priznat trošak zastupanja po punomoćniku i to: za sastav odštetnog zahtjeva po Tbr.32 - 100 bodova, za sastav tužbe po Tbr. 7/1 - 100 bodova, ročište 19.5.2026. i 14.10.2026. po Tbr. 9/1 - po 100 bodova za svako, podnesak od 2.9.2026. po Tbr. 8/1 – 100 bodova, podnesak od 24.8.2026. po Tbr. 8/4 – 25 bodova, što uz vrijednost boda od 2,00 eura iznosi ukupno 1.050,00 eura, a uvećano za trošak PDV-a iznosi 1.312,50 eura. Kako je tužitelj uspio u sporu sa 73%, to trošak tužitelja iznosi 958,12 eura. Tome valja dodati trošak medicinskog vještačenja u iznosu od 300,00 eura koji je bio neophodan za vođenje parnice, pa ukupni trošak tužitelja iznosi 1.258,12 eura. Tužitelju nije priznat trošak podneska od 19.5.2026. i 30.6.2026. jer isti nisu bili nužni za vođenje parnice sukladno čl. 155. ZPP-a, te trošak ročišta za objavu presude, jer isti nije bio potreban, budući punomoćnik može preuzeti presudu putem e-oglasne ploče. Odluka o kamatama na parnični trošak temelji se na čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima i čl. 151 st. 3. ZPP-a.

U Zagrebu, 26. siječnja 2026.

Sudac:
Monika Ferić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno putem ovog suda u roku od 15 dana.

DNA:

1. pun. tužitelja
2. pun. tuženika
3. Spis



Broj zapisa: **9-3088e-fe692**

Kontrolni broj: **00be3-6eb59-019d3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.