

ODVJETNIČKI URED – STUDIO LEGALE

Rozana Fabris
ODVJETNIK – AVVOCATO

Pisarnica – studio legale: 52440 Poreč, Istarskog razvoda 2, Hrvatska
Tel: +385 52 434 782 Fax: + 385 52 434 505 Gsm: +385 98 421 371
Gsm: + 385 91 421 3711 e-mail: rozana.fabris@inet.hr
[OIB 66987931011](https://www.oib.hr/66987931011)

U Poreču, 25. travnja 2024.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

na posl.br. **71. P-2217/2020**

Protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: 52 Pž-3392/2023-3 od 5. ožujka 2024. godine, tužitelj RESS d.o.o., Poreč, Alekse Šantića 7, OIB: 97154549916, kojeg zastupa punomoćnica Rozana Fabris, odvjetnica u Poreču, sukladno odredbama članka 385.a stavak 1. i stavak 2. Zakona o parničnom postupku, u otvorenom roku podnosi slijedeći

**PRIJEDLOG
ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

zbog razloga:

- I. iz čl.385 a st. 1. ZPP-a
- II. iz čl. 385 a st. 2. ZPP-a

Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: 52 Pž-3392/2023-3 od 5. ožujka 2024. godine presuđeno je:

„ Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2217/2020-35 od 13. svibnja 2023. u točkama I. i II. izreke.“

I Tužitelj RESS d.o.o., Poreč, Alekse Šantića 7, OIB: 97154549916, u konkretnoj pravnoj stvari podnosi prijedlog za dopuštenje revizije iz razloga propisanih odredbama **članka 385 a stavak 1. ZPP-a**, a zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu, i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, ali i za razvoj prava u sudskoj praksi, te ujednačavanja prakse viših sudova koja nije jedinstven, a koje pravno pitanje glasi:

1. Kada se založno pravo radi osiguranja buduće novčane tražbine zasniva na temelju javnobilježničke isprave, u obliku javnobilježničkog akta ili solemnizirane privatne isprave, kako bi ta isprava po svom učinku bila izjednačena sa sudskom nagodbom, a kako je to propisano odredbama Ovršnog zakona, da li i posebni ugovori temeljem kojih će nastati novčana tražbina i za koje je glavnim ugovorom sastavljenom u obliku javnobilježničkog akta ili solemnizirane privatne isprave ugovoreno da će činiti sastavni dio tog glavnog ugovora, moraju također biti zaključeni u istom obliku kao i glavni ugovor, u obliku javnobilježničkog akta ili solemnizirane privatne isprave, a sve uzimajući u obzir odredbe članka 286. st. 2. Zakona o obveznim odnosima i odredbe Ovršnog zakona, i to odredbe članka 269. Ovršnog zakona NN 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05 odnosno danas članka 307. Ovršnog zakona NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 06/24 ?

Razlozi za podnošenja ovog prijedloga za dopuštenje revizije su procesne i materijalno pravne prirode, te su slični iznijetim zahtjevima prema drugostupanjskom sudu da pravilno primijeni materijalno pravo, i procesno pravo, u ovoj pravnoj stvari.

Međutim, drugostupanjski sud nije ocijenio žalbene razloge onako kako su oni iznijeti.

Tužitelj je iznio razloge i pozvao se na točno određene zakonske odredbe koje se kao lex specialis imaju primijeniti u ovoj pravnoj stvari, ali drugostupanjski sud na iste nije dao apsolutno nikakve razloge, već se oglušio na iste.

Drugostupanjski sud se ograničio na općenite odredbe o založnom pravu iz čl. 307. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, iako je **u konkretnom slučaju riječ o zasnivanju založnog prava na temelju javnobilježničke isprave sukladno odredbama Ovršnog zakona.**

U odnosu na postavljeno pitanje ne postoji ujednačena praksa nižih sudova, niti praksa Vrhovnog suda, radi čega je ovo pitanje važno ne samo za predmetni spor, već i za osiguranje jedinstvene primjene prava i razvoj prava kroz praksu.

Tužitelj je osporio red namirenja tražbine tuženika, jer tražbine tuženika prijavljene u stečajnom postupku posl.br. St-118/2007 nisu osigurane založnim pravom upisanim na nekretninama Stečajnog dužnika temeljem Ugovora br. ES 740/05 od 10.08.2005. godine, budući pravni poslovi temeljem kojih su nastale prijavljene tražbine ne čine sastavni dio Ugovora br. ES 740/05 od 10.08.2005. godine, jer nisu sastavljeni u obliku javnobilježničkog akta ili solemnizirane privatne isprave, a kako je to propisano odredbama Ovršnog zakona (čl. 269. st.1. Ovršnog zakona), budući je to zakonska pretpostavka pod kojom bi tražbine iz tih pravnih poslova mogle biti osigurane založnim pravom upisanim temeljem odredbi Ugovora br. ES 740/05 od 10.08.2005. godine, a što je dodatno i ugovoreno u članku 2. i članku 8. Ugovora br. ES 740/05 od 10.08.2005. godine.

II Tuženik i stečajni dužnik su zaključili Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju hipotekom na nekretnini br. ES 740/05 od 10.08.2005. g. u članku 2.st.2. kojega je ugovoreno:

„Članak 2.

2.2. Posebne ugovore Banka će sklapati temeljem prethodnih odluka donesenih sukladno uvjetima svoje poslovne politike, te pridržava pravo prihvatiti ili odbiti prijedlog Dužnika za sklapanjem bilo kojeg posebnog ugovora, **a koji će svaki posebni ugovor biti sastavni dio ovog Ugovora.**“

Notorna je činjenica da bi neki poseban ugovor mogao biti sastavni dio nekog drugog glavnog ugovora, da tada sve odredbe tog posebnog ugovora čine sastavni dio glavnog ugovora, te da one svojim sadržajem nadopunjavaju glavni ugovor, a samim time mijenjaju i prvotni sadržaj glavnog ugovora koji se mijenja i dopunjuje upravo novim sadržajem odredbi posebnog ugovora koji ga nadopunjuje i čini njegov sastavni dio.

Ukoliko odredbe posebnog ugovora ne bi dopunjavale i mijenjale glavni ugovor, tada ne bi ni činile njegov sastavni dio, ne bi bile dio tog glavnog ugovora, i ne bi imale nikakve veze sa njim.

Navedene su činjenice condicio sine qua non.

Članak 286. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima propisuje:

„Zahtjev zakona da ugovor bude sklopljen u određenom obliku važi i za sve kasnije izmjene i dopune ugovora.“

slijedom čega je razvidno da je u slučaju propisane forme za određeni ugovor, i za sve njegove izmjene i dopune, za sve njegove dodatke koji bi se imali smatrati sastavnim dijelom tog određenog „glavnog“ ugovora, također propisano sklapanje u određenom obliku kao i za „glavni“ ugovor.

U članku 8. Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju hipotekom na nekretnini br. ES 740/05 od 10.08.2005. g. ugovoreno je:

„8.1. **Stranke su suglasne da ovaj Ugovor ima snagu ovršne javnobilježničke isprave iz članka 25. i sporazuma prema odredbama Glave dvadesetsedme Ovršnog zakona.**“

U konkretnom slučaju je za pravnu valjanost Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju hipotekom na nekretnini br. ES 740/05 od 10.08.2005. g. propisana posebna forma ugovora u obliku javnobilježničkog akta ili solemnizirane privatne isprave, i to slijedećim zakonskim odredbama iz zakona koji su tada, u vrijeme zaključenja ugovora br. ES 740/05 od 10.08.2005. g., bili na snazi:

- odredbama **čl. 269. st.1. Glava dvadesetsedma Ovršnog zakona** NN 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05,
- odredbom **čl. 43. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama** NN 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04,
- odredbama **čl. 286. st. 2. Zakona o obveznim odnosima** NN 35/05, te
- odredbama **čl. 3. i čl. 59. Zakona o javnom bilježništvu** NN 78/93, 29/94, 162/98.

Članak 269. stavak 1. Glava dvadesetsedma Ovršnog zakona NN 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, propisuje:

„(1) Sporazum vjerovnika i dužnika koji se po svom sadržaju podudara sa sporazumom stranaka iz članka 263. stavak 1. ovog Zakona, **sklopljen u obliku javnobilježničkog akta ili solemnizirane privatne isprave**, koji sadrže i izjavu dužnika da je suglasan da se, radi osiguranja određene novčane tražbine vjerovnika, na nekom njegovom predmetu može zasnovati založno pravo radnjama iz članka 262. točke 2. do 12. ovoga Zakona koje će umjesto suda poduzeti javni bilježnik, izjednačeni su po svom učinku sa zapisnikom iz članka 263. stavka 2. ovog Zakona.“

Kako su ugovorne strane u članku 8. Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju hipotekom na nekretnini br. ES 740/05 od 10.08.2005. g. ugovorile da taj Ugovor ima snagu ovršne javnobilježničke isprave iz članka 25. i sporazuma prema odredbama Glave dvadesetsedme Ovršnog zakona, to je razvidno da je **odredbama Ovršnog zakona propisan** poseban oblik za taj ugovor, a to je **oblik javnobilježničkog akta ili solemnizirane privatne isprave**, slijedom čega i svi posebni ugovori koji imaju činiti sastavni dio tog ugovora moraju biti sačinjeni u tom propisanom obliku javnobilježničkog akta ili solemnizirane privatne isprave.

Članak 43. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama NN 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, propisuje:

„(1) Upisi u zemljišnu knjigu dopustit će se samo na temelju isprava sastavljenih u obliku propisanom za njihovu valjanost.“

Članak 286. st. 2. Zakona o obveznim odnosima NN 35/05 propisuje:

„(1) Zahtjev zakona da ugovor bude sklopljen u određenom obliku važi i za sve kasnije izmjene i dopune ugovora.“

Članak 3. Zakona o javnom bilježništvu NN 78/93, 29/94, 162/98 propisuju:

„Članak 3.

(1) Javnobilježničke isprave su isprave o pravnim poslovima i izjavama koje su sastavili javni bilježnici (javnobilježnički akti), zapisnici o pravnim radnjama koje su obavili ili kojima su bili nazočni javni bilježnici (javnobilježnički zapisnici) i potvrde o činjenicama koje su posvjedočili javni bilježnici (javnobilježnička potvrda).

(2) Javnobilježničke isprave i njihovi otpravci izdani po ovom Zakonu imaju snagu javnih isprava, ako su prigodom njihova sastavljanja i izdavanja ispunjene bitne formalnosti propisane ovim Zakonom.

(3) Javnobilježnički akt može biti izvršna isprava u slučajevima predviđenim ovim Zakonom.“

Temeljem navedenih zakonskih odredaba, a prvenstveno odredaba čl. 269. st. 1. Ovršnog zakona i čl. 286. st. 2. ZOO-a, tužitelj je osporio red namirenja tražbine tuženika, jer tražbine tuženika prijavljene u stečajnom postupku posl.br. St-118/2007 nisu osigurane založnim pravom upisanim na nekretninama Stečajnog dužnika temeljem Ugovora br. ES 740/05 od 10.08.2005. godine, budući pravni poslovi temeljem kojih su nastale prijavljene tražbine ne čine sastavni dio Ugovora br. ES 740/05 od 10.08.2005. godine, jer nisu sastavljeni u obliku javnobilježničkog akta ili solemnizirane privatne isprave, a kako je to propisano odredbama Ovršnog zakona (čl. 269. st.1. Ovršnog zakona), budući je to zakonska pretpostavka pod kojom bi tražbine iz tih pravnih poslova mogle biti osigurane založnim pravom upisanim temeljem odredbi Ugovora br. ES 740/05 od 10.08.2005. godine, a što je i ugovoreno u članku 2. i članku 8. Ugovora br. ES 740/05 od 10.08.2005. godine.

III Tužitelj RESS d.o.o., Poreč, Alekse Šantića 7, OIB: 97154549916, podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije i iz razloga propisanih odredbama **članka 385 a stavak 2. ZPP-a**, jer smatra da mu je drugostupanjskim postupkom u kojemu su počinjene osobito teške povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno primijenjeno materijalno pravo, povrijeđena temeljna ljudska prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Tužitelju su drugostupanjskim postupkom povrijeđena ustavna prava, i to:

- a) ustavno pravo jednakosti pred zakonom zajamčeno u čl. 14. st. 2. Ustava
- b) ustavno pravo na pravično suđenje zajamčeno u čl. 29. st. 1. Ustava
- c) ustavno pravo vlasništva zajamčeno u čl. 48. Ustava

Činjenice i razlozi iznijeti pod točkom I i II doveli su također do povrede ustavnih prava tužitelja.

Radi svega navedenog tužitelj smatra da nije imao pošteno suđenje i da nije uživao pravo jednakosti pred zakonom, te da su mu grubo povrijeđena gore navedena ustavna prava.

Postupanjem drugostupanjskog suda koji nije dao nikakve razloge na žalbene navode i na točno određene zakonske odredbe na koje se tužitelj pozvao, **tužitelju je povrijeđeno pravo na pristup sudu** zajamčeno Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

IV Temeljem svega iznijetog tužitelj RESS d.o.o. Poreč kao podnositelj ovog prijedloga za dopuštenje revizije predlaže da Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti podnošenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: 52 Pž-3392/2023-3 od 5. ožujka 2024. godine iz svih naprijed navedenih razloga.

U prilogu se dostavljaju pod:

P1. presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: 52 Pž-3392/2023-3 od 5. ožujka 2024.

- P2. potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena dana 29.03.2024.
- P3. žalba tužitelja RESS d.o.o. Poreč od 17.05.2023.
- P4. presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 71. P-2217/2020-35 od 12. svibnja 2023.
- P5. Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju hipotekom na nekretnini br. ES 740/05 od 10.08.2005. godine
- P6. Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 2402006-1031262160/50011002-5001286553 od 03.10.2006. godine
- P7. Ugovor o korištenju kartica broj 2402006-1031262160/14700011-5301178011 od 22.11.2004. g. Anex broj 01 Ugovora o korištenju kartica od 21.02.2005. isti broj kao i osnovni ugovor i Anex 02 Ugovora o korištenju kartica od 10.08.2005. godine isti broj kao i osnovni ugovor
- P8. Ugovor o kratkoročnom revolving kreditu broj 2402006-1031262160/51012008-5301484643 od 15.05.2006. godine
- P9. Ugovor o izdavanju bankovne garancije broj 2402006-1031262160/98010070-5401198323 od 19.04.2006. godine i Anex 01 od 13.17.2006. godine
- P10. Ugovor o otvaranju i vođenju poslovnog računa broj 2402006-1100403625 od 24.02.2004. godine
- P11. Ugovor o solidarnom jamstvu br. 1140037352 od 27.07.2006. godine, a izdanog za Ugovor o okvirnom kreditu po poslovnom računu br. 1140037352 od 27.07.2006. godine
- P12. Ugovor o solidarnom jamstvu br. 5301129742 od 11.03.2005. godine, a izdanog za Ugovor o korištenju kartica broj 2402006-1031262160/14700004-5301129742 od 05.03.2004. godine i Anex broj 01 od 11.03.2005. godine i Anex br. 02 od 27.07.2006. godine Ugovor o korištenju kartica
- P13. dokaz o uplati sudske pristojbe na ovaj prijedlog

Predlaže se pribaviti prvostupanjski spis Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-2217/2020, te izvršiti uvid u isti, i pročitati sve isprave koje prileže istom.

Tužitelj RESS d.o.o. p.p.