Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: Gž-786/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od suca Gorana Milakovića kao predsjednika vijeća, sutkinje Nade Sambol kao članice vijeća i suca izvjestitelja i sutkinje Jarmilke Kučera-Slivar kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Kristijana Bogdana, OIB: 47389146993, iz Kutine, Ulica Stjepana Radića 347, odlučujući o prijedlogu FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-25/2026-6 od 7. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 29. listopada 2026.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, ukida se rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-25/2026-6 od 7. svibnja 2026. i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-25/2026-6 od 7. svibnja 2026., riješeno je tako da izreka glasi:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - KRISTIJAN BOGDAN, ULICA STJEPANA RADIĆA 347, 44320 KUTINA, OIB: 47389146993.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - KRISTIJAN BOGDAN, ULICA STJEPANA RADIĆA 347, 44320 KUTINA, OIB: 47389146993.

III. Oslobađa se potrošač KRISTIJAN BOGDAN, ULICA STJEPANA RADIĆA 347, 44320 KUTINA, OIB: 47389146993 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-891/18 AKTIV, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BRIŠEVAC IMPRIĆ GORDANA, SISAK
- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., HORVATOVA ULICA 82, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 18.09.2024., glavnica: 1.128,72 EUR, kamata: 686,64 EUR, trošak: 349,72 EUR, ukupno 2.165,08 EUR,

2. osnova broj Ovrv-259/2023, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U KUTINI, KUTINA
- vjerovnik (1) TRIGLAV OSIGURANJE d. d., ULICA ANTUNA HEINZA 4, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 29743547503, zaprimljena 06.12.2023., glavnica: 142,80 EUR, kamata: 57,75 EUR, trošak: 107,10 EUR, ukupno 307,65 EUR,

3. osnova broj UP/I-415-02/2024-001/02129, izdavatelja POREZNA UPRAVA, SISAK, SISAK
- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINANCIJA, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487
- vjerovnik (2) GRAD KUTINA, Trg kralja Tomislava 12, Kutina, Hrvatska, OIB: 41888874500, zaprimljena 25.11.2024., glavnica: 413,17 EUR, kamata: 40,39 EUR, trošak: 26,54 EUR, iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje je 19,91 EUR, ukupno 500,01 EUR,

4. osnova broj OVRV-889/18 AKTIV, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BRIŠEVAC IMPRIĆ GORDANA, SISAK
- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., HORVATOVA ULICA 82, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 18.09.2024., glavnica: 39,47 EUR, kamata: 77,59 EUR, trošak: 133,38 EUR, ukupno 250,44 EUR.

Za obveze navedene pod točkama 1. – 4., koje predstavljaju neizvršene osnove za plaćanje ukupni iznos nenaplaćene glavnice je 1.724,16 EUR, ukupni iznos nenaplaćenog troška je 616,74 EUR, ukupni iznos nenaplaćene kamate je 862,37 EUR, a ukupni iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje je 19,91 EUR.

5. osnova broj K-616/21-IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U SISKU, SISAK
- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINANCIJA, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487, zaprimljena 27.10.2022., glavnica: 0,00 EUR, kamata: 9,28 EUR, trošak: 39,82 EUR, iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje je 9,29 EUR, ukupno 58,39 EUR, datum prestanaka izvršenja: 28.10.2025.

Za obveze navedene pod točkom 5., koje predstavljaju osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, ukupni iznos nenaplaćene glavnice je 39,82 EUR, ukupni iznos nenaplaćenog troška je 0,00 EUR, ukupni iznos nenaplaćene kamate je 9,28 EUR, a ukupni iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje je 9,29 EUR.“

2. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. 155/23. – dalje: ZPP), predlaže ukinuti rješenje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je osnovana.

5. Nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a jer rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati. Nije počinjena ni bitna povreda postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a na koje drugostupanjski sud primjenom odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a u vezi članka 381. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti.

6. Prvostupanjski sud je utvrdio da potrošač nema pokretnina, tražbina, dionica poslovnih udjela, vrijednosnih papira, da nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje ne prelaze iznos od 2.654,46 eur, da je potrošač imao jednu ili više evidentiranih izvršenih osnova dulje od tri godine. Stoga prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjene pretpostavke za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i da se potrošač oslobađa preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje vjerovnika navedenih u točki III. izreke rješenja i primjenom odredbe članka 79.a stavak 2. i članka 79.g stavak 4. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18 i 36/22 – dalje: ZSP) donio je pobijano rješenje.

7. Vjerovnik Republika Hrvatska u žalbi ističe da je u podnesku od 8. travnja 2026. dostavio dokaze u prilog tvrdnje nepoštenja potrošača, da je potrošač temeljem ugovora o kupoprodaji od 18. siječnja 2024. stekao nekretninu i to u razdoblju u kojem su mu računi bili blokirani pa ako ima novčana sredstva za kupnju nekretnine onda se zaključuje da ima financijska sredstva koja ne prikazuje na svojim računima čime izbjegava namirenje svojih obveza prema vjerovnicima. Žalitelj se u žalbi poziva na odredbu članka 2. i članak 75. ZSP-a, da je vjerovnik pobijanim rješenjem oslobođen tražbine iz presude Općinskog sud u Sisku broj K-616/2021 od 2. veljače 2022. kojom je pravomoćno osuđen za kazneno djelo protiv imovine – krađu što je također razlog da je nepošteni potrošač i uskratu oslobođenja od preostalih obveza.

8. Vjerovnik Republika Hrvatska se podneskom od 8. travnja 2026. očitovala na objavljeni oglas prvostupanjskog suda Sp-25/2026-2 od 2. veljače 2026. u kojem podnesku je navela da je potrošač temeljem ugovora o kupoprodaji od 18. siječnja 2024. stekao nekretninu znajući da ima obvezu prema vjerovnicima, novčana

sredstva nije prikazao na svojim računima čime je izbjegao namirenje svojih obveza prema vjerovnicima, što ukazuje na nepoštenje potrošača.

9. Prvostupanjski sud je u pobijanom rješenju naveo da nekretnina koju je potrošač stekao temeljem kupoprodajnog ugovora ne predstavlja imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa prema članku 79. stavak 1. ZSP-a i da ne postoje razlozi za uskratu oslobođenja od preostalih obveza iz članka 75. ZSP-a, te naveo da se stjecanje nekretnine nije dogodilo u zadnjoj godini prije otvaranja postupka stečaja, već u razdoblju prije toga da nema dokaza da je potrošač dao netočne ili nepotpune podatke o imovinskim prilikama radi dobivanja kredita, da je primio plaćanja s javnih sredstava i izbjegavao plaćanje poreza i drugih javnih obveza.

10. Tražbina vjerovnika Republike Hrvatske je i temeljem osnove presude Općinskog suda u Sisku K-616/2021-2 od 2. veljače 2022. kojom je okrivljenik Kristijan Bogdan proglašen krivim zbog počinjenja kaznenog djela protiv imovine krađom opisanoj i kažnjivo po članku 228. stavak 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19)

11. Odredbom članka 2. stavak 1. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/2015., 67/2018., 36/2022, dalje ZSP) propisano je da je cilj poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), a odredbom stavka 2. tog članka propisano je da poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s tim Zakonom.

12. Prema odredbi članka 24. stavak 3. ZSP-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike.

13. Odredbom članka 73.a stavak 1. ZSP-a propisano je da će sud potrošača uskratiti oslobođenje od preostalih obveza na prijedlog stečajnog vjerovnika, ako potrošač tijekom razdoblja provjere ponašanja povrijedi svoju dužnost i time onemogući namirenje vjerovnika odnosno ako se ostvari neki od razloga iz članka 75. ZSP-a.

14. Odredbom članka 75. stavak 1. ZSP-a propisano je da će sud rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač:
1. pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti,
2. u posljednje tri godine koje su prethodile podnošenju prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje dao netočne ili nepotpune podatke o svojim imovinskim prilikama, kako bi dobio kredit, primio plaćanja iz javnih sredstava ili izbjegao plaćanje poreza ili drugih javnih obveza,

3. u posljednjoj godini prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze, nesavjesno i nepošteno umanjivao vrijednost svoje imovine ili bez izgleda za poboljšanje financijskog položaja odgađao otvaranje postupka stečaja,
4. tijekom postupka namjerno ili iz krajnje nepažnje povrijedio svoje dužnosti izvješćivanja i suradnje prema ovom Zakonu ili
5. namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza.

15. Odredbom članka 75. stavak 2. ZSP-a propisano je da vjerovnik može najkasnije na ročištu iz članka 74. stavak 2. ovoga Zakona predložiti sudu donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, uz obvezno navođenje razloga iz stavka 1. ovoga članka.

16. Prema odredbi članka 79.o ZSP-a u jednostavnom postupku stečaja potrošača na odgovarajući način primjenjuju se odredbe članka 21.-30., članka 37.-39., članka 40. stavak 1. i 3., članak 41.-43., članak 54., članak 56. i 57., članak 59.a - 62., članak 65., članak 68., članak 69. stavak 2. podstavka 3., članak 73.a, članak 74. stavak 2. i 3., članak 75., članak 76. stavak 1., 3. i 4., članak 77.-79. ovoga Zakona.

17. Povezujući odredbu članka 24. stavak 3. ZSP-a i odredbu članka 75. ZSP-a dolazi se do zaključka da će sud postupati po službenoj dužnosti i ispitivati postojanje pretpostavki za uskratu oslobođenja od preostalih obveza iz članka 75. stavak 1. ZSP-a, pa tako i pravomoćnu osuđivanost potrošača zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti, samo ako je vjerovnik, postupajući po odredbi članka 75. stavak 2. ZSP-a, predložio donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, uz obvezno navođenje razloga iz članka 75. stavak 1. ZSP-a.

18. Vjerovnik Republika Hrvatska se u podnesku od 8. travnja 2026. pozvao na odredbu članka 2., članka 75. stavak 1. točka 2. i 3. ZSP-a.

19. Osnovani su žalbeni navodi vjerovnika Republike Hrvatske da prvostupanjski sud nije raspravio niti utvrdio poštenje potrošača prije otvaranja jednostavnog stečaja potrošača, obzirom na činjenicu da je 2024. kupio nekretninu kada je već pravomoćnom odlukom utvrđeno potraživanje vjerovnika i zaprimljenu osnovu radi namirenja tražbine. Poštenje potrošača zakonska je pretpostavka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, time da se poštenje ocjenjuje prema ponašanju potrošača, kako prije tako i tijekom cijelog postupka stečaja potrošača. Stoga će sud u ponovnom postupku raspraviti i utvrditi poštenje potrošača pri čemu će imati u vidu i činjenicu da je potrošač proglašen krivim zbog kaznenog djela protiv imovine presudom Općinskog suda u Sisku K-616/2021-2 od 2. veljače 2022.

20. Primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a uvažena je žalba vjerovnika, ukinuto rješenje i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Bjelovar, 29. listopada 2026.

Predsjednik vijeća

Goran Milaković

GORAN MILAKOVIĆ

Elektronički potpisano: 30.10.2026T09:27:08 (UTC:2026-10-30T08:27:08Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: e6b5e941-058d-4b52-b48c-b7372be27881
Županijski sud u Bjelovaru

Broj zapisa: **9-3088f-6235a**

Kontrolni broj: **02b1d-390ad-d2cbe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.