



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

47 P-1570/10

RJEŠENJE

U ime Republike Hrvatske Trgovački sud u Zagrebu po sucu tog suda Nevenki Siladi Rstić kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja i predlagatelja osiguranja CROATIA-BUS d.d. u stečaju Zagreb, Heinzelova 61, kojeg zastupa Boris Vinčić odvjetnik iz Zagreba, Kačićeva 22 protiv tuženika i protivnika osiguranja ZOVKO-ZAGREB d.o.o. Sesvete, Slavonska avenija 63 kojeg zastupa Ivo Šučur odvjetnik iz Zagreba, Masarykova 7 radi utvrđenja i vraćanja nekretnine, povodom prijedloga za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine, dana 26. srpnja 2010.

riješio je

1. Radi osiguranja nenovčane tražbine tužitelja i predlagatelja osiguranja usmjerene na vraćanje u stečajnu masu tužitelja i predlagatelja osiguranja CROATIA-BUS d.d. u stečaju Zagreb, Heinzelova 61 nekretnine k.č.br.329/2 k.o. Trnje upisane u zk.ul.br.4083, kuća i dvorište Držićeva ulica Autobusni kolodvor u naravi poslovne prostorije - blagajne površine 66,76 m² nalazeće u centralnom holu zgrade, uz pripadajuće zajedničke dijelove nekretnine u površini od 16,69 m², sveukupno 83,45 m² - zgrada Autobusnog kolodvora u Zagrebu, zajedno s idealnim dijelom zajedničkih dijelova i uređaja zgrade i idealnim dijelom zemljišta, određuje se

Privremena mjera

tako što se zabranjuje tuženiku i protivniku osiguranja ZOVKO-ZAGREB d.o.o. Sesvete, Slavonska avenija 63, da otuđi i optereti ili na bilo koji drugi način raspolaze nekretninom k.č.br.329/2 k.o. Trnje upisanom u zk.ul.br.4083, kuća i dvorište Držićeva ulica Autobusni kolodvor u naravi poslovne prostorije - blagajne površine 66,76 m² nalazeće u centralnom holu zgrade, uz pripadajuće zajedničke dijelove nekretnine u površini od 16,69 m², sveukupno 83,45 m² - zgrada Autobusnog kolodvora u Zagrebu, zajedno s idealnim dijelom zajedničkih dijelova i uređaja zgrade i idealnim dijelom zemljišta.

2. Zabilježbu privremene mjere provest će Zemljišno knjižni odjel Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

3. Zabrana se smatra provedenom dostavom ovog rješenja Zemljišno knjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

4. Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja ovog parničnog postupka.

47 P-1570/10

5. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu privremene mjere.

Obrazloženje

Tužitelj i predlagatelj osiguranja CROATIA-BUS d.d. u stečaju Zagreb, Heinzelova 61 podnio je protiv tuženika i protivnika osiguranja ZOVKO-ZAGREB d.o.o. Sesvete, Slavenska avenija 63 istovremeno tužbu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i prijedlog za određivanje privremene mjere sadržaja kao u izreci ovog rješenja.

U tužbi i tijekom postupka, te na ročištu održanom 15. srpnja 2010. godine ustraje kod iste navodeći da naspram tuženika i protivnika osiguranja ima nenovčanu tražbinu usmjerenu na vraćanje nekretnine navedene u izreci ovog rješenja a koja je u njegovom izvanknjižnom vlasništvu a i da postoji opasnost da će bez predložene mjere biti onemogućeno ostvarenje tražbine i vraćanje nekretnine u stečajnu masu tužitelja budući da tuženik pokušava prodati predmetnu nekretninu. Navodi da je izvanknjižni vlasnik te neetažirane nekretnine, poslovnog prostora koji se nalazi u zgradi Autobusnog kolodvora u Zagrebu i čije zemljišno knjižno stanje također nije sređeno.

Tužbenim zahtjevom traži utvrđenje da je ugovor o kupoprodaji navedene nekretnine od 29.srpnja 2008., godine te anex istom bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja kao stečajnog dužnika te da se predmetna nekretnina vraća u stečajnu masu.

Tvrđi da su ovim radnjama oštećeni stečajni vjerovnici tužitelja te je poremećeno ujednačeno namirenje istih, te da je time pogodovan tuženik kao stečajni vjerovnik koji je i prije stečaja poslovao s tužiteljem isporučivajući mu gorivo.

Kupoprodajnim ugovorom i anexom da je tuženiku kao kupcu ne samo nekretnina prodana za višestruko manji iznos od tržišne cijene (jer da je prije ovog posla tužitelj kao prodavatelj nekretnine dobio ponudu od Zagrebačkog Holdinga d.o.o.Podružnica Autobusni kolodvor Zagreb na iznos od.1.000.000,00 EUR-a) već i da isti nije tužitelju kao prodavatelju isplatio ugovorenu kupoprodajnu cijenu od 3.011.092,97 kn na njegov žiro račun jer su stranke u tom istom ugovoru ugovorile prijeboj potraživanja prodavatelja s osnova kupoprodajne cijene s potraživanjem kupca s osnova isporučenog goriva tužitelju i taj prijeboj da je učinjen suprotno odredbi čl.27. Zakona o platnom prometu (NN 117/01 dalje ZOPP) i to u vrijeme kada je tužitelj bio već insolventan a koji zabranjuje ovakvo obračunsko plaćanje u vrijeme blokade računa.

Kao dokaz svojih navoda tužitelj dostavlja navedeni ugovor i anex, ispostavljeni račun tuženiku na iznos od 3.011.092,97 kn izjavu o prijeboju od 31. srpnja 2008. potpisanu od obje strane (tužitelja i tuženika, obrazac SOL-2 s podacima o solventnosti tužitelja, izvadak iz zk.ul.br 4083 (list 98 spisa).

Pobojnu pravnu radnju temelji na odredbi čl.131. Stečajnog zakona (NN broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06; dalje u tekstu SZ), navodeći da je došlo do namjernog oštećenja vjerovnika stečajnog dužnika te da je tuženik navedenom neisplatom kupoprodajne cijene, već prijebojem iste sa svojom tražbinom za isporuku goriva, stavljen u povoljniji položaj od ostalih stečajnih vjerovnika koji se samo razmjerno a ne u cijelosti mogu namiriti u stečaju nad tužiteljem, jer je isti kao poslovni partner te i sam stečajni vjerovnik tužitelja znao da je tužitelj u vrijeme zaključenja pobojnog pravnog posla bio u blokadi već duže vrijeme. Dostavlja i prijedlog za pokretanje stečaja od 5. veljače 2009.g., rješenje o otvaranju stečaja nad tužiteljem br. St-25/09, odobrenje stečajnog suca na podnošenje ove tužbe.

47 P-1570/10

U tužbi nadalje navodi da ima saznanja da tuženik namjerava prodati predmetnu nekretninu o čemu kao dokaz dostavlja pismo namjere koje je tuženik i protivnik osiguranja uputio još 14. siječnja 2009. godine Zagrebačkom Holdingu d.o.o. Podružnica Autobusni kolodvor Zagreb i to za prodaju poslovnog prostora koji je predmet ovog spora i osiguranja (list 28 spisa).

Na održanom ročištu dana 15. srpnja 2010.g. te i u odgovoru na tužbu, tuženik i protivnik osiguranja se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu i predloženoj privremenoj mjeri navodeći da ne postoji niti jedan oglas o prodaji predmetne nekretnine a da je navedeno pismo namjere koje je tuženik uputio Zagrebačkom Holdingu d.o.o. Podružnica Autobusni kolodvor Zagreb, staro 2 godine.

Ovaj sud je proveo dokaze uvidom u Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 29. srpnja 2008. i anex istom od 29. kolovoza 2008. (list 12-19 spisa) prijedlog za pokretanje stečaja nad tužiteljem od 5.2.2009. (list 24 spisa) rješenje o otvaranju stečaja nad tužiteljem br. St 25/09 od 27. svibnja 2009.godine (list 5 spisa), odobrenje stečajnog suca na podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika od 10. ožujka 2010. (list 10 spisa), odluku Nadzornog odbora tužitelja (list 17 spisa) račun br.31-158 (list 21 spisa), izjavu o prijebu od 30. srpnja 2008.godine (list 22 i 23 spisa) s datumom provođenja iste 31. srpnja 2008. (list 23 spisa), obrazac SOL-2 od 1.travnja 2009. (list 25 spisa) ponudu za kupnju predmetne nekretnine upućenu od strane Zagrebačkog Holdinga d.o.o. Podružnica Autobusni kolodvor Zagreb dana 22. travnja 2008. tužitelju (list 26 spisa), tužiteljev odgovor ponuditelju od 29. travnja 2008. (list 27 spisa), te pismo namjere za prodaju predmetne nekretnine upućeno dana 14. siječnja 2009.g. od strane tuženika Zagrebačkom Holdingu d.o.o. Podružnica Autobusni kolodvor Zagreb (list 28 spisa), te izvadak u zk.ul. br.4083 (list 198 spisa).

Temeljem odredbe čl. 298 stav 1 Ovršnog zakona (NN broj 56/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08; dalje u tekstu OZ) radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim kumulativno slijedeće uvjete: a) učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, te b) učini vjerojatnim i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

Ovaj sud cijeni da je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim oba kumulativno predviđena uvjeta iz navedenog članka.

Vjerojatnost postojanja svoje nenovčane tražbine usmjerene na vraćanje nekretnine koja je predmet kupoprodajnog ugovora i anexa proizlazi iz dokumentacije dostavljene uz tužbu.

Naime vjerojatnost predstavlja uvjerenje da ima više argumenata u prilog postojanju ili nepostojanju neke činjenice nego onih koje govore protiv njezina postojanja ili nepostojanja.

Dakle u ovoj fazi, postojanje tužiteljeve nenovčane tražbine za koju traži osiguranje, ne mora biti dokazana, već samo učinjena vjerojatnom.

Uvidom u odobrenje stečajnog suca na podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika od 10. ožujka 2010. (list 10 spisa) utvrđeno je da je tužitelj ovlašten na podnošenje ove tužbe sukladno odredbi čl.141.st.4 SZ.

Uvidom u prijedlog za pokretanje stečaja nad tužiteljem utvrđeno je da je isti podnesen ovome sudu dana 5.2.2009. (list 24 spisa).

47 P-1570/10

Uvidom u Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 29. srpnja 2008. i anex istom od 29. kolovoza 2008. (list 12-19 spisa) utvrđeno je da su zaključeni unutar roka od 10 godina propisanog odredbom čl.131. st.1 SZ, te da je čl.3. ugovora (list 13 spisa) ugovoreno izvršiti prijebom tražbine tužitelja s osnova kupoprodajne cijene s protutražbinom tuženika s osnova isporučenog goriva.

Uvidom u račun br.31-158 (list 21 spisa) utvrđeno je da ga je izdao tužitelj kao prodavatelj tuženiku kao kupcu na iznos od 3.011.092,97 kn a koji je dobiven kao protuvrijednost 5.000 EUR-a/m2 prodanog prostora.

Uvidom u izjavu o prijebom od 30. srpnja 2008.godine (list 22 i 23 spisa) s datumom provođenja iste 31. srpnja 2008. (list 23 spisa) utvrđeno je da je potpisana od obje strane i provedena 31. srpnja 2008.

Uvidom u obrazac SOL-2 od 1.travnja 2009. (list 25 spisa) utvrđeno je da je izdan od Zagrebačke banke d.d. Zagreb koja je obavljala poslove platnog prometa za tužitelja te ista potvrđuje da je tužiteljev račun na dan 1.travnja 2009.godine blokiran već 610 dana (dakle od 9. mjeseca 2007. godine) s iznosom od 34.237.411,08 kn, dakle da je protivno odredbi čl.27. ZOPP izvršeno obračunsko plaćanje prijebom u vrijeme blokade tužitelja

Uvidom u tužbu tužitelja utvrđeno je da je podnesena 11. ožujka 2010.godine, dakle unutar roka od 2 godine od otvaranja stečaja, sukladno odredbi čl.141.st.2. SZ.

Temeljem gore navedenog proizlazi da su neplaćanjem cijene na račun tužitelja u vrijeme blokade istog, stranke postupale ne samo protivno odredbi čl.27. ZOPP već i da je na ovakav način tuženik kao stečajni vjerovnik tužitelja s osnova isporučenog goriva privilegiran u odnosu na ostale stečajne vjerovnike koji su svoje novčane tražbine prijavili stečajnom upravitelju u otvorenom stečaju nad tužiteljem otvorenim 27. svibnja 2009.) i to privilegiran jer je podmiren za isporučeno gorivo u iznosu od 3.011.092,97 kn predajom u posjed i vlasništvo predmetne nekretnine, čime proizlazi da su temeljem čl.127 SZ oštećeni ostali stečajni vjerovnici koji se namiruju razmjerno u stečaju i koji bi bili u povoljnijem položaju u pogledu namirenja da predmetna nekretnina ulazi u stečajnu masu tužitelja.

Time je u ovoj fazi postupka tužitelj učinio vjerojatnim svoju nenovčanu tražbinu usmjerenu na povrat u stečajnu masu nekretnine koja je bila predmet ugovora o kupoprodaji.

Vjerojatnost opasnosti propisane odredbom čl.298.st.1.OZ ogleđa se u postupanju tuženika koji nekretninu kupljenu 29. srpnja 2008.godine za 3.011.092,97 kn nudi dana 14. siječnja 2009.godine na prodaju Zagrebačkom Holdingu d.o.o.Podružnica Autobusni kolodvor Zagreb za 4.000.000,00 EUR-a.

Naime uvidom u pismo namjere za prodaju predmetne nekretnine upućeno dana 14. siječnja 2009.g. od strane tuženika Zagrebačkom Holdingu d.o.o.Podružnica Autobusni kolodvor Zagreb (list 28 spisa) utvrđeno je, da tuženik samo 5 mjeseci nakon što je istu kupio za 3.011.092,97 kn i to bez uplate kupoprodajne cijene već gore navedenim prijebom, a i samo pola mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja nad tužiteljem i 2 mj. prije otvaranja stečaja, nudi istu dalje na prodaju za cijenu 4 mil. EUR odnosno iskazuje namjeru prodati je Zagrebačkom Holdingu d.o.o.Podružnica Autobusni kolodvor Zagreb.

Dakle ovaj sud cijeni da pismo namjere tuženika Zagrebačkom Holdingu d.o.o.Podružnica Autobusni kolodvor Zagreb od 14.1.2009. predstavlja upravo ugrožavajuće ponašanje tuženika i protivnika osiguranja kojim bi se moglo spriječiti ili znatno otežati ostvarenje nenovčane tražbine vraćanja predmetne nekretnine, te je stoga odlučeno kao u izreci ovog rješenja temeljem odredbi čl. 298,i 299, te čl., 303 OZ-a jer je tužitelj udovoljio uvjetima iz čl.293. i čl.298. OZ .

47 P-1570/10

O troškovima postupka sud će odlučiti u konačnoj odluci o glavnoj stvari.

U Zagrebu, 26. srpnja 2010.

Sudac:
Nevenka Siladi Rstić v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik:
Višnja Đopar

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude-rješenja, nezadovoljna stranka može uiniti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od dana po primku presude-rješenja, a ulaže se putem ovog Suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivnu stranku.