

Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Augusta Šenoe 4-6

Poslovni broj: **St-529/17**

Stečajni dužnik: **ISTO d.d. u stečaju,**
Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 88502209643

Vjerovnik/
Izlučni vjerovnik: **ISTO Grupa d.d.,**
Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 78858201330

**PRIJEDLOG ZA UKIDANJE
RJEŠENJA od 17.04.2023.**

I. Dana 17. travnja 2023. godine Sud je na e-oglasnoj ploči objavio rješenje kojim određuje prodaju nekretnina stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku, i to nekretnina upisanih u zk. ul. 7262 i 7263, k.o. Krnica, a pobliže opisanih u izreci predmetnog rješenja (dalje u tekstu: "**Rješenje o prodaji**").

Rješenjem o prodaji Sud navodi da isto donosi po prijedlogu razlučnog vjerovnika Maneda d.o.o., uvažavajući stajalište iz odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-233/23 od 7. veljače 2023. godine (dalje u tekstu: "**Rješenje VTS**"), kojim je ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj St-529/17-705 od 29. prosinca 2022. godine (dalje u tekstu: "**Rješenje TS VŽ**").

U Rješenju VTS navodi se da je podjela društva ISTO d.d. upisana u sudski registar dana 31. svibnja 2017. godine, da zabilježba ovrhe ima prednosni red od 13. srpnja 2012. godine slijedom čega, zbog zabilježbe ovrhe, nije dopušten upis promjene prava vlasništva. Stoga nije odlučno što je pravomoćnom presudom za nekretnine upisane u zk. ul. 7263, k.o. Krnica utvrđeno da Stečajni dužnik više nije vlasnik, kao i što u odnosu na nekretnine upisane u zk. ul. 7262, k.o. Krnica, u odnosu na koje je upisana zabilježba spora, predmetna zabilježba spora ne sprečava unovčenje nekretnine u stečajnom postupku, jer je zabilježba upisana nakon zabilježbe ovrhe na predmetnim nekretninama.

Dakle, u Rješenju o prodaji kao i Rješenju VTS, sudovi zaključuju da zbog upisane zabilježbe ovrhe na nekretninama nije odlučno da li je na predmetnim nekretninama došlo do promjene prava vlasništva.

Izlučni vjerovnik naglašava kako ni Sud, a ni VTS RH prilikom donošenja svojih odluka nisu bili upoznati s pravomoćnim sudskim odlukama zbog kojih zabilježba ovrhe u korist vjerovnika Maneda d.o.o. nema nikakav pravni učinak, zbog čega je, prema mišljenju Izlučnog vjerovnika, posve neosnovano i suprotno zakonskim odredbama zadržati stajalište izraženo u navedenim sudskim odlukama.

Dokaz: - uvid u spis

II. Vjerovnik ističe kako je u Rješenju VTS (paragraf 13.) i Rješenju o prodaji (paragraf 5.) pogrešno utvrđeno da je na nekretninama upisanim u zk. ul. 7262 i 7263, k.o. Krnica upisana zabilježba ovrhe s prednosnim redom od 13. srpnja 2012. godine. Navedeno utvrđenje je **činjenično netočno.**

Iz zemljišnoknjižnog izvotka za nekretnine upisane u zk. ul. 7262 i 7263, k.o. Krnica, nedvojbeno proizlazi da društvo Maneda d.o.o. ima upisano:

- založno pravo temeljem Rješenja Općinskog suda u Puli, posl. broj Ovr-2049/12-327 od 26. studenog 2015. godine s time da se prednosni red računa od 13. srpnja 2012. godine,
te
- zabilježbu ovrhe upisanu 31. prosinca 2012. godine, temeljem rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj Ovr-1305/12

Dokaz: - nesporno; uvid u zk izvotke za zk. ul. 7262 i 7263, k.o. Krnica

Dakle, **na predmetnim nekretninama postoji zabilježba ovrhe upisana s danom 31. prosinca 2012. godine, te postoji založno pravo čiji se prednosni red računa od 13. srpnja 2012. godine, dok na predmetnim nekretninama ne postoji zabilježba ovrhe koja ima prednosni red od 13. srpnja 2012. godine.**

Kao što je gore navedeno, sudovi u ovom postupku zaključuju da upravo zbog upisane zabilježbe ovrhe nije odlučno da li je na predmetnim nekretninama došlo do promjena prava vlasništva.

Zabilježba ovrha upisana je temeljem Rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj: Ovr-1305/12.

Navedena ovrha određena po prijedlogu društva Maneda d.o.o. na teret društva Industrogradnja grupa d.d., pravnog prednika Izručnog vjerovnika i Stečajnog dužnika, na nekretninama koje su prilikom donošenja predmetnog rješenja o ovrsi bile upisane u zk. ul. 3163, k.o. Krnica. Nakon pravomoćnosti predmetnog rješenja o ovrsi, spis je upućen na rješavanje Općinskom sudu u Puli, radi provedbe ovrhe na nekretninama, gdje je dobio posl. broj Ovr-2968/12. **Predmet je u prekidu od 2013. godine, već puno desetljeće.** Prekid ovršnog postupka određen je pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Puli, posl. broj Ovr-2968/12 od 6. ožujka 2013. godine.

Rješenjem Županijskog suda u Puli, posl. broj Gž Ovr-2168/2013-2, kojim je odbijena žalba društva Maneda d.o.o. (protiv rješenja o prekidu od 6. ožujka 2013. godine), utvrđeno je kako je zabilježba ovrhe na nekretninama Industrogradnja grupe d.d. izvršena rješenjem Općinskog suda u Puli, Z-13959/12 od 31. prosinca 2012. godine, dok je postupak predstečajne nagodbe nad ovršenikom otvoren dana 3. siječnja 2013. godine **slijedom čega, primjenom odredbe čl. 70. st. 3. ZFFPN, ovrhovoditelj nije stekao status razlučnog vjerovnika!**

Članak 70. st. 3. u svezi st. 1. i 2. ZFFPN propisuje:

1) Parnični, ovršni, upravni i postupci osiguranja, pokrenuti protiv dužnika prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe prekidaju se na prijedlog dužnika nakon objave rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe.

(2) Postupci iz stavka 1. ovoga članka nastaviti će se na prijedlog vjerovnika:

1. nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajne nagodbe – u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene,

2. nakon izvršnosti rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe.

(3) Odredbe stavaka 1. i 2. ovoga članka ne odnose se na izlučne i razlučne vjerovnike koji su pravo odvojenog namirenja stekli 60 dana ili više prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Jednako tako, i u postupku Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj Ovr-1305/12, pravomoćno je određen prekid postupka rješenjem posl. broj Ovr-1305/12-15 od 31. siječnja 2013. godine. U predmetnom postupku društvo Maneda d.o.o. predložilo je nastavak ovršnog postupka, a prijedlog je pravomoćno odbijen kao neosnovan rješenjem TS Rijeka, posl. broj Ovr-1305/12 od 12. veljače 2014. godine.

Dokazi: - rješenje OS Pula, posl. broj Ovr-2968/2012 od 06.03.2013. g.

- rješenje ŽS Pula, posl. broj Gž-Ovr-2168/13

- rješenje TS Rijeka, posl. broj Ovr-1305/12-15 od 31.01.2013. g.

- rješenje VTS RH, posl. broj Pž-4853/13-4

- rješenje TS Rijeka, posl. broj Ovr-1305/12 od 12.02.2014. g.

- rješenje VTS RH, posl. broj Pž-2473/14 od 20.02.2015. g.

Dodatno, društvo Maneda d.o.o. u postupak predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d., pravnim prednikom Izlučnog vjerovnika i Stečajnog dužnika, nije prijavilo svoje potraživanje temeljem rješenja o ovrsi TS Rijeka, posl. broj Ovr-1305/12, te je jasno da društvo Maneda d.o.o. u odnosu na navedeno rješenje o ovrsi nije nikakav vjerovnik, te nema nikakvo svojstvo razlučnog vjerovnika!

Dokazi: - prijava tražbine društva Maneda d.o.o.

u postupak PSN nad društvom Industrogradnja grupa d.d.

Dakle, pravomoćnim odlukama sudova utvrđeno da Maneda d.o.o. **nije razlučni vjerovnik temeljem Rješenje o ovrsi TS Rijeka, posl. broj Ovr-1305/12**, dok Trgovački sud u Varaždinu sada, zbog postojanja navedene zabilježbe ovrhe na nekretnina, određuje prodaju nekretnina u stečajnom postupku navodeći da zbog zabilježbe ovrhe nije došlo do prijenosa vlasništva, **a u stvarnosti predmetna zabilježba nema nikakva materijalnopравни učinak niti se predmetna ovrha može nastaviti već ista jedino prijeći prema odredbama zemljišnoknjižnog prava promjenu vlasništva na nekretninama u korist Izlučnog vjerovnika!**

Prodajom nekretninama u ovom postupku zbog stava da zbog zabilježbe ovrhe nije odlučno što je na nekretninama došlo do prijenosa vlasništva, a u odnosu na koju zabilježbu ovrhe Maneda d.o.o. nije razlučni vjerovnik, niti može prisilno ostvarivati svoju tražbinu, prouzročiti će se nepopravljiva šteta ne samo Izlučnom Vjerovniku, nego i svim drugim sudionicima ovog postupka! Šteta za koju će biti odgovoran Sud odnosno Republika Hrvatska.

Vjerovnik posebno ističe da je društvo Maneda d.o.o. upoznato i svjesno da njegova zabilježba ovrhe nema pravni učinak, da Maneda d.o.o. nije razlučni vjerovnik, te vrlo dobro poznaje i odredbe Stečajnog zakona i Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi - budući je zakonski zastupnik društva odvjetnik.

Bez obzira na navedeno, društvo Maneda d.o.o. u ovom postupku svjesno iskrivljuje činjenice i koristi procesne smicalice kada navodi da do promjene vlasništva nad predmetnom nekretninom u korist Izlučnog vjerovnika nije došlo zbog zabilježbe ovrhe (u odnosu na koju Maneda d.o.o. nije stekla pravo odvojenog namirenja), čime namjerno i doložno nastavlja nanositi štetu, zloupotrebjavajući ovaj postupak (odnosno Sud) odnosno pokušavajući ostvariti nepripadajuća prava.

III. Slijedom svega naprijed navedenog, Izlučni vjerovnik ističe da je neosnovano i štetno postupanje određivanje prodaje nekretnina u stečajnom postupku zbog stava da zbog zabilježbe ovrhe koja nema materijalnopravni učinak nije došlo do prijenosa vlasništva te se određuje prodaja nekretnina u okviru postupka nad subjektom koji uopće nije vlasnik istih odnosno u odnosu na koje se još i dalje vodi postupak utvrđenja vlasništva!

Izlučni vjerovnik stoga predlaže Sudu da bez odgađanja donese odluku kojom u cijelosti stavlja van snage Rješenje od 17. travnja 2023. godine.

ISTO Grupa d.d.
Josip Galinec, član Uprave