



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Sisku  
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: K-420/2020-208

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Sisku po sutkinji Gordani Muža Andreić kao predsjednici vijeća, te sudaca porotnika Nade Smolčić i Zvonka Dragaša, kao članova vijeća uz sudjelovanje Ines Vukčević kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv 1.okrivljenog Igora Vukovića, 2. okrivljene Štefice Vincek, 3. okrivljenog Željka Jakušića i 4. okrivljene Gordane Kolundžija zbog kaznenog djela iz članka 247. stavka 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17. dalje: KZ/11), u vezi članka 51. KZ/11, povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Sisku broj K-DO-892/2017 od 26. travnja 2019. koja je činjenično izmijenjena podneskom od 29. svibnja 2026., nakon provedene javne rasprave održane i zaključene dana 25. lipnja 2026. u prisutnosti zamjenika općinske državne odvjetnice Općinskog državnog odvjetništva u Sisku Maria Miletića, branitelja 1. okrivljenika Velimira Došena, odvjetnika iz Rijeke, branitelja 2. okrivljenice Denisa Mirića, odvjetnika iz Zagreba, braniteljice 3. okrivljenika Snježane Drvodelić, odvjetnice iz Siska i braniteljice 4. okrivljenice Lane Kostanjšek, odvjetnice iz Siska, dana 30. lipnja 2026., u prisutnosti branitelja 1. okrivljenika Velimira Došena, odvjetnika iz Rijeke, objavio i

### p r e s u d i o j e

I. Na temelju članka 453. točka 3. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – Odluka USRH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26 – dalje: ZKP),

1. okrivljeni Igor Vuković, OIB: 32970073757, sin Borisa i Ljubice Vuković, djevojački Gundelj, rođen 12. srpnja 1980. u Osijeku, s prebivalištem u Jazbina 92, Zagreb, državljanin Republike Hrvatske, sa završenom osnovnom školom, nezaposlen, bez primanja, živi u izvanbračnoj zajednici, otac troje djece od kojih je jedno maloljetno, bez nekretnina, bez pokretnina, nema vojni čin, nema odlikovanja, kazneno osuđivan,

2. okrivljena Štefica Vincek, djevojački Jakušić, OIB: 68722185943, kći Stjepana i Barice Jakušić, djevojački Čehulić, rođena 7. prosinca 1964. u Zlatar Bistrici, s prebivalištem u Zagrebu, Vincekov Breg 30, državljanka Republike Hrvatske, sa završenom srednjom školom, po zanimanju ugostitelj, zaposlena u Dom projekt, s primanjima od 800,00 eura mjesečno, neudana, majka dvoje punoljetne djece, bez nekretnina, bez pokretnina, kazneno neosuđivana,

3. okrivljeni Željko Jakušić, OIB: 11957830274, sina Stjepana i Barice Jakušić, djevojački Čehulić, rođen 25. rujna 1967. u Brestovcu, s prebivalištem u Zlatar Bistrici, Lovrećan 48, državljanin Republike Hrvatske, sa završenom srednjom školom, po zanimanju strojarski tehničar, nezaposlen, bez primanja, živi u izvanbračnoj zajednici, otac troje punoljetne djece, suvlasnik u 1/63 dijela zemljišta u Brestovcu, bez pokretnina, nema vojni čin, nema odlikovanja, kazneno osuđivan,

4. okrivljena Gordana Kolundžija, OIB: 87234772827, kći Dragana i Stane Kolundžija, djevojački Janković, rođena 25. prosinca 1972. u Kutini, s prebivalištem u BiH, Bosanska Kostajnica, Svetosavska 32, državljanka Republike Hrvatske i Bosne i Hercegovine, sa završenom srednjom školom, po zanimanju tekstilni tehničar, nezaposlena, s povremenim primanjima u iznosu od 300,00 do 400,00 maraka, udovica, majka petero punoljetne djece, bez nekretnina, bez pokretnina, kazneno neosuđivana,

### o s l o b a đ a j u s e o p t u ž b e

II. da bi,

1/ u vremenskom razdoblju od početka svibnja 2017. do 11. kolovoza 2017. u Desnoj Martinskoj Vesi, Zagrebu i Čakovcu, I. okrivljeni Igor Vuković, kao direktor trgovačkog društva EKO FARMA VES j.d.o.o., zajedno s II. okrivljenom Šteficom Vincek, koja je zajedno s I. okrivljenikom vodila i zastupala trgovačko društvo EKO FARMA VES j.d.o.o., u cilju da pribave protupravnu imovinsku korist, s odgovornim osobama trgovačkog društva Vajda d.d. iz Čakovca, Zagrebačka 4, dana 8. svibnja 2017. u Čakovcu zaključili ugovor o uslužnom tovu svinja, prema kojem su se obvezali da će u tovilištu trgovačkog društva EKO FARMA VES j.d.o.o., na adresi Desna Martinska Ves 41 utoviti 700 - 740 svinja u vlasništvu trgovačkog društva Vajda d.d., neistinito im predočivši da će po završetku tova svinje vratiti vlasniku te u svrhu osiguranja potraživanja dana 10. svibnja 2017. svaki predali po jednu bjanko zadužnicu na iznos od 500.000,00 kuna, znajući da na njihovim računima u vrijeme dospeljeća neće biti novčanih sredstava za naplatu potraživanja, pa su im zastupnici Vajda d.d., vjerujući da će I. okrivljeni Igor Vuković i II. okrivljena Štefica Vincek ispuniti svoje obveze i po završetku tova vratiti svinje, dana 12. svibnja 2017. godine u tovilištu u mjestu Desna Martinska Ves 41 isporučili ukupno 723 svinja, ukupne težine 18760 kilograma, vrijednosti 421.736,94 kuna/55.974,11Eura te u vremenskom razdoblju od 12. svibnja 2017. do 1. kolovoza 2017. godine u 12 navrata isporučili hranu za svinje, ukupne vrijednosti 257.766,40 kuna/ 34.211,48 Eura, nakon čega, prema unaprijed stvorenoj namjeri, 723 komada svinja nakon tovljenja nisu isporučili trgovačkom društvu Vajda d.d., nego ih zadržali za sebe, pri čemu su u razdoblju od 1. kolovoza 2018. do 8. kolovoza 2017. 195 komada svinja prodali i predali Milanu Gvojiću, dok su ostatak svinja prodali nepoznatim osobama te u vremenu od 3. kolovoza 2017. do 11. kolovoza 2017. I. okrivljeni Igor Vuković, II. okrivljena Štefica Vincek, III. okrivljeni Željko Jakušić i IV. okrivljena Gordana Kolundžija, postupajući po zajedničkom dogovoru u cilju onemogućavanja prisilne naplate oštećenog trgovačkog društva Vajda d.d. na imovini - nekretninama trgovačkog društva EKO FARMA VES j.d.o.o., najprije dana 3.

kolovoza 2017. u Zagrebu stupili u kontakt s Damirom Tomićem kojem su ponudili preuzimanje trgovačkog društva EKO FARMA VES j.d.o.o., navodeći mu da to trgovačko društvo nema dugovanja i drugih obveza, na što je on pristao te je dana istog dana u Zagrebu s I. okrivljenim Igorom Vukovićem zaključio ugovor o preuzimanju poslovnih udjela trgovačkog društva, temeljem kojeg ugovora je Damir Tomić dana 7. kolovoza 2017. upisan u sudski registar kao jedini osnivač i direktor trgovačkog društva EKO FARMA VES j.d.o.o. te je tog dana po nagovoru i nalogu I. okrivljenog Igora Vukovića, II. okrivljene Štefice Vincek i III. okrivljenog Željka Jakušića, u Zagrebu, s IV. okrivljenom Gordanom Kolundžija, kao jedinom osnivačicom i direktoricom trgovačkog društva Element blok d.o.o. iz Zagreba, Antuna Bauera 17, zaključio ugovor o kupoprodaji nekretnina i dana 9. kolovoza 2017. aneks navedenog ugovora, prema kojem trgovačko društvo EKO FARMA VES j.d.o.o. sve svoje nekretnine upisane u zk. ul. 1747. k.o. Martinska Ves prodaje trgovačkom društvu Element d.o.o. za iznos od 100.000,00 kuna, koji novčani iznos je značajno manji od stvarne vrijednosti nekretnina i prema dogovoru I. okrivljenog Igora Vukovića, II. okrivljena Štefice Vincek i IV. okrivljene Gordane Kolundžija novac nikada nije uplaćen trgovačkom društvu EKO FARMA VES j.d.o.o., a temeljem kojeg ugovora je trgovačko društvo Element d.o.o. dana 11. kolovoza 2017. u zemljišnoj knjizi uknjiženo kao vlasnik nekretnina upisanih u zk. ul. 1747. k.o. Martinska Ves, na koji način su onemogućili da oštećeno trgovačko društvo Vajda d.d. putem ovrhe namiri svoje potraživanje prema trgovačkom društvu EKO FARMA VES j.d.o.o., pri čemu je TD Vajda d.d. oštećeno za iznos od oko 1.104.879,57 kuna/ 146642,72 Eura, za koji iznos je trgovačkom društvu EKO FARMA VES j.d.o.o. pribavljena korist,

III. dakle, I. okrivljeni Igor Vuković i II. okrivljena Štefica Vincek u gospodarskom poslovanju s ciljem da pravnoj osobi koju zastupa pribavi protupravnu imovinsku korist doveli nekoga lažnim prikazivanjem i prikrivanjem činjenica u zabludu i održavali ga u zabludi i time ga naveli da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom prouzročena je znatna šteta, te III. okrivljeni Željko Jakušić i IV. okrivljena Gordana Kolundžija drugome s namjerom pomogli da u gospodarskom poslovanju s ciljem da pravnoj osobi koju zastupa pribavi protupravnu imovinsku korist dovede nekoga lažnim prikazivanjem i prikrivanjem činjenica u zabludu i održava ga u zabludi i time ga naveli da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom prouzročena je znatna šteta,

IV. pa, da bi time I. okrivljeni Igor Vuković, II. okrivljena Štefica Vincek, III. okrivljeni Željko Jakušić i IV. okrivljena Gordana Kolundžija djelom pod točkom 1/ počinili kazneno djelo protiv gospodarstva - prijevarom u gospodarskom poslovanju, i to I. okrivljeni Igor Vuković i II. okrivljena Štefica Vincek kazneno opisano u članku 247. stavku 1. i 2. , a kažnjivo po članku 247. stavku 2. KZ/11, a III. okrivljeni Željko Jakušić i IV. okrivljena Gordana Kolundžija pomaganjem u počinjenju kaznenog djela opisano u članku 247. stavku 1. i 2., a kažnjivo po članku 247. stavku 2. KZ/11 u svezi članka 38. KZ/11.

V. Na temelju članka 158. stavak 2. ZKP oštećena Vajda d.o.o. se sa postavljenim imovinskopravnim zahtjevom u iznosu od 146.642,72 eura( sto četrdeset šest tisuća šesto četrdeset dva eura i sedamdeset dva centa) uvećano za zatezne kamate upućuje u parnicu.

VI. Na temelju članka 149. stavak 1. ZKP troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavak 1. točke 1. do 5. ZKP te nužni izdaci okrivljenika i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

#### Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Sisku podiglo je 26. travnja 2019. optužnicu broj: K-DO-892/2017 protiv 1.okrivljenog Igora Vukovića, 2. okrivljene Štefice Vincek, 3. okrivljenog Željka Jakušića i 4. okrivljene Gordane Kolundžija i protiv trgovačkog društva EKO FARMA VES j.d.o.o., i to zbog kaznenog djela protiv gospodarstva-prijevarom u gospodarskom poslovanju protiv 1. okrivljenog Igora Vukovića i 2. okrivljene Štefice Vincek opisano i kažnjivo po članku 247. stavak 2. KZ/11, te protiv 3. okrivljenog Željka Jakušića i 4. okrivljene Gordane Kolundžija zbog kaznenog djela pomaganja u počinjenje kaznenog djela iz članka 247. stavak 2. KZ/11 u vezi članka 38. KZ/11 te protiv trgovačkog društva EKO FARMA VES j.d.o.o. da je odgovorno za kazneno djelo protiv gospodarstva-prijevarom u gospodarskom poslovanju-opisano u članku 247. stavak 1. i 2. KZ/11, a kažnjivo po članku 247. stavak 2. KZ/11 u svezi članka 3. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela. Podneskom od 29. svibnja 2026. ODO Sisak izmijenilo je činjenični opis optužnice.

1.1. Rješenjem od 11. prosinca 2025. obustavljen je kazneni postupak u odnosu na okrivljeno Trgovačko društvo EKO FARMA VES j.d.o.o. jer je navedeno trgovačko društvo nakon zaključenja stečajnog postupka brisano iz sudskog registra, a nema pravnog slijednika.

2. Oštećena Vajda d.o.o. postavila je imovinskopravni zahtjev u iznosu od 146.642,72 eura.

3. Pozvan da se očituje o optužbi i krivnji za kazneno djelo koje mu se izmijenjenom optužnicom stavlja na teret 1. okrivljeni Igor Vuković, iskazao je da se ne smatra krivim za kazneno djelo koje mu se stavlja na teret izmijenjenom optužnicom i osporio je imovinskopravni zahtjev, te je ispitan na završetku dokaznog postupka jer je tako zahtijevao.

4. Pozvana da se očituje o optužbi i krivnji za kazneno djelo koje joj se izmijenjenom optužnicom stavlja na teret 2. okrivljena Štefica Vincek, iskazala je da se ne smatra krivom za kazneno djelo koje joj se stavlja na teret izmijenjenom optužnicom i osporila je imovinskopravni zahtjev, te je ispitan na završetku dokaznog postupka jer je tako zahtijevala.

5. Pozvan da se očituje o optužbi i krivnji za kazneno djelo koje mu se izmijenjenom optužnicom stavlja na teret 3. okrivljeni Željko Jakušić, iskazao je da se ne smatra krivim za kazneno djelo koje mu se stavlja na teret izmijenjenom optužnicom i osporio je imovinskopravni zahtjev, te je ispitan na završetku dokaznog postupka jer je tako zahtijevao.

6. Pozvana da se očituje o optužbi i krivnji za kazneno djelo koje joj se izmijenjenom optužnicom stavlja na teret 4. okrivljena Gordana Kolundžija, iskazala je da se ne smatra krivom za kazneno djelo koje joj se stavlja na teret izmijenjenom optužnicom optužnicom i osporila je imovinskopravni zahtjev, te je ispitana na završetku dokaznog postupka jer je tako zahtijevala.

7. U dokaznom postupku uz suglasnost stranaka pročitana je materijalna dokumentacija i to: ugovor o uslužnom tovu svinja od 08. svibnja 2017. (list spisa 14-19 i 221-226), povijesni izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo "Eko farma Ves" j.d.o.o. (list spisa 20-22 i 227-229), identifikacijska kartica gospodarstva broj 70248637 (list spisa 23 i 230), dopis Ministarstva poljoprivrede sa dostavom PIN-a (list spisa 24 i 231), potvrda Mesne industrije Vajda od 12. svibnja 2017. (list spisa 25 i 240), račun Lieb Handels GmbH, Birkhahnweg 6, Landshut broj 1153F17 od 15. svibnja 2017. (list spisa 26 i 175), račun Mesne industrije Braće Pivac d.o.o. broj 376/V001/15 od 01. lipnja 2017. (list spisa 27 i 178), otpremnice trgovačkog društva Fanon d.o.o. broj 120-2000-006669/17 od 01.08.2017., 120-2000-003928/17 od 12.05.2017., 120-2000-004060/17 od 17.05.2017., 120-2000-004361/17 od 25.05.2017., 120-2000-004719/17 od 05.06.2017., 120-2000-005170/17 od 16.06.2017., 120-2000-005367/17 od 23.06.2017., 120-2000-005624/17 od 30.06.2017., 120-2000-005837/17 od 07.07.2017., 120-2000-006136/17 od 14.07.2017., 120-2000-006317/17 od 20.07.2017., 120-2000-006553/17 od 28.07.2017. (list spisa 28-39 i 241-252), zapisnik Ministarstva poljoprivrede, Odjela – veterinarskog ureda Glina, Ispostava Sisak, Klasa: 322-07/17-10/2614, Urbroj: 525/10/0788-17-2 od 12. srpnja 2017. (list spisa 41-51 i 255-247), ugovor o kupoprodaji nekretnina od 07. kolovoza 2017. (list spisa 90-92 i 269-271), anex ugovora o kupoprodaji nekretnine od 09. kolovoza 2017. (list spisa 93-95 i 272-274), povijesni izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo Drvoproizvod Vuković j.d.o.o. (list spisa 96-100), obavijest FNA-e o vraćanju osnove za plaćanje od 21. kolovoza 2017. (Štefica Vincek), (list spisa 104 i 268), dostava bjanko zadužnice na naplatu od 17. kolovoza 2017. (list spisa 105), bjanko zadužnica od 10. svibnja 2017. na ime Štefica Vincek (list spisa 106-107 i 232-233), potvrda Javnog bilježnika Marijana Miškovića od 10. svibnja 2017. (list spisa 108-109), podaci iz jedinstvenog registra računa FINA-e od 29. rujna 2017. (list spisa 125-133), dopis Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostava Novi Zagreb Klasa: 410-01/17-01/204, Urbroj: 513-07-01-06-17-02 od 04. listopada 2017. (list spisa 134), porezna uprava, Područni ured Zagreb, Služba za nadzor zapisnik o obavljenom poreznom nadzoru od 08. svibnja 2017. (list spisa 136-141), ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Služba za nadzor Porezna nagodba Klasa: UP/I-471-02/17-01-107, Urbroj: 513-07-24-01-17-2 od 08. svibnja 2017. (list spisa 142-143), izvješće o novoutvrđenim obvezama temeljem sklopljene porezne nagodbe Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb Klasa: UP/I-471-02/17-01/107, Urbroj: 513-07-24-01-17-3 od 08.05.2017. (list spisa 144), odobrenje dohotka i dobiti za 2016. Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Novi Zagreb (list spisa 146), FINA – podaci iz jedinstvenog registra računa, očevidnik o danima (list spisa 148-156), potvrda o izvršenom plaćanju Splitske banke od 18.05.2017. (list spisa 175-176), izjava o prijebu (kompenzaciji) od 28. lipnja 2017. na iznos od 1.928.866,45 kuna (list spisa 178), računi trgovačkog društva Fanon d.o.o.

broj 6632/1/2000 od 01.08.2017., 6567/1/2000 od 28.07.2017., 6311/1/2000 od 20.07.2017., 6160/1/2000 od 14.07.2017., 5874/1/2000 od 07.07.2017., 5669/1/2000 od 30.06.2017., 5466/1/2000 od 23.06.2017., 5448/1/2000 od 16.06.2017., 4760/1/2000 od 05.06.2017., 4484/1/2000 od 25.05.2017., 4125/1/2000 od 17.05.2017., 3979/1/2000 od 12.05.2017. (list spisa 179-190), bjanko zadužnica od 10. svibnja 2017. na ime Igor Vuković (list spisa 236-237), potvrda javnog bilježnika Marijana Miškovića broj OV-4220/2017 od 10.05.2017. (list spisa 238-239), email korespondencija između Ivanke Horvat i Miljenka Pivac od 04. srpnja 2017. (list spisa 253-254), mesna industrija Vajda d.d., dostava bjanko zadužnice Igora Vukovića na naplatu od 17.08.2017. (list spisa 266), obavijest FINA-e o vraćanju osnove za plaćanje Klasa: 110-07/17-01/33, Urbroj: 08-2062-17 I.F (list spisa 268), izvadak iz zemljišne knjige Zemljišnoknjižnog odjela Sisak od 25.10.2017. (list spisa 275-277), povijesni izvadak iz sudskog registra za TD Element blok d.o.o. (list spisa 278-279), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU vukovarsko-srijemske, Služba kriminalističke policije broj 1054054 sa zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta (list spisa 280-281), zapisnik o vraćanju privremeno oduzetih predmeta PU vukovarsko-srijemske, Služba kriminalističke policije broj 511-15-04/7-1720/2017 od 14.08.2017. (list spisa 282), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU osječko-baranjske, Policijske postaje Čepin broj 1102810 od 12.08.2017. sa zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta od 12.08.2017. (list spisa 283-284), zapisnik o vraćanju privremeno oduzetih predmeta PU osječko-baranjske, Policijske postaje Čepin broj 511-07-240-02-715/2017 od 14.08.2017. (list spisa 285), zapisnik o inspekcijskom nadzoru Uprave za veterinarstvo i sigurnost hrane, Služba veterinarske inspekcije, Odjel – veterinarski ured Osijek, Ispostava Vinkovci Klasa: 322/07/17-01/3255, Urbroj: 525-10/0440-17-1 od 14.08.2017. (list spisa 286-288), svjedodžba o zdravstvenom stanju i mjestu podrijetla životinje Veterinarske stanice Vinkovci broj F 714034 od 14.08.2017. (list spisa 289), putni list za svinje 27027315 od 14.08.2017. (list spisa 290), svjedodžba o zdravstvenom stanju i mjestu podrijetla životinje Veterinarske stanice Kutina broj F 757431 od 21.07.2017. (list spisa 291), svjedodžba o zdravstvenom stanju i mjestu podrijetla životinje Veterinarske stanice Kutina broj F 757430 od 21.07.2017. (list spisa 292), svjedodžba o zdravstvenom stanju i mjestu podrijetla životinje Veterinarske stanice Kutina broj F 642907 od 20.07.2017. (list spisa 293), svjedodžba o zdravstvenom stanju i mjestu podrijetla životinje Veterinarske stanice Kutina broj F 642906 od 20.07.2017. (list spisa 294), svjedodžba o zdravstvenom stanju i mjestu podrijetla životinje Veterinarske stanice Kutina broj F 757429 od 20.07.2017. (list spisa 295), zapisnik o inspekcijskom nadzoru Ministarstva poljoprivrede, Uprave za veterinarstvo, Sektor veterinarske inspekcije, ispostava Osijek, Klasa: 322-07/17-01/3256, Urbroj: 525-10/0701-17-1 od 14.08.2017. (list spisa 296-299), svjedodžba o zdravstvenom stanju i mjestu podrijetla životinje Veterinarske stanice Osijek broj F 600552 od 14.08.2017. (list spisa 300), dopis FINA, Klasa: 110-07/17-02/57, Urbroj: 08-3003-17-1134 od 11.10.2017. (list spisa 301), podaci iz jedinstvenog registra računa FINA-e i očevidnik o redoslijedu plaćanja sa obračunatom kamatom od 11.10.2017. (list spisa 305-323), pregled transakcija po registarskoj oznaci HAC-a (list spisa 326-327), optužni prijedlog Ministarstva poljoprivrede, Uprave za veterinarstvo i sigurnost hrane, Odjel – Veterinarski ured Vukovar, Ispostava Vinkovci, Klasa: 322-07/17-01/3255, Urbroj: 525-10/0440-17-3 od 21.08.2017. (list spisa 365-366), izvješće PU zagrebačke, Sektora kriminalističke policije, Službe

gospodarskog kriminaliteta od 17. kolovoza 2017. (list spisa 373), izvadak iz zemljišne knjige Općinskog suda u Sisku od 15.01.2018. broj ZK uloška 1747 (list spisa 412-414), rješenje trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-17/30849-2 od 07.08.2017. (list spisa 415-416), promet po računu TD Eko farma Ves j.d.o.o. otvoren u PBZ d.d. od 11.01.2018. (list spisa 423-427), dopis Zagrebačke banke d.d. broj 016318/18 od 24.01.2018. (list spisa 428), presuda Prekršajnog suda u Vukovaru broj 8. Pp G-275/17-10 od 19.09.2017. (list spisa 439-441), preslika osobne iskaznice i Visa kartice na ime Igor Vuković (list spis 499-500), preslika kartice PBZ d.d. broj HR 9823400091110793189 (list 507), preslika putovnice broj 028611092 na ime Štefica Vincek (list 509), dopis Ministarstva financija, Područni ured Sisak, Ispostava Sisak, Klasa: 410-20/18-04/19, Urbroj: 513-007-03-01-2018-2 od 29.05.2018. (list 513), privremeno porezno rješenje Klasa: UP/I-410-20/2017-001/00453, Urbroj: 513-007-03-01-2017-0003 od 18.10.2017. (list 514), rješenje Ministarstva poljoprivrede, Uprava za veterinarstvo i sigurnost hrane, Služba veterinarske inspekcije, Odjel – veterinarski ured Glina, Ispostava Sisak, Klasa: UP/I-322-07/17-10/926, Urbroj: 525-10/0788-17-1 od 13.07.2017. (list 528), službena zabilješka Ministarstva poljoprivrede, Uprava za veterinarstvo i sigurnost hrane, Služba veterinarske inspekcije, Odjel – veterinarski ured Glina, Ispostava Petrinja od 28. kolovoza (list 529), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj 86. RI-238/17-5 od 12.07.2018. (list 542-545), dokumentacija Trgovačkog suda u Zagrebu od 19.02.2019. (list 602-646), nalaz i mišljenje doc.dr.sc. Igora Marinića od 16. siječnja 2024. (str. 929-945 spisa).

7.1. U suglasnost stranaka pročitani su iskazi svjedoka Josipa Hajenića od 31. kolovoza 2018. i svjedoka Stojana Besnilova od 31. kolovoza 2018., iskaz svjedoka Josipa Hajenića sa zapisnika od 31. kolovoza 2018. (list spisa 550-551), iskaz svjedoka Stojana Besnilova sa zapisnika od 31. kolovoza 2018. (list spisa 552-553), iskaz svjedoka Mile Gvojića sa zapisnika od 14. siječnja 2026. (str. 1178-1179 spisa), iskaz svjedoka Ivanke Horvat sa zapisnika od 6. veljače 2026. (str. 1193-1196 spisa), iskaz svjedoka Ivanke Horvat sa zapisnika od 14. lipnja 2018. (str. 496-498 spisa), iskaz svjedoka Vladimira Mesarića sa zapisnika od 6. veljače 2026. (str. 1196-1197 spisa), iskaz svjedoka Vladimira Mesarića sa zapisnika od 14. lipnja 2018. (str. 494-495 spisa), iskaz svjedoka Ivane Ivanuša (ranije Cafuk) sa zapisnika od 6. veljače 2026. (str. 1198-1199 spisa), iskaz svjedoka Stjepana Horvatića sa zapisnika od 20. veljače 2026. (str. 1216-1217 spisa), iskaz svjedoka Dražena Grošinića sa zapisnika od 20. veljače 2026. (str. 1218-1219 spisa), iskaz svjedoka Josipa Stankovića sa zapisnika od 27. veljače 2026. (str. 1228-1229 spisa), iskaz svjedoka Josipa Stankovića sa zapisnika od 19. listopada 2018. (str. 584-585 spisa), iskaz svjedoka Alena Turk sa zapisnika od 27. veljače 2026. (str. 1229-1230 spisa), iskaz svjedoka Mirka Baljak sa zapisnika od 10. travnja 2026. (str. 1269-1271 spisa), iskaz svjedoka Zvonimira Dumbovića sa zapisnika od 10. travnja 2026. (str. 1271-1273 spisa), iskaz svjedoka Milke Vidanović sa zapisnika od 10. travnja 2026. (str. 1273-1275 spisa), iskaz svjedoka Branka Grabundžije sa zapisnika od 10. travnja 2026. (str. 1275-1277 spisa). Također je u postupku ispitan u svojstvu svjedoka Željko Curiš i Mirsad Bijedić.

7.2. Prije završetka dokaznog postupka ispitan su 1.okrivljeni Igor Vuković, 2. okrivljena Štefica Vincek, 3. okrivljeni Željko Jakušić i 4. okrivljena Gordana Kolundžija. Na kraju dokaznog postupka pročitani su izvadak iz kaznene evidencije za 1. – 4. okrivljenike.

8. Tako 1. okrivljeni Igor Vuković u svom iskazu kojeg je dao na raspravi dana 9. lipnja 2026. iskazao je da je istina da je bio vlasnik EKO Farme Ves j.d.o.o.. Isto tako je imao i firmu pod nazivom Drvo proizvod Vuković kao i firmu Igor Rent. Istina je da je imao farmu svinja u Desnoj Martinskoj Vesi, a iste svinje je dobio na temelju ugovora kojeg je potpisao sa Vajdom i o svinjama se brinuo dok je mogao. Naime on je od jednog veterinara s područja Zagreba saznao da upravo Vajda traži kooperante za tov svinja. Ne sjeća se kako je došlo do suradnje sa Vajdom. Ne sjeća se kada je potpisao ugovor sa Vajdom, ali se sjeća da je u istom ugovoru kao sudužnik bila navedena 2. okrivljena Štefica Vincek, ali jedini vlasnik farme bio je on. Prema tom ugovoru njegova obveza je bila da u roku od 90 (devedeset) dana utovi svinje i da ih preda Vajdi, ali u ugovoru nije pisalo da farmu ne smije prepustiti nekome drugome pa time i tov svinja. U to vrijeme bio je svjedok dvostrukom ubojstvu koje se desilo na području Osijeka te je bio u bijegu i za njim je bila raspisana tjeralica i zbog tog razloga je prodao farmu. Farmu je prodao Damiru Tomiću, a do Tomića je došao upravo preko 3. okrivljenog Željka Jakušića pošto on nije dao nikakav oglas da prodaje farmu igdje. Isto tako, u to vrijeme on je bio u izvanbračnoj vezi sa 2. okrivljenom Šteficom Vincek. Vezano za ispunjenje samog ugovora prema Vajdi, on se obvezao zadužnicom na ime firme Eko Farma Ves, a isto tako bila je zadužnica na ime Štefice Vincek, a iznos je na svakoj zadužnici bio oko pola miliona kuna. Dok je još bio na farmi, stigla je isporuka svinja i to 740 komada s time da je 50 komada platio odmah Vajdi. Na farmi su radili Žarko Asan i on. Također je i stanovao na farmi i to jedno vrijeme sa 2. okrivljenom Šteficom jer je sagradio i kuću u blizini farme. Farmu je kupio od jedne gospođe kojoj se ne sjeća ime, a želio se baviti uzgojem svinja. 3. okrivljenog Željka Jakušića poznaje već dugi niz godina jer je isti brat od 2. okrivljene Štefice s kojom je bio u vezi nekih osam godina. On je više ljudi pitao da li bi netko bio zainteresiran kupiti njegovu farmu i onda je 3. okrivljeni Željko našao Damira Tomića koji je kupio njegovu farmu i ušao u posjed. Ugovor o prodaji njegove firme odnosno prenošenju na Damira Tomića sklopili su u Zagrebu, a tada su bili prisutni 3. okrivljeni Željko Jakušić i Mirsad Bijedić. Naime, točno je da je tada imao problema sa svojom osobnom iskaznicom odnosno ista nije bila važeća. Farmu je prodao Damiru Tomiću za 50.000,00 eura koji mu je taj novčani iznos ispatio na ruke kod javne bilježnice. Prije nego što je Damir Tomić potpisao ovaj ugovor isti je bio na farmi i vidio je što prodaje odnosno što isti kupuje, a što je potvrdio svjedok Žarko Asan u svom iskazu. Sa prodajom farme Damir Tomić preuzeo je i svinje. Tomića je upoznao što treba napraviti sa svinjama, odnosno kada bi bila isporuka prema Vajdi. Nakon što je sklopio ugovor, više nije bio na farmi u Martinskoj Vesi. 2. okrivljena Štefica Vincek potpisala je zadužnicu na pola miliona kuna. Taj iznos Štefica nije imala, a nije imao niti on odnosno to ih nitko nije pitao prilikom potpisivanja ugovora. Vajda nije htjela hipoteku na farmu. U to vrijeme poslovanje njegove firme bilo je uredno. Koliko je njemu poznato dalje je farmu Damir Tomić prodao 4. okrivljenoj Gordani Kolundžija, a prodao je i svinje. Njemu 4. okrivljena Gordana nije bila poznata otprije. Nikakvu prije suradnju nije imao sa 4. okrivljenom Gordanom.

8.1. Na upit branitelja 2. okrivljenice u zamjeni 1. okrivljenik odgovara da je Vajda tražila samo da se potpiše zadužnica dok ju nekretnine nisu zanimale. Naime, on je imao čisti vlasnički list na nekretninu na kojoj je bila farma i to je i predočio Vajdi, te im ponudio da upišu hipoteku kao instrument osiguranja. Isto tako, nitko ih nije tražio da iz banke donesu bilo kakve izvode o solventnosti firme. U farmu je ulagao i prije

dolaska svinja i kasnije od dolaska svinja te je čak i uklonio neke nedostatke odnosno primjedbe koje su imali iz Vajde.

8.2. Na upit braniteljice 3. okrivljenika u zamjeni 1. okrivljenik iskazuje da je 3. okrivljeni Željko Jakušić bio na farmi zajedno sa Damirom Tomićem prije nego što je isti kupio farmu, odnosno 3. okrivljenik je samo napravio njemu uslugu da proda farmu. Nadalje na upit 3. okrivljenika 1. okrivljenik iskazuje da je 3. okrivljeni Željko Jakušić bio prisutan prilikom potpisivanja ugovora o prodaji firme Damiru Tomiću, a isti je bio kao svjedok da je upravo 1. okrivljenik- Igor Vuković, obzirom da mu je istekla osobna iskaznica, a kako je to već ranije iskazao.

8.3. Na upit zastupnika optužbe 1. okrivljenik iskazuje da je 2. okrivljena Štefica Vincek jedno vrijeme i živjela na farmi sa njim, ali ga je mjesec ili dvadesetak dana prije prodaje napustila i otišla s farme. Nadalje, navodi da je ubojstvo o kojem je pričao u svom iskazu bilo 2000. godine, a tek nedavno je donesena i presuda, a on je bio svjedok u tom predmetu te je svjedočio putem video linka. Iz osobnih razloga je morao prodati farmu. Eko farma Ves je upravo osnovana da bi se mogla kupiti ova farma, a prije toga se firma nije bavila ničim. O predaji novaca od strane Damira Tomića njemu ne postoji nikakva potvrda, a novac je dobio nakon što je potpisan ugovor u uredu. Ne sjeća se da li je tada bila prisutna i javna bilježnica. Nije prodao svinje Mili Gvojiću, a isto je tako iskazao i svjedok Mile Gvojić. U vezi svoje farme nikada nije kontaktirao 4. okrivljenu Gordanu Kolundžiju. Kada je prodao farmu više nije dolazio n farmu, a kako je i iskazao u svom iskazu.

8.4. Zastupnik optužbe predložio je da se reproducira snimka prvog ispitivanja 1. okrivljenog Igora Vukovića od 28. rujna 2018. s obzirom da je isti detaljnije iskazivao o nekim okolnostima koje u obrani nije iznio.

8.5. Sud je temeljem članka 435. ZKP reproducirao snimku prvog ispitivanja 1. okrivljenog Igora Vukovića od 28. rujna 2018.

8.6. Tako u iskazu kojeg je 1. okrivljeni Igor Vuković dao dana 28. rujna 2018. potvrđuje da je bio vlasnik trgovačkog društva EKO FARMA VES te da je potpisao ugovor s oštećenim trgovačkim društvom o uslužnom tovu svinja. Što se tiče izdanih bjanko zadužnica navodi da iste doista nisu bile naplative, ali ima u vlasništvu nekretnine iz kojih se može naplatiti dug. Vajdi je ponudio hipoteku na firmu no oni to nisu željeli, zbog čega je bjanko zadužnicu izdala 2. okrivljena Štefica Vincek. Nije istina da je on prodao svinje, nego je to učinio Damir Tomić kojem je prodao firmu za iznos od 50.000,00 Eura, koji iznos mu je on predao na ruke. Prodaja farme je bila na oglasu na internetu (njuškalo) i Damir Tomić se javio na oglas. Ima i potvrdu da je Damir Tomić preuzeo sve svinje. On je samo bio prisutan na prvom utovaru kada je Damiru Tomiću pomogao utovariti svinje. Svinje je preuzeo jedan dečko iz Slavonije kojeg nije upoznao. S 2. okrivljenom Šteficom Vincek je jedno vrijeme živio, a kada je ona otišla nije imao više volje voditi farmu i odlučilo ju je prodati. Farmu je kupio od jedne starije gospođe za iznos od 25.000,00 eura. Pri tom je Mirko Baljak vlasnici farme predao jedan kiosk, a on je nadoplatio s iznosom od 10.000,00 eura. Žarko Asan je radio na farmi, a neki mještani su mu pomagali. Poslovnu suradnju s Vajdom je inicirao

on. 2. okrivljena Štefica Vincek se nekoliko puta čula s odgovornim osobama Vajde. Obvezao se sve svinje vratiti Vajdi. Nema nikakvih saznanja da je Damir Tomić nekretnine prenio na 4. okrivljenu Gordanu Kolundžiju. Nije bi prisutan kada je zaključen ugovor kojim Damir Tomić nekretnine prodaje 4. okrivljenoj Gordani Kolundžiji. Željka Jakušića je vidio dva puta u životu i nije znao da je on brat 2. okrivljene Štefice Vincek. U Martinskoj Vesi se nije predstavljao kao Marko Baljak. Isti je jednom bio na farmi kada je bila inspekcija. Nije mu poznato da li firma sada posluje. Navodi da je 50 svinja platio i za to ima fakturu.

8.7. Nakon što je reproducirana snimka prvog ispitivanja 1. okrivljenog Igora Vukovića, 1. okrivljenik navodi da se ne sjeća da li je stavio oglas za prodaju farme na Njuškalo, ali zna da je 3. okrivljeni Željko Jakušić bio sa Damirom Tomićem na farmi u Desnoj Martinskoj Vesi. Obzirom da je prilikom prvog ispitivanja 1. okrivljenik iskazao da je bio prisutan na prvom utovaru svinja, a kada je farmu preuzeo Damir Tomić, 1. okrivljenik navodi da se toga djela sada više ne sjeća odnosno da li je bio prisutan. Ponavlja da je 3. okrivljeni Željko Jakušić doveo Damira Tomića njemu kao kupca za njegovu farmu. Ponavlja isto tako da je prilikom potpisivanja ugovora o kupnji farme od strane Damira Tomića u uredu kod javne bilježnice bio prisutan 3. okrivljeni Željko Jakušić i Mirsad Bijedić koji su upravo posvjedočili javnoj bilježnici da je on, on. Navodi nadalje da je bio i oženjen sa 2. okrivljenim Šteficom Vincek 2018. ili 2019. kada je bio u zatvoru, a Željka Jakušića poznaje duži niz godina negdje oko 8 godina. Željka Jakušića je poznavao i prije 2018. Dodaje naknadno da je sa Šteficom Vincek bio u braku od 12.2.2019. do prije dvije i pol godine, a kada se i službeno rastao od iste.

8.8. Na upit zastupnika optužbe 1. okrivljenik odgovara da se ne sjeća točno tko je platio troškove prijenosa firme, odnosno da li je to bio on ili Damir Tomić. Štefica Vincek nije bila tada kod javnog bilježnika.

9. 2. okrivljena Štefica Vincek u svojoj obrani na raspravi dana 24. lipnja 2026. iskazala je da će iznijeti svoju obranu, ali neće odgovarati na pitanja stranaka osim na pitanja svoga odvjetnika. Tako je iskazala da se ne smatra krivom za ovo kazneno djelo koje joj se stavlja na teret. 1. okrivljeni Igor krenuo je u ovaj posao odnosno u uzgoj svinja, u nadi da će se time i baviti i da će mu taj posao donijeti novac i zaradu, a isto tako se u taj posao uključila i ona jer se bila raspitala i zaista je bila potražnja za takvom vrstom posla, odnosno malo ljudi se bavi uzgojem svinja. Igor je bio zaokupljen poslovima oko uređenja same farme te se bavio i sa radnicima, a njoj je prepustio da traži okolo uzgajivače koji bi im ponudili svoje usluge. Trebalo joj je duže vremena da se netko i telefonski javi na njene upite i na kraju je to bila Vajda. Od trenutka sklapanja ugovora pa sve do punjenja farme sa svinjama prošlo je svega nekoliko dana. Po napatku iz Vajde, ugovor se trebao potpisati kod njihovog javnog bilježnika koji je bio u Ivanić Gradu, a ona je morala potpisati ugovor kao sudužnik, a na njeno pitanje zašto baš ona, jer im je Igor nudio kolateral odnosno osiguranje na nekretninama, ali Vajda na to nije pristala te je inzistirala na zadužnicama. Igor i ona su potpisali osobno zadužnice i mjenice koje su oni imali već pripremljene. Ne zna više koji je bio iznos na tim mjenicama, ali misli da je bio iznos od 500.000,00 kuna. Od preuzimanja svinja negdje sve do sredine šestog mjeseca bila je na farmi, a onda je primijetila da se nešto čudno događa sa 1. okrivljenim Igorom jer je isti postao nervozan. Primaio je prijeteće

pozive i poruke, a na kraju joj je rekao da ima neki problem iz Osijeka vezano za svjedočenje te je to sve nju uplašilo. U to vrijeme dolazili su i u konflikte vezano za ove probleme koje je Igor imao, a vezano za Osijek, pa se ona iselila sa farme. Nakon nekih otprilike mjesec dana nazvao ju je Igor i rekao da će prodati farmu, a ona je pretpostavila zbog čega, ali nije ništa posebno pitala. Tu je bio svemu kraj.

9.1. Na upit branitelja 2. okrivljenice u zamjeni, 2. okrivljenica iskazuje da je Vajda bila zadovoljna nakon što su preuzeli svinje i nisu ništa od njih dodatno zahtijevali, ali oni su stalno imali neka ulaganja u farmu samoinicijativno jer su ju htjeli modernizirati. Na farmi je konstantno radila osoba po imenu Žarko Asan kojeg je Igor zaposlio. Prilikom potpisivanja ugovora, Vajda nije tražila niti od nje niti od 1. okrivljenog Igora nikakve potvrde o njihovoj solventnosti. Nakon što je otišla s farme, nije bila prisutna prilikom sklapanja nikakvog drugog ugovora vezan za farmu niti je primila bilo kakav novac nakon odlaska s farme.

10. 3. okrivljeni Željko Jakušića na raspravi dana 24. lipnja 2026. naveo je da će iznijeti svoju obranu, ali će odgovarati samo na pitanja svoje braniteljice. Nadalje je iskazao, a s obzirom na protek vremena, da ostaje kod svog iskaza kojeg je dao prilikom prvog ispitivanja.

10.1. Sud je temeljem članka 435. ZKP reproducirao snimku prvog ispitivanja 3. okrivljenog Željka Jakušića od 15. svibnja 2018.

10.2. Tako iz iskaza 3. okrivljenog Željka Jakušića proizlazi da je početkom kolovoza 2017. kod njega došla njemu tada nepoznata osoba koja se predstavila imenom Damir i rekla mu da hoće kupiti firmu jer želi nešto raditi. Rekao mu je da mu svoju firmu neće prodati, ali da će pitati svoju sestru 2. okrivljenu Šteficu Vincek. Kontaktirao je s njom i ona mu je rekla da bi njezin prijatelj prodao jednu stabilnu firmu. To je prenio Damiru i dao mu telefonski broj od Štefice Vincek. Nakon par dana ga je nazvao Damir te zamolio, obzirom da nema automobil, da ga odveze u Zagreb, radi prijenosa firme. Odvezao ga je u Zagreb, u Petrinjsku ulicu i tamo ga ostavio. Ne zna kakve je ugovore sklapao Damir, ali dodaje da mu se isti poslije javio i da je sve u redu. Poslije se s njim nije vidio. Igora Vukovića i Gordanu Kolundžija osobno ne poznaje. Negira da je posredovao u poslu prijenosa vlasništva u TD Eko farma Ves.

10.3. Nakon što je reproducirana snimka prvog ispitivanja 3. okrivljenog Željka Jakušića od 15. svibnja 2018. 3. okrivljenik dodaje da tijekom postupka nije dokazana nikakva veza sa ovim kaznenim djelom koje mu se stavlja na teret. Isto tako navodi da se upravo i na stranicama spisa 57 i 59 vide drva koja je on dovezao k sestri na farmu.

10.4. Na upit braniteljice 3. okrivljenika obzirom da je u svojoj obrani 1. okrivljenik iskazao da je upravo on bio sa njim kod javnog bilježnika, 3. okrivljenik iskazuje da on nije nikada bio kod javnog bilježnika te je potpuno nelogično da s obzirom da ga nikada nije vidio da kod javnog bilježnika potvrdi da je upravo 1. okrivljenik Igor Vuković.

11. Iz iskaza 4. okrivljene Gordane Kolundžija kojeg je dala na raspravi 24. lipnja 2026. proizlazi da se ne smatra krivom za ovo kazneno djelo koje joj se stavlja na

teret te ne zna ništa o tome. Zna samo da je farmu kupila od osobe po imenu Damir Tomić za 100.000,00 kuna. Nakon nekog vremena otišla je do imanja, ali nije u isto mogla ući jer ju je spriječio neki stariji čovjek i to je sve što zna o ovome. Nadalje je iskazala da će odgovarati samo na pitanja svoje braniteljice.

12. Iz ugovora o uslužnom tovu svinja od 08. svibnja 2017. proizlazi da je oštećena mesna industrija Vajda d.d. sklopila ugovor o uslužnom tovu svinja sa poljoprivrednim proizvođačem Igorom Vukovićem, vlasnikom EKO FARME j.d.o.o., a kao sudužnik je navedena Štefica Vincek, a ugovor je ovjeren kod javnog bilježnika u Ivanić Gradu te se 1.okrivljeni Igor Vuković kao kooperant obvezao osigurati odgovarajuće proizvodne uvjete za uzgoj svinja, prihvatiti u tov 700-750 komada prasadi, te ih utoviti i isporučiti Vajdi d.d., odnosno detaljno su navedene obveze u članku 15. ugovora, dok je u članku 20. ugovora određeno, a u svrhu osiguranja potraživanja iz ovog ugovora da se kooperant obvezuje Vajdi d.d. predati bjanko zadužnicu solemniziranu kod javnog bilježnika te su navedeni Igor Vuković i Štefica Vincek.

13. Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za trgovačko društvo "Eko farma Ves" j.d.o.o. proizlazi da je dana 31. svibnja 2016. osnovano trgovačko društvo EKO FARMA VES j.d.o.o., da je Igor Vuković naveden kao jedini osnivač j.d.o.o., a kao osoba ovlaštena za zastupanje također je navedena osoba Igor Vuković koji je ujedno bio i direktor a to je prestao biti 3. kolovoza 2017. kada je tu ulogu preuzeo Damir Tomić, odnosno poslovne udjele, a koje su promjene provedene u registru Trgovačkog suda u Zagrebu dana 7. kolovoza 2017.

14. Iz identifikacijske kartice gospodarstva broj 70248637 proizlazi da je izrađena identifikacijska kartica gospodarstva pod serijskim brojem 70248637 gdje je kao posrednik naveden Vajda, a naziv gospodarstva je EKO FARMA VES j.d.o.o. Desna Martinska Ves 41.

15. Iz dopisa Ministarstva poljoprivrede sa dostavom PIN-a (list spisa 24 i 231) proizlazi da je Ministarstvo poljoprivrede izdalo identifikacijsku karticu gospodarstva posjedniku Vajdi, a za gospodarstva upisana u Registar farmi.

16. Iz potvrde Mesne industrije Vajda od 12. svibnja 2017. (list spisa 25 i 240) proizlazi da je kooperant EKO FARMA VES j.d.o.o. primio u tov 723 komada odojaka, a što je svojim potpisom potvrdio i 1. okrivljeni Igor Vuković.

17. Iz računa Lieb Handels GmbH, Birkhahnweg 6, Landshut broj 1153F17 od 15. svibnja 2017. (list spisa 26 i 175) proizlazi da je riječ o svinjama pasmine Landras.

18. Iz računa Mesne industrije Braće Pivac d.o.o. broj 376/V001/15 od 01. lipnja 2017. (list spisa 27 i 178) proizlazi da je oštećena Vajda d.d. platila usluge prijevoza.

19. Iz otpremnica trgovačkog društva Fanon d.o.o. broj 120-2000-006669/17 od 01.08.2017., 120-2000-003928/17 od 12.05.2017., 120-2000-004060/17 od 17.05.2017., 120-2000-004361/17 od 25.05.2017., 120-2000-004719/17 od 05.06.2017., 120-2000-005170/17 od 16.06.2017., 120-2000-005367/17 od

23.06.2017., 120-2000-005624/17 od 30.06.2017., 120-2000-005837/17 od 07.07.2017., 120-2000-006136/17 od 14.07.2017., 120-2000-006317/17 od 20.07.2017., 120-2000-006553/17 od 28.07.2017. (list spisa 28-39 i 241-252) proizlazi da su od strane Vajde d.d. na EKO FARMU VES j.d.o.o. isporučene svinje zajedno sa stočnom hranom.

20. Iz zapisnika Ministarstva poljoprivrede, Odjela – veterinarskog ureda Glina, Ispostava Sisak, Klasa: 322-07/17-10/2614, Urbroj: 525/10/0788-17-2 od 12. srpnja 2017. (list spisa 41-51 i 255-247) proizlazi da su veterinarski inspektori tijekom nadzora kao osobu u ime stranke evidentirali Mirka Baljka te da se nazočna osoba i potpisala tim imenom.

21. Iz ugovora o kupoprodaji nekretnina od 07. kolovoza 2017. (list spisa 90-92 i 269-271) i anexa ugovora o kupoprodaji nekretnine od 09. kolovoza 2017. (list spisa 93-95 i 272-274) proizlazi da je EKO FARMA VES j.d.o.o. zastupana po Damiru Tomiću prodala nekretnine Elemental bloku d.o.o. kojeg zastupa 4. okrivljena Gordana Kolundžija za iznos od 100.000,00 kuna.

22. Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za trgovačko društvo Drvoproizvod Vuković j.d.o.o. (list spisa 96-100) proizlazi da je kao jednina član tog trgovačkog društva je bio naveden Igor Vuković, te da je isti prestao, a da je 4. okrivljena Gordana Kolundžija preuzela zastupanje društva 8. prosinca 2016., a prestala je biti direktor društva 2. ožujka 2017.

23. Iz obavijesti FINA-e o vraćanju osnove za plaćanje od 21. kolovoza 2017. (list spisa 104 i 268), dostave bjanko zadužnice na naplatu od 17. kolovoza 2017. (list spisa 105) i bjanko zadužnica od 10. svibnja 2017. na ime Štefica Vincek (list spisa 106-107 i 232-233) proizlazi da je FINA obavijestila Vajdu d.d. o nemogućnosti naplate zadužnice jer ovršenik Štefica Vincek nema aktivnog računa sa kojeg bi se mogla izvršiti ovrha na novčanim sredstvima.

24. Iz potvrde Javnog bilježnika Marijana Miškovića od 10. svibnja 2017. (list spisa 108-109) proizlazi da je bjanko zadužnica solemnizirana.

25. Iz podataka jedinstvenog registra računa FINA-e od 29. rujna 2017. (list spisa 125-133) proizlazi da 1. okrivljeni Igor Vuković ima račun kod Privredne banke koji nije bio u blokadi.

26. Iz dopisa Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostava Novi Zagreb Klasa: 410-01/17-01/204, Urbroj: 513-07-01-06-17-02 od 04. listopada 2017. (list spisa 134) proizlazi da je porezni obveznik EKO FARMA VES j.d.o.o. imao otvoren jedan žiro račun kod Privredne banke gdje je evidentiran ukupni promet u 2016. u iznosu od 20.918,21 kuna, a u 2017. ukupno 95.521,97 kuna, i da je porezni obveznik stekao nekretnine upisane u zk. ul. 1227 k.o. Martinska Ves.

27. Iz podneska Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Služba za nadzor zapisnik o obavljenom poreznom nadzoru od 08. svibnja 2017. (list spisa 136-141) proizlazi da

je obavljen porezni nadzor kod poreznog obveznika EKO FARMA VES j.d.o.o., te je utvrđena obveza plaćanja poreza, odnosno PDV-a u iznosu od 5.444,95 kuna.

28. Iz podneska Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Služba za nadzor Porezna nagodba Klasa: UP/I-471-02/17-01-107, Urbroj: 513-07-24-01-17-2 od 08. svibnja 2017. (list spisa 142-143) proizlazi da je EKO FARMA VES j.d.o.o. sklopila poreznu nagodbu glede vraćanja obveze u iznosu od 5.444,95 kuna.

29. Iz izvješća o novoutvrđenim obvezama temeljem sklopljene porezne nagodbe Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb Klasa: UP/I-471-02/17-01/107, Urbroj: 513-07-24-01-17-3 od 08.05.2017. (list spisa 144) proizlazi da je za poreznu obvezu u iznosu od 5.444,95 kuna sklopljena porezna nagodba.

30. Iz odobrenja dohotka i dobiti za 2016. Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Novi Zagreb (list spisa 146) proizlazi da je obveznik EKO FARMA VES j.d.o.o. predao sve obrasce.

31. Iz podataka FINA-e podaci iz jedinstvenog registra računa, očevidnik o danima (list spisa 148-156) proizlazi da EKO FARMA VES j.d.o.o. nije bila niti jedan dan u blokadi, a vezano za aktivan račun kod Privredne banke koji je otvoren dana 1. lipnja 2016.

32. Iz potvrde o izvršenom plaćanju Splitske banke od 18. svibnja 2017. (list spisa 175-176) proizlazi da je Vajda d.d. platila iznos od 54.040,00 eura trgovačkom društvu LIEB HANDELS GMBH za svinje.

33. Iz izjave o prijeboju (kompenzaciji) od 28. lipnja 2017. na iznos od 1.928.866,45 kuna (list spisa 178) proizlazi da su mesna industrija Braća Piva i mesna industrija Vajda d.d. međusobno izvršili prijeboj novčanih potraživanja.

34. Iz računa trgovačkog društva Fanon d.o.o. broj 6632/1/2000 od 01.08.2017., 6567/1/2000 od 28.07.2017., 6311/1/2000 od 20.07.2017., 6160/1/2000 od 14.07.2017., 5874/1/2000 od 07.07.2017., 5669/1/2000 od 30.06.2017., 5466/1/2000 od 23.06.2017., 5448/1/2000 od 16.06.2017., 4760/1/2000 od 05.06.2017., 4484/1/2000 od 25.05.2017., 4125/1/2000 od 17.05.2017., 3979/1/2000 od 12.05.2017. (list spisa 179-190) proizlazi da je Vajda d.d. izvršila plaćanje smjese za svinje koja je isporučena EKO FARMI VES j.d.o.o.

35. Iz bjanko zadužnica od 10. svibnja 2017. na ime Igor Vuković (list spisa 236-237) i potvrde javnog bilježnika Marijana Miškovića broj OV-4220/2017 od 10.05.2017. (list spisa 238-239), proizlazi da je solemizirana bjanko zadužnica za iznos od 500.000,00 kuna na ime Igor Vuković.

36. Iz email korespodencija između Ivanke Horvat i Miljenka Pivac od 04. srpnja 2017. (list spisa 253-254) proizlazi da je Ivanka Horvat koja je zaposlena u Vajdi d.d. obavijestila Miljenka Pivac da su Dražen Kolenić i Ivana Cafuk napravili inventuru na farmi Vuković i da je na farmi sve u redu, te da je farmer osposobio ventilatore i ugradio

kamere, te su svinje stalno pod nadzorom, da se čisti svaki dan, imaju zaposlenog jednog radnika, te surađuju s veterinarom i imaju bilježnicu u kojoj sve vodi što se događa.

37. Iz podneska mesne industrija Vajda d.d., dostava bjanko zadužnice Igora Vukovića na naplatu od 17.08.2017. (list spisa 266) proizlazi da je od strane Vajde d.d. zatražena naplata bjanko zadužnice za Igora Vukovića.

38. Iz obavijesti FINA-e o vraćanju osnove za plaćanje Klasa: 110-07/17-01/33, Urbroj: 08-2062-17 I.F (list spisa 268) proizlazi da je FINA obavijestila Vajdu d.d. o nemogućnosti naplate bjanko zadužnice na ime Štefice Vincek jer ista nema aktivnih računa sa kojeg bi se mogla izvršiti ovrha na novčanim sredstvima.

39. Iz izvatka iz zemljišne knjige Zemljišnoknjižnog odjela Sisak od 25.10.2017. (list spisa 275-277) proizlazi da je na česticama upisanim u zk. ul. 1747 k.o. Martinska Ves temeljem ugovora o kupoprodaju nekretnina od 2. lipnja 2016. uknjiženo pravo vlasništva za korist EKO FARMA VES j.d.o.o., a zatim je na temelju ugovora o kupoprodaji i tabularne izjave od 7. kolovoza 2017. predbilježeno pravo vlasništva na ELEMENT BLOK d.o.o., te je ELEMENT BLOK d.o.o. uknjiženo kao vlasnik na temelju ugovora sačinjenog 9. kolovoza 2017. Isto tako vidljivo je da je na navedenim nekretninama pod brojem Z-12450/2017 dana 18. kolovoza 2017. izvršena zabilježba tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji.

40. Iz povijesnog izvatka iz sudskog registra za TD Element blok d.o.o. (list spisa 278-279) proizlazi da je trgovačko društvo ELEMENT BLOK d.o.o. zastupala 4. okrivljena Gordana Kolundžija.

41. Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PU vukovarsko-srijemske, Služba kriminalističke policije broj 1054054 sa zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta (list spisa 280-281) proizlazi da je od Mile Gvojića oduzeto 117 komada tovnih svinja.

42. Iz zapisnika o vraćanju privremeno oduzetih predmeta PU vukovarsko-srijemske, Služba kriminalističke policije broj 511-15-04/7-1720/2017 od 14.08.2017. (list spisa 282) proizlazi da je Vajdi d.d. vraćeno 117 komada tovnih svinja.

43. Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PU osječko-baranjske, Policijske postaje Čepin broj 1102810 od 12. kolovoza 2017. sa zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta od 12.08.2017. (list spisa 283-284) proizlazi da je od Živka Živanovića oduzeto 78 komada svinja.

44. Iz zapisnika o vraćanju privremeno oduzetih predmeta PU osječko-baranjske, Policijske postaje Čepin broj 511-07-240-02-715/2017 od 14. kolovoza 2017. (list spisa 285) proizlazi da je vajdi d.d. vraćeno 78 komada tovnih svinja.

45. Iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru Uprave za veterinarstvo i sigurnost hrane, Služba veterinarske inspekcije, Odjel – veterinarski ured Osijek, Ispostava Vinkovci

Klasa: 322/07/17-01/3255, Urbroj: 525-10/0440-17-1 od 14. kolovoza 2017. (list spisa 286-288) proizlazi da izvršen inspekcijski pregled OPG-a Milana Gvojića.

46. Iz svjedodžbe o zdravstvenom stanju i mjestu podrijetla životinje Veterinarske stanice Vinkovci broj F 714034 od 14. kolovoza 2017. (list spisa 289) proizlazi da za 117 komada svinja koje su u posjedu Mile Gvojića nema veterinarske smetnje za otpremu životinja.

47. Iz putnog lista za svinje 27027315 od 14.08.2017. (list spisa 290) proizlazi da je 117 komada svinja odveženo sa OPG Mile Gvojića Vajdi d.o.o.

48. Iz svjedodžbe o zdravstvenom stanju i mjestu podrijetla životinje Veterinarske stanice Kutina broj F 757431 od 21.07.2017. (list spisa 291), svjedodžbe o zdravstvenom stanju i mjestu podrijetla životinje Veterinarske stanice Kutina broj F 757430 od 21.07.2017. (list spisa 292), svjedodžbe o zdravstvenom stanju i mjestu podrijetla životinje Veterinarske stanice Kutina broj F 642907 od 20.07.2017. (list spisa 293), svjedodžbe o zdravstvenom stanju i mjestu podrijetla životinje Veterinarske stanice Kutina broj F 642906 od 20.07.2017. (list spisa 294) i svjedodžbe o zdravstvenom stanju i mjestu podrijetla životinje Veterinarske stanice Kutina broj F 757429 od 20.07.2017. (list spisa 295) proizlazi da otpremene svinje nemaju veterinarske smetnje za otpremu životinja.

49. Iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru Ministarstva poljoprivrede, Uprave za veterinarstvo, Sektor veterinarske inspekcije, ispostava Osijek, Klasa: 322-07/17-01/3256, Urbroj: 525-10/0701-17-1 od 14.08.2017. (list spisa 296-299) i svjedodžbe o zdravstvenom stanju i mjestu podrijetla životinje Veterinarske stanice Osijek broj F 600552 od 14.08.2017. (list spisa 300) proizlazi da je izvršen inspekcijski nadzor u OPG-u Živko Živanović, te da za 78 komada svinja nema veterinarske smetnje za otpremu životinja.

50. Iz dopisa FINA, Klasa: 110-07/17-02/57, Urbroj: 08-3003-17-1134 od 11.10.2017. i iz podataka iz jedinstvenog registra računa FINA-e i očevidnik o redoslijedu plaćanja sa obračunatom kamatom od 11.10.2017. proizlazi da je za Igora Vukovića dostavljen očevidnik o redoslijedu plaćanja te je vidljivo da je na otvorenom računu kod Privredne banke izvršena blokada, a između ostalog vidljivo je i da je u naplati i oštećena Vajda d.d. za iznos od 500.000,00 kuna.

51. Iz pregleda transakcija po registarskoj oznaci HAC-a proizlazi da za vozilo registarskih oznaka VK-363-DT i VK-922-DF nisu evidentirana na dionicama autoceste u vremenskom razdoblju od 12. srpnja 2017. do 15. kolovoza 2017.

52. Iz optužnog prijedloga Ministarstva poljoprivrede, Uprave za veterinarstvo i sigurnost hrane, Odjel – Veterinarski ured Vukovar, Ispostava Vinkovci, Klasa: 322-07/17-01/3255, Urbroj: 525-10/0440-17-3 od 21.08.2017. proizlazi da je protiv Mileta Gvojića podnesen optužni prijedlog zbog više počinjenih prekršaja iz Zakona o veterinarstvu.

53. Iz izvješća PU zagrebačke, Sektora kriminalističke policije, Službe gospodarskog kriminaliteta od 17. kolovoza 2017. proizlazi da je terenskom provjerom koja je sačinjena po policijskim službenicima utvrđeno da je na adresi Zagreb, Stonska 1, stambena zgrada, a pregledom poštanskih sandučića i portafona utvrđeno da na istoj zgradi ne stoji natpis EKO FARMA VES j.d.o.o. niti prezime Vuković.
54. Iz izvotka iz zemljišne knjige Općinskog suda u Sisku od 15.01.2018. zk.ul. 1747 proizlazi da je na nekretninama upisanim u zk ul. 1747 k.o. Martinska Ves upisan ELEMENT BLOK d.o.o., a vidljivo je da je zabilježena tužba radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji na nekretninama.
55. Iz rješenja trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-17/30849-2 od 07.08.2017. proizlazi da je dana 7. kolovoza 2017. izvršena promjena člana društva i člana uprave osobe ovlaštene za zastupanje i to sa osobe Igora Vukovića na Damira Tomić.
56. Iz prometa po računu TD Eko farma Ves j.d.o.o. otvoren u PBZ d.d. od 11.01.2018. proizlazi da je račun otvoren dana 1. lipnja 2016., te je po računu bilo prometa.
57. Iz dopisa Zagrebačke banke d.d. broj 016318/18 od 24.01.2018. proizlazi da je Štefica Vincek imala otvoren račun u Zagrebačkoj banci.
58. Iz presude Prekršajnog suda u Vukovaru broj 8. Pp G-275/17-10 od 19.09.2017. proizlazi da je Mile Gvojić prekršajno kažnjen za određene prekršaje iz Zakona o veterinarstvu.
59. Iz preslike osobne iskaznice i Visa kartice na ime Igor Vuković i preslike kartice PBZ d.d. broj HR 9823400091110793189 proizlazi da je Igor Vuković imao valjanu osobnu iskaznicu do 19. lipnja 2022., a EKO FARMA VES j.d.o.o. je imala otvoren račun u Privrednoj banci.
60. Iz preslike putovnice broj 028611092 na ime Štefica Vincek proizlazi da je valjanost iste bila do 5. ožujka 2023.
61. Iz dopisa Ministarstva financija, Područni ured Sisak, Ispostava Sisak, Klasa: 410-20/18-04/19, Urbroj: 513-007-03-01-2018-2 od 29.05.2018. i privremenog poreznog rješenja Klasa: UP/I-410-20/2017-001/00453, Urbroj: 513-007-03-01-2017-0003 od 18.10.2017. proizlazi da ELEMENT BLOK d.o.o. nije platio porez na nekretnine a koje je bio dužan platiti prema privremenom rješenju od 18. listopada 2017. i to u iznosu od 4.000,00 kuna.
62. Iz rješenja Ministarstva poljoprivrede, Uprava za veterinarstvo i sigurnost hrane, Služba veterinarske inspekcije, Odjel – veterinarski ured Glina, Ispostava Sisak, Klasa: UP/I-322-07/17-10/926, Urbroj: 525-10/0788-17-1 od 13.07.2017. proizlazi da je EKO FARMI VES j.d.o.o. nadležno Ministarstvo naredilo da ispravi odgođene nesukladnosti, a koje je utvrdilo tijekom inspekcijskog nadzora.
63. Iz službene zabilješke Ministarstva poljoprivrede, Uprava za veterinarstvo i sigurnost hrane, Služba veterinarske inspekcije, Odjel – veterinarski ured Glina,

Ispostava Petrinja od 28. kolovoza proizlazi da je nadležno veterinarskoj inspekciji upućen poziv od strane djelatnika MUP-a Sisak a vezano za nestanak svinja sa farme.

64. Iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj 86. RI-238/17-5 od 12.07.2018. proizlazi da je radi osiguranja novčane tražbine Vajde d.d. određena privremena mjera na računu EKO FARME VES j.d.o.o. kojeg ima kod Privredne banke Zagreb.

65. Iz dokumentacije Trgovačkog suda u Zagrebu od 19.02.2019. proizlazi da je EKO FARMA VES j.d.o.o. upisan u sudski registar kod Trgovačkog suda u Zagrebu, a jedini osnivač je bio Igor Vuković koji je prestao biti direktorom 3. kolovoza 2017.m, a od tada društvo zastupa samostalno i neograničeno Damir Tomić, te je u sklopu dokumentacije sud dostavio i ovjereni ugovor o prijenosu poslovnog udjela.

66. Iz nalaza i mišljenja doc.dr.sc. Igora Marinića od 16. siječnja 2024. proizlazi da je vršeno vještačenje o raspravnoj sposobnosti za Igora Vukovića te je dr.sc. Igor Marinić u svom nalazu zaključio da je Igor Vuković osoba koja se liječi zbog posttraumatskog stresnog poremećaj i povratnog depresivnog poremećaja, te su kod ispitanika prisutne i karakteristike poremećaja ličnosti. Zaključno, ispitanik je raspravno sposoban, te je sposoban pristupiti raspravi.

67. Iz iskaza svjedoka Josipa Hajenića od 31. kolovoza 2018. u bitnome proizlazi da je njegova kuća u neposrednoj blizini EKO FARME VES j.d.o.o., a odakle se stvarao neugodan miris te je on to prijavio nadležnoj inspekciji. Poznato mu je da su se na farmi obavljala klanja svinja i to na crno i da je na farmu dolazila Štefica Vincek. Na farmi su se vršili određeni radovi i ugrađivala se klima i da je sve plaćeno gotovinom. Poznato mu je da su tijekom kolovoza 2017. u noćnim satima na farmu dolazili kamioni koji su utovarili svinje a kasnije su o svemu o tome izvještavali mediji.

68. Iz iskaza svjedoka Stojana Besnilova od 31. kolovoza 2018. u bitnome proizlazi da je sa Milom Gvojić jednom prilikom bio u Marinskoj Vesi a kada ih je zaustavio jedan čovjek. Kasnije kada su se vraćali kući Mile Gvojić mu je rekao da mu je taj čovjek ponudio na prodaju stoku, ali detalje ne zna.

69. Iz iskaza svjedoka Mile Gvojića sa zapisnika od 14. siječnja 2026. u bitnome proizlazi da je dana 21. srpnja 2017. bio na području Osekova i Popovače gdje je kupovao telad za svoj OPG kojeg inače ima u Markušici. Kada se vraćao kući na cesti ga je zaustavila jedna muška osoba, te mu je ponudila za prodati tovljene svinje i tada je sa njim došao do farme, ali on nije znao da su te svinje bile u vlasništvu Vajde d.o.o. Odlučio je kupiti 200 komada, te je po iste dolazio na farmu u večernjim satima jer je bilo ljetno doba i velike vrućine. Za navedene svinje nije dobio popratnu dokumentaciju ali je uredno dao novac. U narednim danim saznao je iz medija da je došlo do krađe na jednoj farmi, a kasnije je vratio Vajdi 195 komada svinja, a prekršajno je odgovarao zbog dokumentacije koja nije bila potpuna a prilikom prijevoza svinja, te je još dodao da osoba s kojom je pregovarao toga dana nije prisutna u sudnici, odnosno nikoga od prisutnih okrivljenika nije vidio.

70. Iz iskaza svjedoka Ivanke Horvat sa zapisnika od 6. veljače 2026. u bitnome proizlazi da je ista bila zaposlena u poduzeću Vajda na radnom mjestu voditelja

kooperacije, a u sudnici je prepoznala 1. okrivljenog Igoar i 2. okrivljenu Šteficu. Njeno poduzeće je u to vrijeme tražilo kooperante za tov svinja, te je ona stupila u kontakt da li sa 1. okrivljenikom ili sa 2. okrivljenicom, ne zna sada. Ona je pregledala farmu u Martinskoj Vesi te uočila određene nedostatke koje je trebalo popraviti, a koji su uredno nakon toga popravljeni te su potpisali ugovor kod javnog bilježnika u Ivanić Gradu, a također su dvije bjanko mjenice potpisali Štefica i Igor. Nakon potpisivanja ugovora krenula je nabava odojaka iz inozemstva, a uskoro su i odojci isporučeni na tov, 1. okrivljenik je prijavljivao potrebe a vezano za tov svinja, a oni su sa svojim dobavljačima odgovarali isporuku hrane. Nadalje, je iskazala da su njihovi djelatnici Ivana i Dražen bili na terenu, pratili stanje odojaka, te su utvrdili da su neki odojci bili bolesni i da je došlo do uginuća, a što je bilo standardno u tovu koji inače traje 90-110 dana kada se bližio kraj tovljenja, odnosno isporuke svinja Vajdi, ona je na farmu poslala Dražena Kolenića, koji je došao na farmu i ustanovio da nema svinja. Nadalje je iskazala da su ugovor potpisali Igor Vuković i Štefica Vincek koja je bila u ulozi sudužnika, a ne zna koje svojstvo u firmi je ista imala. Također je dodala da joj se nitko nije javljao na farmi, a li da je stupila u kontakt sa Šteficom Vincek, koja joj je rekla da više nije na farmi ii da više nema ništa s tim.

70.1. Zastupnik optužbe predložio je da se pročita iskaz svjedokinje koji je dala na zapisniku u ODO Sisak dana 14. lipnja 2018., obzirom da je detaljnije iskazivala pa je sud temeljem odredbe članka 426. ZKP pročitao iskaz svjedokinje.

70.2. Tako iz iskaza svjedoka Ivanke Horvat sa zapisnika od 14. lipnja 2018. u bitnome proizlazi da je njeno poduzeće Vajda tražilo kooperante za tov svinja, te da je stupila u kontakt sa Šteficom Vincek. Nekoliko dana prije zaključenja ugovora okrivljenici su putem e-maila dostavili dokumentaciju koju su tražili, a radilo se o preslikama njihovih osobnih dokumenata, bankovnih kartica na njihovo ime, izvadaka iz sudskog registra i zemljišnih knjiga. Isto tako bili su dužni pribaviti i identifikacijsku karticu gospodarstva Ministarstva poljoprivrede, Hrvatske poljoprivredne agencije, te je njihova pravna služba provjerila kompletnu dokumentaciju, odnosno da li je sve u redu. Obzirom da nisu utvrđene nikakve bitne nepravilnosti, ona je kontaktirala Šteficu Vincek i rekla da mogu zaključiti ugovor. Nadalje je iskazala da je iz dokumenta vidljivo da je odgovorna osoba u EKO FARMI VES bio Igor Vuković, a Štefica Vincek je u govoru bila označena kao sudužnik zbog garancije izvršenja obveza, a tekst ugovora sačinjen je u Vajdi i to je njihov uobičajeni obrazac za sklapanje takvih vrsta poslova. Vajda je isporučila 15. svibnja 2017. 723 komada odojaka, a hranu je isporučivalo TD Fanon d.o.o. Ivana Cafuk je bila 4. srpnja na farmi, bilo je sve u redu, a veterinarska inspekcija bila je na farmi 11. srpnja 2017. i oni su utvrdili da je sve u redu. U mjesecu kolovozu htjela je posjetiti farmu ali se nitko nije javljao, a zatim je 8. kolovoza 2017. na farmu došao vozač društva Fanon d.o.o. radi isporuke hrane, ali nije mogao ući na farmu. Odmah je na farmu poslala djelatnika Vajde Dražena Kolenića koji ju je izvijestio da na farmi nema svinja. Sa Igorom Vukovićem nije uspjela ostvariti kontakt, a kasnije je dobila Šteficu Vincek koja joj je rekla da više nije na farmi.

71. Iz iskaza svjedoka Vladimira Mesarića sa zapisnika od 6. veljače 2026. u bitnome proizlazi da je on radio u Vajdi i pred kraj mandata bio je direktor, a zbog proteka vremena ne može se sjetiti svih detalja kojih je dao na zapisniku u ODO Sisak.

71.1. Sud je temeljem odredbe članka 426. ZKP pročitao iskaz svjedoka Vladimira Mesarića sa zapisnika od 14. lipnja 2018.

71.2. Tako iz iskaza Vladimira Mesarića za zapisnika od 14. lipnja 2018. kod ODO Sisak u bitnome proizlazi da okrivljenike uopće ne poznaje,. Te da je sa okrivljenicima kontaktirala Ivanka Horvat, a poznato mu je da je sa EKO FARMA VES j.d.o.o. zaključen ugovor o tovu svinja i da su svinje isporučili zajedno sa hranom, odnosno sa krmnom smjesom. Jedno vrijeme je bilo sve u redu sa izvršavanjem ugovora a onda su svinje nestale, te su podnijeli kaznenu prijavu. Svoje potraživanje su htjeli naplatiti aktiviranjem bjanko zadužnice, ali to nisu uspjeli.

72. Iz iskaza svjedoka Ivane Ivanuša (ranije Cafuk) sa zapisnika od 6. veljače 2026. u bitnome proizlazi da radi za Vajdu, a nadređena joj je bila Ivanka Horvat, te da je bila prisutna u Ivanić Gradu kod javnog bilježnika kada se potpisivao ugovor, a također su bili prisutni i Igor Vuković i Štefica Vuković. Bila je prisutna kasnije i to dva puta na farmi u Martinskoj Vesi, a navela je da je Igor iskazao veliki interes za tovljenje svinja, odnosno za zdravstvenu ispravnost tih životinja i pokazao je općenito brigu. Kada je došla drugi put na teren, na farmi je bilo sve u redu.

73. Iz iskaza svjedoka Stjepana Horvatića sa zapisnika od 20. veljače 2026. u bitnome proizlazi da živi u Desnoj Martinskoj Vesi i poznaje okrivljenog Igora i okrivljenu Šteficu. Poznato mu je da je farmu kupio Igor, te je isti farmu i očistio, a povremeno je na farmu dolazila Štefica, te je kasnije vidio da su na farmu stigle svinje, ali nije vidio nikakav naziv na farmi. On je pomagao na farmi tako da je odvezio gnojnicu, a na farmi je radio i Žarko. Čuo je da su na farmu i stigle svinje, ali ih on nije hranio i kasnije su svinje odvežene.

74. Iz iskaza svjedoka Dražena Grošinića sa zapisnika od 20. veljače 2026. u bitnome proizlazi da je zaposlenik poduzeća Vajda, te je od Ivanke Horvat dobio zadatak da ode na teren i pregleda objekt koji se nalazio u Desnoj Martinskoj Vesi za kojeg je utvrdio da zadovoljava uvjete, ali je bilo nekih manjih nedostataka te su ga tada na farmu dočekali Igor i Štefica. Nakon što je započeta suradnja on je bio osobno pratnji prve isporuke svinja na farmu i tada su ga dočekali Igor i Štefica, te su isti potpisali i dokumentaciju vezanu za svinje. Tom prilikom kada su svinje došle na farmu, farma je bila još u boljem stanju. Međutim, nakon par tjedana svinje su nestale sa farme, a to je prvi utvrdio Dražen Kolenić.

75. Iz iskaza svjedoka Josipa Stankovića sa zapisnika od 27. veljače 2026. u bitnome proizlazi da mu je poznato da je u selu bila farma u vlasništvu osobe po imenu Ivica Posilovića koji je na toj farmi imao svinje i on je na toj farmi pomagao mu dok je još bio dječak, a nije mu poznato ime Igor Vuković.

75.1. Zastupnik optužbe predložio je da se pročita iskaz svjedoka kojeg je dao na zapisniku pred ODO Sisak dana 19. listopada 2018.

75.2. Sud je temeljem odredbe članka 426. ZKP pročitao iskaz svjedoka Josipa Stankovića sa zapisnika od 19. listopada 2018.

75.3. Tako iz iskaza Josipa Stankovića za zapisnika od 19. listopada 2018. kod ODO Sisak u bitnome proizlazi da je bio na farmi EKO FARMA VES i tada je pomagao

mještatinu Stjepanu Horvatiću koji je tamo radio pražnjenje šahte, a vidio je i jednog radnika po imenu Žarko. Poznato mu je da je farmom upravljao Igor Vuković.

76. Iz iskaza svjedoka Alena Turk sa zapisnika od 27. veljače 2026. u bitnome proizlazi da je dovezao stočnu hranu na farmu koja se nalazila u Desnoj Martinskoj Vesi, ali kada je tamo došao, farma je bila zaključana, te mu se vlasnik farme Igor Vuković nije javljao.

77. Iz iskaza svjedoka Mirka Baljak sa zapisnika od 10. travnja 2026. u bitnome proizlazi da je iskazao da poznaje 1. okrivljenog Igora, 2. okrivljenu Šteficu i 3. okrivljenog Željka, dok 4. okrivljenu Gordanu ne poznaje. Sa Igorom se družio prije desetak godina. U razgovoru sa istim saznao je da je zainteresiran za kupnju jedne farme, a oglas je vidio na Njuškalu, te je farmu prodavala osoba po imenu Jela. Cijena te farme bila je 50.000,00 eura, a koji iznos Igor nije imao, te mu je on uskočio u pomoć na način da je pod cijenu dao svoj lokal kojeg je inače bila vlasnik njegova supruga. Igor je navedenu farmu uredio, a uredio je i kuću na farmi, a u kojoj kući je živio sa Šteficom jer su bili u braku. Kada je bio u posjeti na farmi, tada još svinje nisu bile na farmi. Nakon dužeg vremena, Igor mu je isplatio iznos od 25.000,00 eura, a na ime lokala kojeg je dao pod cijenu gospođi Jeli za farmu.

78. Iz iskaza svjedoka Zvonimira Dumbovića sa zapisnika od 10. travnja 2026. u bitnome proizlazi da je bio na farmi dana 12. srpnja 2017., a tada na farmi nije bio Igor Vuković, već neka druga osoba, a na farmu je došao zbog smrada koji se širio sa farme. Tada je na terenu utvrdio određene nepravilnosti i zbog toga je doneseno rješenje, a zapisnik o nadzoru potpisao je tada Mirko Baljak. Kasnije je na farmu došao da vidi da li su uklonjene nepravilnosti, ali se na farmu tada nije moglo ući jer je bila zaključana i nije bilo svinja.

79. Iz iskaza svjedoka Milke Vidanović sa zapisnika od 10. travnja 2026. u bitnome proizlazi da je njena majka 4. okrivljena Gordana se cijeli život bavila poljoprivredom i da joj je posudila 5.000,00 eura kako bi kupila neko imanje na području Republike Hrvatske u okolici Siska i ništa joj dalje nije poznato vezano za predmet.

80. Iz iskaza svjedoka Branka Grabundžije sa zapisnika od 10. travnja 2026. u bitnome proizlazi da je 4. okrivljenu Gordanu koju jedino poznaje vozio nekoliko puta u Zagreb i to na autobusni kolodvor gdje se ona nalazila sa nekom ženskom osobom. 4. okrivljenica mu je rekla da je dala novce za tu neku farmu ili firmu, kasnije se sjeća da je ju vozio na farmu koja se nalazila na području Martinske Vesi, ali ista nije mogla ući na tu farmu, te mu je 4. okrivljenica rekla da ju neka muška osoba nije pustila unutra.

81. Iz iskaza svjedoka Mirsada Bijedića sa zapisnika od 19. svibnja 2026. u bitnome proizlazi da poznaje 1. okrivljenog Igora Vukovića jer je isti živio u kvartu u kojem on živi u Osijeku te su se tamo upoznali. Igor mu je pričao da se bavi uzgojem svinja i da ima farmu, a na toj farmi je i bio, te su na farmi bile i svinje. Sjeća se da se jednom prilikom našao s Igorom u Zagrebu na piću, a potom je Igor išao kod javnog bilježnika. Tada mu je bila istekla osobna iskaznica, pa je on kod javne bilježnice potvrdio, odnosno posvjedočio da je Igor Vuković. Nije mu poznato ime Damir Tomić.

82. Iz iskaza svjedoka Željka Curiša sa zapisnika od 8. lipnja 2026. u bitnome proizlazi da poznaje samo 23. okrivljenog Željka Jakušića, a sjeća se imena Damira Tomića jer je od istoga kupio felge za automobil. Tom prilikom otišao je sa Damirom Tomićem u kafić, a tamo je već bio Željko Jakušić. Nije se dugo zadržao u kafiću, te je isti ubrzo napustio.

83. Iz iskaza svjedoka Žarka Asana sa zapisnika sastavljenog u ODO Sisak 28. rujna 2018. u bitnome proizlazi da poznaje 1. okrivljenog Igora Vukovića te je radio na njegovoj farmi u Martinskoj Vesi 2017. Nadalje je iskazao da je Igor Vuković tada bio vlasnik farme i redovito mu je plaćao za obavljanje poslova na farmi. Zna da su se na farmi trebale utoviti svinje, a o kojima se i brinuo. Iskazao je da su na farmu dolazile inspekcije i sve je bilo u redu. Tijekom srpnja 2017. prvookrivljenik mu je rekao da će se riješiti farme te da će doći novi vlasnik i preuzeti farmu. Tako je jednog dana na farmu došao čovjek koji se predstavio kao Damir i rekao mu da je on sada vlasnik farme te mu je isti rekao da će doći kamioni na farmu u koje će utovariti svinje. Svinje su utovarene tijekom tri noći u više navrata, a svinje je preuzeo čovjek po imenu Mile.

84. Na temelju ovako provedenog postupka, ocjenjujući svaki provedeni dokaz pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima, sud nije našao dokazanim da bi 1. okrivljeni Igor Vuković, 2. okrivljena Štefica Vincek, 3. okrivljeni Željka Jakušić i 4. okrivljena Gordana Kolundžija počinili kaznena djela za koja se terete, i to na način opisan u činjeničnom opisu djela iz uvodno citirane optužnice.

85. U postupku nije sporno da su 1. okrivljeni Igor Vuković i 2. okrivljena Štefica Vincek potpisali ugovor o uslužnom tovu svinja dana 08. svibnja 2017. sa oštećenom mesnom industrijom Vajda d.o.o. (ranije Vajda d.d.), a kao sudužnik je navedena 2. okrivljena Štefica Vincek, a isto proizlazi iz iskaza 1. okrivljenog Igora Vuković i 2. okrivljene Štefica Vincek te iz samog priloženog Ugovora o uslužnom tovu svinja. Nije sporno niti da su svinje isporučene na farmu EKO FARMA VES j.d.o.o., a kako to proizlazi iz iskaza svjedoka Dražena Grošinića, te je 1. okrivljeni Igor Vuković i potpisao potvrdu oštećeniku da je u tov primio 723 komada svinja.

86. U postupku je prije svega sporno da li je 1. okrivljeni Igor Vuković u trenutku sklapanja ugovora s oštećenom Vajdom d.o.o. kada se obvezao u tov primiti svinje i utoviti ih, te ih tako utovljene vratiti oštećenju Vajdi d.d. postupao s prijevaram namjerom.

87. Tako iz iskaza 1. okrivljenog Igora Vukovića proizlazi da je on bio vlasnik trgovačkog društva EKO FARMA VES j.d.o.o. te je potpisao sa oštećenom Vajdom d.o.o. ugovor o tovu svinja zajedno s 2. okrivljenom Šteficom Vincek (koja mu je u inkriminirano vrijeme bila izvanbračna supruga) jer je Vajda d.o.o. u to vrijeme tražila kooperante za tov svinja, a isto navodi i 2. okrivljenica u svome iskazu. Nadalje, uz ugovor, 1. okrivljeni Igor Vuković i 2. okrivljena Štefica Vincek potpisali su bjanko zadužnice na iznos od 500,000,00 kuna, svaki na svoje ime.

88. U vrijeme potpisivanja ugovora, trgovačko društvo EKO FARMA VES j.d.o.o. kojem je 1. okrivljeni Igor Vuković bio jedini član i osoba odgovorna za zastupanje, odnosno direktor, a kako to proizlazi iz povijesnog izvataka iz sudskog registra, trgovačko društvo nije bilo u blokadi (isto slijedi iz podataka FINA-e, a vezano za

aktivan račun kod Privredne banke koji je otvoren dana 1. lipnja 2016.) Isto tako iz sudskog registra vidljivo je da je trgovačko društvo EKO FARMA VES j.d.o.o. osnovano 31. svibnja 2016., a navedeno trgovačko društvo bilo je vlasnik nekretnina upisanih u zk.ul. 1747. k.o. Martinska Ves.

89. Dakle, uzimajući u obzir ovu materijalnu dokumentaciju, jasno proizlazi da je 1. okrivljeni Igor Vuković bio direktor i jedina ovlaštena osoba za zastupanje trgovačkog društva EKO FARMA VES j.d.o.o. u smislu odredbe članka 87.stavka 6. KZ/11. Nadalje, da je 1. okrivljeni Igor Vuković uređivao i opremao farmu, (a o samoj kupnji navedene farme govori svjedok Mirko Baljak), a kako bi mogao primiti u tov svinje, proizlazi i iz iskaza svjedokinje Ivanke Horvat koja je u ime oštećene Vajde d.o.o. kao voditeljice kooperacije oštećenika upravo stupila u kontakt s 1. okrivljenim Igorom Vukovićem i 2. okrivljenom Šteficom Vincek te je osobno pregledala farmu i ukazala 1. okrivljeniku na neke nedostatke koje je on ispravio, a sve u vidu poboljšanja same farme za tov svinja. Ista tako svjedokinja je iskazala da je oštećenik prije potpisivanja ugovora provjerio svu dokumentaciju za 1. okrivljenog Igora Vuković i 2. okrivljenu Šteficu Vincek glede njihovih osobnih podataka, bankovnih kartica, izvadaka iz sudskog registra i zemljišnih knjiga te je sve bilo u redu i pristupili su potpisivanju ugovora temeljem kojeg je isporučeno 723 komada odojaka.

90. Glede samog ugovora, svjedokinja je iskazala da je to uobičajeni obrazac kojeg Vajda d.o.o. ima za takvu vrstu poslova te je ugovor ovjeren kod javnog bilježnika u Ivanić Gradu., što potvrđuje u svom iskazu i svjedokinja Ivana Ivanuša koja je navela da su 1. okrivljeni Igor Vuković i 2. okrivljena Štefica Vincek potpisali ugovor te je 1. okrivljenik iskazao veliki interes za tovljenje svinja. Svjedokinja je bila i na farmi u Martinskoj Vesi, kao i svjedok Dražen Grošinić koji u svome iskazu navodi da je sudjelovao u isporuci svinja na farmu te da je ista bila u dobrom stanju. Da su svinje bile na farmi u Martinskoj Vesi govore i svjedoci Josip Hajenić, Stjepan Horvatić te svjedok Josip Stanković i Mirsad Bijedić. Nadalje, hranu je za svinje vozio svjedok Alen Turk, a veterinarski inspekcijski nadzor je obavljao svjedok Zvonimir Dumbović, dok je svjedok Željko Asan radio na samoj farmi i brinuo se za svinje zajedno s 1. okrivljenikom.

91. Dakle, ovi svjedoci suglasno u svojim iskazima potvrđuju da su svinje bile na farmi u Martinskoj Vesi, te je sud iskaze navedenih svjedoka ocijenio istinitim i vjerodostojnim jer su svjedoci iskazivali o činjenicama koje su im bile poznate, odnosno iskazi ovih svjedoka u kombinaciji s ostalim dokazima ne upućuju na prijevarnu namjeru 1. okrivljenog Igora Vukovića u trenutku sklapanja posla jer je 1. okrivljenik i nakon zaključenja ugovora pokazivao interes za tovljenje svinja jer prije svega svjedoci Ivanka Horvat, Ivana Ivanuša i Dražen Grošinić, ujedno i zaposlenici Vajde d.o.o. govore da je 1.okrivljeni Igor Vuković ulagao u farmu i vodio brigu o svinjama.

92. Nadalje, iz iskaza svjedoka Mile Gvojića proizlazi da je tijekom mjeseca srpnja 2017. bio na području Osekova i Popavače, a kada ga jedna muška osoba zaustavila i ponudila mu svinje, a o tome u svome iskazu govori o svjedok Stojan Besnislov te je on kupio 200 komada, a za koje je kasnije saznao da su od oštećene Vajde te su iste i vraćene oštećeniku, a kako to i proizlazi potvrda o privremenom oduzimanju

predmeta. Niti ovaj iskaz svjedoka ne pruža osnovu za osuđujuću presudu u odnosu na kazneno djelo koje se ovdje 1. okrivljeniku stavlja na teret.

93. Dakle, kazneno djelo prijevare u gospodarskom poslovanju može se počiniti samo s izravnom namjerom, što znači da je potrebno da je počinitelj već pri zaključenju ugovora imao namjeru ne ispuniti preuzetu obvezu. Za utvrđivanje te namjere i prijevarnog postupanja potrebno je sagledati sve njegove postupke kako bi se došlo do zaključenja da li je u trenutku kada je zaključivan pravni posao, sve upućivalo na to da počinitelj lažno predočava činjenice na koji način mu je cilj dovesti oštećenika u zabludu.

93.1. Kraj ovakvog stanja stvari te nakon iscrpno provedenog postupka, sud nije mogao s potpunom sigurnošću utvrditi da je 1. okrivljeni Igor Vuković u trenutku sklapanja ugovora s oštećenikom tj. 08. svibnja 2017. postupao s prijevarnom namjerom odnosno da isti neće postupiti po ugovoru i vratiti Vajdi d.o.o. utovljene svinje nakon 90 dana tova te je sud prihvatio obranu 1. okrivljenog Igora Vukovića da nije postupao s prijevarnom namjerom prema oštećeniku te ga oslobodio optužbe za kazneno djelo iz članka 247.stavka 2. KZ/11 na temelju članka 453. točke 3. ZKP primjenom načela „in dubio pro reo“.

U odnosu na kaznenu odgovornost 2. okrivljene Štefice Vincek:

94. Nadalje, 2. okrivljena Štefica Vincek u svom iskazu navodi da se 1. okrivljeni Igor Vuković odlučio za uzgoj svinja jer u to doba bilo je malo ljudi koji su se bavili takvom vrstom posla, a bio je to i dobro plaćen posao. Ona je bila zadužena da pronađe uzgajivače koji bi im ponudili usluge te je tako stupila i u kontakt s oštećenikom, a sa kojim je i potpisala ugovor kao sudužnik te je potpisala i bjanko zadužnicu. Dakle, 2. okrivljenica je zajedno s 1. okrivljenim Igorom Vukovićem potpisala ugovor o tovu svinja, a u istom je bila navedena kao sudužnik.

95. Kazneno djelo prijevare u gospodarskom poslovanju (*delictum proprium*) može počiniti isključivo odgovorna osoba u pravnoj osobi. To znači da opći subjekt (bilo koja fizička osoba) ne može počiniti ovo djelo, već počinitelj mora imati posebni svojstveni položaj unutar gospodarskog subjekta odnosno odgovorna osoba jest ona fizička osoba kojoj je u pravnoj osobi povjeren određen djelokrug poslova iz područja njezina djelovanja.

95.1. Međutim, kako Općinsko državno odvjetništvo nije dokazalo da bi 2. okrivljena Štefica Vincek zajedno s 1. okrivljenim Igorom Vukovićem (koji je bio direktor trgovačkog društva EKO FARMA VES j.d.o.o.) vodila i zastupala trgovačko društvo EKO FARMU VES j.d.o.o., a kako joj je to stavljeno na teret izmijenjenom optužnicom, to je sud 2. okrivljenu Šteficu Vincek oslobodio od optužbe za kazneno djelo iz članka 247.stavka 2. KZ/11 na temelju članka 453. točke 3. ZKP primjenom načela „in dubio pro reo“.

U odnosu na kaznenu odgovornost 3. okrivljenog Željka Jakušića i 4. okrivljene Gordane Kolundžije:

96. 3. okrivljenom Željku Jakušić i 4. okrivljenoj Gordani Kolundžiji izmijenjenom optužnicom na teret je stavljeno kazneno djelo pomaganje u počinjenju kaznenog djela

opisano u članku 247. stavku 1. i 2., a kažnjivo po članku 247. stavku 2. KZ/11 u svezi članka 38. KZ/11.

97. Iskazi svjedoka Milke Vidanović, Branka Grabundžije i Željka Curiša, koji su inače bili svjedoci obrane 2. okrivljenog Željka Jakušića i 4. okrivljene Gordane Kolundžija, ne upućuju na prijevartu namjeru 1. okrivljenog Igora Vukovića u trenutku sklapanja posla, pa isti nisu relevantni za ovaj postupak obzirom na oslobađajuću presudu.

98. Naime pomaganje kao oblik sudioništva postoji tek pošto je druga osoba (počinitelj) donijela odluku o počinjenju kaznenog djela, te podrazumijeva ostvarenje djela od strane glavnog počinitelja. Pomaganje se uvijek odnosi na određeno kazneno djelo i na određenog počinitelja, a radnja pomaganja usmjerena je na olakšavanje glavnom počinitelju počinjenja kaznenog djela.

99. Budući u ovome postupku nije dokazano počinjenje glavnog kaznenog djela od strane 1. okrivljenog Igora Vukovića opisanog u dispozitivu presude, te je isti oslobođen od optužbe jer nije dokazano da ga je počinio, prema načelu akcesornosti otpala je kaznena odgovornost 3. okrivljenog Željka Jakušića i 4. okrivljene Gordane Kolundžije koji se terete za kazneno djelo pomaganja u prijevari u gospodarskom poslovanju te je sud iste oslobodio optužbe.

100. Sud je odbio prijedlog Općinskog državnog odvjetništva za ispitivanjem svjedoka Damira Tomića putem europskog istražnog naloga kao odugovlačeći i neprikladan jer je sud u ovome postupku prije svega bio vezan rješenjem Županijskog suda u Sisku broj Su-Kzp-4/2025 od 14. listopada 2025. po kojem je postupak morao dovršiti u roku od jedne godine, a i ispitivanjem predloženog svjedoka ne bi se ništa novo bitno drugačije utvrdilo u odnosu na prijevartu namjeru 1. okrivljenika u vrijeme sklapanja ugovora o tovu svinja. Ovdje treba primijetiti da je Općinsko državno odvjetništvo prijedlog za ispitivanjem predloženog svjedoka stavilo tek u fazi glavne rasprave, a imenovani svjedok je bio na popisu dokaza koju su bili navedeni uz optužnicu koja je podignuta 26. travnja 2019., a sud je došao do saznanja da isti živi na području Savezne Republike Njemačke još od 2014. godine.

101. Nadalje, sud je odbio prijedlog braniteljice 3. okrivljenog Željka Jakušića da se iz spisa kao nezakoniti dokazi izdvoje dokazi navedeni pod točkom 53. i 77. optužnice. Naime, riječ je e-mail komunikaciji koja je dobrovoljna od strane osoba navedenih u e-mail komunikaciji te takav dokaz nije nezakonit. Nema nikakve zakonske odredbe koja bi svjedoku zabranjivala dostavljanje vlastite (ili njemu upućene) e-mail korespondencije tijelima kaznenog progona ili drugim osobama.

102. Budući je sud okrivljenike oslobodio optužbe za kaznena djela koja su im izmijenjenom optužnicom stavljena na teret, oštećena Vajda d.o.o, je upućena da imovinskoopravni zahtjev može ostvarivati u parnici.

103. Budući su 1. okrivljeni Igor Vukovića, 2. okrivljena Štefica Vincek, 3. okrivljeni Željko Jakušić i 4. okrivljen Gordana Kolundžija oslobođeni od optužbe, to je sukladno odredbi članka 149. stavak 1. ZKP u vezi članka 145. stavak 1. točke 1. do 5. ZKP

odlučeno da nužni izdaci okrivljenika i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

U Sisku 30. lipnja 2026.

Predsjednica vijeća  
Gordana Muža Andreić



Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku. O žalbi odlučuje županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO Sisak na broj K-DO-892/2017
2. 1. okrivljeni Igor Vuković
3. Branitelj 1. okrivljenika Velimir Došen, odvjetnik iz Rijeke
4. 2.okrivljena Štefica Vincek
5. Branitelj 2. okrivljenice, Ljubo Pavasović Visković, odvjetnik iz Zagreba
6. 3. okrivljeni Željko Jakušić
7. Branitelj 3. okrivljenika Snježana Drvodelić, odvjetnica iz Petrinje
8. 4. okrivljena Gordana Kolundžija
9. Braniteljica 4. okrivljenice Lana Kostanjšek, odvjetnica iz Siska
10. Oštećena Vajda d.o.o., po opunomoćeniku Mirku Bodanoviću, odvjetnik iz Zagreba

Broj zapisa: **9-3088b-9ad7e**

Kontrolni broj: **01a4d-fc26d-4c3c5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.