

Na poslovni broj: 6 St-431/17-4

TRGOVAČKOM sudu u ZRJEKU

Ovršni predmet:

Ovrhovoditelj:

Ovršenik:

PROKAZNA IZJAVA OVRŠENIKA¹I. U ovom se ovršnom predmetu vodi ovrha radi predaje/ispоруke:²

11B-94

TRGOVAČKI SUD	PRILOGA
Primljena (datum)	29-05-2017
Podneta	
Plaćeno	
Primljene vrijednosti (novac, stvari, ...)	
Potpis ovršenika:	

6

Napomene:

1. Prokaznu izjavu ovršenik daje i potpisuje pred sudom.
2. Navedi stvari radi čije se predaje ili isporuke vodi ovrha u ovom ovršnom predmetu.

OBRAZAC PROKAZNE IZJAVE — PI — stranica 1.

098247222



II. U skladu s rješenjem ovoga suda broj' _____ dajem sljedeću izjavu:²

III. Potvrđujem da su podaci iz točke II. ove izjave točni i potpuni i da ništa u svezi sa stvarima radi čije se predaje ili isporuke ovrha vodi nisam zatajio.

Mjesto i datum davanja izjave

OTIJEK, 25.5.17.

Kapitel In d.o.o.

OIB - 15371251662

Potpis ovršenika

[Signature]

Napomene:

1. Navesti poslovni broj i datum rješenja kojim je ovršeniku naloženo davanje prokazne izjave.
2. Za svaku od stvari iz točke I. ove izjave ovršenik treba navesti gdje se nalaze, odnosno da ih nema ili da ne zna gdje se nalaze.

Na poslovni broj: 651-431/17-3
TRGOVACKOM sudu u OSJEKU

Ovršni predmet: _____

Ovrhovoditelj: _____

Ovršenik: _____

PROKAZNI POPIS IMOVINE

I. U ovom se predmetu vodi ovrha radi isplate¹ _____

II. U skladu s rješenjem ovoga suda broj² _____ podnosim sudu popis svoje imovine na obrascima
dodataka prokaznom popisu imovine - listovima koji su sastavni dio ovoga popisa, i to:³

- obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - **list A** - nekretnine, na: _____ lista,
- obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - **list B** - pokretnine, na: _____ lista,
- obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - **list C** - imovinska prava na tuđim stvarima, na: _____ lista,
- obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - **list D** - novčane tražbine, na: _____ lista,
- obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - **list E** - nenovčane tražbine, na: _____ lista,
- obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - **list F** - novčana sredstva na računima, na: _____ lista,
- obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - **list G** - druga imovina, na: _____ lista.

III. Potpisom na svakom od priloženih listova koje ću potpisati pred sudom potvrđujem da su upisani podaci točni i potpuni i da ništa od svoje imovine nisam zatajio.

Mjesto i datum davanja izjave

OSJEK, 25.5.17

Potpis ovršenika⁴

[Potpis]

Kapitel In d.o.o.

Napomene:

1. Navesti novčanu tražbinu radi čije se naplate ovrha vodi. **OIB - 15371251662**
2. Navesti poslovni broj i datum rješenja kojim je ovršeniku naloženo davanje prokaznoga popisa imovine.
3. Ovisno o vrsti imovine koju ovršenik ima potrebno je upisati broj listova koji se prilažu — npr. ako se prilažu dva lista A — upisati slovima: dva, ako se ne prilaže niti jedan list E (jer ovršenik nema nenovčanih tražbina) upisati slovima: ništa.
4. Prokazni popis imovine ovršenik potpisuje pred sudom.

OBRAZAC PROKAZNOGA POPISA IMOVINE — PPI — stranica 1.



Narodne novine d.o.o., Zagreb - (47)
Oznaka za narudžbu: UT-I-636

011415



Obrazac zaštićen - U-NN-031-DR/99

UPUTE ZA POPUNJAVANJE OBRAZACA DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE

Obrascu prokaznoga popisa imovine - PPI koji popunjava u dva primjerka, ovršenik, ovisno o imovini koju ima, prilaže obrasce dodatka prokaznom popisu imovine - listove A do G, tiskane na papiru veličine A4, i to:

— obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - list

A - nekretnine,

— obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - list

B - pokretne,

— obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - list

C - imovinska prava na tuđim stvarima,

— obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - list

D - novčane tražbine,

— obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - list

E - nenovčane tražbine,

— obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - list

F - novčana sredstva na računima,

— obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - list

G - druga imovina.

Svaki od navedenih obrazaca ima dvije stranice i u donjem lijevom kutu svake stranice sadrži oznaku obrasca koja glasi: »Obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - list (od A - G)« s naznakom imovine na koju se odnosi, te oznaku rednoga broja stranice, koju popunjava ovršenik.

Ovršenik popunjava onoliko stranica, odnosno listova obrazaca dodatka prokaznom popisu imovine koliko je potrebno da popiše svu svoju imovinu i podnosi ih sudu u **dva primjerka s priloženim odgovarajućim dokazima**. U svakom od priloženih obrazaca ovršenik mora navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi svojih prava u odnosu na svaki dio imovine te o dokazima, osobito ispravama kojima se oni mogu potkrijepiti. Dokazi kojima se potkrjepljuje izjava navode se na svim obrascima dodatka neprekinutim nizom rednih brojeva i tako označeni prilažu se prokaznom popisu imovine. Prokazni popis imovine mora biti točan i cjelovit.

Svaku stranicu obrazaca dodatka prokaznom popisu imovine ovršenik potpisuje pred sudom, čime potvrđuje da su upisani podaci točni i potpuni te da ništa od svoje imovine nije zatajio.

U obrascu dodatka prokaznom popisu imovine - listu A - nekretnine treba navesti zemljišnoknjižne podatke o nekretninama: oznaka katastarske čestice, katastarske općine i zemljišnoknjižnog uložka te priložiti izvratke iz zemljišne knjige. Ako nekretnina nije upisana u zemljišnu knjigu, treba naznačiti gdje se nekretnina nalazi, njezin naziv, granice i površinu te priložiti izvadak iz katastarskog posjedovnog lista i/ili ispravu na temelju koje je nekretnina stečena.

U obrascu dodatka prokaznom popisu imovine - listu B - pokretne treba navesti sve pokretne s naznakom mjesta

gdje se nalaze i pravne osnove stjecanja, o čemu treba priložiti odgovarajuće isprave. Pokretne treba navesti s njihovim bitnim obilježjima (npr. registarska oznaka, serijski broj i sl.), primjerice: gotov novac, vrijednosne papire (mjenice, čekove, dionice i sl.), namještaj, predmete osobne uporabe, umjetnine, satove, nakit, zlatninu i ostale vrijedne predmete, vozila, poljoprivredne strojeve, oruđa za rad, stoku, domaće životinje itd.

U obrascu dodatka prokaznom popisu imovine - listu C - imovinska prava na tuđim stvarima treba navesti gdje se nalaze i kome pripadaju tuđe stvari na kojima ovršenik ima imovinska prava (npr. založno pravo, stvarni tereti, služnosti, zakup, najam i sl.), a te stvari opisati na način opisan za list A, odnosno B.

U obrascu dodatka prokaznom popisu imovine - listu D - novčane tražbine treba navesti podatke o svim novčanim tražbinama ovršenika prema pojedinim dužnicima, njihovoj visini i osnovama nastanka uz podatke o ispravama kojima se ti navodi mogu dokazati. Treba navesti prima li, i od koga ovršenik plaću ili mirovinu i u kojem iznosu, odnosno navesti ima li i druge stalne ili povremene prihode i njihov iznos. Također treba navesti i podatke o ostalim novčanim tražbinama kao npr.: novčanim tražbinama po žiroračunu, deviznom računu i drugim računima kod pravnih osoba koje obavljaju poslove platnoga prometa, tražbine zasnovane na vrijednosnim papirima, tražbine zasnovane na dionici i poslovnom udjelu u trgovačkom društvu, tražbine po štednom ulogu kod banke ili druge pravne osobe, tražbine prema osiguravajućim društvima itd.

U obrascu dodatka prokaznom popisu imovine - listu E - nenovčane tražbine treba navesti tražbine ovršenika prema pojedinim dužnicima da mu se preda određena pokretna ili nepokretna stvar ili da mu se isporuči određena količina pokretnina.

U obrascu dodatka prokaznom popisu imovine - listu F - novčana sredstva na računima treba navesti novčana sredstva na računima kod pravnih osoba koje obavljaju poslove platnoga prometa: broj računa, pravnu osobu koja obavlja poslove platnoga prometa i iznos novčanih sredstava na pojedinim računima.

U obrascu dodatka prokaznom popisu imovine - listu G - druga imovina navodi se imovina koja nije obuhvaćena u naprijed navedenim obrascima, npr.: patent, tehnička unapređenja, dionice za koje nije izdana isprava o dionici, udjeli odnosno poslovni udjeli u trgovačkom društvu itd.

Kapitel In d.o.o.
018 - 15371251662

Potpis ovršenika



OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

A — nekretnine, stranica _____

LIST A — NEKRETNINE

Moja se imovina sastoji od sljedećih nekretnina:

VLASNIČKI UDIO 298/1000 ETAŽNO VLAS. (E-3)

1. STAN S3 NALAZI SE NA ZKATU, U SVOEMU
PREMA PRILOŽENOM E-IZVATKU

5. SUVLASNIČKI DIO 61/1000 ETAŽ. VL. (E-5)

1. GARAZA G2 NALAZI SE U POD. ZEP.
— PREMA PRILOŽENOM E-IZVATKU

1. SUVLASNIČKI DIO: 2853/10000 ETAŽ. VL. (E-1)

1. STAN S1 KOJI SE NALAZI U PRIZEMLJU
— PREMA PRILOŽENOM E-IZVATKU

Kapitel In d.o.o.

018 - 15371251662

Potpis ovršenika



B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
2.1	Zaprimljeno: 23.04.2015. broj Z-3294/15. Temeljem članka 72 - 77 Zakona o zemljišnim knjigama (NN 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10 i 55/13) zabilježuje se prvenstveni red radi namjeravanog otuđenja nekretnina upisanih u A, na rok od godinu dana, koji rok istječe dana 04. svibnja 2016. godine.	
4. Suvlasnički dio: 61/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4)		
1. Garaža G 1 nalazi se u pomoćnoj zgradi ukupne korisne površine 16,86 m2		
MESAREK DEJAN, OIB: 93455606177, ANTUNOVAC, JOSIPA KOZARCA 6		
5. Suvlasnički dio: 61/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5)		
1. Garaža G 2 nalazi se u pomoćnoj zgradi ukupne korisne površine 16,86 m2, te sporednog dijela koji se sastoji od parkirnog mjesta P 4 u dvorištu površine 12,50 m2		
KAPITEL IN D.O.O., OIB: 15371251662, OSIJEK, LOPUDSKA 42		
2.1	Zaprimljeno: 23.04.2015. broj Z-3294/15. Temeljem članka 72 - 77 Zakona o zemljišnim knjigama (NN 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10 i 55/13) zabilježuje se prvenstveni red radi namjeravanog otuđenja nekretnina upisanih u A, na rok od godinu dana, koji rok istječe dana 04. svibnja 2016. godine.	

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.			
1.1	Zaprimljeno 15.01.2014. broj Z-307/14 Na temelju ugovora o osnivanju stvarne služnosti puta od 10.01.2014. broj OV-227/14, uknjižuje se pravo stvarne služnosti puta za pješački promet i za uporabu kao kolnika, odnosno provoz motornim vozilom na teret svakodobnog vlasnika poslužne nekretnine upisane u A, a za korist svakodobnog vlasnika povlasne nekretnine - kčbr. 94, upisane u zk. ul. 16500, k.o. iste.		
1. Na suvlasnički dio: 3 (298/1000)			
1.1	Zaprimljeno 31.03.2015. broj Z-2643/15 Temeljem Sporazuma o osiguranju novčanih tražbina i osnivanju založnog prava od 30.03.2015. broj OV- 1207/2015, uknjižuje se pravo zaloga na nekretninama upisanim u A, u iznosu od 775.765,30 kuna, uvećano za zatezne kamate, koje teku od svakog pojedinačno dospjelog potraživanja Vjerovnika, pa sve do plateža, obračunate sukladno odredbi članka 29. Zakona o obveznim odnosima, te svim troškovima prisilne naplate za korist: BREKALO MARKO, OIB: 11907107586, VIŠNJEVAC, MATIJE PETRA KATANČIĆA 1/A	775.765,30 KN	
1.2	Zaprimljeno 31.03.2015. broj Z-2643/15 zabilježuje se da je kao glavna hipoteka određen zk.ul. 5418 PU 1 k.o. Osijek, a kao sporedne hipoteke zk.ul. 5418 PU 3 i PU 5 k.o. Osijek.		
1. Na suvlasnički dio: 5 (61/1000)			
1.1	Zaprimljeno 31.03.2015. broj Z-2643/15 Temeljem Sporazuma o osiguranju novčanih tražbina i osnivanju založnog prava od 30.03.2015. broj OV- 1207/2015, uknjižuje se pravo zaloga na nekretninama upisanim u A, u iznosu od 775.765,30 kuna, uvećano za zatezne kamate, koje teku od svakog pojedinačno dospjelog potraživanja Vjerovnika, pa sve do plateža, obračunate sukladno odredbi članka 29. Zakona o obveznim odnosima, te svim troškovima prisilne naplate za korist: BREKALO MARKO, OIB: 11907107586, VIŠNJEVAC, MATIJE PETRA KATANČIĆA 1/A	775.765,30 KN	
1.2	Zaprimljeno 31.03.2015. broj Z-2643/15 zabilježuje se da je kao glavna hipoteka određen zk.ul. 5418 PU 1 k.o. Osijek, a kao sporedne hipoteke zk.ul. 5418 PU 3 i PU 5 k.o. Osijek.		



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Osijeku
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL OSIJEK
Stanje na dan: 25.05.2017. 23:36

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 320668, OSIJEK

Broj ZK uložka: 5418

Broj zadnjeg dnevnika: Z-7582/2017

ETAŽNO VLASNIŠTVO S ODREĐENIM OMJERIMA

Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A

Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	93	STAMBENA ZGRADA K.B. 132, POMOĆNA ZGRADA, DVORIŠTE ŠANDORA PETOFIA			501	
		STAMBENA ZGRADA K.B. 132 ŠANDORA PETOFIA			120	
		POMOĆNA ZGRADA			40	
		DVORIŠTE			341	
		UKUPNO:			501	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
4.1	Zaprimljeno 29.07.2014. broj Z-5788/14 Na temelju članka 149. stavak 1. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (N. N. 153/13.) u povodu obavijesti Područnog ureda za katastar Osijek, zabilježuje se da je za građevinu upisanu u A, za evidentiranje u katastru priloženo završno izvješće nadzornog inženjera, Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje Grada Osijeka, klasa: 361-05/14-01/12, ur. br. 2158/01-12-02/01-14-2 od 03. 06. 2014. g.	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Suvlasnički dio: 289/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) 1. STAN S1 nalazi se u prizemlju koji se sastoji od: ulaza, hodnika, WC-a, kupaoalice, izbe, kuhinje, dnevnog boravka+blagavaonice, spavaće sobe i spavaće sobe ukupne korisne površine 79,90 m2, te sporednog dijela koji se sastoji od: vrta u dvorištu površine 32,00 m2 i parkirnog mjesta P 1 u dvorištu površine 12,50 m2 BOŽINOVIĆ ANTE, OIB: 37913508536, ZRINSKO - FRANKOPANSKA 9, 32235 BAPSKA, HRVATSKA	
2.	Suvlasnički dio: 291/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) 1. STAN S2 nalazi se na 1. katu koji se sastoji od: ulaza, hodnika, WC-a, kupaoalice, izbe, kuhinje, dnevnog boravka+blagavaonice, spavaće sobe i spavaće sobe ukupne korisne površine 80,45 m2, te sporednog dijela koji se sastoji od balkona na 1. katu površine 3,70 m2 ČERNI MARINA, OIB: 56421962310, OSIJEK, GORNJODRAVSKA OBALA 95	
3.	Suvlasnički dio: 298/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) 1. STAN S3 nalazi se na 2. katu koji se sastoji od: ulaza, hodnika, WC-a, kupaoalice, izbe, kuhinje, dnevnog boravka+blagavaonice, spavaće sobe, spavaće sobe i stubišta do stana, ukupne korisne površine 96,13 m2, te sporednog dijela koji se sastoji od: balkona na 2. katu površine 4,50 m2, parkirnog mjesta P 2 u dvorištu površine 12,50 m2, parkirnog mjesta P 3 u dvorištu površine 12,50 m2 KAPITEL IN D.O.O., OIB: 15371251662, OSIJEK, LOPUDSKA 42	

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
3. Na suvlasnički dio: 1 (289/1000)			
3.1	Zaprimljeno 21.01.2016.g. pod brojem Z-1434/2016 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, UGOVOR O KREDITU BR. OV-505/16 14.01.2016, na iznosu od 527.000,00 kn uvećano za sve ugovorene kamate i troškove te prema uvjetima iz Ugovora ZAGREBAČKA BANKA D.D., OIB: 92963223473, TRG BANA JOSIPA JELAČIĆA 10	527.000,00 KN	

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 25.05.2017.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Osijeku
ZEMLJIŠNOKNJIZNI ODJEL OSIJEK
Stanje na dan: 25.05.2017. 23:36

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 320668, OSIJEK

Broj ZK uložka: 19345

Broj zadnjeg dnevnika: Z-7582/2017

ETAŽNO VLASNIŠTVO S ODREĐENIM OMJERIMA

Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A

Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	371/4	STAMBENA ZGRADA KOLODVORSKA 11 I DVORIŠTE			181	
		STAMBENA ZGRADA KOLODVORSKA 11			80	
		DVORIŠTE KOLODVORSKA			101	
		UKUPNO:			181	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Suvlasnički dio: 2853/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) 1. Stan S1 koji se nalazi u prizemlju, a sastoji se od: ulaza, kupaonice, kuhinje+blagovaonice, izbe, dnevnog boravka i spavaće sobe, ukupne korisne površine 48,91 m2, te sporednog dijela koji se sastoji od: kućnog vrta, površine 31,00 m2 i parkirališnog mjesta P3 površine 11,04 m2 KAPITEL IN D.O.O., OIB: 15371251662, OSIJEK, LOPUDSKA 42	
2.1	Zaprimljeno 07.04.2011. broj Z-3567/11 Na temelju članka 81-84 Zakona o zemljišnim knjigama na nekretninama KAPITAL IN d.o.o. Osijek, upisanim u A, zabilježuje se spor koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod br. P-999/11.	
2.	Suvlasnički dio: 3573/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) 1. Stan S2 koji se nalazi na 1. katu, a sastoji se od: ulaza, kupaonice, kuhinje, izbe, dnevnog boravka +blagovaonice, spavaće sobe, spavaće sobe, radne sobe i loggie, ukupne korisne površine 61,26 m2 ZUBAK ŽELJKO, OIB: 76667300361, NAŠICE, VINOGRADSKA 1	
3.	Suvlasnički dio: 3574/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) 1. Stan S3 koji se nalazi na 2. katu, a sastoji se od: ulaza, kupaonice, kuhinje, izbe, dnevnog boravka+blagovaonice, spavaće sobe, spavaće sobe, radne sobe i loggie, ukupne korisne površine 61,28 m2, te sporednog dijela koji se sastoji od: parkirališnog mjesta P1 površine 11,04 m2 i parkirališnog mjesta P2 površine 11,04 m2 ŠRENG D.O.O., OIB: 76490923297, OSIJEK, LAĐARSKA 18	

C

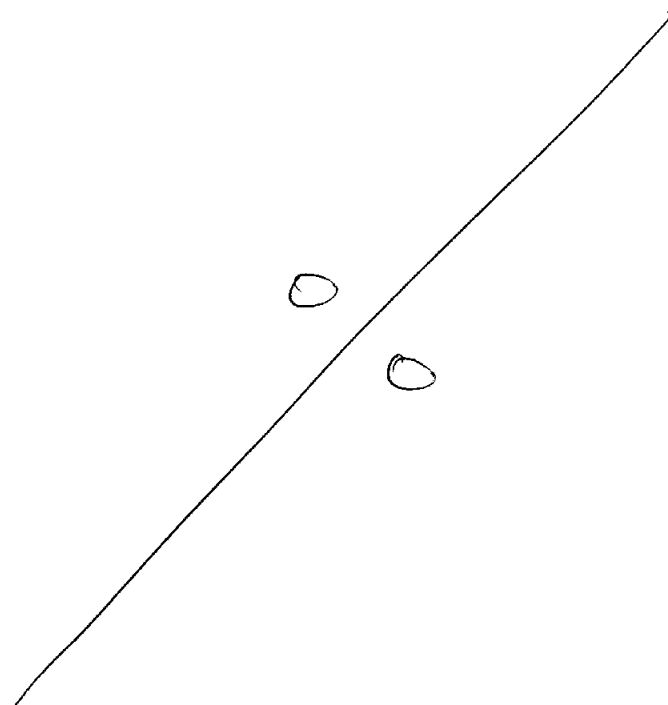
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1. Na suvlasnički dio: 2 (3573/10000)			
1.1	Zaprimljeno 04.07.2011. broj Z-6605/11 Temeljem ugovora o kreditu za međufinanciranje kredita stambene štednje i ugovora o kreditu stambene štednje s ugovorom o založnom pravu br. 70046620 od 28.06.2011.g. br. Ov-5411/11 uknjižuje se pravo zalogu na stan S2 (E-2) u A u iznosu od 59.500,00 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti uz sve troškove, uvjete i kamate kako je to navedeno u ugovoru, za korist: WÜSTENROT STAMBENA ŠTEDIONICA D.D., OIB: 07942675532, ZAGREB, HEINZELOVA 33-A	59.500,00 EUR	
3. Na suvlasnički dio: 1 (2853/10000)			
3.1	Zaprimljeno 26.04.2016.g. pod brojem Z-10380/2016 PREDBILJEŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE BR. 38 OVR-1574/16-2 25.04.2016, predbilježuje se založno pravo na nekretnine upisane na E-1, u iznosu od 18.000,01 kn, kao i nastalih troškova ovrhe u iznosu od 2.031.00 kn, troškova parničnog postupka u iznosu od 1.780,00 kn i troškova postupka osiguranja u iznosu od 2.050,00 kn, uz sve uvjete iz citiranog ovršnog rješenja za korist: KRISTIĆ IZOLACIJA D.O.O. ZA PROIZVODNJU I USLUGE, OIB: 22418818322, VUKOVARSKA 267, MIRKOVCI 32100 VINKOVCI, HRVATSKA	18.000,01 KN	

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 25.05.2017.

LIST B — POKRETNINE

Moja se imovina sastoji od sljedećih pokretnina:



Kapitel In d.o.o.
OIB - 15371251662

Potpis izvršenika

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

B — pokretnine, stranica



Narodne novine d.d., Zagreb — (48)
Oznaka za narudžbu: UT-I-637/B

011427



3 850157 003143

Obrazac zaštićen - U-NN-030-DR/99

Kapitel In d.o.o.
OIB - 15371251662

Potpis ovršenika

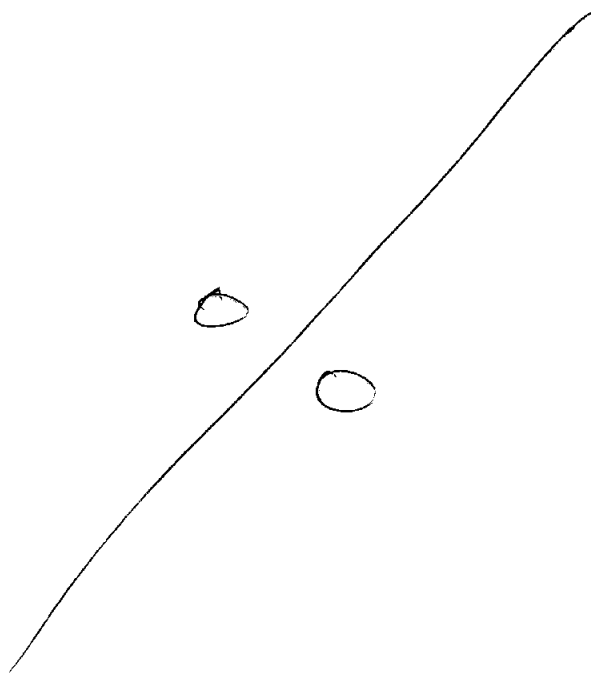


OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

B — pokretnine, stranica

LIST C — IMOVINSKA PRAVA NA TUĐIM STVARIMA

Mogu imovinu čine sljedeća imovinska prava na tuđim stvarima:



Kapitel In d.o.o.

OIB - 15371251662

Potpis ovršenika

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

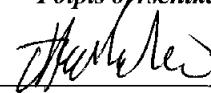
C — imovinska prava na tuđim stvarima, stranica



Kapitel In d.o.o.

DIB - 1537/251662

Potpis ovršenika



OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

C — imovinska prava na tuđim stvarima, stranica

14

LIST D — NOVČANE TRAŽBINE

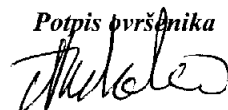
Moju imovinu čine sljedeće novčane tražbine:

1. LEUTAR d.o.o. u STEČAJU, SPUT
PREMA PRVOSTUPANJSKOJ PRESUDI iz 2012.
— IZNOS
2. MIKŠINOVIC DALIBOR i DUBRAVKA iz OBITELJA
BANOVA 67.
PREMA PRAVOMOCNOJ PRESUDI iz 2014.
— IZNOS OD CCA 390.000,00 kn
~~744.000~~
3. DEJAN MESAREK iz OBITELJA, PETETIJEVA 132
— DUG ZA GARANJU
— IZNOS OD CCA 30.000,00 kn
— POSTOJI ZADUŽNICA
4. BUDUĆA POTRAŽIVANJA OD REPUBLIKE HRVATSKE
ZBOG SPOPOSTI SUSTAVA I PRIŠIBI
— iz SUEGA OVOGA JE RAZVIDNO DA JE
KAPITEL in d.o.o. u poziciji kakvoj je
ZBOG SPOPOSTI I NESPOSODNOSTI RH
i NJEVIH INSTITUCIJA

Kapitel In d.o.o.

OIB - 15371251662

Potpis izvršenika



OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

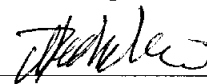
D — novčane tražbine, stranica



Kapitel In d.o.o.

OIB - 15371251662

Potpis ovršenika



OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

D — novčane tražbine, stranica _____

Nadležni sud

Trgovački sud u Splitu

MBS

060106620

OIB

47805232684

Status

Stečaj

Tvrtka

LEUTAR društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo i trgovinu u stečaju

LEUTAR d.o.o. u stečaju

Sjedište/adresa

Split (Grad Split)
Doverska 15

Temeljni kapital

20.000,00 kuna

Pravni oblik

društvo s ograničenom odgovornošću

Predmet poslovanja

- 72.1 Pružanje savjeta o računalnoj opremi (hardwareu)
- 72.2 Savjetovanje i pribavljanje programske opreme (softwarea)
- 72.3 Obrada podataka
- 72.4 Izrada i upravljanje bazama podataka
- 72.5 Održavanje i popravak uredskih i knjigovodstvenih strojeva te računalnih sustava
- 72.6 Ostale djelatnosti povezane s računalima
- 74.13 Istraživanje tržišta i ispitivanje javnoga mnijenja
- 74.14 Savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
 - * Građenje
 - * Izrada nacrti (projektiranje) objekata, projekti iz područja niskogradnje, prijevoza, nadzor nad gradnjom
 - * Kupnja i prodaja robe
 - * Trgovačko posredovanje na domaćem i inozemnom tržištu
 - * Računovodstveni poslovi
 - * Knjigovodstveni poslovi

Osnivači/članovi društva

Josip Leutar, OIB: 85865433060 (Prikaži vezane subjekte)
Split, Doverska 15
- jedini osnivač d.o.o.

Upravitelji/likvidatori

Ivan Sunara, OIB: 17000771045 (Prikaži vezane subjekte)
Split, A. B. Šimića 20
- stečajni upravitelj

Pravni odnosi

Osnivački akt:

Izjava o osnivanju od 29.01.1998. godine.

Odlukom člana Društva od 05.rujna 2008. godine, izmjenjena je Izjava od 29. siječnja 1998. godine, u uvodu i u čl. 5 odredbe o Upravi.

Čistopis Izjave od 05. rujna 2008. godine, uz javnobilježničko posvjedočenje, dostavljen je u Zbirku isprava suda.

Odlukom člana Društva od 22.rujna 2009. godine, izmijenjena je Izjava od 5.rujna 2008. godine, u čl. 5 odredbe o organima Društva. Dodaju se novi članci odredbe o Upravi i Skupštini, i u čl. 6 odredbe o temeljnom kapitalu. Izvršena je renumeracija članaka.

Čistopis Izjave od 22.rujna 2009. godine, uz javnobilježničko posvjedočenje, dostavljen je u Zbirku isprava suda.

Promjene temeljnog kapitala:

Odlukom člana društva od 22.rujna 2009. godine, povećan je temeljni kapital, sa iznosa od 18.000,00 kuna, novim temeljnim ulogom u iznosu od 2.000,00 kuna, uplaćenim u novcu, na iznos od 20.000,00 kuna.

Preuzeta su dva temeljna uloga, u ukupnom nominalnom iznosu od 20.000,00 kuna.

Odluke suda: otvaranje stečajnoga postupka

Rješenjem ovoga suda br. 4. St-484/2013 od 26. ožujka 2014. godine, otvoren je stečajni postupak nad dužnikom LEUTAR društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo i trgovinu, MBS: 060106620, OIB: 47805232684, sa sjedištem u Splitu, Doverska 15.

Financijska izvješća

Datum predaje Godina Obračunsko razdoblje Vrsta izvještaja

04.10.2016 2015 01.01.2015 - 31.12.2015 GFI-POD izvještaj

18
ZAPRIMLJENO 04. 12. 2012REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

3 P-999/11-45

**PRESUDA
I
RJEŠENJE**

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Gordana Njari, u pravnoj stvari tužitelja LEUTAR d.o.o. Split, Doverska 15 kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Rastija odvjetnik iz Osijeka uz sudjelovanje umješaka na strani tužitelja ĐURO KRAJNOVIĆ iz Osijeka, Kolodvorska 1 kojeg zastupa punomoćnik Radojica Vučković odvjetnik iz ZOU Radojica Vučković & Sreten Baljak iz Osijeka, protiv tuženika KAPITEL IN d.o.o. Osijek, Lopudska 42, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Pajić odvjetnik iz Osijeka, radi prijenosa prava vlasništva i isplate iznos od 161.672,88 kn i protutužbenog zahtjeva u iznosu od 134.113,78 kn, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 18. listopada 2012. u nazočnosti punomoćnika stranaka i pun. umješaka, te ročišta za objavu presude od 2. studenog 2012. u nazočnosti zakonskog zastupnika tuženika a u odsutnosti pun. tužitelja i pun. umješaka

presudio je

I Nalaže se tuženiku "Kapitel in" d.o.o. Osijek, Lopudska 42 da tužitelju "Leutar" d.o.o. Split, Doverska 15 prenese pravo vlasništva i izda mu tabularnu ispravu podobnu za prijenos prava vlasništva na stanu koji je upisan u zemljišno knjižnom odjelu Općinskog suda u Osijeku u podulošku br 1, br. uložka 19345 a koji u naravi predstavlja stan S1 koji se nalazi u prizemlju a sastoji se od ulaza, kupaonice, kuhinje + blagovaonice, izbe, dnevnog boravka i spavaće soba ukupne korisne površine 48,91 m² te sporednog dijela koji se sastoji od kućnog vrta površine 31 m² i parkirališnog mjesta P3 površine 11,04 m² a koji stan je izgrađen na nekretnini upisanoj na kč.br. 371/4 u naravi stambena zgrada Kolodvorska 11 i dvorište površine 181 m², dvorište Kolodvorska 11, površine 101 m² i stambena zgrada Kolodvorska 11 površine 80 m² u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe. -Zala

II Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Nalaže se tuženiku Kapitel in d.o.o. Osijek, Lopudska 42 da tužitelju Leutar d.o.o. Split, Doverska 15 isplati iznos od 94.227,11 kn sa zateznom kamatom tekućom od 1. srpnja 2010. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.“

III Nalaže se tužitelju – protutuženiku Leutar d.o.o. Split, Doverska 15 da tuženiku – protutužitelju Kapitel in d.o.o. Osijek, Lopudska 42 isplati iznos od 86.672,16 kn.

IV Odbija se protutužbeni zahtjev koji glasi: - *Zala*

„Nalaže se tužitelju – protutuženiku Leutar d.o.o. Split, Doverska 15 da tuženiku – protutužitelju Kapitel in d.o.o. Osijek, Lopudska 42 isplati iznos od 40.501,29 kn.“ i

r i j e š i o j e

I Utvrđuje se da je tužba povučena za iznos od 67.445,77 kn.

II Utvrđuje se da je protutužba povučena za iznos od 10.096,58 kn. - *Zala*

III Odbacuje se protutužba u dijelu u kojem tuženik od tužitelja potražuje zateznu kamatu tekuću na iznos od 86.672,16 kn. - *Zala*

IV Svaka stranka podmiruje svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi prijenosa prava vlasništva i izdavanje tabularne isprave i isplate iznosa od 161.672,88 kn.

U tužbi navodi da je s tuženikom dana 30. lipnja 2009. zaključio Ugovor o gradnji, temeljem kojega se tužitelj kao izvođač radova obvezao izvesti građevinske radove na objektima u Osijeku, Kolodvorska 11 P+2m a prema pravomoćnom rješenju o uvjetima građenja od 7. svibnja 2009.

Prema tom Ugovoru utvrđena je vrijednost radova po principu "ključ u ruke" na iznos od 920.796,56 kn, u koji iznos je uračunat PDV, s tim da je ugovorena posebno cijena za željezo i to za mrežu 6,00 kn/kg a za rebrastu armaturu 7,00 kn/kg.

Člankom 3. predmetnog Ugovora o gradnji, određen je način plaćanja i to tako da je tuženik kao naručilac radova u obvezi izvršiti plaćanje u roku od 15 dana po ispostavljanju situacije ovjerene od strane nadzornog inženjera koje se ispostavljaju obvezno jednom mjesečno i to na način da tuženik treba platiti u novcu 50% iznosa iz situacije dok drugih 50% iznosa ispostavljene situacije treba kompenzirati sa tužiteljevom obvezom plaćanja stana u izgrađenom objektu koji je tužitelj trebao dobiti u vlasništvo.

Obzirom na ugovoreni način plaćanja iz čl. 3. Ugovora o gradnji, tužitelj i tuženik su zaključili Predugovor o kupoprodaji stana, površine 54,41 m² za iznos od 70.733,00 EUR-a koji iznos je trebao biti plaćen radovima tužitelja na cjelokupnom objektu.

Tužitelj navodi da je izgradio stambenu zgradu ali tuženik do danas nije ispunio svoju obvezu, te je tako za obavljene radove ostao dužan platiti iznos od 161.672,88 kn te ujedno predati u vlasništvo stan po zaključenom Predugovoru.

Slijedom navedenog tužitelj predlaže da sud donese presudu kojom će naložiti tuženiku da prenese pravo vlasništvo stana i izda tužitelju tabularnu ispravu podobnu za prijenos prava vlasništva na stanu koji je izgrađen na nekretnini koja u naravi predstavlja stambenu zgradu, Kolodvorska 11 i dvorište, površine 181 m², dvorište površine 101 m², stambena zgrada Kolodvorska 11 površine 80 m², upisanih u kč.br. 371/04 k.o. Osijek, u zk.ul. br. 19345, a koji stan je u glavnom projektu označen kao stan S1, u prizemlju koji se sastoji od predprostora sa 4,84 m², kupaonice sa 3,60 m², izbe 1,0 m², kuhinje sa 3,48 m², dnevnog boravka i blagovaonice sa 18,47 m², spavaće sobe sa 9,28 m², spavaće sobe sa 7,54 m², vrta 30,85 m²*0,2 = 6,20 m², ukupne projektirane površine s vrtom 54,41 m² te naložiti tuženiku da tužitelju isplati iznos od 161.672,88 kn sa zateznom kamatom tekućom od 1. srpnja 2010. do isplate i troškove parničnog postupka.

U odgovoru na tužbu tuženik navodi da tužitelj nije ispunio svoju obvezu izdavanja završnih izvješća te je onemogućio tehnički pregled građevine a tuženik je tek u trenutku podnošenja odgovora na tužbu ishodio od nadležnog organa potvrdu temeljem koje može izvršiti zemljišno-knjižni upis etažiranja predmetnog stana.

Čini nespornim navode tužitelja o zaključenju ugovora o gradnji i predugovora o kupoprodaji stana ali ističe da su stranke sklopile još jedan pravni posao i to Ugovor o međusobnim pravima i obvezama dana 23. veljače 2010. kojim je tužitelj priznao krivnju za kašnjenje izvođenju radova te su stranke ovim Ugovorom izmijenile Ugovor o građenju od 30. lipnja 2009. na način da su umanjile vrijednost radova slijedom čega tražbina tužitelja prema tuženiku ne iznosi kako to navodi tužitelj u tužbi.

Nadalje tuženik navodi da ga tužitelj neosnovano tereti za iznos od 112.054,72 kn za radove na vrtu i stanu jer je ove radove tužitelj trebao obaviti o svom trošku tako da tražbina tužitelja treba iznositi 848.737,57 kn.

Dodaje da je tužitelj tuženiku dostavljao situacije koje nisu bile valjano ovjerene, samovoljno ih je stornirao te nije ispunjen uvjet za kompenzaciju cijene stana.

Tuženik je ujedno istaknuo protutužbu kojom traži da sud naloži tužitelju da tuženiku izda valjane račune ovjerene po nadzornom inženjeru za ukupno izvedene radove na objektu stambena zgrada Kolodvorska 11 u Osijeku te da tuženiku isplati iznos od 134.113,78 kn a koji iznos predstavlja razliku između potraživanja tužitelja prema tuženiku u iznosu od 848.737,57 kn i potraživanja tuženika prema tužitelju u iznosu od 982.851,35 kn.

Tuženik u protutužbi navodi da se njegovo potraživanje u iznosu od 982.851,35 kn sastoji od vrijednosti predmeta stana po Predugovoru u iznosu od 512.814,25 kn, razlike površine stana po Predugovoru i parkirno mjesto P3 (iz obveze prema kupcu Krajnoviću čl. 5. Predugovora) u iznosu od 33.150,26 kn, te vrijednosti izvršenih radova od strane tuženika, a koje radove je bio u obvezi izvršiti tužitelj: postavljanja parketa u stanu u iznosu od 7.058,51 kn, izrada instalacije plina u stanu S1 u iznosu od 4.000,00 kn, postavljanje unutrašnje električne instalacije u iznosu od 15.375,00 kn, zatim vrijednosti izvedenih radova žbukanja na stropovima prizemlja i kata uzrokovanog nekvalitetnom izvedbom međukatne konstrukcije u površini od 218 m² u iznosu od 14.265,52 kn i obračunatih penala po Ugovoru o međusobnim pravima i obvezama od 23. veljače 2010. po osnovu 5% ugovorene cijene u iznosu od 42.636,88 kn, te iznosa od 353.370,93 kn koje je tuženik uplatio tužitelju do podnošenja protutužbe na račun u novcu, provedenim cesijama i provedenim kompenzacijama.

Na ročištu od 8. rujna 2011. tužitelj je precizirao tužbeni zahtjev s obzirom na provedeno etažiranje i upis stana S1 u zemljišne knjige te je predložio da sud donese presudu kojom će naložiti tuženiku da prenese pravo vlasništva i izda tuženiku tabularnu ispravu podobnu za prijenos prava vlasništva na stanu koji je upisan u zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda u Osijeku u podulošku br. 1 br. uloka 19345 koji u naravi predstavlja stan S1 koji se nalazi u prizemlju i sastoji se od ulaza, kupaonice, kuhinje + blagovaonice, izbe, dnevnog boravka i spavaće soba ukupne korisne površine 48,91 m² te sporednog dijela koji se sastoji od kućnog vrta površine 31 m² i parkirališnog mjesta P3 površine 11,04 m² a koji stan je izgrađen na nekretnini upisanoj na kč.br. 371/4 u naravi stambena zgrada Kolodvorska 11 i dvorište površine 181 m², dvorište Kolodvorska 11, površine 101 m² i stambena zgrada Kolodvorska 11 površine 80 m², dok je u ostalom dijelu ostao kod zahtjeva da sud naloži tuženiku da tužitelju isplati iznos od 161.672,88 kn sa pripadajućom zateznom kamatom i troškovima postupka.

Tijekom postupka na strani tužitelja stupio je kao umješak u parnicu Đuro Krajnović iz Osijeka, Kolodvorska 1, kojemu je tužitelj prodao stan S1 koji je predmet ovog postupka, a čije sudjelovanje kao umješaka na strani tužitelja u ovom predmetu je sud prihvatio rješenjem poslovnj broj P-999/11-21 od 4. listopada 2011.

Umješač navodi da je na temelju zaključenog Predugovora o kupnji predmetnog stana tužitelju isplatio kupoprodajnu cijenu u cijelosti te je i uselio u stan a tuženik je s navedenim bio upoznat i suglasan.

Ističe da je i sam osobno izveo neke od radova u predmetnom stanu slijedom čega mu nije jasno zbog čega tuženik sada osporava njegovo pravo vlasništva na predmetnom stanu.

U svemu ostalom umješač se je u cijelosti pridružio navodima tužitelja iznijetim u tužbi i tijekom postupka.

Tuženik u podnesku od 29. prosinca 2011. navodi da tužitelj nije u cijelosti isplatio kupoprodajnu cijenu za stan koji je predmet ovog parničnog postupka već sam pola vrijednosti slijedom čega priznaje tužitelju vlasništvo na polovini predmetne nekretnine.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu koju čine: Ugovor o građenju od 30. lipnja 2009. (list spisa 6-7), Predugovor o kupoprodaji stana od 20. lipnja 2009. (list spisa 8-10), kartice partnera za razdoblje od 1. siječnja 2010. do 9. rujna 2010. na iznos od 161.672,88 kn (list spisa 11), zk. izvadak Općinskog suda u Osijeku zemljišno-knjižni odjel br. uložka 19345 od 23. ožujka 2011. (list spisa 12), Ugovoru o međusobnim pravima i obvezama od 23. veljače 2010. (list spisa 33-36), potvrda o izvršenom etažiranju od 15. travnja 2011. (list spisa 37-38), dopisi tuženika tužitelju od 17. svibnja 2010., 4. lipnja 2010., 7. srpnja 2010., 12. studenog 2010. i 17. prosinca 2010. sa povratnicama HP-a o primitku istih, dopis tužitelja od 6. listopada 2010. o storniranju računa, Predugovor o kupoprodaji stana od 7. prosinca 2009. (list spisa 75-77), građevinski dnevnik (list spisa 78-91), stručno mišljenje Arhitrav d.o.o. Osijeka od 15. prosinca 2009., 23. veljače 2010. i 4. svibnja 2010., analitička kartica tuženika za razdoblje od 1. siječnja 2010. do 31. prosinca 2010. na iznos od 51.824,45 kn i za razdoblje od 1. siječnja 2009. do 31. prosinca 2009. na iznos od 105.989,28 kn, z.k. izvadak Općinskog suda u Osijeku zemljišno-knjižni odjel br. uložka 19345 od 7. rujna 2011. (list spisa 115), račun Presa d.o.o. Višnjevac br. 144/10. na iznos od 73.800,00 kn sa specifikacijom radova (list spisa 235-236), prethodna elektroenergetska suglasnost br. 400800-083302-0031 od 13. prosinca 2010. za građevinu na lokaciji Osijek, Kolodvorska 11 (list spisa 237-239), izjava o sukladnosti električne instalacije br. 103-1/11 od 17. veljače 2011., račun Arhitrav d.o.o. Osijek za ugradnju parketa br. 04-11 od 11. travnja 2011. na iznos od 61.727,38 kn, (list spisa 242) račun Acron d.o.o. Tenja br. 54 od 8. travnja 2011. na iznos od 65.001,32 kn (list spisa 243), ponuda za žbukanje Arhitrav d.o.o. Osijek od 9. srpnja 2010. na iznos od 13.349,56 kn (list spisa 244), računi Optimist d.o.o. Osijek od 10. travnja 2011. na iznos od 89.208,50 kn, od 1. listopada 2010. na iznos od 53.742,51 kn, od 2. veljače 2011. na iznos od 13.809,75 kn i od 19. kolovoza 2010. na iznos od 8.004,00 kn (list spisa 245-248), Ugovor o izvođenju radova zaključen između tuženika i Marije Petrijevcin vl. obrta Petrijevcin eksterijeri od 6. lipnja 2010. te računi br. 8/11 na iznos od 7.816,68 kn, br. 34 od 12. listopada 2010. na iznos od 119.217,82 kn, br. 33 od 8. rujna 2010. na iznos od 30.000,00 kn, br. 21/10. od 14. srpnja 2010. na iznos od 38.458,16 kn, br. 37/11. od 8. studenog 2011. na iznos od 1.845,00 kn, br. 9/11 od 12. svibnja 2011. na

23

nos od 13.425,36 kn i br. 20/11. od 9. kolovoza 2011. na iznos do 612,54 kn. (list spisa 249-257).

Osim toga su saslušani kao stranke u postupku Josip Leutar zak. zastupnik tužitelja i Marko Brekalo zak. zastupnik tuženika, te je provedeno građevinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Goranu Ožboltu ing. građ. iz Osijeka.

Nije sporno između stranaka da su dana 30. lipnja 2009. zaključili Ugovor o gradnji temeljem kojeg je tužitelj bio izvođač radova a tuženik investitor radova na objektima, lokaciji u Osijeku, Kolodvorska 11 (čl. 1. Ugovora).

Člankom 2. ugovora ugovorne strane su utvrdile vrijednost radova iz čl. 1. po principu „ključ u ruke“ u ukupnom iznosu od 920.796,56 kn s PDV-om, a čl. 3. Ugovora tuženik se je obvezao izvršiti plaćanje izvedenih radova u roku od 15 dana po ispostavljanju situacije ovjerene od strane nadzornog inženjera u 50% iznosu dok se drugi obustavljeni dio ima smatrati kompenziranim na način da ulazi u platež stana koji je tužitelj dogovorio predugovorom o kupoprodaji od sa tuženikom a koji je u glavnom projektu označen kao stan S1.

Člankom 5. ugovora tužitelj se obvezao završiti ugovorene radove najkasnije do 15. rujna 2009.

Isto tako nije sporno da su tužitelj i tuženik zaključili predugovor o kupoprodaji dana 20. lipnja 2009. kojim ugovorom su u čl. 2. suglasno utvrdili da će tuženik kao investitor izgraditi stambenu zgradu u Osijeku, Kolodvorska 11 te se obvezuje izgraditi i prodati tužitelju kao kupcu stan br. S1 u prizemlju koji se sastoji od predprostora sa 4,84 m², kupaonice sa 3,60 m², izbe 1,0 m², kuhinje sa 3,48 m², dnevnog boravka + blagovaonice sa 18,47 m², spavaće sobe sa 9,28 m², spavaće sobe sa 7,54 m², vrta 30,85 m²*0,2 = 6,20 m², ukupne projektirane površine s vrtom cca 54,41 m² a nivo opreme stana je etažno centralno grijanje sa kombi bojlerom na plin, pločasti limeni radijatori, klasični hrastov parket II klase, PVC ili aluminijska vanjska stolarija sa izo staklima. Stan posjeduje vlastite priključke na struju, vodu i plin te je priključen na kanalizacioni sustav a ima zajedničku rasvjetu ulaza i stubišta sa drugim stanarima.

Člankom 5. predmetnog Ugovora stanke su ugovorile kupoprodajnu cijenu navedenog stana u iznosu od 70.733,00 EUR-a plativo u kunama primjenom srednjeg tečaja HNB važećem u trenutku izvršenog plaćanja, a čl. 6. Ugovora tužitelj se je obvezao kupoprodajnu cijenu iz čl. 5. platiti kompenzacijom iznosa ukupne cijene stana sa izvođenjem radova na objektima tuženika – investitora, na način da se svaka faktura izvođača radova tužitelja prema investitoru – tuženiku smatra platežom stana koji je predmet Ugovora u 50% iznosu od vrijednosti fakture tužitelja prema tuženiku. }

Osim toga, također je nesporno da su tužitelj i tuženik dana 23. veljače 2010. zaključili Ugovor o međusobnim pravima i obvezama (list spisa 33-36) temeljem kojeg Ugovora su u čl. 4. ugovorili 1. travanj 2010. kao novi rok za dovršetak radova po Ugovoru o gradnji od 30. lipnja 2009.

2h

U čl. 6. Ugovora utvrđeno je da je tužitelj na objektu izveo radove u ukupnoj vrijednosti od 538.150,43 kn + PDV te da je ugovorena cijena iz čl. 2 Ugovora o gradnji uvećana za iznos armature od 187.720,00 kn + PDV.

U čl. 8. Ugovora stranke su utvrdile da se čl. 2. Ugovora o gradnji mijenja na način da se ukupni radovi koje je tim člankom bio u obvezi izvesti tužitelj umanjuju za iznos od 245.455,45 kn + PDV, a čl. 10. Ugovora izvođač se obvezuje na ime ugovorne kazne za svaki dan prekoračenja roka iz čl. 9. ovog Ugovora platiti tuženiku iznos od 1‰ od ukupno ugovorene cijene s time da ovako obračunati iznos ne može prijeći 5 %.

Čl. 11. Ugovora stranke su izmijenile nivo opremljenosti stana iz predugovora o kupoprodaji stana na način da je tuženik dužan predati tužitelju – kupcu stan u stanju s danom potpisa ovog Ugovora i slijedećim uvjetima: stan zatvoren vanjskom stolarijom i ulaznim vratima, sa dovedenim svim priključcima i to: plin, voda, kanalizacija i električni priključak, a s ovim je tužitelj – kupac suglasan.

U čl. 12. Ugovora tuženik se je obvezao izgraditi i predati stan tužitelju pod uvjetima iz prethodnog članka zaključno sa mjesecom srpnjem 2010.

Sporno je između stranaka da li je tužitelj isplatio tuženiku kupoprodajnu vrijednost stana i to kompenzacijom sa svojim potraživanjem prema tuženiku po osnovu ispostavljenih faktura za izvedene građevinske radove na stambenom objektu u kojem se navedeni stan nalazi.

Zakonski zastupnik tužitelja Josip Leutar saslušan kao stranka u postupku u svom iskazu navodi da je tužitelj 50% radova izvodio na objektu tuženika za predmetni stan te da zbog financijskih poteškoća i ružnog vremena tužitelj nije završio sve radove odnosno kasnio je sa dovršetkom radova oko mjesec dana zbog čega je sa tuženikom kao investitorom sačinio novi Ugovor o međusobnim pravima i obvezama od 23. veljače 2010.

Po ovom Ugovoru je tužitelj bio dužan izvršiti unutrašnje uređenje predmetnog stana koji je tužitelj u međuvremenu prodao gosp. Đuri Krajnoviću uz dozvolu tuženika kao investitora.

Dodaje da radove koje nije mogao dovršiti tužitelj je odradio Krajnović Đuro ovdje umješač na strani tužitelja.

Navodi da radovi u vrtu i u stanu nisu trebali biti izvedeni o trošku tužitelja te da je tuženiku izdao sve račune za izvedene radove osim radova za unutarnje uređenje, te da su radovi bili dovršeni u mjesecu svibnju 2010.

Zak. zastupnik tuženika Marko Brekalo u svom iskazu navodi da tužitelj nije ispostavljavao privremene situacije tuženiku u skladu s ugovorom te da nije poštivao rokove a sve ovo je evidentirano u građevinskoj knjizi i građevinskim dnevnicima koji su ovjereni od strane nadzornog inženjera.

Navodi da je tužitelj izveo radove u manjem opsegu a što je vidljivo u čl. 8. Ugovoru o međusobnim pravima i obvezama gdje je smanjena i cijena radova.

Dodaje da radove u vrtu nije smio napraviti tužitelj koji je iste napravio na svoju ruku, a unutrašnje radove u stanu je financirao tuženik koji je izveo radove struje, žbukanja i ostalih radova koji su specificirani u odgovoru na tužbu.

Navodi da tužitelj tuženiku nije u cijelosti isplatio stan te da mu nije ispostavio sve račune za radove već samo dva računa u mjesecu rujnu 2009. i još dva koja je stornirao.

Dodaje da je za zgradu izdano završno izvješće nadzornog inženjera te je provedeno u gruntovnici a što je bio uvjet za etažiranje.

Osim toga, navodi je tužitelj radove na zgradi izveo sa zakašnjenjem od 10 mjeseci.

Sud je poklonio vjeru iskazu zakonskog zastupnika tužitelja i zakonskog zastupnika tuženika budući su isti u bitnom iskazali identično.

Vještak građevinske struke Goran Ožbolt, ing. građ. (list spisa 153-206) u svom nalazu i mišljenju od 5. ožujka 2012. na stranici 10 nalaza navodi da je tužitelj tuženiku ispostavio za radove po Ugovoru od 30. lipnja 2009. račun br. 68/09. od 15. rujna 2009. na iznos od 296.568,13 kn s PDV-om, račun br. 69/09. od 30. rujna 2009. na iznos od 81.876,75 kn s PDV-om, račun br. 33/10. od 30. lipnja 2009. na iznos od 113.327,63 kn s PDV-om i račun br. 34/10 od 30. lipnja 2009. na iznos od 356.965,06 kn s PDV-om te za radove van ugovora račun br. 58/10. od 2. prosinca 2010. na iznos od 112.054,72 kn s PDV-om a da je za izvedene radove tuženik izvršio plaćanje putem kompenzacija ili cesija u ukupnom iznosu od 353.750,93 kn te je dao specifikaciju izvršenih plaćanja putem cesije i kompenzacije po datumima plaćanja i iznosima, te navodi da izjava o prijeboju br. 3112/09. na iznos od 51.824,45 kn nije potpisana od strane tuženika.

Vještak u zaključku navodi da ukupna vrijednost izvedenih radova koje je izveo tužitelj za tuženika temeljem zaključenog Ugovora o gradnji između tuženika i tužitelja od 30. lipnja 2009. na objektima u Osijeku, Kolodvorska 11 iznosi 858.834,15 kn te da je prilikom izvođenja radova tužitelj prekoračio ugovorene rokove.

Tužitelj je imao primjedbi na nalaz vještaka u dijelu u kojem vještak navodi da nije priznao vantroškovničke radove koje je izveo tuženiku u iznosu od 91.101,00 kn + PDV dok tuženik nije imao primjedbi na nalaz vještaka.

U svom usmenom iskazu danom na ročištu od 4. srpnja 2012. očitujući se na primjedbe tužitelja vještak navodi da kod izvođenja radova na uređenju dvorišta od stavke 1 – 5 koje se odnose na radove na izvođenju popločenja dvorišta betonskim opločnjacima Heksagon i izradu vanjskog stubišta za silaz u dvorište nije priznao iz

loga što je po projektu u dvorištu predviđen zeleni pojas znači zemlja u nagibu a to znači da se može iz stana izaći u dvorište.

Dodaje da je tužitelj ove radove izveo ali da nije mogao utvrditi da li je isti trebao izvesti ove radove i tko mu je dao nalog a za iste ne postoji ni predračun, ugovor, a niti narudžba za izvođenje tih radova. Navodi da su to naknadni radovi koji nisu bili predviđeni u troškovniku te da smatra da to nisu bili nužni radovi jer susjedni stan nije bio popločen u trenutku kad je on bio na očevidu, a radi se o sličnom stanu.

Navodi da iz navedenog razloga nije priznao navedene radove.

Nadalje, vještak navodi da radovi na uređenju stana S-1 u prizemlju od stavke 12 -20 također nisu ugovoreni i ne postoji nikakva narudžbenica za radove, troškovnik i ponuda.

Radove je tužitelj izveo a tko je dao nalog za izvođenje radova i dali ih je trebalo izvesti nije mogao utvrditi.

Dodaje da ostali radovi na izvođenju ograde nisu ni sporni i navedene radove je priznao u nalazu i mišljenju.

Vještak navodi da se svi navedeni radovi odnose na stan S-1 u prizemlju a koji je predmet ovog spora te da radovi za koje je umanjena cijena u iznosu od 258.669,95 kn nisu izvedeni a što je naveo u svom pismenom nalazu.

Na upit vještaku, da li su radovi na uređenju stana navedeni u stavkama 2-20 u računu 58/10. koji je priložen uz nalaz bili nužni za uređenje stana po principu "ključ u ruke", vještak navodi da ti radovi predstavljaju nužne radove u slučaju da je ugovorena klauzula "ključ u ruke".

Kako je svojim usmenim iskazom na ročištu vještak je u potpunosti otklonio primjedbe tužitelja na nalaz i mišljenje od 5. ožujka 2012. sud ga je u cijelosti prihvatio jer je isti sačinjen objektivno i stručno te u skladu s postavljenim zadatkom.

Pun. tužitelja i pun. tuženika su učinili nespornim da je dug tužitelju u ukupnom iznosu od 353.750,93 kn podmiren putem cesija i kompenzacija provedenih između tužitelja i tuženika.

Tužitelj je na ročištu od 20. rujna 2012. povukao tužbu za iznos od 67.445,77 kn dok je ostao kod zahtjeva za isplatu iznosa od 94.227,11 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom te kod zahtjeva za priznanje prava vlasništva i izdavanje tabularne isprave na predmetnom stanu.

Tuženik se nije protivio povlačenju tužbe pa je sud sukladno čl. 193. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01., 117/03., 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst - u daljnjem tekstu ZPP) riješio kao u točki I izreke rješenja.

27

Tuženik je tijekom postupka povećao protutužbeni zahtjev kojim od tužitelja potražuje isplatu iznosa od 134.113,78 kn na iznos od 137.270,03 kn.

Na ročištu od 18. listopada 2012. tuženik je povukao protutužbu u dijelu kojim traži da sud naloži tuženiku izdavanje valjanih računa te za iznos od 10.096,58 kn a tužitelj se nije protivio povlačenju protutužbe pa je sud sukladno čl. 193. a u svezi s čl. 189. ZPP-a riješio kao u točki II izreke rješenja.

Tuženik je ostao kod protutužbenog zahtjeva kojim od tužitelja potražuje iznos od 127.173,45 kn na ime izvođenja radova koje je izveo na predmetnom stanu a koje je prema njegovim navodima trebao izvesti tužitelj, na ime razlike površine stana po Predugovoru i parkirno mjesto P3 te na ime penala zbog kašnjenja tužitelja u izvođenju radova.

Pun. umješača navodi da je upravo iz podneska tuženika kojim precizira i pojašnjava svoj protutužbeni zahtjev razvidno da je tuženik – protutužitelj u svojim potraživanjima prema tužitelju – protutuženiku obuhvatio i vrijednost stana koji je ako ne cijeli, ali barem u najvećem dijelu izveo sam tužitelj čime je očito da tuženik na ovakav način neizravno priznaje i osnovanost dijela tužbenog zahtjeva kojim se traži izdavanje valjane tabularne isprave na ime vlasništva stana tužitelja a podredno i umješača.

Tijekom postupka tužitelj i tuženik su učinili nespornim da vrijednost predmetnog stana iznosi 512.814,25 kn (tužitelj ovu vrijednost navodi u podnesku kojim povlači tužbu za iznos od 67.445,77 kn predanom na ročištu od 20. rujna 2012. – list spisa 225, a tuženik ovu vrijednost navodi u protutužbenom zahtjevu).

Sukladno čl. 268. st. 1 Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05. i 41/08. u daljnjem tekstu ZOO-a) predugovor je takav ugovor kojim se preuzima obveza da se kasnije sklopi drugi glavni ugovor.

Sukladno st. 3 istoga članka predugovor obvezuje ako sadrži bitne sastojke glavnog ugovora.

U konkretnom slučaju Predugovor o kupoprodaji stana od 20. lipnja 2009. sadrži sve bitne sastojke ugovora odnosno predmet kupoprodaje, cijenu i način plaćanja.

Sukladno čl. 6. Predugovora tužitelj se obvezao kao kupac platiti kompletan iznos ukupne cijene stana kompenzacijom kroz izvođenje radova na objektima investitora ovdje tuženika.

Budući da prema nalazu i mišljenju vještaka građevinske struke vrijednost radova koje je izvršio tužitelj temeljem Ugovora o gradnji od 30. lipnja 2009. na objektima u Osijeku, Kolodvorska 11 iznosi 858.834,15 kn, iz navedenog slijedi da je tužitelj u cijelosti tuženiku isplatio vrijednost stana broj S1 iz čl. 2. Predugovora o kupoprodaji stana od 20. lipnja 2009., pa je sud ocijenio osnovanim tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži da sud naloži tuženiku da mu prenese pravo vlasništva i izda tabularnu ispravu

429.457,07

obnu za prijenos prava vlasništva na stanu koji je upisan u zemljišno-knjižnom
jeđu Općinskog suda u Osijeku u podulošku br. 1, br. uloška 19345 поближе opisan
u točki I izreke presude sukladno čl. 114., čl. 115. s t. 1 i 3 i čl. 119. Zakona o
vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN br. 91/96., 73/00, 114/01, 79/06, 141/06.,
38/09. i 153/09.)

Sud je ocijenio neosnovanim tužbeni zahtjev kojim tužitelj od tuženika
potražuje isplatu iznosa od 94.227,11 kn po osnovu izvedenih vanstroškovničkih
radova po računu br. 58/10. jer tužitelj nije dokazao da je ove radove izveo.

Naime, iz nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke slijedi da za iste ne
postoji narudžbenica, troškovnik, niti ponuda iz kojeg razloga vještak nije priznao
ove radove.

Slijedom navedenog valjalo je presuditi kao u točki I i II izreke presude.

U odnosu na protutužbeni zahtjev sud je na temelju rezultata provedenog
dokaznog postupka utvrdio da je isti osnovan za iznos od 86.672,16 kn a da je
neosnovan za iznos od 40.501,29 kn.

Naime, nije sporno tijekom postupka da su tužitelj i tuženik nakon zaključenog
Ugovora o gradnji od 30. lipnja 2009. i Predugovora o kupoprodaji stana od 20.
lipnja 2009. zaključili i Ugovor o međusobnim pravima i obvezama dana 23. veljače
2010. kojim je umanjena cijena izvedenih radova od strane tužitelja zbog
zakašnjenja u izvođenju radova i nastale štete za investitora- ovdje tuženika (čl. 7.).

U članku čl. 11. stranke su promijenile i nivo opremljenosti stana na način da
je tuženik kao investitor dužan predati tužitelju kao izvođaču – kupcu predmetni stan
u stanju s danom potpisa ovog Ugovora i slijedećim uvjetima: stan zatvoren
vanjskom stolarijom i ulaznim vratima, sa dovedenim svim priključcima i to: plin,
voda, kanalizacija i električni priključak.

Nivo opremljenosti stana mijenja se iz razloga obeštećenja investitora – ovdje
tuženika na vrijednosti učinjene štete po vrijednosti kapara a s ovim je izvođač –
kupac suglasan.

Sukladno citiranom članku Ugovora o međusobnim pravima i obvezama a
kojim je promijenjen nivo opremljenosti stana koji je trebao dovršiti tuženik, isti nije
bio u obvezi u stanu postaviti parket, izvršiti radove žbukanja te postaviti elektro
instalacije i plinske instalacije već je to trebao učiniti tužitelj o svom trošku.

Ovo je potvrdio u svom iskazu i sam zakonski zastupnik tužitelja Josip Leutar
koji je naveo da je tužitelj bio dužan po Ugovoru o međusobnim pravima i obvezama
od 23. veljače 2010. izvršiti unutrašnje uređenje predmetnog stana.

Tuženik je na ročištu od 18. listopada 2012. predao dokumentaciju kojom
dokazuje da je na predmetnom stanu izveo radove postavljanja parketa, žbukanja i
plinskih instalacija i elektroinstalacija.

Naime, za izvršene radove elektroinstalacije na objektu Kolodvorska 11, tuženik je dostavio račun trgovačkog društva Presa d.o.o. za elektro radove i usluge iz Višnjevca br. 144/10. od 30. rujna 2010.. na iznos od 73.800,00 kn koji se odnosi na izradu kompletne elektroinstalacije na objektu Kolodvorska 11 sa specifikacijom iz koje je vidljivo da se na izradu električne instalacije na stanu S1 prizemlje odnosi iznos od 15.375,00 kn što s PDV-om od 23% iznosi 18.911,25 kn. Uz navedeni račun tuženik je dostavio i prethodnu elektroenergetsku suglasnost od 13. prosinca 2010. te izjavu o sukladnosti izvedene električne instalacije br. 103-1/11. od 17. veljače 2011. (list spisa 235-241)

Za izvršene radove postavljanja parketa tuženik je dostavio račun trgovačkog društva Arhitrav d.o.o. iz Osijeka br. 04-11 od 11. travnja 2011. na iznos od 61.727,38 kn (list spisa 242) temeljem kojeg za stan S1 potražuje iznos od 7.058,51 kn.

Za izvršene radove žbukanja tuženik je dostavio ponudu Arhitrav d.o.o. iz Osijeka u iznosu od 13.349,56 kn (list spisa 244).

Za izvršene radove postavljanja plinskih instalacija tuženik je dostavio račun trgovačkog društva Optimist br. 8 od 10. travnja 2011. na iznos od 89.208,50 kn, br. 26 od 1. listopada 2010. na iznos od 53.742,51 kn i br. 2 od 2. veljače 2011. na iznos od 13.809,75 kn temeljem kojih za stan S1 potražuje iznos od 4.000,00 kn prema specifikaciji iz protutužbenog zahtjeva od 18. listopada 2012. (list spisa 245-247)

Budući da je prema čl. 11. Ugovora o međusobnim pravima i obveza od 23. veljače 2010. ove radove trebao izvesti tužitelj o svom trošku tuženik osnovano potražuje ove iznose od tužitelja.

Isto tako tuženik od tužitelja osnovano potražuje i iznos od 42.436,88 kn na ime ugovorne kazne zbog prekoračenja rokova izvođenja radova po Ugovoru o gradnji od 30. lipnja 2009.

Naime, člankom 9. Ugovora o međusobnim pravima i obvezama od 23. veljače 2010., tužitelj je bio obvezan dovršiti radove do 1. travnja 2010. a iz nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke (stranica 4 nalaza – list spisa 155,156) je vidljivo da je vještak utvrdio da je završetak radova na objektu 1 bio 25. svibanj 2010. a na objektu 2 je bio 26. svibanj 2010.

Sukladno čl. 10. Ugovora tužitelj se kao izvođač obvezuje na ime ugovorne kazne za svaki dan prekoračenja roka iz čl. 9. ovog Ugovora platiti tuženiku kao investitoru iznos od 1‰ od ukupno ugovorene cijene a ovako obračunati iznos ne može prijeći 5%.

Iz navedenog slijedi da je tužitelj kasnio sa izvođenjem radova ukupno 54 dana što iznosi 54‰ od ukupne vrijednosti izvedenih radova koju je vještak utvrdio u iznosu od 848.737,57 kn.

Tuženik na ime ugovorne kazne potražuje iznos od 42.436,88 kn što iznosi 5% od ukupne vrijednosti izvedenih radova.

Tuženik do zaključenja glavne rasprave nije dostavio dokaze temeljem kojih bi dokazao osnovanost dijela protutužbenog zahtjeva kojim potražuje od tužitelja na ime razlike površine stana po Predugovoru i parkirno mjesto P3 u iznosu od 33.150,26 kn.

Osim toga, kada se od ukupnog iznosa od 127.173,45 kn koji tuženik potražuje sniženim protutužbenim zahtjevom iz podneska predanog na ročištu od 18. listopada 2012. oduzme iznos od 86.672,16 kn (koji se odnosi na izvedene radove postavljanja parketa, žbukanja i plinskih i elektro instalacija te ugovornu kaznu zbog kašnjenja u izvođenju radova) kao i iznos od 33.150,26 kn koju tuženik potražuje na osnovu razlike površine stana po predugovoru i parkirno mjesto P3 ostaje razlika u iznosu od 7.351,03 kn koji iznos tuženik nije niti obrazložio a niti je dostavio dokaze o osnovanosti navedenog potraživanja.

Slijedom svega navedenog sud je došao do uvjerenja da je protutužbeni zahtjev osnovan za iznos od 86.672,16 kn a da je neosnovan za iznos od 40.501,29 kn pa je presudio kao u točki III i IV izreke presude sukladno odredbi čl. 620. ZOO-a.

Tuženik nije naveo datum dospeljeca od kojeg teku zatezne kamate koje potražuje na glavni dug u iznosu od 86.672,16 kn iz protutužbenog zahtjeva pa je u tom dijelu sud odbacio protutužbu i riješio kao u točki III izreke presude.

Odluka o trošku temelji se na odredbi iz čl. 154. st. 2. ZPP-a pa je s obzirom na podjednaki uspjeh stranaka u sporu (tužitelj je u odnosu na tužbeni zahtjev uspio sa oko 50% a u odnosu na protutužbeni zahtjev je uspio sa oko 37%, dok je tuženik u odnosu na tužbeni zahtjev uspio sa 50% a u odnosu na protutužbeni zahtjev sa 63%) sud odlučio da svaka stranka podmiruje svoje troškove postupka.

Budući da odluka o troškovima postupka ima učinak i na umješaka koji se je pridružio u parnici na strani tužitelja, time i umješak podmiruje svoje troškove postupka.

Slijedom navedenog valjalo je riješiti kao u točki IV izreke rješenja.

U Osijeku 02. studeni 2012.

S U D A C

Gordana Njari, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom Trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 8 dana pismeno u 4 primjeka putem ovog suda



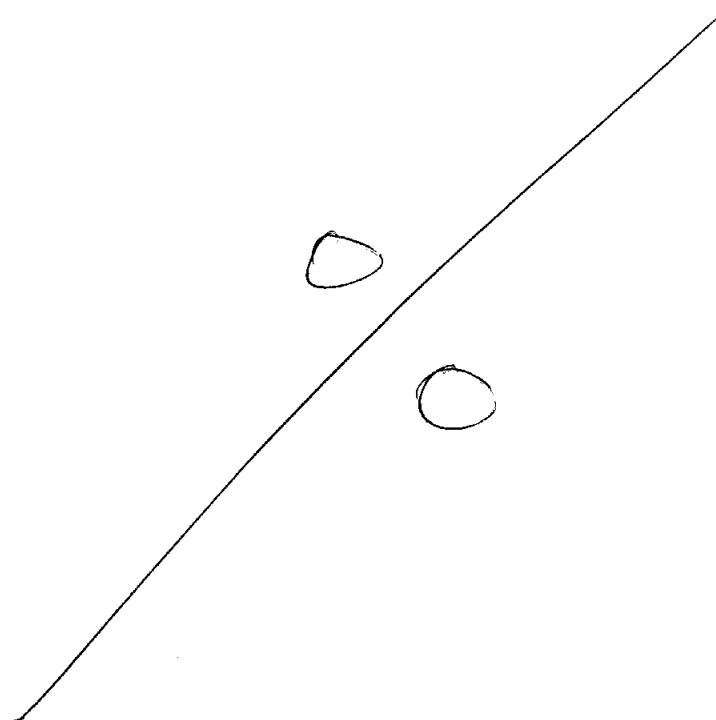
ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:

[Handwritten signature]

31

LIST E — NENOVČANE TRAŽBINE

Moju imovinu čine sljedeće *nenovčane tražbine*:



Kapitel In d.o.o.
OIB - 15371251662

Potpis ovršenika

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

E — *nenovčane tražbine*, stranica _____



Narodne novine d.d., Zagreb — (51)

011430

Oznaka za namizbu: UT-1-837/E



3 850157 003174

Obrazac zaštićen - U-NN-030-DR/99

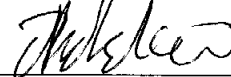
Kapitel In d.o.o.

018 - 15371251662

Kapitel In d.o.o.

Ljubljana, 12. 12. 2012

Potpis/površenika



OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

E — nenovčane tražbine, stranica _____

32

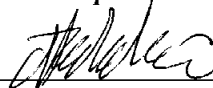
LIST F — NOVČANA SREDSTVA NA RAČUNIMA

Moju imovinu čine **novčana sredstva na računima**, i to:

Kapitel In d.o.o.

OIB - 15371251662

Potpis ovršenika



OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

F — novčana sredstva na računima, stranica _____



Kapitel In d.o.o.
OIB - 15371251662

Potpis izvršenika



OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

F — novčana sredstva na računima, stranica _____

LIST G — DRUGA IMOVINA

Moja se imovina sastoji i od:

Kapitel In d.o.o.

018 - 15371251662

Potpis opršćenika



OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

G — druga imovina, stranica



Narodne novine d.o.o. Zagreb — (45)
Oznaka za narudžbu: UT-1-637/G

011432

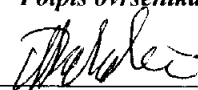


Obrazac zaštićen - U-NN-030-DR/99

Kapitel In d.o.o.

DIB - 15371251662

Potpis ovršenika



OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

G — druga imovina, stranica

36

Ja, javni bilježnik Krešimir Milas, OSIJEK, Ulica Ivana Gundulića 36a potvrđujem da je

MARKO BREKALO (OIB: 11907107586), VIŠNJEVAC, MATIJE PETRA KATANČIĆA 1A, direktor KAPITEL IN društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo, projektiranje i usluge, Osijek, Slavka Kolara 28, OIB 15371251662, čiju sam istovjetnost utvrdio uvidom u osobnu iskaznicu br. 105685061 izdanu od PU Osječko-baranjska, a ovlaštenje za zastupanje elektronskim uvidom u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku za navedeno društvo na današnji dan, u mojoj nazočnosti priznao potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st.4. ZJB u iznosu od 10,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv. Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 30,00 kn + PDV 25% (7,50 kn), a trošak 0,00 kn + PDV 25% (0,00 kn).

**Broj: OV-1273/2017
U Osijeku, 29.05.2017.**



**Javni bilježnik
Krešimir Milas**

