



Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 1
Kutina

Poslovni broj: P Ob-1/2024-76.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Kutini po sucu Nadi Filipović kao sucu pojedincu u parničnom predmetu tužiteljice Marice Radman (OIB 66514290339) iz Preseka Oborovska, Presečka 25., koju zastupa punomoćnik Tomislav Barišić odvjetnik iz Zagreba protiv 1.tuženika Velimira Radmana (OIB 11048804692) iz Kutine, Gornja Gračenica, Stari put 92., 2.tužene Ane Radman (OIB 63700417540) iz Splita, Sarajevska 42., koju zastupa punomoćnik Luka Kurjan odvjetnik iz Zagreba, 3.tuženika Marka Radmana (OIB 72317708571) iz Kutine, Husain, Staro brdo 6A., kojeg zastupa punomoćnik Luka Kurjan odvjetnik iz Zagreba, 4.tužene Janje Bijelić (OIB 46112098035) iz Petrinje, Cvjetno naselje 17., koju zastupa punomoćnik Luka Kurjan odvjetnik iz Zagreba, 5.tužene Anđelke Hartmann (OIB 10545440009) iz Kutine, Husain, Staro brdo 6A. koju zastupa punomoćnik Slaven Vujović odvjetnik iz Zagreba, 6.tužene Kate Tutić (OIB 55919784835) iz Rijeke, Bribirska 20., koju zastupa punomoćnik Luka Kurjan odvjetnik iz Zagreba, 7.tužene Ružkice Metrailler, (OIB 83601606432) iz Kutine, Husain, Staro Brdo 6A, koju zastupa punomoćnik Slaven Vujović odvjetnik iz Zagreba, 8.tuženika Ive Radmana (OIB 03390966646) iz Rijeke, Meštrovićeva 11., 9.tuženika Tone Radmana (OIB 70458312691) iz Petrinje, Ive Andrića, II. lijevi odvojak 6., kojeg zastupa punomoćnik Luka Kurjan odvjetnik iz Zagreba, 10.tužene Jele Pilić (OIB 93935842203) iz Petrinje, Ive Andrića II. lijevi odvojak 6. koju zastupa punomoćnik Dijana Juriša odvjetnica iz Zagreba i 11. tužene Dragice Elez (OIB 02847138048) iz Kaštel Gomilice, Podmerje 3., radi utvrđenja izvanbračne zajednice, nakon rasprave održane 18. lipnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužiteljice, tužene Jele Pilić i punomoćnika tuženika, 31. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I.Utvrđuje se da je postojala izvanbračna zajednica između tužiteljice Marice Radman i Franje Radmana (OIB 44791645741) od 15. listopada 2016. do njegove smrti 8. veljače 2021.

II.Nalaže se tuženicima Velimiru Radmanu, Ani Radman, Marku Radmanu, Janji Bijelić, Anđelki Hartmann, Kati Tutić, Ružkici Metrailler, Ivi Radmanu, Toni

Radmanu, Jeli Pilić, Dragici Elez da tužiteljici Marici Radman naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 2.769,90 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine teče od 31. srpnja 2026. do isplate, a sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1.U tužbi primljenoj kod ovog suda 17. svibnja 2021. tužiteljica navodi da je rješenjem ovog suda broj O-201/2021. od 13. travnja 2021. upućena da pokrene parnicu radi toga što su tuženici u ostavinskom postupku osporili postojanje izvanbračne zajednice s ostaviteljem Franjom Radmanom, da je intimnu vezu s ostaviteljem započela u srpnju 2010., da je u to vrijeme bila u braku s Božidarom Sokačem, da je brak razveden pravomoćnom presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj R1 Ob-1239/16. od 14. listopada 2016., da je zajedno s Franjom Radmanom stjecala pokretnine i nekretnine, podmirivala troškove zajedničkog života uključujući režijske troškove i troškove održavanja kuće i okućnice. Predlaže da se utvrdi da je s Franjom Radmanom bila u izvanbračnoj zajednici od 15. listopada 2016. do njegove smrti 8. veljače 2021. i naloži tuženicima da joj naknade troškove postupka.

2.U odgovoru na tužbu tuženici su osporili tužbeni zahtjev navodeći da odnos između tužiteljice i sada pokojnog Franje Radmana nije bio takve prirode da se može smatrati izvanbračnom zajednicom, da su bili u rodbinskoj vezi i da je iz te veze možda proizašao odnos međusobnog pomaganja. Predlažu da se tužbeni zahtjev odbije.

3.Na glavnoj raspravi sud je izveo dokaze uvidom u rješenje Općinskog suda u Kutini broj O-201/2021. od 13. travnja 2021., izjavu Velimira Radmana, izvadak iz matice rođenih za tužiteljicu, rješenje Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost od 6. lipnja 2015., račune sa strane 69-76 spisa, ispis računa tužiteljice, ugovor o uvjetima i načinu korištenja grobnog mjesta, račun Komunalni servisi Kutina, ponudu za izradu spomenika, saslušanjem tužiteljice, saslušanjem tuženika Marka Radmana, Janje Bijelić, Anđelke Hartmann, Kate Tutić, Ružkice Metrailler, Tone Radmana, Jele Pilić i Velimira Radmana, saslušanjem svjedoka Igora Popovića, Mire Frkat, Veronike Matacun, Ljubice Posavčić, Ivice Kolara, Maria Radmana, Bore Matijevića, Josipa Matijevića, Franje Šikljana, Mate Radmana, Vesne Bošnjak, Marijane Pilić, Tomislava Merkešića i Josipa Bijelića. Prijedlog za saslušanje svjedokinje Martine Sokač je odbijen budući da je činjenično stanje dovoljno utvrđeno već izvedenim dokazima.

4.Nakon ocjene izvedenih dokaza, kako svakog zasebno tako i u međusobnoj vezi, odlučeno je kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

5.Člankom 11. st. 1. Obiteljskog zakona (Narodne novine broj 103/15., 98/19., 47/20., 49/23., 156/23.) propisano je da se izvanbračnom zajednicom smatra životna zajednica neudane žene i neoženjenog muškarca koja traje najmanje 3 godine, a kraće ako je u njoj rođeno zajedničko dijete ili ako je nastavljena sklapanjem braka.

6.Parnične stranke su suglasno navele da Franjo Radman nije sklapao brak, a uvidom u izvadak iz matice rođenih za tužiteljicu utvrđeno je da je brak s Božidarem Sokačem prestao 14. listopada 2016. Dakle, tužiteljica se nakon tog dana smatra

neudanom ženom te je ispunjen prvi zakonom propisani uvjet za postojanje izvanbračne zajednice.

7.Međutim, među parničnim strankama je sporno ispunjenje drugog uvjeta tj. postojanje životne zajednice između tužiteljice i sada pokojnog Franje Radmana.

8.Saslušana kao parnična stranka tužiteljica je u svojoj izjavi navela da se s Franjom Radmanom upoznala 1. srpnja 2010., da je njihova intimna veza započela 5. kolovoza 2010., da je u to vrijeme bila u braku, da je njen brak s Božidarom Sokačem razveden 2016., da je do razvoda s Franjom provodila svaki drugi vikend, a nakon razvoda da je svaku noć provodila u kući Franje Radmana, da je iz te kuće išla na posao, s posla da je išla u Preseku Oborovsku gdje ima vlastitu kuću i obitelj, da je tu obavila kućanske poslove i poslove oko hranjenja životinja, a zatim odlazila u Gračenicu na spavanje, da se Franjo razbolio u svibnju 2020., da je za vrijeme njegove bolesti stalno bila s njim, da je sudjelovala u plaćanju režija za kuću u Gračenici, da je sudjelovala i u uređenju te kuće tako što je kupila laminate za kat, da je kupovala i namještaj za tu kuću i da je snosila troškove Franjine sahrane. Njene navode da je živjela s Franjom Radmanom potvrdili su svjedoci Igor Popović, Mira Frkat, Veronika Matacun, Ljubica Posavčić, Ivica Kolar, Mario Radman, Josip Matijević, Mato Radman, Franjo Šikljan i tuženici Velimir Radman i Ivo Radman.

9.Tuženici Marko Radman, Janja Bijelić, Anđelka Hatman, Kata Tutić, Tone Radman, Jela Pilić i Ružkica Metllaier u svojim su izjavama naveli da su s tužiteljicom u rodbinskim odnosima, da je i sada pokojni Franjo Radman tužiteljicu smatrao sestričnom, da je u njegovoj kući boravila povremeno radi održavanja, da je Franjo imao kratkotrajne i površne veze s mnogim ženama, da je sam plaćao troškove režija i održavanja kuće i da je osigurao novac za svoju sahranu. Njihove navode potvrdili su svjedoci Vesna Bošnjak, Marijana Pilić, Tomislav Markešić i Josip Bijelić.

10.Cijeneći izjave parničnih stranka sud je prihvatio kao istinitu izjavu tužiteljice. Njene navode potvrdili su brojni svjedoci koji nisu ni u kakvom srodstvu s tužiteljicom slijedom čega nemaju nikakav osobni interes u pogledu ishoda spora, a imali su priliku vidjeti i prosuditi njihov međusobni odnos. Svi svjedoci koji su potvrdili navode tužiteljice izričito su naveli da je Franjo Radman predstavljao tužiteljicu kao svoju suprugu odnosno da je izražavao namjeru da s njom sklopi brak te da se iz njihovog međusobnog odnosa moglo vidjeti da postoji ljubavna veza. U prilog istinitosti izjave tužiteljice osobito ide izjava svjedoka Ljubice Posavčić koja je navela da je često bila u društvu tužiteljice i Franje Radmana, da je bilo očito da se radilo o vezi koja je ozbiljnija i trajnijeg karaktera a što je u suprotnosti navodima tuženika da je u spornom vremenu bila u vezi s Franjom Radmanom. Dalje je posebno uvjerljiv bio iskaz svjedoka Mate Radmana koji se često družio s tužiteljicom i Franjom te je imao dosta prilika da procijeni njihove međusobne odnose. Osim toga, negiranje izvanbračne zajednice između tužiteljice i Franje Radmana tuženici temelje i na njihovom srodstvu, ali isto nije tijekom postupka dokazano izvodima iz matice rođenih radi čega sud taj navod nije mogao prihvatiti kao istinit odnosno, ako su i bili u neakvom srodstvu očito se radi o toliko dalekom da nitko od tuženika nije mogao točno objasniti njihovu krvnu vezu. Dalje, u prilog istinitosti navoda tužiteljice idu i računi za kupovinu namještaja na kojima je navedena tužiteljica kao kupac, a adresa u Gračenici kao mjesto isporuke. Naime, malo je vjerojatno da bi tužiteljica birala i kupovala namještaj za kuću u kojoj nema namjeru živjeti odnosno da ne postoje ozbiljni izgledi da će i koristiti taj namještaj. Da je tužiteljica bila u vezi sa sada pokojnim Franjom Radmanom koja je daleko ozbiljnija i trajnija od obične ljubavne veze ukazuje i to da je na računima vezanim za njegovu sahranu navedeno njeno ime što znači da je njoj bila prepuštena organizacija njegove sahrane od strane

njegovih bliskih srodnika tj. braće i sestara. Činjenica da računi glase na ime tužiteljice te da je očito ona organizirala sahranu u protivnosti je s navodima tuženika da je sve poslove oko sahrane obavio Velimir Radman, a što izaziva sumnju u istinitost navoda tuženika u pogledu karaktera odnosa između tužiteljice i pokojnog Franje Radmana. Dalje su sumnji u istinitost izjava tuženika i svjedoka čije su izjave u suglasnosti s njihovim, doprinijele i izjave tuženika Ive Radmana i Velimira Radmana (iako je opozvao svoju pisanu izjavu o izvanbračnoj zajednici tužiteljice s pokojnim Franjom u usmenoj izjavi je izričito naveo da je njihov odnos bio ljubavni) koji su s tuženicima u bliskom odnosu srodstva, ali su unatoč tome potvrdili navode tužiteljice. Ako izjava tužiteljice nije istinita postavlja se pitanje zašto bi svojim neistinitim izjavama doveli u pitanje odnose s bliskim srođnicima za korist tužiteljice s kojom nisu u takvom odnosu.

11. Prihvaćajući izjavu tužiteljice kao istinitu sud nalazi utvrđenim da je između nje i Franje Radmana postojala životna zajednica koja se može smatrati izvanbračnom zajednicom i da je trajala od 15. listopada 2016. do njegove smrti 8. veljače 2021. što znači da je ispunjen zakonom propisani rok od 3 godine.

12. Tužiteljica je postavila zahtjev za naknadu troškova postupka koji se odnose na sastav tužbe 200,00 eura, zastupanje po punomoćniku na 16 ročišta po 200,00 eura, PDV 25%, pristojbu na tužbu 6,63 eura, presudu 13,27 eura. Nakon usklađenja podnesenog troškovnika sa stanjem u spisu i Tarifom o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 138/23.) tužiteljici je na ime sastava tužbe priznat iznos od 200,00 eura (Tar.br.7.1.), zastupanja po punomoćniku na ročištima od 26.11.2021., 26.1.2022., 22.10.2024., 12.12.2024., 20.2.2025., 22.5.2025., 1.7.2025., 27.1.2026., 17.3.2026., 18.6.2026. iznos od po 200,00 eura (Tar.br.9.1.), PDV-a u iznosu od 550,00 eura (Tar.br.46.), pristojbe na tužbu 6,63 eura i pristojbe na presudu 13,27 eura. Naknada za zastupanje po punomoćniku na ročištima od 24.4.2023., 27.6.2023., 21.3.2025., 23.9.2025., 28.10.2025. i 12.5.2025. nije priznata budući da navedena ročišta nisu održana. Kako je tužiteljica u cijelosti uspjela u sporu tuženici su obvezani da joj naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 2.769,90 eura. Odluka se temelji na članku 366. Obiteljskog zakona.

U Novskoj 31. srpnja 2026.

S u d a c
Nada Filipović

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude stranka koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave iste, a stranka koja nije uredno obaviještena o danu održavanja ročišta za objavu presude od dana dostave. Žalba se predaje putem ovog suda na županijski sud pismenim podneskom.

Dna

1. Pun. tužiteljice
2. Pun. tuženika
3. Tuženicima

Broj zapisa: **9-3088b-772f0**

Kontrolni broj: **05e77-c1266-2e7da**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Nada Filipović, O=OPĆINSKI SUD U KUTINI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.