Broj: Pp-18304/2025.-13.

Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sucu Snježani Radovniković uz Sudjelovanje Kristine Ojdanić kao zapisničarke u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika IVANA MAJIĆA zbog prekršaja iz članka 282. stavka 9., članka 289. stavka 9. i članka 238. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15,108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24) odlučujući po optužnom prijedlogu Policijske uprave splitsko dalmatinske, Policijske postaje Sinj pod klasom: 211-07/25-5/34175, urbroj: 511-12-31-25-1 od 27. prosinca 2025. nakon provedenog žurnog postupka sukladno članku 221. stavku 1. točki 3. i članku 222. stavku 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj: 107/07, 39/13 i 157/13, 110/15,70/17, 118/18 i 114/22) dana 08. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljenik IVAN MAJIĆ OIB: 55717144949 sin Stipe i majke Dragice dj. Glavinić, rođen 09. siječnja 1992. u Sinju, s prebivalištem u Sinju, Glavice broj 671., SSS, autolimar, nezaposlen, nije prijavljen na Zavodu za zapošljavanje, uzdržava se od povremenog rada, oženjen, otac dvoje djece, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavan,

k r i v j e

a) što je dana 26. prosinca 2025. oko 22,55 sati u mjestu Glavice u neposrednoj blizini kbr. 644. odnosno na kolniku državne ceste br. D219 upravljao neregistriranim motornim vozilom marke "Audi" bez registarske oznake broj šasije: WAUZZZ4BZXN016480 te se na zahtjev policijskog službenika podvrgnuo se preliminarnom ispitivanju na prisutnost droga ili lijekova u organizmu pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja testa na drogu DRUGCHECH 3000 radi utvrđivanja prisutnosti droga u organizmu koja utječe na psihofizičku sposobnost i na sposobnost upravljanja vozilom pri čemu je utvrđena prisutnost droga Amfetamin, a potom je odbio vađenje krvi i uzimanje urina ili liječnički pregled u zdravstvenoj ustanovi,

dakle, kao vozač motornog vozila u prometu na cesti odbio se podvrgnuti ispitivanju ili liječničkom pregledu odnosno uzimanju krvi i urina radi utvrđivanja prisutnosti u organizmu droga ili lijekova,

b) što je iste prigode na istom mjestu upravljao vozilom navedenim pod a) za vrijeme dok mu je na snazi izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije od strane Policijske postaje Sinj broj rješenja: 211-07/25-1/21441 u vremenu od 06. prosinca 2025. do 05. lipnja 2026. koje rješenje je pravomoćno 27. studenog 2025., a izvršno 06. prosinca 2025.

dakle, kao vozač upravljao vozilom za vrijeme dok mu je bila na snazi mjera zabrane upravljanja motornim vozilom

c) što je iste prigode na istom mjestu upravljao vozilom navedenim pod a) iako je isteklo važenje prometne dozvole serijskog broj: 15632193 za više od 15 dana odnosno dana 27. rujna 2022.

dakle, upravljao vozilom kojemu je isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana,

čime je djelom pod a) počinio prekršaj opisan u članku 282. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 282. stavku 9. istog Zakona, a djelom pod b) prekršaj opisan u članku 289. stavku 4. istog Zakona, a kažnjiv po članku 289. stavku 9. istog Zakona, a djelom pod c) prekršaj opisan u članku 238. stavku 1. istog Zakona, a kažnjiv po članku 238. stavku 7. istog Zakona pa se okrivljeniku temeljem narečenog Zakona

u t v r đ u j e

za djelo pod a) novčana kazna u iznosu od 1.320,00 eura
za djelo pod b) novčana kazna u iznosu od 1.500,00 eura
za djelo pod c) novčana kazna u iznosu od 260,00 eura.

Temeljem članka 39. točka 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 3.080,00 (tritisućeosamdeset) EURA.

Temeljem članka 40. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme u kojem bio zadržan temeljem Izvješća o uhićenju Policijske postaje Sinj od dana 26. prosinca 2025. u 23,55 sati i Rješenja ovog Suda o produženju zadržavanja od 27. prosinca 2025. u 10,40 sati do dana 31. prosinca 2025. u 14,00 sati kao šest dana zatvora koji se okrivljeniku uračunavaju u izrečenu kaznu te je dužan platiti ostatak novčane kazne u iznosu od 2.841,08 eura.

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 90 dana po pravomoćnosti ove presude jer će se u protivnom ista naplatiti prisilno.

Temeljem članka 58. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

i z r i č e

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM

„B“ KATEGORIJE U TRAJANJU OD 6 (šest) MJESECI.

Temeljem članka 58. stavka 2. Prekršajnog zakona zaštitna mjera počinje teći od izvršnosti presude.

Temeljem članka 229. stavka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama oduzeti predmet, odnosno vozilo marke "Audi" bez registarske oznake broj šasije: WAUZZZ4BZXN016480 se ima vratiti vlasniku naređenog vozila.

Temeljem članka 138. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove postupka u iznosu od 60,00 eura u roku od 90 dana po pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Sinj pod klasom: 211-07/25-5/34175, urbroj: 511-12-31-25-1 je dana 27. prosinca 2025. podigla optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih kao u izreci ove presude.

Okrivljenik je u svojoj obrani pred ovim Sudom naveo da je točno da je kritične prigode upravljao vozilom marke "Audi" bez registarske oznake i broja, broj šasije: WAUZZZ4BZXN016480 te se na zahtjev policijskog službenika podvrgao preliminarnom ispitivanju prisutnosti na droge u organizmu pri čemu je testom utvrđena prisutnost droga u organizmu, a da je nakon toga odveden na hitnu pomoć međutim da mu nisu vadili krv i urin, te da nije odbio vađenje krvi i urina. Nadalje je naveo kako nije znao da mu je na snazi zaštitna mjera zabrane upravljana motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od 06. prosinca 2025. do 05. lipnja 2026., te da je točno da je za vozilo bilo isteklo važenje prometne dozvole, a da je inače naređeno vozilo kupio.

U dokaznom postupku je saslušani su u svojstvu svjedoka policijska službenica Gabrijela Poljak i Renato Poljak, izvršeno je suočenje između okrivljenika i svjedoka, izvršen je uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa RH-a temeljem kojeg je utvrđeno da je okrivljenik ranije pravomoćno prekršajno kažnjavan pravomoćnim odlukama Policijske postaje Sinj broj: 211-07/24-1/12650 za prekršaj iz članka 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama-pravomoćno 03. rujna 2024., Policijske postaje Solin broj: 211-07/23-4/86483 za prekršaj iz članka 12. stavka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama-pravomoćno 01. lipnja 2024., Postaje prometne policije Split broj: 211-07/23-4/44859 za prekršaj iz članka 53. stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama-pravomoćno 18. srpnja 2023. i Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj: Pp-8925/2023. za prekršaj iz članka 22. Zakona o zaštiti od nasilja u prometu-pravomoćno 22. ožujka 2025., izvješće o počinjenom prekršaju Policijske postaje Sinj od 26. prosinca 2025., izvješće o uhićenju Policijske postaje Sinj od 26. prosinca 2025., zapisnik o ispitivanju prisutnosti opojnih droga ili lijekova u organizmu Policijske postaje Sinj broj: 107226731 od 26. prosinca 2025., naredbu o određivanu mjere opreza Policijske postaje Sinj broj: 1072226618 od 26. prosinca 2025., službenu zabilješku Policijske postaje Sinj od 26. prosinca 2025., rješenje o određivanju zadržavanja ovog Suda od 27. prosinca 2025., potvrdu o prestanku zadržavanja zatvora u Splitu potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta Policijske

postaje Sinj broj: 1072226855 od 26. prosinca 2025., izlist iz središnjeg informacijskog sustava MUP-a i rješenje o puštanju na slobodu ovog Suda od 25. travnja 2026., rješenje Policijske postaje Sinj kojem prileži prekršajni nalog Policijske postaje Sinj od 18. studenog 2025.

Svjedok policijska službenica Policijske postaje Sinj Gabrijela Poljak saslušana pred ovim Sudom je izjavila da je kritične prigode sa kolegom vršila auto ophodnju, otišli su mjesto Glavice gdje su uočili vozilo koje nije imalo istaknute registarske pločice, pa su zaustavili naređeno vozilo na način da su upalili svjetlosnu i zvučnu signalizaciju, vozač naređenog vozila se odmah zaustavio, utvrdili su identitet istog uvidom u IS MUP-a, pri čemu je utvrđeno da isti ima na snazi zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije, nakon čega su istom ponudili test na droge što je isti prihvatio, a test je pokazao pozitivan rezultat, nakon čega su mu ponudili vađenje krvi i urina, a isti je to odbio navodeći da zna što ga čeka. Na posebno pitanje suca svjedok je navela da se radilo o ispitivanju putem testa. Nakon toga da su istog uhitili, a prije toga je bilo oduzeto vozilo.

Na suočenju između okrivljenika i svjedoka nakon što je svjedok upoznata s iskazom okrivljenika, svjedok je navela da je njihova praksa u Policijske postaje Sinj da kada će nekoga zadržavati u prostorije za zadržavanje da ga prethodno odvedu na liječnički pregled kako bi liječnik odobrio da isti može biti zadržan, međutim da isto nema nikakve veze glede ponuđenog vađenja krvi i urina i liječničkom pregledu glede utvrđivanja droge, jer da je isto bilo prethodno ponuđeno okrivljeniku, što je isti odbio. Okrivljenik je naveo da nema ništa pitati svjedoka te ostaje pri svom iskazu te da nema ništa pitati svjedoka, a svjedok je naveo da i on ostaje pri svom iskazu te da je rekla sve kako je bilo. Okrivljenik je nadalje naveo da su nakon hitne pomoći otišli do njegovog vozila pa da je on isto vozio do Policijske postaje Sinj koje vozilo je još uvijek kod istih, a svjedok je navela da je isti u pratnji policije odvezao vozilo u vanjski prostor Policijske postaje Sinj jer mu je isto oduzeto.

Svjedok policijski službenik Policijske postaje Sinj Renato Poljak saslušan pred ovim Sudom je izjavio da su kritične prigode vršili ophodnju u Glavicama sa službenim vozilom pri čemu su uočili vozilo bez registarskih pločica radi čega su i zaustavili vozača naređenog vozila, utvrdili su identitet uvidom u vozačku dozvolu i osobnu iskaznicu, pri čemu su utvrdili da se radi o Ivanu Majiću koji ima zabranu upravljanja motornim vozilom "B" kategorije odnosno da je ista na snazi, a vozilo nije bilo ni registrirano. Nakon toga da je istom ponudio test na droge, nakon čega je isti pristao na test, pa su rezultati testa pokazali prisutnost amfetamina u organizmu, nakon čega su istom ponudili vađenje krvi i urina što je isti odbio. Prilikom razgovora s istim da je isti priznao da je konzumirao drogu. Nakon toga su oduzeli vozilo, dali su mu sve papire. Na posebno pitanje suca da li je isti bio odveden kod liječnika prije zadržavanja u prostorijama Policijske postaje Sinj isti je naveo kako misli da nije, ali kako nije siguran.

Na suočenju između okrivljenika i svjedoka, nakon što je svjedok upoznat s iskazom okrivljenika, okrivljenik je naveo da su mu policijski službenici rekli da je najbolje da ne ide na vađenje krvi i urina, da je došla druga patrola koja ga je vodila na hitnu pomoć, te nakon toga da su ga isti prepratili do policijske postaje kada je upravljao svojim vozilom i kada mu je isto oduzeto. Svjedok je naveo da nema ništa za reći da ostaje pri svome iskazu.

Temeljem ovako provedenog postupka Sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaje činjenično opisane i pravno označene kao u izreci ove presude.

Naime, u postupku je nedvojbeno utvrđeno uvidom u izvješće o počinjenom prekršaju Policijske postaje Sinj od 26. prosinca 2025., zapisnik o ispitivanju prisutnosti opojnih droga ili lijekova u organizmu Policijske postaje Sinj broj: 107226731 od 26. prosinca 2025. i službenu zabilješku Policijske postaje Sinj od 26. prosinca 2025. koje je ovaj Sud smatra vjerodostojnim dokazima da je okrivljenik počinio prekršaje koji mu se stavljaju na teret, te putem saslušanja svjedoka policijskih službenika Policijske postaje Sinj Gabrijele Poljak i Renata Poljaka kojima je Sud priklonio vjeru u iskaze ocjenjujući iskaze istih kao istinite, razložne i vjerodostojne, uz napomenu da ovlaštene službene osobe nemaju pravnog interesa ne govoriti istinu u postupku, a koji svjedoci su valjano i argumentirano obrazložili svoje navode. Nadalje je uvidom u prekršajni nalog Policijske postaje Sinj broj: 211-07/24-1/12650 kojim je okrivljenik kažnjen za prekršaj iz članka 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama-pravomoćno 03. rujna 2024. razvidno da je okrivljeniku na licu mjesta uručen naređeni nalog, a radi se o tipiziranom prekršajnom nalogu ovlaštenog tužitelja gdje se točno navodi da se okrivljeniku izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 6 mjeseci te kada je presuda pravomoćna i izvršna, pa je stoga Sud odbacio navode okrivljenika da ne bi znao da mu je naređena zaštitna mjera na snazi, budući mu je naređeni prekršajni nalog Policijske postaje Sinj na licu mjesta uručen na ruke, a isti ga je vlastoručno potpisao bez primjedbi. Također valja istaći da je uvidom u zapisnik o ispitivanju prisutnosti opojnih droga ili lijekova u organizmu Policijske postaje Sinj broj: 107226731 od 26. prosinca 2025. razvidno da je okrivljenik prihvatio ispitivanje, ali je odbio stručni pregled-uzimanje krvi i urina radi analize o kojoj bi se opojnoj drogi odnosno lijeku radilo u konkretnom slučaju, koji zapisnik je okrivljenik vlastoručno potpisao, bez primjedbi. Stoga je razvidno da su se u postupanju istog obistinila obilježja naređenih prekršaja.

Člankom 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač motornog vozila u prometu na cesti koji se odbije podvrgnuti ispitivanju ili liječničkom pregledu odnosno uzimanju krvi i urina radi utvrđivanja prisutnosti u organizmu droga ili lijekova će se kazniti novčanom kaznom od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 60 dana, dok stavak 11. istog članka propisuje da vozaču koji je proglašen krivim za prekršaj iz stavka 9. ovog članka izreći će se zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od najmanje šest mjeseci, ako je prekršaj počinjen drugi put, te najmanje dvanaest mjeseci ako je prekršaj počinjen treći odnosi svaki slijedeći put.

Članak 289. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da vozač kojem je izrečena mjera zabrane upravljanja motornim vozilom, ne smije za to vrijeme upravljati vozilom u prometu na cesti, a stavak 4. istog članka propisuje da će se prekršitelj kazniti novčanom kaznom u iznosu od 1320,00 eura do 2650,00 eura ili kaznom zatvora do 60 dana, a stavkom 5. točkom 1. je propisano da vozaču koji je proglašen krivim za prekršaj iz stavka 4. ovog članka će se izreći zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od najmanje šest mjeseci ako je prekršaj počinjen drugi put, dok je točkom 2. propisano da vozaču koji je proglašen krivim za prekršaj iz stavka 4. ovog članka će se izreći zaštitna mjera zabrane

upravljanja motornim vozilom u trajanju od najmanje dvanaest mjeseci ako je prekršaj počinjen treći odnosno svaki slijedeći put.

Članak 238. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da će se kazniti novčanom kaznom u iznosu od 260,00 eura za prekršaj vozač koji upravlja motornim vozilom koje nije bilo registrirano ili je isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana.

Pri odmjeravanju kazne vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika te je Sud kao olakotne okolnosti cijenio što je otac dvoje malodobne djece, dok su otegotne okolnosti osim samog počinjenja prekršaja i ranija prekršajna kažnjavanost iz oblasti prometa pa je Sud okrivljeniku za djelo pod a) izrekao novčanu kaznu u najnižem iznosu koju Zakon propisuje za tu vrstu prekršaja, za djelo pod b) novčanu kaznu u primjerenom iznosu koju Zakon propisuje za tu vrstu prekršaja, a za djelo pod c) novčanu kaznu u fiksnom iznosu koju zakon propisuje za tu vrstu prekršaja ne prihvativši time prijedlog ovlaštenog tužitelja da se okrivljeniku izreče kazna zatvora u trajanju od ukupno 60 dana jer je mišljenje ovog Suda da će se upravo ovakvom kaznom zatvora polučiti svrha kažnjavanja.

Temeljem članka 58. stavka 1. i 3. Prekršajnog zakona Sud je okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od šest mjeseci dakle u primjerenom trajanju, uzevši u obzir da je okrivljenik ranije pravomoćno prekršajno kažnjavan iz oblasti prometa i to u povratu za djelo pod b) te budući je Sud mišljenja da će se ovakvom odmjerenom zaštitnom mjerom polučiti svrha kažnjavanja.

Temeljem članka 40. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se u izrečenu novčanu kaznu uračunalo vrijeme u kojem bio zadržan temeljem Izvješća o uhićenju Policijske postaje Sinj od dana 26. prosinca 2025. u 23,55 sati i Rješenja ovog Suda o produženju zadržavanja od 27. prosinca 2025. u 10,40 sati do dana 31. prosinca 2025. u 14,00 sati kao šest dana zatvora koji se okrivljeniku uračunavaju u izrečenu novčanu kaznu.

Sukladno članku 229. stavku 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama je propisano da vozaču za kojeg se utvrdi osnovana sumnja u počinjenje prekršaja iz članka 199. stavka 8., članka 282. stavka 9., članka 289. stavka 9. i dr. ovog Zakona privremeno će se oduzeti vozilo kojim je upravljao, do donošenja odluke o prekršaju, ako je već najmanje dva puta pravomoćno kažnjen za prekršaje navedene u ovom stavku, ali budući je okrivljenik do sada samo jednom kažnjen za prekršaj iz članka 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama to je mišljenje Suda da nisu ispunjeni uvjeti, pa je Sud donio odluku kojom se oduzeto vozilo marke "Audi" bez registarske oznake broj šasije: WAUZZZ4BZXN016480 treba vratiti vlasniku odmah.

Izreka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 138. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni dio troškova, uzevši u obzir dužinu trajanja postupka te imovno stanje počinitelja.

Split, 08. rujna 2026.

Zapisničar
Kristina Ojdanić

S U D A C
Snježana Radovniković

NAPUTAK O PRAVNOM SREDSTVU:
Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu, u roku od 8 dana po primitku iste, a putem ovog Suda u dva primjerka bez pristojbi.

Dostaviti:
- okrivljeniku,
- ovlaštenom tužitelju,
- u spis.