

21.09.18.

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU****Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod**

Na poslovni broj: 3 St - 1056/2018

U Zagrebu, 21.09.2018. godine

Ur.broj: 00/2018-297/KB

RAZLUČNI**VJEROVNIK:****KENTBANK d.d.**, Zagreb, Gundulićeva 1,
IBAN 574124003101111116, zastupana po punomoćniku Marijana Hrvol
Bekina, Direktor Sektora pravnih poslova KentBank d.d.**DUŽNIK:**Stečajna masa **AUTOCENTAR DANKIĆ d.o.o. u stečaju**,
Sjeverna vezna cesta 2, Slavonski Brod
OIB: 81614536318**PODNEŠAK VJEROVNIKA**

Sadržaj podneska: Očitovanje na održanu skupštinu vjerovnika

2×

I. Dana 12. rujna 2018. kod naslovljenog Suda održana je skupština vjerovnika te se na istoj pod osmom točkom dnevnog reda raspravljalo o pitanju načina prodaje nekretnina stečajnog dužnika te je dan prijedlog da se nekretnine prodaju kroz stečajni postupak budući ovršni postupci traju od 2012. godine, u navedenim postupcima nisu poduzete radnje niti radi utvrđivanja vrijednosti nekretnina pa je ekonomično prodavati te nekretnine u stečajnom, a ne u ovršnim postupku. Također je rečeno da bi svi razlučni vjerovnici zadržali svoje prednosne redove naplate

Stečajni vjerovnici su dali suglasnost na prijedlog stečajnog upravitelja da isti u ovršne spise dostavi podnesak kojim bi predložio ovršnim sudovima da obustave sve ovrhe na nekretninama, ali uz prethodnu suglasnost ovrhovoditelja u ovršnim predmetima. Slijedom, stečajni upravitelj predmetni podnesak je već uputio na ovršne spise i to koji se vode pod brojem: Ovr - 1312/13, Ovr- 1998/12, Ovr - 1999/12, Ovr- 2057/12, Ovr - 2058/12, Ovr - 3547/12, Ovr - 1356/12, Ovr - 98/13, Ovr - 1188/14, Ovr- 3138/12, Ovr - 2445/12, Ovr - 1642/12, Ovr - 1546/12 i Ovr - 1126/12.

U podnesku je naznačeno da je stečajni sud suglasan s ovim prijedlogom te da neće izazvati sukob nadležnosti.

II. Ovim podneskom razlučni dužnik obavještava naslovljeni Sud da ipak kao ovrhovoditelj neće moći pristati na obustavu ovrha u ovršnim predmetima. Naime, razlučni vjerovnik-KentBank d.d. je svoje razlučno pravo stekla zabilježbom ovrhe.

Radi se o ovrhama pokrenutim na nekretninama upisanim u z.k.ul.br. 5521 k.o. Brodski Varoš koje su u vlasništvu dužnika i nekretninama upisanim u z.k.ul.br. 2221 k.o. Brodski Varoš koje su suvlasništvu ½ dužnika i Dankić Ilije.

Naime, od ovrha koje su navedene u podnesku stečajnog upravitelja, KentBank d.d. je ovrhovoditelj u Ovr-1312/13 i Ovr-1546/12 s tim da je ovu drugu Općinski sud u Sl. Brodu prosljedio u Požegu i sud u Požegi ju je vratio na Trgovački sud kada je završio provedbu. Predmetna ovrha Ovr-1312/13 je na provedbi pred Općinskim sudom u Sl. Brodu te se odnosi na rješenje o ovrsi Trgovačkog suda broj:Ovr-568/12. Na Trgovačkom sudu se nalaze još 2 ovrhe razlučnog vjerovnika : Ovr 566/12 i Ovr-567/12 koje su bile na provedbi pred Općinskim sudom u Požegi (za nekretnine u k.o. Požega) te su vraćene na Trgovački sud i nalaze se kod tog suda.

Slijedom, ukoliko bi sudovi uistinu obustavili ovrhu brisala bi se zabilježba ovrhe i time bi razlučni vjerovnik KentBank d.d. ostao bez svog prvenstvenog reda naplate, odnosno izgubio bi stečeno razlučno pravo.

Razlučni vjerovnik nikako ne može pristati na navedeno. Kako je na skupštini bilo govora o tome da se nekretnine prodaju kroz stečajni postupak, ali da se zadrže razlučna prava vjerovnika, bilo je potrebno poslati podnesak na sud kojim se u ovršnim postupcima predložio prekid, a prodaja se nastavila u stečajnom postupku. Naime, obustavom ovrha brišu se zabilježbe ovrha, a intencija vjerovnika na skupštini nije bila da razlučni vjerovnik ostane bez razlučnog prava. Navedeno je vidljivo i iz samog zapisnika budući je jasno navedeno da bi „razlučni vjerovnici zadržali svoje prednosne redove“.

Međutim, razlučni vjerovnik obavještava sud da se on ne protivi prodaji nekretnina kroz stečajni postupak, ali se ne može suglasiti s obustavom predmeta već predlaže da sud uputi stečajnog upravitelja da zatraži prekid predmetnih ovršnih postupaka te da se navedeni predmeti upute naslovljenom Sudu na postupanje.

Navedeno je naime u skladu s čl. 169. st. 6. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ 71/15, 104/17), a koji se primjenjuje na konkretni stečajni predmet.

S obzirom da Trgovački sud neće izazvati sukob nadležnosti, i s obzirom da ovrhovoditelji ne žele izgubiti svoje razlučno pravo stečeno zabilježbom ovrhe, razlučni vjerovnik smatra da je ovakav način rješenja situacije najprihvatljiviji za sve razlučne vjerovnike. O svemu navedenom stečajni upravitelj je obaviješten od strane razlučnog vjerovnika.

Za KentBank d.d.
zamjenik punomoćnika
Katarina Balik