



Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
47000 Karlovac

7 Kov-478/2019-36

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Karlovcu u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca Snježane Markuš, kao predsjednika optužnog vijeća, te Marije Mesić i Miroslava Kosanovića, kao članova optužnog vijeća, uz sudjelovanje Jasmine Tomičić, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenog Nenada Jurkovića i dr., zbog kaznenog djela iz članka 326. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona, na sjednici optužnog vijeća 20. prosinca 2019.

riješio je

Na temelju članka 354. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12– Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14 i 70/17 – dalje u tekstu ZKP/08) potvrđuje se optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu broj K-DO-596/2019 od 5. studenog 2019., protiv 1. okrivljenog Nenada Jurkovića, 2. okrivljenog Miroslava Ivanovića i 3. okrivljenog Kristijana Strbada, zbog kaznenog djela iz članka 326. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 -dalje u tekstu: KZ/11.)

Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Karlovcu podnijelo je optužnicu pod brojem K-DO-596/2019 od 5. studenog 2019., protiv 1. do 3. okrivljenika, zbog kaznenog djela iz članka 326. stavka 1. i 2. KZ/11.

Povodom uvodno označene optužnice, održana je na temelju članka 348. stavak 1. ZKP/08, sjednica optužnog vijeća 20. prosinca 2019. na kojoj se odlučivalo o osnovanosti optužnice.

Podnijeta optužnica sastavljena je sukladno odredbi članka 342. ZKP/08 i kao takva podobna za ispitivanje njezine osnovanosti.

1.okrivljeni Nenad Jurković zaprimio je optužnicu na odgovor 8. studenog 2019., te po branitelju određenom po službenoj dužnosti Nikoli Horvatu, odvjetniku u Karlovcu podnio odgovor na optužnicu u kojem je priznao počinjenje kaznenog djela iz članka 326. stavka 1. KZ/11, ali osporava počinjenje kvalificiranog kaznenog djela iz istog članka i smatra da nema dovoljno dokaza da je osnovano sumnjiv za kazneno djelo iz članka 326. stavka 2. KZ/11.

2. okrivljeni Miroslav Ivanović zaprimio je optužnicu na odgovor 8. studenog 2019., te po branitelju određenom po službenoj dužnosti Mati Burazinu, odvjetniku u Karlovcu podnio odgovor na optužnicu u kojem je naveo da je ovlašteni tužitelj trebao provesti daljnje dokaze jer je u istrazi ispitan samo jedan od svjedoka.

3. okrivljeni Kristijan Strbad zaprimio je optužnicu na odgovor 8. studenog 2019., te po braniteljici određenoj po službenoj dužnosti Dinki Dobrović, odvjetnici u Karlovcu podnio odgovor na optužnicu u kojem je naveo da je on sam eventualno pomogao u počinjenju kaznenog djela iz članka 326. stavka 1. KZ/11 na način da je osigurao prijevozno sredstvo 1. i 2. okrivljenicima koji su u tovarnom prostoru kombija prevozili sedamnaest državljana Turske ali da se to ne može smatrati da je prijevoz vršen pod nečovječnim uvjetima.

Branitelj 1. okrivljenika iskazao je da ostaje kod odgovora na optužnicu.

Branitelj 2. okrivljenika iskazao je da u cijelosti ostaje kod odgovora na optužnicu.

Braniteljica 3. okrivljenika iskazala je da u cijelosti ostaje kod odgovora na optužnicu.

1. okrivljenik je prihvatio navode svog branitelja i izjasnio se krivim za počinjenje kaznenog djela iz članka 326. stavka 1. KZ/11 ali ne i za stavak 2. istog članka KZ/11.

2. i 3. okrivljenici su prihvatili navode svojih branitelja i nisu se htjeli izjasniti o krivnji.

Nakon uvida u priložene materijalne i personalne dokaze kao i u samu optužnicu te državno odvjetnički spis, optužno vijeće smatra da je optužnica osnovana. Naime, prilikom ispitivanja optužnice optužno vijeće je utvrdilo da do sada prikupljeni dokazi upućuju na postojanje osnovane sumnje da su okrivljenici počinili kazneno djelo koje im se stavlja na teret te da činjenični opis kaznenog djela proizlazi iz ranije pribavljenih dokaza, a da li su isti doista i počinili navedeno kazneno djelo, utvrdit će sud provođenjem svih dokaza.

Budući da je optužnica pravilno sastavljena i nema nedostataka, a prikupljeni dokazi potvrđuju postojanje osnovane sumnje, optužnicu je trebalo potvrditi i riješiti kao u izreci.

U Karlovcu 20. prosinca 2019.

Zapisničar
Jasmina Tomičić, v.r.

Predsjednik optužnog vijeća
Snježana Markuš, v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.



Za točnost otpavka – ovlašteni službenik:
Suzana Blašković

Dostavljeno

1. ODO u Karlovcu na broj K-DO-596/2019
2. 1. okr. Nenad Jurković, Zatvor u Karlovcu
3. 2. okr. Miroslav Ivanović, Zatvor u Karlovcu
4. 3. okr. Kristijan Strbad, Zatvor u Zagrebu

5. branitelj 1. okr., Nikola Horvat, odvjetnik u Karlovcu
6. branitelj 2. okr. Mate Burazin, odvjetnik u Karlovcu
7. braniteljica 3. okr. Dinka Dobrović, odvjetnica u Karlovcu
8. sudska pisarnica uz optužnicu i spis



Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
47000 Karlovac

13 K-472/2019-48

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Karlovcu u vijeću sastavljenom od predsjednice vijeća Nataše Rade, te članova vijeća Marije Čulig i Vladimira Špelić, uz sudjelovanje Diane Gvozdić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv prvookrivljenika Nenada Jurkovića, drugookrivljenika Miroslava Ivanovića, trećookrivljenika Kristijana Strbada, zbog kaznenog djela iz članka 326. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 i 101/17 – dalje u tekstu KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu (dalje u tekstu ODO Karlovac) broj: K-DO-596/2019 od 5. studenog 2019., na raspravi održanoj 24. siječnja 2020.

riješio je

1. Na temelju članka 123. stavka 1. točke 3. u svezi članka 127. stavka 4. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14 i 70/17 – dalje u tekstu ZKP/08) protiv

1. okrivljenog NENADA JURKOVIĆA, OIB 64572069835, sina Nikole i Miroslave Jurković rođene Nikolić, rođenog 6. ožujka 1965. u Garešnici, s prebivalištem u Garešnici, Ulica Petra Svačića 71, a boravištem u Pavlovcu, Kolodvorska 73, građevinar, nezaposlenog, razvedenog, oca troje djece, osuđivanog, državljanina RH, trenutno u istražnom zatvoru u Karlovcu

2. okrivljenog MIROSLAVA IVANOVIĆA, OIB 38323010985, sina Miroslava i Katice Ivanović, rođene Đanić, rođenog 12. siječnja 1990. u Bjelovaru, s prebivalištem u Pitomači, Sedlarica 33, djelatnik, nezaposlenog, oženjenog, oca četvero djece, osuđivanog, državljanina RH, trenutno u istražnom zatvoru u Karlovcu

3. okrivljenog KRISTIJANA STRBADA, OIB 02533836245, sina Rajka i Marije Strbad rođene Ranković, rođenog 12. svibnja 1982. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Vladimira

Ruždjaka 21, nezaposlenog, neoženjenog, bez djece, osuđivanog, državljanina RH, trenutno u istražnom zatvoru u Karlovcu

produljuje se istražni zatvor

određen rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj Kir-477/2019-3 od 12. listopada 2019., potvrđen rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj Kv II-242/2019-2, Kir-477/2019 od 24. listopada 2019., produljen rješenjem Općinskog suda u Karlovcu broj Kov-428/2019 od 8. studenog 2019., potvrđen rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj Kž-365/2019-3 od 28. studenog 2019.

2. Na temelju članka 131. stavka 3. ZKP/08, sud će svaka dva mjeseca do izricanja nepravomoćne presude, računajući od dana pravomoćnosti ovog rješenja, ispitivati postojanje zakonskih uvjeta za daljnju primjenu istražnog zatvora.

3. Na temelju članka 124. stavka 2. točke 4. ZKP/08, 1. do 3. okrivljeniku se u istražni zatvor uračunava vrijeme lišenja slobode počevši od trenutka uhićenja 10. listopada 2019. u 21,30 sati, pa nadalje.

Obrazloženje

ODO u Karlovcu optužnicom broj K K-DO-596/2019 od 5. studenog 2019. prvo do treće okrivljenom stavlja na teret počinjenje kaznenog djela protiv javnog reda-protuzakonito ulaženje, kretanje i boravak u Republici Hrvatskoj, drugoj državi članici Europske unije ili potpisnici Šengenskog sporazuma, opisano u članku 326. stavak 1. i 2. Kaznenog Zakona ("Narodne novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 - dalje u tekstu KZ/11).

Prvo do treće okrivljeni nalaze se u istražnom zatvoru po rješenju suca istrage Županijskog suda u Karlovcu broj Kir-477/2019-3 od 12. listopada 2019., potvrđen rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj Kv II-242/2019-2, Kir-477/2019 od 24. listopada 2019., produljen rješenjem Općinskog suda u Karlovcu broj Kov-428/2019 od 8. studenog 2019., potvrđen rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj Kž-365/2019-3 od 28. studenog 2019., a po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP/08, s time da im istražni zatvor teče od 10. listopada 2019. u 21,30 sati, kada su lišeni slobode.

Na raspravi 24. siječnja 2020. sud je ispitivao postoje li zakonski uvjeti za daljnju primjenu istražnog zatvora, a sve na temelju članka 131. stavak 3. ZKP/08.

Predstavnica ODO u Karlovcu navela je kako državni odvjetnik i nadalje ostaje kod prijedloga da se protiv svih okrivljenika produlji istražni zatvor, a s obzirom da se kod istih nisu promijenile okolnosti zbog kojih je i Županijski sud u Karlovcu odlučio odrediti istražni zatvor protiv svih okrivljenika.

Branitelj prvookrivljenika određen po službenoj dužnosti, Nikola Horvat, odvjetnik u Karlovcu naveo je da ostaju kod svog prijedloga za ukidanje istražnog zatvora. Napomenuo je da su se promijenile okolnosti na strani prvookrivljenika s obzirom na gutanje solne kiseline te da mu se pogoršala mogućnost gutanja, pa da s obzirom na isto ne može počinuti istovrsno ili

bilo koje drugo kazneno djelo s obzirom na svoj psihofizičko stanje, a da Županijski sud nije uzimao u obzir navode prvookrivljenika o njegovom zdravstvenom stanju. Navodi da smatra da se svrha istražnog zatvora može ostvariti i drugim mjerama opreza pogotovo kada se uzme u obzir činjenica da prvookrivljeni mora obaviti kompleksnu i opasnu operaciju u klinici za torakalnu kirurgiju Jordanovac kao jedino mjesto u RH gdje se ta operacija izvodi, a iz nalaza psihijatra od 5. prosinca 2019. je navedeno da je poželjno pospješiti postupak za operativno rješavanje smetnji gutanja prvookrivljenika koje utječu na njegovo zdravlje.

Prvookrivljenik se u cijelosti pridružio navodima svog branitelja.

Branitelj drugookrivljenika određen po službenoj dužnosti, Mate Burazin, odvjetnik u Karlovcu izjavio je da ostaju kod ranije iznesenog prijedloga da se istražni zatvor može zamijeniti drugom mjerom opreza koja bi također postigla svrhu a ne primjenom najstrože mjere oduzimanja slobode, te da u tom smislu mole da se izrekne blaža mjera za drugookrivljenika.

Drugookrivljenik se u cijelosti pridružio navodima svog branitelja.

Braniteljica trećeokrivljenika određena po službenoj dužnosti, Dinka Dobrović Legović, odvjetnica u Karlovcu izjavila je da ostaju kod već iznesenog zahtjeva za ukidanje istražnog zatvora odnosno zamjene istražnog zatvora nekom blažom mjerom. Navela je da je za produljenje istražnog zatvora potrebno postojanje drugih i dodatnih okolnosti koje opravdavaju produljenje istražnog zatvora, a što u konkretnom slučaju ne postoji. Istaknula je da ne postoje okolnosti koje bi upućivale da bi trećeokrivljeni imao namjeru ponovnog počinjenja ovog kaznenog djela. Stoga predlažemo ukidanje.

Trećeokrivljeni se u cijelosti pridružio navodima svoje braniteljice, te je dodao da ima teško bolesnu majku, da ima kredite, da mu se povisila rata kredita, a majka je teško pokretna.

Nakon uvida u cjelokupni spis i dokumentaciju priležću u spisu, vijeće je ocijenilo kako u odnosu na prvo do treće okrivljenika i dalje egzistiraju razlozi koji su doveli do određivanja, a kasnije i do produljenja istražnog zatvora protiv okrivljenika po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavka 1. točka 3. ZKP/08.

Osnovana sumnja kao opći preduvjet za primjenu istražnog zatvora u ovom slučaju proizlazi iz podnesene kaznene prijave, zapisnika i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, izvješća o uhićenju i dovođenju u pritvorsku policijsku jedinicu, zapisnika o očevidu, zapisnika o ispitivanju 1. do 3. osumnjičenika s AV snimkom, pritvorskog zapisnika, zapisnika o prvom ispitivanju 1. do 3. okrivljenika s AV snimkom, zapisnika o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa, zapisnika o ispitivanju svjedoka Polata Aydinkaya, izvataka iz kaznene evidencije, rješenja Županijskog suda u Karlovcu broj Kir-477/2019-3 od 12. listopada 2019. i rješenja Županijskog suda u Karlovcu broj Kv II-242/2019-2, Kir-477/2019 od 24. listopada 2019. Stoga postoji visoki stupanj sumnje da su okrivljenici počinili predmetno kazneno djelo, pa je time ispunjena opća zakonska pretpostavka iz članka 123. stavka 1. ZKP/08, za primjenu mjere istražnog zatvora protiv okrivljenika.

Okolnosti koje upućuju na opasnost da će 1. do 3. okrivljenici ponoviti kazneno djelo proizlazi iz činjenice da su 1. okrivljeni Nenad Jurković i 2. okrivljeni Miroslav Ivanović višekratno osuđivani zbog različitih kaznenih djela, iznimno veliki broj puta a najčešće za

kaznena djela protiv imovine dok je 3. okrivljeni Kristijan Strbad također već osuđivana osoba i to u dva navrata zbog kaznenih djela prikrivanja i zlouporabe opojnih droga, što upućuje na činjenicu da se radi o osobama sklonima činjenju kaznenih djela na koje dosadašnje kazne očito nisu imale utjecaja da promijene svoje ponašanje i usklade ga s pozitivnim pravnim propisima, već su pokazali izrazitu upornost i visok stupanj kriminalne volje, pa to uz činjenicu da su lošeg imovnog stanja te višestruko pravomoćno osuđivani, u potpunosti opravdava daljnje produljenje istražnog zatvora protiv okrivljenika iz osnove u članku 123. stavku 1. točke 3. ZKP/08.

Naime, okrivljenici su osobe očito sklone činjenju kaznenih djela, iz njihovih osobnih podataka razvidno je da su bez imovine i lošeg imovinskog stanja jer su nezaposleni, pa kaznena djela čine kako bi namaknuli novčana sredstva. Bitno obilježje predmetnog kaznenog djela čije počinjenje im se stavlja na teret optužnicom je koristoljublje, pa je tim više ovo vijeće u uvjerenju da postoji realna opasnost da bi okrivljenici puštanjem na slobodu mogli ponovno počiniti istovrsno djelo upravo zbog stjecanja, pod bilo koju cijenu, nepripadne materijalne koristi.

Stoga je vijeće zaključilo da se s obzirom na način počinjenja ovog kaznenog djela kako se terete okrivljenici i njihova osobna svojstva, ne može očekivati da će se svrha koja će se postići produljenjem istražnog zatvora protiv okrivljenika ostvariti nekom blažom mjerom. S obzirom na raniju osuđivanost okrivljenika, te njihovu upornost i učestalost kod činjenja kaznenih djela te činjenicu da do sada izrečene kazne zatvora na okrivljenike nisu pozitivno utjecale da se klone od daljnjeg činjenja kaznenih djela, iz čega proizlazi konkretna i razborito predvidiva bojazan od ponavljanja istog ili težeg kaznenog djela, te njihovu neusklađenost ponašanja s pozitivnim pravnim poretkom, što u svojoj ukupnosti opravdava i daljnje produljenje istražnog zatvora po članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08, pa se okolnosti zbog kojih je prvotno istražni zatvor i bio određen, do sada nisu promijenile, a svrha istražnog zatvora ne bi se u konkretnom slučaju ostvariti blažim mjerama tj. mjerama opreza ili određivanjem jamstva. Zaključak je da bi puštanjem okrivljenika na slobodu, a obzirom na količinu iskazane kriminalne aktivnosti te duljinu i brojnost počinjenih kaznenih djela postala realnom opasnost od ponavljanja kaznenih djela.

Na temelju članka 131. stavka 3. ZKP/08 sud će svaka dva mjeseca do izricanja nepravomoćne presude, računajući od pravomoćnosti ovog rješenja, ispitivati postojanje zakonskih uvjeta za daljnju primjenu istražnog zatvora.

Okrivljenici su uhićeni dana 10. listopada 2019. u 21,30 sati i njihovim dosadašnjim boravkom u zatvoru nije povrijeđeno načelo razmjernosti imajući u vidu težinu počinjenog kaznenog djela koje im se stavlja optužnicom na teret, kao i kaznu koja se prema podacima u spisu, ukoliko okrivljenici budu proglašeni krivima može očekivati, ukazuje na potrebu produljenja istražnog zatvora.

Slijedom svega prethodno navedenog riješeno je kao u izreci ovog rješenja

U Karlovcu 24. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća:
Nataša Rade v.r.

Za točnost otpisatka-ovlašteni službenik
Suzana Blašković



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 3 (tri) dana računajući od dana primitka istog. Žalba se podnosi u pisanom obliku u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Karlovcu

Dostavljeno:

1. ODO u Karlovcu na br. K-DO-596/2019
2. 1.okr. Nenad Jurković, Zatvor u Karlovcu
3. 2.okr. Miroslav Ivanović, Zatvor u Zagrebu
4. 3.okr. Kristijan Strbad, Zatvor u Zagrebu
5. branitelj 1. okr., Nikola Horvat, odvjetnik u Karlovcu
6. branitelj 2. okr., Mate Burazin, odvjetnik u Karlovcu
7. braniteljica 3. okr., Dinka Dobrović, odvjetnica u Karlovcu
8. Zatvor u Karlovcu
9. Ministarstvo pravosuđa RH, Zatvorski sustav, putem e-maila



Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
47000 Karlovac

Kv-43/2020-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Karlovcu, u izvanraspravnom vijeću sastavljenom od sudaca Snježane Markuš, kao predsjednika vijeća te Anđelke Dukovac i Renate Vrđuka, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Jasmine Tomičić, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenog Nenada Jurkovića i dr., zbog kaznenog djela iz članka 326. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 i 118/18 - dalje u tekstu: KZ/11), nakon održane sjednice izvanraspravnog vijeća 14. travnja 2020.

riješio je

1. Na temelju članka 123. stavka 1. točke 3. u svezi članka 127. stavka 4. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 i 126/19 – dalje u tekstu ZKP/08) protiv

1. okrivljenog NENADA JURKOVIĆA, OIB 64572069835, sina Nikole i Miroslave Jurković rođene Nikolić, rođenog 6. ožujka 1965. u Garešnici, s prebivalištem u Garešnici, Ulica Petra Svačića 71, a boravištem u Pavlovcu, Kolodvorska 73, građevinara, nezaposlenog, razvedenog, oca troje djece, osuđivanog, državljanina RH, trenutno u istražnom zatvoru u Karlovcu

2. okrivljenog MIROSLAVA IVANOVIĆA, OIB 38323010985, sina Miroslava i Katice Ivanović, rođene Đanić, rođenog 12. siječnja 1990. u Bjelovaru, s prebivalištem u Pitomači, Sedlarica 33, djelatnika, nezaposlenog, oženjenog, oca četvero djece, osuđivanog, državljanina RH, trenutno u istražnom zatvoru u Karlovcu

3. okrivljenog KRISTIJANA STRBADA, OIB 02533836245, sina Rajka i Marije Strbad rođene Ranković, rođenog 12. svibnja 1982. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Vladimira

Ruždjaka 21, nezaposlenog, neoženjenog, bez djece, osuđivanog, državljanina RH, trenutno u istražnom zatvoru u Karlovcu

produljuje se istražni zatvor

određen rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj Kir-477/2019-3 od 12. listopada 2019., potvrđen rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj Kv II-242/2019-2, Kir-477/2019 od 24. listopada 2019., produljen rješenjem Općinskog suda u Karlovcu broj Kov-428/2019-13 od 8. studenog 2019., potvrđen rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj Kž-365/2019-3 od 28. studenog 2019., produljen rješenjem Općinskog suda u Karlovcu broj K-471/2019-48 od 24. siječnja 2020., potvrđen rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj Kž-45/2020-3 od 14. veljače 2020.

2. Na temelju članka 131. stavka 3. ZKP/08, sud će svaka dva mjeseca do izricanja nepravomoćne presude, računajući od dana pravomoćnosti ovog rješenja, ispitivati postojanje zakonskih uvjeta za daljnju primjenu istražnog zatvora.

3. Na temelju članka 124. stavka 2. točke 4. ZKP/08, 1. do 3. okrivljeniku se u istražni zatvor uračunava vrijeme lišenja slobode počevši od trenutka uhićenja 10. listopada 2019. u 21,30 sati, pa nadalje.

Obrazloženje

Rješenjem suca istrage Županijskog suda u Karlovcu broj Kir-477/2019-3 od 12. listopada 2019. određen je istražni zatvor protiv 1. okrivljenog Nenada Jurkovića, 2. okrivljenog Miroslava Jovanovića i 3. okrivljenog Kristijana Strbada, na temelju članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08, a koji istražni zatvor je potvrđen rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj Kv II-242/2019-2, Kir-477/2019 od 24. listopada 2019. te dalje produljivan ovosudnim rješenjima navedenima u izreci.

S obzirom na protek dva mjeseca od pravomoćnosti prethodnog rješenja o istražnom zatvoru, sud je po službenoj dužnosti na sjednici izvanraspravnog vijeća ispitao da li postoje zakonski uvjeti za daljnju primjenu istražnog zatvora.

Na temelju članka 131. stavka 3. ZKP/08, održana je 14. travnja 2020. sjednica izvanraspravnog vijeća za odlučivanje o istražnom zatvoru protiv 1. do 3. okrivljenika iznimno u odsutnosti svih stranaka a zbog proglašenja epidemije koronavirusom Covid-19, sukladno preporukama Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo i Nacionalnog stožera Civilne zaštite o poduzimanju mjera sprječavanja širenja korona virusa.

Osnovana sumnja kao opći preduvjet za primjenu istražnog zatvora u ovom slučaju proizlazi iz optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu broj K-DO-596/2019 od 5. studenog 2019. na listu 142 do 146 spisa, kaznene prijave na listu 1 do 3 spisa, zapisnika o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa na listu 4 do 10, 20 do 22 i 30 do 35 spisa, zapisnika o ispitivanju osumnjičenog Nenada Jurkovića s AV snimkom na listu 11 do 15 spisa, zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta na listu 16, 18, 28 spisa, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta na listu 17, 19, 29 spisa, zapisnika o ispitivanju

osumnjičenog Kristijana Strbada s AV snimkom na listu 23 do 27 spisa, zapisnika o ispitivanju osumnjičenog Miroslava Ivanovića s AV snimkom na listu 36 do 40 spisa, zapisnika o očevidu na listu 41 i 42 spisa, izvješća o postupanju na listu 43 spisa, izvješća o uhićenju i dovođenju u pritvorsku policijsku jedinicu na listu 44 do 49, 52 do 57 i 60 do 65 spisa, zapisnika o ispitivanju svjedoka Polata Aydinkay na listu 89 spisa, izvatka iz KE na listu 90 do 99 spisa, pritvorskog zapisnika na listu 104 i 105, 112 i 113, 120 i 121 spisa, zapisnika o prvom ispitivanju okrivljenog Miroslava Ivanovića s AV snimkom na listu 108 do 111 spisa, zapisnika o prvom ispitivanju okrivljenog Nenada Jurkovića s AV snimkom na listu 116 do 119 spisa, zapisnika o prvom ispitivanju okrivljenog Kristijana Strbada s AV snimkom na listu 123 do 126 spisa, rješenja Županijskog suda u Karlovcu broj Kir-477/2019-3 od 12. listopada 2019. na listu 135 i 136 spisa, rješenja Županijskog suda u Karlovcu broj Kv II-242/2019-2, Kir-477/2019 od 24. listopada 2019. na listu 139 i 140 spisa, rješenja optužnog vijeća Općinskog suda u Karlovcu broj Kov-428/2019-13 od 8. studenog 2019. na listu 163 do 167 spisa, rješenja Županijskog suda u Karlovcu broj Kž-365/2019-3 od 28. studenog 2019. na listu 182 spisa, rješenja Općinskog suda u Karlovcu broj K-471/2019-48 od 24. siječnja 2020. na listu 260 do 264 spisa i rješenja Županijskog suda u Karlovcu broj Kž-45/2020-3 od 14. veljače 2020. na listu 314 do 316 spisa.

Okolnosti koje upućuju na opasnost da će 1. do 3. okrivljenici ponoviti kazneno djelo proizlazi iz činjenice da su 1. okrivljeni Nenad Jurković i 2. okrivljeni Miroslav Ivanović višekratno osuđivani zbog različitih kaznenih djela, iznimno veliki broj puta i to 1. okrivljenik 32 puta, a 2. okrivljenik 14 puta, a najčešće za kaznena djela protiv imovine dok je 3. okrivljeni Kristijan Strbad također već osuđivana osoba i to u dva navrata zbog kaznenih djela prikrivanja i zlouporabe opojnih droga, što upućuje na činjenicu da se radi o osobama sklonima činjenju kaznenih djela na koje dosadašnje kazne očito nisu imale utjecaja da promijene svoje ponašanje i usklade ga s pozitivnim pravnim propisima, već su pokazali izrazitu upornost i visok stupanj kriminalne volje, pa to uz činjenicu da su lošeg imovnog stanja te višestruko pravomoćno osuđivani, u potpunosti opravdava daljnje produljenje istražnog zatvora protiv okrivljenika iz osnove u članku 123. stavku 1. točke 3. ZKP/08.

Naime, okrivljenici su osobe očito sklone činjenju kaznenih djela, iz njihovih osobnih podataka razvidno je da su bez imovine i lošeg imovinskog stanja jer su nezaposleni, pa kaznena djela čine kako bi namaknuli novčana sredstva. Bitno obilježje predmetnog kaznenog djela čije počinjenje im se stavlja na teret optužnicom je koristoljublje, pa je tim više ovo vijeće u uvjerenju da postoji realna opasnost da bi okrivljenici puštanjem na slobodu mogli ponovno počiniti istovrsno djelo upravo zbog stjecanja, pod bilo koju cijenu, nepripadne materijalne koristi, budući da i u konkretnom slučaju postoji osnovana sumnja da su kazneno djelo počinili iz imovinskih pobuda.

Shodno tome vijeće je zaključilo da se s obzirom na način počinjenja ovog kaznenog djela kako se terete okrivljenici i njihova osobna svojstva, ne može očekivati da će se svrha koja će se postići produljenjem istražnog zatvora protiv okrivljenika ostvariti nekom blažom mjerom iz lepeze mjera opreza, jer sve izneseno u svojoj ukupnosti opravdava bojazan od ponavljanja istog ili težeg kaznenog djela, a posebno imajući u vidu upornost i učestalost kod činjenja kaznenih djela te činjenicu da do sada izrečene kazne zatvora na okrivljenike nisu pozitivno utjecale da se klone od daljnjeg činjenja kaznenih djela, iz čega proizlazi konkretna i razborito predvidiva bojazan od ponavljanja istog ili težeg kaznenog djela, što u svojoj ukupnosti opravdava i daljnje produljenje istražnog zatvora po članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08, pa se okolnosti zbog kojih je prvotno istražni zatvor i bio određen, do sada nisu promijenile, a

svrha istražnog zatvora ne bi se u konkretnom slučaju ostvariti blažim mjerama tj. mjerama opreza.

Nadalje, vijeće je uzelo u obzir vrijeme koje su okrivljenici do sada proveli u istražnom zatvoru te je to vrijeme stavljeno u odnos prema maksimalnom trajanju istražnog zatvora predviđenom za ovo kazneno djelo kao i očekivanom kaznom kojoj bi okrivljenici mogli biti izloženi u slučaju da budu proglašeni krivima pa je vijeće zaključilo da takva razmjernost do sada nije dovedena u pitanje.

Na temelju članka 131. stavka 3. ZKP/08 sud će svaka dva mjeseca do izricanja nepravomoćne presude, računajući od pravomoćnosti ovog rješenja, ispitivati postojanje zakonskih uvjeta za daljnju primjenu istražnog zatvora.

Na temelju članka 124. stavka 2. točke 4. ZKP/08 u istražni zatvor 1. do 3. okrivljenicima se uračunava vrijeme lišenja slobode počevši od trenutka uhićenja 10. listopada 2019. u 21,30 sati pa nadalje.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci.

U Karlovcu 14. travnja 2020.

Zapisničar:
Jasmina Tomičić, v.r.

Predsjednik izvanras. vijeća:
Snježana Markuš, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 3 (tri) dana računajući od dana primitka istog. Žalba se podnosi u pisanom obliku u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Karlovcu

Za točnost opravka-ovlašteni službenik
Suzana Blašković

Dostavljeno:

1. ODO u Karlovcu na broj K-DO-596/2019
2. 1.okrivljeni Nenad Jurković, Zatvor u Karlovcu
3. 2.okrivljeni Miroslav Ivanović, Zatvor u Zagrebu
4. 3. okrivljeni Kristijan Strbad, Zatvor u Zagrebu
5. Branitelj po službenoj dužnosti 1.okr., Nikola Horvat, odvjetnik u Karlovcu
6. Branitelj po službenoj dužnosti 2. okr., Mate Burazin, odvjetnik u Karlovcu
7. Branitelj po službenoj dužnosti 3. okr., Dinka Dobrović Legović, odvjetnica u Karlovcu
8. Zatvor u Karlovcu
9. Zatvor u Zagrebu
10. Ministarstvo pravosuđa RH, Zatvorski sustav, putem e-maila



Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
47000 Karlovac

13 K-471/2019-95

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Karlovcu u vijeću sastavljenom od predsjednice vijeća Nataše Rade, te članova vijeća Marije Čulig i Vladimira Špelića, uz sudjelovanje Diane Gvozdić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv prvookrivljenika Nenada Jurkovića, drugookrivljenika Miroslava Ivanovića, trećeokrivljenika Kristijana Strbada, zbog kaznenog djela iz članka 326. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 i 101/17 – dalje u tekstu KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu (dalje u tekstu ODO Karlovac) broj: K-DO-596/2019 od 5. studenog 2019., na raspravi održanoj 2. srpnja 2020.

riješio je

1. Na temelju članka 123. stavka 1. točke 3. u svezi članka 127. stavka 4. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14 i 70/17 – dalje u tekstu ZKP/08) protiv

1. okrivljenog NENADA JURKOVIĆA, OIB 64572069835, sina Nikole i Miroslave Jurković rođene Nikolić, rođenog 6. ožujka 1965. u Garešnici, s prebivalištem u Garešnici, Ulica Petra Svačića 71, a boravištem u Pavlovcu, Kolodvorska 73, građevinara, nezaposlenog, razvedenog, oca troje djece, osuđivanog, državljanina RH, trenutno u istražnom zatvoru u Karlovcu

2. okrivljenog MIROSLAVA IVANOVIĆA, OIB 38323010985, sina Miroslava i Katice Ivanović, rođene Đanić, rođenog 12. siječnja 1990. u Bjelovaru, s prebivalištem u Pitomači, Sedlarica 33, djelatnika, nezaposlenog, oženjenog, oca četvero djece, osuđivanog, državljanina RH, trenutno u istražnom zatvoru u Karlovcu

3. okrivljenog KRISTIJANA STRBADA, OIB 02533836245, sina Rajka i Marije Strbad rođene Ranković, rođenog 12. svibnja 1982. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Vladimira

Ruždjaka 21, nezaposlenog, neoženjenog, bez djece, osuđivanog, državljanina RH, trenutno u istražnom zatvoru u Karlovcu

produljuje se istražni zatvor

određen rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj Kir-477/2019-3 od 12. listopada 2019., potvrđen rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj Kv II-242/2019-2, Kir-477/2019 od 24. listopada 2019., produljen rješenjem Općinskog suda u Karlovcu broj Kov-428/2019 od 8. studenog 2019., potvrđen rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj KŽ-365/2019-3 od 28. studenog 2019., produljen rješenjem Općinskog suda u Karlovcu broj K-471/2019 od 24. siječnja 2020., potvrđen rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj KŽ-45/2020-3 od 14. veljače 2020., produljen rješenjem Općinskog suda u Karlovcu broj Kv 43/2020-4 od 14. travnja 2020., potvrđen rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj KŽ-116/2020-2 od 4. svibnja 2020.

2. Na temelju članka 131. stavka 3. ZKP/08, sud će svaka dva mjeseca do izricanja nepravomoćne presude, računajući od dana pravomoćnosti ovog rješenja, ispitivati postojanje zakonskih uvjeta za daljnju primjenu istražnog zatvora.

3. Na temelju članka 124. stavka 2. točke 4. ZKP/08, 1. do 3. okrivljeniku se u istražni zatvor uračunava vrijeme lišenja slobode počevši od trenutka uhićenja 10. listopada 2019. u 21,30 sati, pa nadalje.

Obrazloženje

ODO u Karlovcu optužnicom broj K-DO-596/2019 od 5. studenog 2019. prvo do treće okrivljenom stavlja na teret počinjenje kaznenog djela protiv javnog reda-protuzakonito ulaženje, kretanje i boravak u Republici Hrvatskoj, drugoj državi članici Europske unije ili potpisnici Šengenskog sporazuma, opisano u članku 326. stavak 1. i 2. Kaznenog Zakona ("Narodne novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 - dalje u tekstu KZ/11).

Prvo do treće okrivljeni nalaze se u istražnom zatvoru po rješenju suca istrage Županijskog suda u Karlovcu broj Kir-477/2019-3 od 12. listopada 2019., potvrđen rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj Kv II-242/2019-2, Kir-477/2019 od 24. listopada 2019., produljen rješenjem Općinskog suda u Karlovcu broj Kov-428/2019 od 8. studenog 2019., potvrđen rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj KŽ-365/2019-3 od 28. studenog 2019., produljen rješenjem Općinskog suda u Karlovcu broj K-471/2019 od 24. siječnja 2020., potvrđen rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj KŽ-45/2020-3 od 14. veljače 2020., produljen rješenjem Općinskog suda u Karlovcu broj Kv 43/2020-4 od 14. travnja 2020., potvrđen rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj KŽ-116/2020-2 od 4. svibnja 2020., a po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP/08, s time da im istražni zatvor teče od 10. listopada 2019. u 21,30 sati, kada su lišeni slobode.

Na raspravi 2. srpnja 2020. sud je ispitivao postoje li zakonski uvjeti za daljnju primjenu istražnog zatvora, a sve na temelju članka 131. stavak 3. ZKP/08.

Predstavnica ODO u Karlovcu navela je da se s obzirom da od određivanja i produživanja istražnog zatvora okolnosti temeljem kojih je istražni zatvor određen svoj trojici okrivljenika nisu promijenile predlažu da se i danas istražni zatvor u odnosu na iste produži.

Branitelj prvookrivljenika određen po službenoj dužnosti, u zamjenu za Nikolu Horvata, odvjetnik Hrvoje Rožman naveo je kako obrana prvookrivljenog za razliku od optužbe smatra da nema valjanog razloga da se prvookrivljenog i dalje drži u istražnom zatvoru. Naveo je kako je prvookrivljenik državljanin Republike Hrvatske s prebivalištem u Republici Hrvatskoj imovinski i obiteljski i na svaki drugi način je vezan za Republiku Hrvatsku. Istaknuo je kako se istom u istražnom zatvoru znatno pogoršalo zdravstveno stanje, pa da je to još jedan razlog zbog kojeg bi molio da mu se ukine istražni zatvor obzirom mu se svaki dan boravka u istražnom zatvoru njegovo zdravstveno stanje pogoršava. Dodao je kako je uobičajena je praksa da se državljani Republike Hrvatske koji imaju prebivalište u RH drugim mjerama sigurnosti osigurava njihova prisutnost na raspravi pa da stoga nikakvog valjanog i na zakonu osnovanog razloga za produljenje istražnog zatvora 1. okrivljeniku nema. Predložio je da se 1. okrivljeniku ukine istražni zatvor te da ga se pusti na slobodu uz mjeru opreza koju odredi sud, a što može biti i javljanje u nadležnu policijsku postaju.

Prvookrivljenik se u cijelosti pridružio navodima svog branitelja. Dodao je da treba imati od torakalnog kirurga zahvat o čemu je predao presliku nalaza od 03.03.2020. te je novonastala okolnost da je dobio od branitelja novčanu naknadu svaki mjesec i da će uskoro u mirovinu, tako da se ima od čega uzdržavati.

Branitelj drugookrivljenika određen po službenoj dužnosti, u zamjenu za odvjetnika Mate Burazina, odvjetnik Tomislav Horački odvjetnik u Karlovcu izjavio je da s obzirom bi se produljenje, određivanje i produljenje istražnog zatvora imalo ograničiti samo na one slučajeve kada je to uistinu potrebno i nužno, te da smatra kako u konkretnom slučaju isto nije nužno, obzirom bi istražni zatvor trebao biti iznimka, a ne pravilo. Naveo je kako smatra da u konkretnom slučaju nema osnove za produljenje istražnog zatvora, pa da stoga predlaže da se drugookrivljenika pusti na slobodu.

Drugookrivljenik se u cijelosti pridružio navodima svog branitelja. Istaknuo je da je molio sud da krene na izdržavanje izrečene mu kazne zatvora po drugoj presudi u trajanju od 30 mjeseci.

Braniteljica trećeokrivljenika određena po službenoj dužnosti, Dinka Dobrović Legović, odvjetnica u Karlovcu, izjavila je kako obrana trećeokrivljenog ostaje kod zahtjeva za ukidanje istražnog zatvora, odnosno zamjenu istražnog zatvora nekom blažom mjerom jer su ispunjeni zakonski uvjeti za primjenu blaže mjere. Istaknula je kako s obzirom da ne postoji osnovana sumnja da je trećeokrivljeni počinio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret, a niti neke druge osobite okolnosti ne upućuju na opasnost da će okrivljeni ponovno počiniti kazneno djelo, da smatra da nema osnova za produljenje istražnog zatvora. Naglasila je kako odluka o produljenju istražnog zatvora mora biti utemeljena na razlozima iz kojih je potpuno razvidno da je daljnja primjena istražnog zatvora opravdana i nužna, a što u konkretnom slučaju nije slučaj. Također je zamolila sud da prilikom odlučivanja o produljenju istražnog zatvora uzme i obzir i realnu mogućnost zaposlenja trećeokrivljenika, a o čemu je priložio dokaz u spis. Slijedom svega navedenog obrana trećeokrivljenika predlaže ukidanje istražnog zatvora.

Trećeokrivljeni se u cijelosti pridružio navodima svoje braniteljice, te je istaknuo da je sudu predao papir iz kojeg je razvidno da ga čeka radno mjesto vozača u jednoj tvrtki pa predlaže da mu se istražni zatvor ukine.

Nakon uvida u cjelokupni spis i dokumentaciju priležeću u spisu, vijeće je ocijenilo kako u odnosu na prvo do treće okrivljenika i dalje egzistiraju razlozi koji su doveli do određivanja, a kasnije i do produljenja istražnog zatvora protiv okrivljenika po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavka 1. točka 3. ZKP/08.

Osnovana sumnja kao opći preduvjet za primjenu istražnog zatvora u ovom slučaju proizlazi iz podnesene kaznene prijave, zapisnika i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, izvješća o uhićenju i dovođenju u pritvorsku policijsku jedinicu, zapisnika o očevidu, zapisnika o ispitivanju 1. do 3. osumnjičenika s AV snimkom, pritvorskog zapisnika, zapisnika o prvom ispitivanju 1. do 3. okrivljenika s AV snimkom, zapisnika o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa, zapisnika o ispitivanju svjedoka Polata Aydinkaya, izvataka iz kaznene evidencije, rješenja Županijskog suda u Karlovcu broj Kir-477/2019-3 od 12. listopada 2019. i rješenja Županijskog suda u Karlovcu broj Kv II-242/2019-2, Kir-477/2019 od 24. listopada 2019. rješenja Općinskog suda u Karlovcu broj K-471/2019-48 od 24. siječnja 2020., rješenja Županijskog suda u Karlovcu broj KŽ-45/2020-3 od 14. veljače 2020., rješenja Općinskog suda u Karlovcu broj Kv-43/2020-4 od 14. travnja 2020., rješenja Županijskog suda u Karlovcu broj KŽ-116/2020-2 od 4. svibnja 2020. Stoga postoji visoki stupanj sumnje da su okrivljenici počinili predmetno kazneno djelo, pa je time ispunjena opća zakonska pretpostavka iz članka 123. stavka 1. ZKP/08, za primjenu mjere istražnog zatvora protiv okrivljenika.

Okolnosti koje upućuju na opasnost da će 1. do 3. okrivljenici ponoviti kazneno djelo proizlazi iz činjenice da su 1. okrivljeni Nenad Jurković i 2. okrivljeni Miroslav Ivanović višekratno osuđivani zbog različitih kaznenih djela, iznimno veliki broj puta a najčešće za kaznena djela protiv imovine dok je 3. okrivljeni Kristijan Strbad također već osuđivana osoba i to u dva navrata zbog kaznenih djela prikrivanja i zlouporabe opojnih droga, što upućuje na činjenicu da se radi o osobama sklonima činjenju kaznenih djela na koje dosadašnje kazne očito nisu imale utjecaja da promijene svoje ponašanje i usklade ga s pozitivnim pravnim propisima, već su pokazali izrazitu upornost i visok stupanj kriminalne volje, pa to uz činjenicu da su lošeg imovnog stanja te višestruko pravomoćno osuđivani, u potpunosti opravdava daljnje produljenje istražnog zatvora protiv okrivljenika iz osnove u članku 123. stavku 1. točke 3. ZKP/08.

Naime, okrivljenici su osobe očito sklone činjenju kaznenih djela, iz njihovih osobnih podataka razvidno je da su bez imovine i lošeg imovinskog stanja jer su nezaposleni, pa kaznena djela čine kako bi namaknuli novčana sredstva. Bitno obilježje predmetnog kaznenog djela čije počinjenje im se stavlja na teret optužnicom je koristoljublje, pa je tim više ovo vijeće u uvjerenju da postoji realna opasnost da bi okrivljenici puštanjem na slobodu mogli ponovno počiniti istovrsno djelo upravo zbog stjecanja, pod bilo koju cijenu, nepripadne materijalne koristi.

Stoga je vijeće zaključilo da se s obzirom na način počinjenja ovog kaznenog djela kako se terete okrivljenici i njihova osobna svojstva, ne može očekivati da će se svrha koja će se postići produljenjem istražnog zatvora protiv okrivljenika ostvariti nekom blažom mjerom. S obzirom na raniju osuđivanost okrivljenika, te njihovu upornost i učestalost kod činjenja kaznenih djela te činjenicu da do sada izrečene kazne zatvora na okrivljenike nisu pozitivno

utjecale da se klone od daljnjeg činjenja kaznenih djela, iz čega proizlazi konkretna i razborito predvidiva bojazan od ponavljanja istog ili težeg kaznenog djela, te njihovu neusklađenost ponašanja s pozitivnim pravnim poretком, što u svojoj ukupnosti opravdava i daljnje produljenje istražnog zatvora po članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08, pa se okolnosti zbog kojih je prvotno istražni zatvor i bio određen, do sada nisu promijenile, a svrha istražnog zatvora ne bi se u konkretnom slučaju ostvariti blažim mjerama tj. mjerama opreza ili određivanjem jamstva. Zaključak je da bi puštanjem okrivljenika na slobodu, a obzirom na količinu iskazane kriminalne aktivnosti te duljinu i brojnost počinjenih kaznenih djela postala realnom opasnost od ponavljanja kaznenih djela.

Na temelju članka 131. stavka 3. ZKP/08 sud će svaka dva mjeseca do izricanja nepravomoćne presude, računajući od pravomoćnosti ovog rješenja, ispitivati postojanje zakonskih uvjeta za daljnju primjenu istražnog zatvora.

Okrivljenici su uhićeni dana 10. listopada 2019. u 21,30 sati i njihovim dosadašnjim boravkom u zatvoru nije povrijeđeno načelo razmjernosti imajući u vidu težinu počinjenog kaznenog djela koje im se stavlja optužnicom na teret, kao i kaznu koja se prema podacima u spisu, ukoliko okrivljenici budu proglašeni krivima može očekivati, ukazuje na potrebu produljenja istražnog zatvora.

Slijedom svega prethodno navedenog riješeno je kao u izreci ovog rješenja

U Karlovcu 2. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća:
Nataša Rade

Dokument je elektronički potpisan:

NATAŠA RADE

Vrijeme potpisivanja:

02-07-2020

13:58:13

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U KARLOVCU
2.5.4.97=#130D48523035353431323536393638
L=KARLOVAC
S=RADE
G=NATAŠA
CN=NATAŠA RADE



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 3 (tri) dana računajući od dana primitka istog. Žalba se podnosi u pisanom obliku u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Karlovcu

Dostavljeno:

1. ODO u Karlovcu na br. K-DO-596/2019
2. 1.okr. Nenad Jurković, Zatvor u Karlovcu
3. 2.okr. Miroslav Ivanović, Zatvor u Zagrebu
4. 3.okr. Kristijan Strbad, Zatvor u Zagrebu
5. branitelj 1. okr., Nikola Horvat, odvjetnik u Karlovcu
6. branitelj 2. okr., Mate Burazin, odvjetnik u Karlovcu
7. braniteljica 3. okr., Dinka Dobrović, odvjetnica u Karlovcu
8. Zatvor u Karlovcu
9. Ministarstvo pravosuđa RH, Zatvorski sustav, putem e-maila

Broj zapisa: **17897-4b423**

Kontrolni broj: **06521-bfa61-41582**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NATAŠA RADE, L=KARLOVAC, O=OPĆINSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Karlovcu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.