



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-13887/2024.-9.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Krečak, uz sudjelovanje zapisničarke Marije Đirlić, u prekršajnom postupku protiv okrivljene Zorane Radić, koju brani odvjetnica Gorana Roso, zbog prekršaja iz članka članka 199. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23.), kažnjivog po članku 199. stavak 8. citiranog Zakona, u povodu optužnog prijedloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split pod klasom: 211-07/24-5/26167 i ur.brojem: 511-12-36-24-1 od 24. rujna 2024., nakon javno provedene i zaključene glavne rasprave 6. svibnja 2026. u prisutnosti okrivljenice i braniteljice, a izostanku predstavnika ovlaštenog tužitelja, 11. svibnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljena Zorana Radić, OIB: 06025126535, kći Mate i Mladenke rođene Topić, rođena 2. travnja 1977. u Omišu, s prebivalištem u Splitu, Domilijina 3, sa završenom srednjom stručnom spremom, trgovačka putnica, zaposlena, s mjesečnim primanjima u iznosu od 2.000,00 eura, srednjeg imovnog stanja, razvedena, majka dvoje djece, državljanka Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavana,

k r i v a j e

što je:

21. rujna 2024. u 02:56 sati u Splitu, na kolniku Ulice Zrinjsko-Frankopanska 99, upravljala vozilom marke Mazda registarske oznake ST 7784-O, iako je u krvi imala alkohola 1,55 g/kg, odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka, što je utvrđeno alkometrom „Drager“ (umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg),

dakle, kao vozač u krvi imala alkohola iznad 1,50 g/kg, odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka,

čime je počinila prekršaj opisan u članku 199. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 199. stavak 8. istog Zakona,

pa se okrivljenici na temelju članka 199. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.320,00 (tisuću tristo dvadeset) EURA.

Na temelju članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona, okrivljenica je obvezna platiti novčanu kaznu u roku od 3 mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Ako okrivljenica plati dvije trećine novčane kazne u roku od 3 mjeseca po pravomoćnosti ove presude, na temelju članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cjelini.

Na temelju članka 58. stavak 1. Prekršajnog zakona, okrivljenici se

i z r i č e

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM "B"
KATEGORIJE U TRAJANJU OD 1 (jednog) MJESECA.

Okrivljenici se u zaštitnu mjeru uračunava vrijeme od 21. rujna 2024. u 02:56 sati do 21. rujna 2024. u 14:56 sati, a za koje je vozačka dozvola istoj bila privremeno oduzeta prema Naredbi Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split o određivanju mjere opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole, i to kao jedan dan.

Zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije počinje teći od izvršnosti ove presude.

II. Na temelju članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona, okrivljenica je obvezna platiti troškove prekršajnog postupka u ukupnom iznosu od 60,60 eura (šezdeset eura i šezdeset centi), od čega na temelju članka 138. stavak 2. točka 1. istog Zakona troškove ispitivanja prisutnosti alkohola u iznosu 10,60 eura (deset eura i šezdeset centi) i na temelju članka 138. stavak 2. točka 3. a) istog Zakona paušalni iznos troškova prekršajnog postupka u iznosu 50,00 (pedeset) eura, u roku od 3 mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split pod uvodno citiranim brojem, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljene Zorane Radić, a zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude. Optužnim prijedlogom predlaže se da se okrivljenica proglasi krivom i kazni novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 eura i da joj se izrekne zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije od tri mjeseca. Ovaj sud je izdao prekršajni nalog protiv okrivljenice, a kojem nalogu je okrivljenica prigovorila u zakonskom roku.

2. Sud je, sukladno članku 238. stavak 9. Prekršajnog zakona, stavio izvan snage izdani prekršajni nalog te je proveo redovni sudski postupak.

2.1. Okrivljenica je prilikom očitovanja o krivnji izjavila kako se smatra krivom za prekršaj koji joj se stavlja na teret.

2.2. Okrivljenica je u svojoj obrani navela da je 21. rujna 2024. u 02:56 sati u Splitu u Zrinjsko-Frankopanskoj ulici 99 upravljala osobnim vozilom marke Mazda ST 7784-O, kada je zaustavljena od policijskog službenika. Alkotestirana je "Dragerom" i ne spori utvrđenu koncentraciju alkohola 1,55 g/kg. Izuzetno joj je žao zbog ovog prekršaja, isti je doista izuzetak jer nema ovakvih prijava. Međutim, spletom okolnosti je tada upravljala vozilom, prethodno je bila na koncertu, nije jela u dovoljnoj količini toga dana, htjela je prebaciti, tj. preparkirati svoje auto, stanuje u neposrednoj blizini i tako je zaustavljena u prometu. Istaknula je da obavlja posao trgovačke putnice, o vozačkoj dozvoli B kategorije joj ovisi posao, pa je molila sud da navedenu okolnost cijeni prilikom odlučivanja o predloženoj zaštitnoj mjeri.

2.3. Na pitanje braniteljice koliko djece ima, okrivljenica je odgovorila da ima dvoje djece, a od kojih je jedno dijete gimnazijalac, a starija kćer nije zaposlena. Inače, djeca ne žive s ocem, nego s njom i isti ne pridonosi za uzdržavanje.

2.4. Sud je u dokaznom postupku pročitao: zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu broj 1053160968 od 21. rujna 2024., naredbu o određivanju mjere opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole od 21. rujna 2024. i izvješće o počinjenom prekršaju.

3. Sud je u nastavku glavne rasprave, u prisutnosti okrivljenice i braniteljice, u dokaznom postupku pročitao elektronički zapis II. gimnazije - Split na ime Ana Radić, potvrdu poslodavca "Buerfeind" o korištenju službenog vozila, izdanu 5. svibnja 2026., račun Postaje prometne policije Split za materijalne troškove uporabe testa ispitivanja prisutnosti alkohola u organizmu od 14. rujna 2024. na iznos od 10,60 eura i izvod iz prekršajne evidencije za okrivljenicu.

3.1. Na temelju prekršajne evidencije utvrđeno je kako je okrivljenica pravomoćno kažnjavana iz sigurnosti prometa na cestama, i to:

- odlukom Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj: Pp-1936/2024 od 17. srpnja 2024., kažnjena je novčanom kaznom u iznosu od 200,00 eura, zbog prekršaja iz članka 53. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (pravomoćna 17. srpnja 2024.).

3.2. U završnoj riječi braniteljica je navela da je obzirom na činjenicu da je njena branjenica priznala učin prekršaja za koji se u ovom predmetu tereti, sada pitanje vrste sankcije koju bi sud istoj trebao izreći. Molila je sud da cijeni sve olakotne okolnosti kao što su priznanje, iskreno kajanje, činjenicu da je vozilo B kategorije neophodno za obavljanje posla, da je samohrana majka dvije kćerke, od čega punoljetna ne radi dok se maloljetna još školuje, te kako okrivljena do sad nije činila istovrsni prekršaj. Sve navedene okolnosti upućuju na što blažu sankciju koja će polučiti svrhu i smisao kažnjavanja, a neće okrivljenu ostaviti bez egzistencije na način, ako bi joj se izrekla zaštitna mjera zabrane upravljanja osobnim vozilom koju je tužitelj predložio, a s kojim prijedlogom sud nije vezan.

3.3. Okrivljenica se je pridružila završnoj riječi braniteljice.

4. Nakon provedenog postupka, odnosno ocjenom obrane okrivljenice koja je u cijelosti priznala počinjenje prekršaja koji joj se stavlja na teret i čije je priznanje potpuno i sukladno dokazima u spisu, Sud je nedvojbeno utvrdio kako je okrivljenica počinila prekršaj koji joj se stavlja na teret iz članka 199. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, zbog čega je Sud proglasio krivom i izrekao joj odgovarajuću kaznu.

5. Odredbom članka 199. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je kako vozač vozila kategorije A1, A2, A, B, B+E, F, G i AM ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

5.1. Odredbom članka 199. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je kako se prisutnost alkohola u krvi utvrđuje analizom krvi i urina ili analizom krvi, mjerenjem količine alkohola u litri izdahnutog zraka, liječničkim pregledom i drugim metodama i aparatima.

6. U postupku nije sporno da je okrivljenica 21. rujna 2024. u 02:56 sati u Splitu, u Ulici Zrinjsko-Frankopanska 99, upravljala osobnim vozilom Mazda registarske oznake ST 7784-O, i nije sporno da joj je policijski službenik mjernim uređajem "Drager" utvrdio koncentraciju alkohola u krvi u iznosu 1,65 g/kg, a koja je koncentracija umanjena za dopuštenu toleranciju od 0,1 g/kg, iznosila 1,55 g/kg, odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka.

6.1. Navedeno utvrđenje suda proizlazi iz obrane okrivljenice i dokaza u spisu.

6.2. Slijedom navedenog, okrivljenica je postupanjem opisanim u izreci ove presude, ostvarila sva zakonska obilježja prekršaja kažnjivog po članku 199. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

7. Nakon što je Sud okrivljenicu proglasio krivom za počinjen prekršaj, odlučio je o kazni koju će izreći okrivljenici.

8. Kažnjivom odredbom članka 199. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je kako će se novčanom kaznom u iznosu od 1320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 60 dana kazniti za prekršaj vozač i instruktor vožnje ako u krvi ima alkohola iznad 1,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

9. Određujući vrstu i visinu kazne okrivljenici, Sud je vodio računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenicu, kako olakotnim tako i otegotnim okolnostima. Sud je okrivljenici kao otegotno uzeo u obzir što je u konkretnom slučaju počinila teški prekršaj iz sigurnosti prometa na cestama koji u sebe sadrži visok stupanj ugrožavanja zaštićenog dobra te što je do sada već jednom, a prije počinjenja predmetnog prekršaja, pravomoćno kažnjena zbog prekršaja prekoračenja brzine iz članka 53. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama koji je teže prirode, a što proizlazi iz prekršajne evidencije okrivljenice (odlomak). Priznanje prekršaja i žaljenje zbog počinjenja istog te činjenicu da je okrivljenica samohrana majka dvoje djece, a od kojih je jedno maloljetno, sud je cijenio kao olakotne okolnosti (obične) prilikom odabira vrste kazne pa cijeniivši takve okolnosti,

sud smatra kako je okrivljenici opravdano izreći novčanu kaznu kao blažu vrstu kazne u odnosu na alternativno propisanu kaznu zatvora, a koja novčana kazna joj je izrečena u najmanjem iznosu od 1.320,00 eura, kako je i predloženo optužnim prijedlogom, a s obzirom na značaj navedenih otegotnih okolnosti i vrlo izražene zahtjeve generalno preventivnog djelovanja, držeći da će se tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja iz članka 32. i opća svrha prekršajnopравnih sankcija iz članka 6. Prekršajnog zakona.

9.1. Sud je okrivljenici odredio duži rok otplate novčane kazne jer je uzeo u obzir da je okrivljenica samohrana majka dvoje djece. Okrivljenica se upozorava da ako uplati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku od tri mjeseca po pravomoćnosti ove presude, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

10. Na temelju članka 58. stavak 1. Prekršajnog zakona, Sud je okrivljenici izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od jednog mjeseca. Naime, okrivljenica je upravljala predmetnim vozilom pri koncentraciji alkohola u krvi u iznosu od 1,55 g/kg i time je počinila teški prekršaj iz područja sigurnosti prometa na cestama koje predstavlja opasnost za sve sudionike u prometu te je stoga potrebno na određeno vrijeme onemogućiti okrivljenici sudjelovanje u prometu kao vozaču B kategorije. Iako je na optužnom prijedlogu predloženo izricanje zaštitne mjere u trajanju od tri mjeseca, Sud je prilikom odlučivanja o trajanju izrečene zaštitne mjere istu izrekao u najkraćem trajanju od mjesec dana budući da okrivljenica do sada nije prekršajno osuđivana zbog teških prekršaja iz sigurnosti prometa na cestama, a trenutno se protiv nje ne vodi drugi prekršajni postupak zbog prometnog prekršaja kojim se ugrožava sigurnost prometa pa Sud smatra kako će se navedenom mjerom i u najkraćem trajanju otkloniti uvjeti koji poticajno djeluju na činjenje istih ili sličnih prekršaja. U odnosu na navod obrane okrivljenice da obavlja posao trgovačke putnice pa joj o vozačkoj dozvoli B kategorije ovisi posao, sud ističe da to nije relevantna okolnost zbog koje se okrivljenici ne bi izrekla predmetna zaštitna mjera jer je o toj okolnosti morala voditi računa prije nego što je počinila prekršaj za koji je se tereti, ali isto tako sud napominje da je tu činjenicu uzeo u obzir odlučujući o trajanju izrečene zaštitne mjere.

10.1. Kako je prema okrivljenici od Policijske uprave splitsko-dalmatinske, I. Policijske postaje Split bila određena mjera opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole koja po svojem sadržaju i svrsi odgovara zaštitnoj mjeri koja je odlukom o prekršaju izrečena okrivljeniku, na temelju članka 130. stavak 9. Prekršajnog zakona vrijeme trajanja mjere opreza uračunato je u vrijeme trajanja izrečene zaštitne mjere kao jedan dan.

10.2. Izrečena zaštitna mjera počinje teći od izvršnosti ove presude.

10.3. Napominje se kako okrivljenica status svoje vozačke dozvole može provjeriti i na internetskim stranicama Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske www.mup.hr, u rubrici pod nazivom "Kutak za vozače".

11. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na članku 139. stavak 3. Prekršajnog zakona, a predstavlja na temelju članka 138. stavak 2. točka 1. istog Zakona troškove tužitelja nastale ispitivanjem prisutnosti alkohola u iznosu 10,60 eura

i na temelju članka 138. stavak 2. točka 3. istog Zakona paušalni iznos troškova prekršajnog postupka ovog suda u iznosu 50,00 eura, a koji su na temelju članka 138. stavak 3. istog Zakona određeni u okvirima određenim posebnim propisom (Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka "Narodne novine" broj: 18/13., propisan je opći okvir paušalne svote troškova prekršajnog postupka u rasponu od 13,27 eura do 663,61 eura) s obzirom na složenost i trajanje postupka (nakon izdavanja prekršajnog naloga, održane su dvije glavne rasprave) te imovno stanje okrivljenice, a koje je po njezinoj izjavi srednje. Stoga se trošak prekršajnog postupka odmjeran u navedenom iznosu, a koji predstavlja donji iznos propisanih troškova, smatra opravdanim.

U Splitu 20. svibnja 2026.

Zapisničarka

Sutkinja

Marija Đirlić, v.r.

Zrinka Krečak, v.r.

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. Okrivljenici,
2. ovlaštenom tužitelju,
3. braniteljici,
4. u spis.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Marija Đirlić