

Obrazac 13.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

(naziv nadležnog suda)

Trg J. F. Kennedyja 11, 10000 Zagreb

(adresa nadležnog suda)

PRIJEDLOG VJEROVNIKA ZA OTVARANJE STEČAJNOGA POSTUPKA

PODACI O PODNOSITELJU PRIJEDLOGA ZA PRAVNU OSOBU:

Tvrtka ili naziv

OIB _____

Sjedište / poslovna adresa

PODACI O PODNOSITELJU PRIJEDLOGA ZA FIZIČKU OSOBU:

Ime i prezime

_____ Neven Perica

OIB _____ 55470568525

Sjedište / poslovna adresa

Adresa prebivališta

_____ Ulica Ivana Dežmana 5

PODACI O DUŽNIKU:

Tvrtka ili naziv za pravnu osobu/ ime i prezime za fizičku osobu

_____ GRANO d.o.o.

OIB _____ 86077962502

Sjedište / poslovna adresa

_____ Bakarska ulica 17, Zagreb

Adresa prebivališta

I. Na temelju članka 16. i članka 109. Stečajnog zakona podnosim prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom _____ GRANO d.o.o. _____ (navesti tvrtku ili naziv, odnosno ime i prezime dužnika).

Vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 88.351,11 EUR koja se temelji na ime troškova postupka koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu posl.br. P-5065/2018 (navesti osnovu tražbine).

Dužnik tražbinu nije namirio _____

Kod dužnika postoji stečajni razlog zato što nesposobnost za plaćanje

(navesti razlog / pozvati se na neku od okolnosti iz članka 6. stavka 2. Stečajnog zakona)

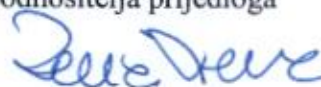
Dokaz potvrda FINE (već prileži spisu)

(potvrda Financijske agencije / obračun neisplaćenih plaća s potvrdom Ministarstva financija Porezna uprava)

Mjesto i datum

Potpis podnositelja prijedloga

Zagreb, 31.10.2024.



Privitak:

1. Dokaz o vjerojatnosti tražbine
2. Dokaz o postojanju stečajnoga razloga

U Zagrebu, 4. studenog 2024. godine

Na posl.br. predmeta: P-5065/2018

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Tužitelj: **Neven Perica** iz Zagreba, Ulica Ivana Dežmana 5, OIB: 55470568525, zastupan po odvjetnici Larisi Silviji Marić iz MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV Odvjetničko društvo j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 54, OIB: 36391527087;

Tuženik: **I. BAT HRVATSKA d.o.o. u likvidaciji** sa sjedištem u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 16, OIB: 54048742203;
II. GRANO d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Bakarska 17, OIB: 86077962502;

radi: ništetnosti;

VPS: 24.069.370,45 EUR;

TROŠKOVNIK

tužitelja

- tužba, 02.09.2016.	20.000,00 EUR
- podnesak, 11.12.2018.	20.000,00 EUR
- ročište, 22.01.2019.	100,00 EUR
- podnesak, 19.02.2019.	20.000,00 EUR
- ročište, 16.05.2019.	20.000,00 EUR
- ročište, 01.06.2020.	20.000,00 EUR
- ročište, 10.11.2021.	20.000,00 EUR
- ročište, 21.09.2022.	100,00 EUR
- ročište, 21.03.2023.	20.000,00 EUR
- ročište, 14.11.2023.	100,00 EUR
Ukupno	140.300,00 EUR
PDV (25%)	35.075,00 EUR
- pristojba za tužbu	663,61 EUR

MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV Odvjetničko društvo j.t.d.

Zagreb | Radnička cesta 54 | Green Gold centar R3/2 | Tel.: +385 1 2862 875 | e-mail: office@msp-legal.eu | web: www.msp-legal.eu
OIB: 36391527087 | Račun broj IBAN: HR7424020061101030661, otvoren kod Erste&Steiermärkische Bank d.d.

- pristojba za presudu663,61 EUR

Sveukupno.....176.702,22 EUR

Neven Perica,
zastupan po:

MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV
Odvičajničko društvo j.t.d.
Zagreb, Radnička cesta 54
Odvičajnica Marija Perković

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 Zagreb, Ul. grada Vukovara 84
Poštanski pretnac 303

Poslovni broj: 71 P-5065/18-58

Zapisnik
od 14. studenog 2023.
o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Jesenska Jurić Šojat
Sutkinja

Tužitelj: Neven Perica

Tuženik: BAT HRVATSKA d.o.o. i dr.

Dijana Bajraktari
Zapisničar

Radi: ništetnosti

Sutkinja započinje glavnu raspravu u 12,20 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Dejan Stajčić, odv. u Zagrebu prema punomoći u spis

Za I. tuženika: Mia Jajčinović, odv. iz OD Škurla Durmiš i Spajić

Za II. tuženika: nitko, dostava poziva uredno iskazana

Utvrdjuje se da je pristupio svjedok Renato Perica.

Svjedok se upućuje na sudski hodnik do ponovnog poziva.

Pun. stranaka predlažu odgoditi ovo ročište budući su stranke u pokušaju
mirnog rješenja prijepora.

S u d d o n o s i

r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa, a iduće će se zakazati pisanim putem po
prijedlogu pun. tužitelja.

Dovršeno u 12,39 sati

Sutkinja:

Stranke:

Zapisničar:

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 Zagreb, Ul. grada Vukovara 84
Poštanski pretnac 303

Poslovni broj: 71 P-5065/18-57

Zapisnik
od 21. ožujka 2023.
o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Jesenska Jurić Šojat
Sutkinja

Dijana Bajraktari
Zapisničar

Tužitelj: Neven Perica

Tuženik: BAT HRVATSKA d.o.o. i dr.

Radi: ništetnosti

Sutkinja započinje glavnu raspravu u 13,40 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Dejan Stajčić, odv. u Zagrebu u zamjenu za odv. Mariju Perković

Za I. tuženika: Damir Kevilj, odv. prema punomoći u spisu

Za II. tuženika: nitko

Utvrđuje se da su pristupili svjedoci Renato Perica i Tomislav Fučkar.

Svjedoci se upućuju na sudski hodnik do ponovnog poziva.

Pun. tužitelja izlaže kao u tužbi i ostaje kod tužbenog zahtjeva.

Pun. tuženika izlaže kao u odgovoru na tužbu i svim dosadašnjim navodima.

Sud donosi

rješenje

Izvest će se dokaz saslušanjem svjedoka.

SVJEDOK TOMISLAV FUČKAR, sin Milivoja, rođen 29.08.1974.g. u Zagrebu, po zanimanju dipl. pravnik, adresa stanovanja Ulica Jasena br. 6., Strmec, nesrodan sa tužiteljem, nije u svađi, OIB: 29924574551 propisno opomenut, iskazuje:

Ja sam bio prokurista u BAT Hrvatska d.o.o. 2014.g. Sjećam se da je bilo više sporazuma o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima koji su bili zaključeni

između Nevena Perice, BAT Hrvatska i GRANO d.o.o., a prije bih rekao da je bilo više verzija tih Sporazuma, a prema nekim verzijama je radi osiguranja tražbine BAT Hrvatska d.o.o. kao povrat te tražbine bilo garantirano sa obiteljskom kućom Nevena Perice u Zagreb, Makarska 17, a u nekim verzijama nije, a ne znam koja je verzija ostala na snazi.

Tu je bilo jako puno raznovrsne imovine koja je pripadala Nevenu Perici, mislim da su bili i neki stanovi itd.

Neven Perica je bio ultimativni vlasnik Roberto Plus d.o.o. koji je bio distributer duhanskih proizvoda od BAT Hrvatska d.o.o. (British American Tobacco), a ta grupacija je poslije i kupila Tvornicu duhana Rovinj.

Znam samo da je bio vjerovnički interes da se osnaži BAT Hrvatska d.o.o. kao vjerovnik prema tvrtkama koje su bile u vlasništvu Nevena Perice. Ja se ne sjećam koja je točno bila funkcija GRANA prema Nevenu Perici. Također nije mi niti poznato koji iznos tražbine je BAT Hrvatska osiguravala prema Nevenu Perici.

Također ne znam ni koje tražbine je imao GRANO d.o.o. prema Nevenu Perici.

Dodajem da sam ja bio zaposlen u BAT Hrvatska u razdoblju od 2005. do 2015.g. i ta materija mi nije u fokusu zadnjih 8 godina tako da zaista nemam nekakvih specijalnih saznanja.

Ono što mogu potvrditi to je da su doista sklapani Sporazumi o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima, da je sklapan Sporazum o namirenju i da je doista postojala volja svih ugovornih strana da se osigura kolateralna za namirenje tražbine BAT Hrvatska d.o.o.

Na pitanje pun. tuženika: "Kako ste upoznali Renata Pericu?", odgovaram da sam ga upoznao u sklopu provođenja svakodnevnih poslovnih aktivnosti svih društava, a posebice znam da je bio uključen u poslovne aktivnosti društva SMOKING d.o.o. i ROBERTO PLUS d.o.o. Imao je svoj ured i sudjelovao je u svim poslovnim aktivnostima, a i ja sam s njime surađivao. Što se tiče operativnih stvari s njime sam daleko više komunicirao nego s Nevenom. Samo kada se radilo o zaista ozbiljnim aktivnostima odnosno kada se radilo o generalnim nalogima, tada sam komunicirao s Nevenom ili ako bi bilo nekakvo nezadovoljstvo na generalnoj razini tada sam komunicirao s Nevenom, a inače s Pericom.

Na pitanje pun. tuženika: "Sjećate se tko je bio direktor društva GRANO d.o.o. 2014.?", odgovaram da je direktor bio Renato Perica.

Na pitanje pun. tuženika: "Možete li pojasniti nešto oko tog sastanka koji je održan kod javnog bilježnika Hukelja polovinom prosinca 2014.?", odgovaram da sam ja bio na tom sastanku kod javnog bilježnika, a prije toga je dogovoreno da će se zaštititi interesi BAT Hrvatska na način da će u svim društvima ona imati jednog člana uprave i minorni udio i nakon što je već prije postignut dogovor, tamo smo došli na potpisivanje Ugovora.

Na pitanje pun. tuženika: "Da li je u tom sastanku prisustvovao Renato Perica?", odgovaram da se pouzdano sjećam da je bio nazočan Neven Perica, da je bio Stipe Tabak i bilježnik Kristijan Hukelj, a Renata Perice se ne sjećam.

Na pitanje pun. tuženika: "Da li je na tom sastanku 2014.g. kod javnog bilježnika opozvan Renato Perica kao direktor GRANA d.o.o.?", odgovaram da mislim da je opozvan.

Na pitanje pun. tuženika: "Čiji zadatak je bilo obavijestiti opozvane članove tih društava tj. GRANO d.o.o. prema BAT Hrvatska?", odgovaram da se ne sjećam da bi bio neki formalan dogovor ili bilo što u tom smislu, ali Neven Perica je i dalje imao 90 i više % vlasničkog udjela, a BAT Hrvatska svega 1% pa je više nego normalno i životno logično da je Neven Perica obavijestio opozvane članove tih društava da su opozvani. Nadalje navodim da ako imate toliko društava i upravljate sa svima njima i brat vam je u svim tim društvima operativno uključen, po meni je normalno da se onda obavijesti brata o svemu telefonom ili na bilo koji drugi način.

Na pitanje pun. tuženika: "Sjećate li se Sporazuma o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima koji je sklopio Neven Perica s jedne strane i BAT Hrvatska d.o.o. i GRANO d.o.o. s druge strane, a koji Sporazum je sklopljen krajem 2014.g. ?", odgovaram da se ja uopće ne sjećam što je bilo rečeno sa tom kućom u Zagrebu, Bakarska 17 s time da su mi danas prilikom iskaza predložena oba Ugovora i to Sporazum o namirenju tražbina od 08.12.2014. (list 11-26 spisa), te Sporazum o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima (list 36-50 spisa), tako da je u tom Sporazumu o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima se ne spominje kuća Bakarska.

Na pitanje pun. tuženika kada ste kod bilježnika Jurića potpisivali taj Ugovor o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima sa mnom je bio samo Neven Perica, a nije bio direktor GRANA d.o.o. na potpisu.

Na pitanje pun. tuženika: "Je li vam bilježnik pročitao Sporazum o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima prije potpisivanja?", odgovaram da jest i to članak po članak. Nadalje navodim da se BAT Hrvatska po sklapanju Sporazuma o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima upisali u Upisnik FINE o zasnivanju založnih prava koliko se sjećam te tražbine su upisane i nitko nije imao nikakvih prigovora.

Na pitanje pun. tužitelja: "Da li je ovaj Sporazum o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima sukladno čl. 307. Ovršnog zakona, pod brojem Ov-15235/2014 proizlazi kao posljedica ranije sklopljenog Sporazuma o namirenju tražbina?", odgovaram da se sklapanju tog Sporazuma o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima pristupilo vrlo studiozno na način da je BAT Hrvatska želio imati založna prava na sve što mu je bilo poznato i dostupno kako bi imao osiguranje svojih tražbina prema ROBERTO PLUS d.o.o. za isporučene duhanske proizvode.

Prije toga smo angažirali ZANE nekretnine d.o.o. da procjene nekretnine na kojima su bila upisivana založna prava i to je bio jedan zahtjevan proces, a smisao i Sporazuma o namirenju, a potom svih provedbenih Sporazuma je bio da će BAT

Hrvatska moći naplatiti tražbinu prema Roberto Plus d.o.o. odnosno drugim firmama tuženika koji bi mogli BAT Hrvatska dugovati novac za isporučenu robu.

Na pitanje pun. tužitelja odgovaram da je točno da Sporazum o namirenju tražbina isključuje naplatu iz obiteljske kuće Bakarska 17, a da Sporazum o zasnivanju založnih prava nad poslovnim udjelima ne spominje tu kuću u Bakarskoj, pa ne mogu objasniti kako je na temelju aktivacije Sporazuma o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima došlo do aktivacije naplate i na obiteljskoj kući Nevena Perica u Zagrebu, Bakarska 17.

Na pitanje pun. tužitelja: "Jeste li vi Nevenu Perici objasnili da se on temeljem Sporazuma o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima prema toč. 8. 6. (list 11 Sporazuma) obvezao da dopušta naplatu iz svoje cjelokupne imovine?", svjedok odgovara: Ja sam na tom sastanku bio prokurista, a ne kao javni bilježnik koji je prilikom solemnizacije Nevenu Perici protumačio Sporazum o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima.

Na pitanje da li je Neven Perica kao laik mogao razumjeti prilikom sklapanja Ugovora o zasnivanju založnog prava na poslovnom udjelu da time daje mogućnost za ovrhu i na njegovoj obiteljskoj kući Bakarska 17 koja je izuzeta Sporazumom o namirenju?", ja navodim da ne znam što je Neven Perica mogao razumjeti, a što nije mogao razumjeti, ali navodim da i iz Sporazuma o namirenju i iz Sporazuma o zasnivanju založnog prava na poslovnom udjelu proizlazi da je dogovoreno da će se Bat Hrvatska namiriti iz sveukupne imovine.

Na pitanje pun. tužitelja: "Tko je sastavljao i priredio tekstove Ugovora i Sporazuma odgovaram da su te tekstove priredili odvjetnici BAT Hrvatska, ti Ugovori su bili dostavljeni na uvid Nevenu Perici stanovito vrijeme prije potpisivanja Ugovora kako bi ih on mogao podučiti, a potpisivanju svih tih Ugovora i Sporazuma je prethodilo vrijeme pregovaranja.

Na pitanje pun. tužitelja: "Je li vama poznato da Renato Perica ne bi bio direktor GRANO d.o.o. u vrijeme potpisivanja sporazuma?" odgovaram da ja ne znam kada je on točno potpisao taj Sporazum jer smo na potpisivanju Sporazuma kod javnog bilježnika Marijana Jurića bili nazočni samo Neven Perica i ja. Renato Perica je prestao biti direktor GRANO d.o.o. kada je opozvan sa tog mjesta.

Drugo nemam što za iskazati.
Daljnjih pitanja nema.

Svjedok trošak traži, time da će dostaviti podatke o svojim troškovima naknadno pozivom na ovaj broj spisa.

Radi isteka vremena predviđenog za današnje ročište, poziva se Renato Perica u sudnicu te mu se priopćava da će biti saslušan na idućem ročištu.

Sud donosi**rješenje**

Današnje ročište se odgađa, a iduće se zakazuje za dan

14. studenog 2023. u 12,20 sati, soba 212/II kat,

što prisutni primaju na znanje i obvezuju se pristupiti bez pisanog poziva, a svjedok Renato Perica će se pozvati pisanim putem.

Dovršeno u 14,56 sati

Sutkinja:

Stranke:

Zapisničar:

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 Zagreb, Ul. grada Vukovara 84
Poštanski pretnac 303

Poslovni broj: 71 P-5065/18-56

Zapisnik
od 21. rujna 2022.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Jesenska Jurić Šojat
Sutkinja

Tužitelj: Neven Perica

Tuženik: BAT HRVATSKA d.o.o. i dr.

Dijana Bajraktari
Zapisničar

Radi: ništetnosti

Sutkinja započinje glavnu raspravu u 12,10 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Dean Stajčić, odv. u zamjeni prema punomoći u spisu

Za I tuženika: Damir Kevilj, odvjetnika

Utvrdjuje se da spisu prileži e-mail svjedoka Tomislava Fučkara koji je ispričao svoj nedolazak na današnje ročište, uz navod da iz zdravstvenih razloga neće moći doći na ročište.

Utvrdjuje se da je pristupio svjedok Renato Perica.

Punomoćnici stranaka suglasno predlažu odgodu današnjeg ročišta.

Sud donosi

rješenje

Današnje ročište se odgađa, a iduće se zakazuje za dan

21.03.2023. u 13,40 sati, soba 212/II kat,

što prisutni pun. stranaka primaju na znanje i obvezuju se pristupiti bez pisanog poziva, Renato Perica potpisom ovog Zapisnika potvrđuje da će pristupiti osobno radi saslušanja bez posebnog poziva, te mu se uručuje primjerak sudskog Zapisnika.

Pozvati će se svjedok Tomislav Fučkar na adresu.

Dovršeno u 12,15 sati

Sutkinja:

Stranke:

Zapisničar:

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 Zagreb, Ul. grada Vukovara 84
Poštanski pretnac 303

Poslovni broj: 71 P-5065/18-47

Zapisnik
od 10. studeni 2021.
o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:
Jesenska Jurić Šojat
Sutkinja

Tužitelj: Neven Perica

Tuženik: BAT HRVATSKA i dr.

Dijana Bajraktari
Zapisničar

Radi: ništetnosti

Sutkinja započinje glavnu raspravu u 12,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: osobno uz pun. Dejana Stajčića, odvjetnika u Zagrebu u zamjenu za odvjetnika Mariju Perkovic, po punomoći

Za I. tuženika: Damir Kevilj, odvjetnik iz OD Bekina, Škurla, Durmiš i Spajić

Za II. tuženika: Stipe Tabak, direktor tuženika, zastupnik po Zakonu

Utvrđuje se da nije pristupio svjedok Renato Perica kojega ispričava tužitelj uz navod da njegov brat Renato ima temperaturu 37,5 C°.

Pun. tužitelja izlaže kao u tužbi i ostaje kod tužbenog zahtjeva i eventualno kumuliranog tužbenog zahtjeva.

Pun. I. tuženika izlaže kao u odgovoru na tužbu i svim dosadašnjim navodima.

Poziva se direktor II. tuženika dati odgovor na tužbu.

Nakon toga direktor II. tuženika Stipe Tabak – zastupnik po Zakonu daje slijedeći:

ODGOVOR NA TUŽBU

Direktor II. tuženika – zastupnik po Zakonu priznaje prvopostavljeni tužbeni zahtjev u cijelosti.

Ujedno priznaje i drugopostavljeni tužbeni zahtjev u cijelosti za slučaj da sud ocijeni da prvopostavljeni tužbeni zahtjev tužitelja ne bi bio osnovan.

Sud donosi**rješenje**

Izvest će se dokaz saslušanjem stranaka.

Sud donosi**rješenje**

Izvest će se dokaz saslušanjem direktora II. tuženika GRANO d.o.o. – Stipe Tabak.

STIPE TABAK, sin Nediljka, rođen 02.07.1965. u Sinju, po zanimanju elektrotehničar SSS, adresa stanovanja Sarajevska 88, 21000 Split, OIB: 69948766197, propisno opomenut iskazuje:

U vrijeme kada se između Nevena Perice i BAT Hrvatska d.o.o. sklapao Sporazum o namirenju tražbina, 1. Dodatak sporazumu o namirenju tražbina između Nevena Perice i BAT Hrvatska d.o.o., te Sporazum o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima između BAT Hrvatska d.o.o. i Nevena Perice i GRANO d.o.o. ja sam bio član uprave ROBERTO PLUS d.o.o. i SMOKING d.o.o.

Sjećam se da smo dana 17.12.2014. sklapali Ugovore o prijenosu poslovnih udjela na način da je BAT Hrvatska d.o.o. postao suvlasnik poslovnih udjela svih društava na kojima je Neven Perica imao poslovne udjele u omjeru od 1%, te je nakon toga Hristo Vuchew postao član uprave svih tih društava, a u to vrijeme sam i ja bio član uprave u Roberto Plus d.o.o. u kojem sam prije toga bio i predsjednik uprave i bio sam član uprave Smoking d.o.o.

Ovaj Ugovor o prijenosu poslovnih udjela je potpisivan kod javnog bilježnika Anice Hukelj.

Nakon prijenosa tih poslovnih udjela razgovarali smo i to posebice sam ja razgovarao sa Hristom Vuchewom u svezi osiguranja potraživanja BAT Hrvatska d.o.o., te je na tim dogovorima, a što je poslije ušlo i u pisani Sporazum o zasnivanju založnog prava je čvrsto dogovoreno da nekretnina u Zagrebu, Bakarska 17 ne ulazi u sredstvo osiguranja, te je to isključeno i Sporazumom o zasnivanju založnih prava između Nevena Perice, Bat Hrvatska d.o.o. i Grano d.o.o.

Do isključenja nekretnine u Zagrebu, Bakarska 17 koja je isključiva očevidina ovdje tužitelja Nevena Perice je došlo iz razloga što je Hristo Vuchew nastupajući kao direktor Bat Hrvatska d.o.o. tražio od Nevena Perice da dade sva moguća osiguranja kojima bi jamčio naplatu tražbine BAT Hrvatska d.o.o. uključujući i svu privatnu imovinu Nevena Perice.

Sjećam se da je Neven Perica rekao da će pristati da se naplata tražbine provede i na njegovoj privatnoj imovini koju je dao u zalog, osim što je od prvog trenutka se izričito protivio da bi na bilo koji način njegova očevidina, nasljedstvo kuće u Zagrebu, Bakarska 17 mogla biti predmet naplate tražbine BAT Hrvatska d.o.o.

Važno je za istaknuti da je Hristo Vuchew upravo pristao na sve instrumente osiguranja kako su se stranke dogovarale i dao je izričit pristanak da kuća u Zagrebu, Bakarska 17 neće biti predmet naplate dugova iz poslovanja.

Ja sam postao direktor GRANO d.o.o. 2017.g.

Kao direktor i nakon što sam preuzeo poslovnu dokumentaciju istu sam pregledao kako bih se mogao upoznati sa stvarnim stanjem toga trgovačkog društva. Listam papire i odjednom ugledam podatak da Renato Perica u vrijeme kada je potpisao Sporazum o zasnivanju založnog prava na poslovnim udjelima, a koji je i ovjeren kod javnog bilježnika uočim da je taj Sporazum potpisao Renato Perica u vrijeme kada nije bio direktor GRANO d.o.o.

Činjenica upisa u registar Trgovačkog suda kojim je došlo do promjene direktora društva je bila javno dostupna i vidljiva na registru Trgovačkog suda u Zagrebu otprilike mjesec i pol dana kasnije jer je potrebno stanovito vrijeme od predaje dokumentacije registru Trgovačkog suda u Zagrebu pa do objave podataka na način da oni postaju javno dostupni.

Neovisno o tome, ja tvrdim da osoba koja je smijenjena s mjesta direktora nema nikakve ovlasti preuzimati prava i obveze u ime trgovačkog društva.

U odnosu na tražbinu Bat Hrvatska prema Roberto Plus d.o.o. mogu navesti da je Sporazum o založnom pravu radi namirenja tražbine Bat Hrvatska sklopljen zbog te tražbine, ali je Roberto Plus d.o.o. u cijelosti namirio tražbinu I. tuženika BAT Hrvatska d.o.o., pa stoga kako je tražbina BAT Hrvatska d.o.o. prema Roberto Plus d.o.o. u cijelosti podmirena, to nema nikakvog temelja da za podmirenu tražbinu ostanu na snazi dani instrumenti osiguranja prema Sporazumu o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima.

Isto tako navodim da je u drugom predmetu praktički istovjetan Sporazum o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima ali u odnosu na SMOKING d.o.o. utvrđen ništetnim.

Na okolnost da je tražbina podmirena svjedoče i iznosi otvorenih stavaka (list 216-222 spisa) što znači da su te otvorene stavke odnose na razdoblje od 01.01.2015. do 22.09.2017.g., a kako je Sporazum o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima sklopljen 2014.g., to znači da su sigurno podmirene sve otvorene stavke koje su postojale do 2014.g., jer se nove otvorene stavke ne podmiruju temeljem ranijeg Sporazuma.

Na pitanje pun. I. tuženika: "Je li vama poznato da je neovlašteno potpisivanje dokumenata od strane neovlaštene osobe kazneno djelo?", direktor II. tuženika odgovara: "To je već sve bilo u postupku od 2015.g. kada je BRITISH AMERICAN TABACCO blokirao sve firme, pa ja nisam dodatno prijavljivao nikakva kaznena djela."

Na pitanje pun. I. tuženika: "Obzirom da je istaknut navod da Renato Perica nije ovlašten potpisnik i to 2018.g., a vi ste direktor GRANO d.o.o. od 2017.g., možete li odgovoriti što ste radili u razdoblju od 2017. do 2018.g., a znali ste da je Sporazum potpisala neovlaštena osoba i jeste li išta poduzeli?", direktor II. tuženika

odgovara: Nisam ništa poduzeo. Nadalje nisam u razdoblju od 2018. pa nadalje poduzima bilo što u odnosu na bilo kojeg aktera iz Sporazuma o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima.

Na pitanje pun. I. tuženika: "Možete li objasniti na koji način je podmirena tražbina BAT Hrvatska d.o.o., a radi se o višemilijunskoj tražbini i to preko 100.000.000,00 kuna i kako vi kao direktor ROBERTA PLUSA D.O.O. I DIREKTOR SMOKING d.o.o. niste primijetili da bi bila podmirena višemilijunska tražbina."

Direktor II. tuženika odgovara: Ja ni u jednom trenutku nisam rekao da je podmirena cjelokupna tražbina Bat Hrvatska d.o.o. već sam rekao da je podmirena tražbina BAT-a prema Robertu Plus d.o.o. za onaj iznos koji je obuhvaćen Sporazumu o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima i u to vrijeme sam bio član uprave Roberto Plus d.o.o. zajedno s Hristom Vuchewom u kojemu je on kao predstavnik BATA imao nadzor nad dugovanjem Roberta Plusa jer je on isto kao i ja imao uvid u sve podatke tako da je normalno da smo vodili računa o ukupnom potraživanju BAT-a prema Roberto Plusu d.o.o. i to se sve događalo 2015.g.

Na pitanje pun. I. tuženika: "Nakon što je Hristo Vuchew prestao biti član uprave svih navedenih društava, a to je bilo 2015.g. što ste vi učinili u tom istom razdoblju, odgovaram da sam ja nakon 2015.g. također prestao biti član uprave svih navedenih društava jer je nad tim društvima otvorena višemilijunska blokada od strane Bat Hrvatska d.o.o.

Na pitanje pun. tužitelja: "Da li ste vi kao direktor GRANO d.o.o. podnijeli ikakvu tužbu protiv BAT Hrvatska d.o.o.?" odgovaram da ja nisam podnosio tužbu kao direktor GRANO d.o.o. protiv Bat Hrvatska d.o.o.

Drugo nemam što za iskazati.
Daljnjih pitanja nema.

Nazočni traži trošak pristupa na današnje ročište u cijeni dolaska na ročište automobilom Split – Zagreb – Split u cijeni od 1.600,00 kuna (800 km x 2,00 kuna = 1.600,00 kuna), uvećano za cijenu cestarine na autoputu Split Zagreb Split u iznosu od 184,00 x 2 = 368,00 kuna, te traži trošak pola dnevnice u iznosu od 100,00 kuna, 2.068,00 kuna.

Sud donosi

rješenje

Nalaže se tužitelju Nevenu Perici naknaditi direktoru II. tuženika trošak dolaska na današnje ročište u iznosu od 2.068,00 kuna, te dokaz o podmirenju dostaviti u spis.

Sud donosi

rješenje

Izvest će se dokaz saslušanjem tužitelja.

TUŽITELJ NEVEN PERICA, sin Nikole, rođen 22.09.1967. u Zagrebu, po zanimanju ekonomist, adresa stanovanja Pavla Hatza 14/1, Zagreb, OIB: 55470568525, propisno opomenut iskazuje:

Počinjem od dana 17.12.2014.g. kada su poslovni udjeli u visini 1% odnosno 50% upravljanja preneseni i na BAT Hrvatska, a taj prijenos poslovnog udjela sam izvršio ja u visini 1% na Bat Hrvatska i nakon tog Sporazuma od 17.12.2014.g. sva trgovačka društva koja su do tada bila moja odnosno ja sam imao 100% poslovnog udjela su imala dvojnu upravu.

Prijenos poslovnih udjela u visini 1% je napravljen u formi javnobilježničkog akta dana 17.12.2014.g. i taj prijenos poslovnih udjela je napravljen i potpisan kod javnog bilježnika Anice Hukelj. Nakon par dana tj. dana 23.12.2014.g. je sklopljen Sporazum o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima, ali nismo išli više kod Anice Hukelj jer je Tomislav Fučkar rekao da BAT Hrvatska d.o.o. ima deponirani potpis za BAT Hrvatska i to valjda odgovornih osoba kod javnog bilježnika Marijana Jurića. Stoga smo otišli kod javnog bilježnika Marijana Jurića koji je ovjerio Sporazum o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima.

Moram reći da sam ja pitao zašto se to potpisuje kod Jurića ali kako mi je objašnjeno da se radi o deponiranom potpisu, ja sam Sporazum potpisao u dobroj vjeri, a prilikom ovjere Sporazuma o zasnivanju založnih prava javni bilježnik nije pročitao, niti rastumačio tekst Sporazuma, s time da na potpisivanju tog Sporazuma nije bio nazočan nitko iz članova uprave Grano d.o.o.

U prvi čas se nisam detaljnije upoznao sa sadržajem Sporazuma o zasnivanju založnih prava, ali sam 01.09.2015.g. kada je raskinut Sporazum o namirenju tražbina od strane BAT Hrvatska d.o.o. i kada mi je blokirana sva moja osobna imovina i svi moji osobni računi sam zapravo saznao da je potpisan Sporazum za kojega sam vjerovao da ima drugačiji sadržaj, a što je razvidno iz ranijih Sporazuma.

Osim toga kao što sam već rekao na potpisivanju tog Sporazuma nisu bili članovi uprave GRANO d.o.o., a nije mi nitko niti pročitao taj Sporazum odnosno javni bilježnik, jer da mi je čitan, ja ga ne bih potpisao.

Navodim da je Sporazumom o namirenju tražbina od 08.12.2014. izričito ugovoreno da predmetom namirenja neće biti moja odevina - kuća u Zagrebu, Bakarska 17, a upravo je nakon raskida Sporazuma o namirenju tražbina od strane Bat Hrvatska d.o.o. (list 168-169 spisa), Bat Hrvatska d.o.o. započeo s naplatom tražbina prema Sporazumu o namirenju tražbina i to kako na imovini društava, tako i na mojoj osobnoj cjelokupnoj imovini uključujući i naplatu po mojim računima.

S u d d o n o s i

r j e š e n j e

U 14,07 sati dana 10.11.2021.g. prekida se ovo ročište do 14,20 sati, te će se to ročište nastaviti u 14,20 sati iz razloga što se ima obaviti ročište koje je trebalo početi u 14,10 sati.

Pun. I. tuženika predlaže da se saslušanje tužitelja odgodi i da se zakaže za drugi datum.

Sud donosi

rješenje

Ostaje raspravno rješenje suda kao gore.

Nastavlja se s ročištem u 14,26 sati.

Tužitelj nastavlja, svi daljnji Sporazumi se temeljem na Sporazumu o namirenju. Navodim da je dana 01. rujna 2015.g. raskinut Sporazum o namirenju, pa je Bat Hrvatska d.o.o. krenuo s naplatom na mojoj vlastitoj imovini i računima, a to nije smio jer su te stavke bile u cijelosti podmirene.

Da su stavke podmirene to je razvidno iz evidencije potraživanja jer u poslovanju društava sve ono što nije iskazano kao otvorena stavka se smatra podmirenim stavkom. Prema tome, potraživanja iz 2015.g. nisu mogla biti osigurana Sporazumom o zasnivanju založnih prava iz 2014.g.

Na pitanje pun. I. tuženika: "Jeste li vi saopćili vašem bratu Renatu Perici da ste ga opozvali kao direktora GRANO d.o.o.?", tužitelj odgovara: Tamo su svi bili za stolom i on je naprosto ne mogao to ne čuti.

Utvrđuje se da je tužitelj ovaj odgovor nekako sročio nakon što uopće nije dao odgovor na pitanje, je li on kao neposredni vlasnik obavijestio svoga brata da nije više direktor na način da su to mogli svi čuti, na način da njegov brat to nije mogao ne čuti itd., ali decidirani odgovor na postavljeno pitanje je izbjegao.

Nakon toga pristupa se do sudačkog stola i traži se od Nevena Perice da protumači kako to da nije primijetio da je računalno otisnut potpis da potpiše Renato Perica, te nakon što je pun. I. tuženika rekao i pokazao tužitelju mjesto na kojem se nalazi potpis njegovog brata i kako to da nije vidio čiji je potpis na Sporazumu od 23.12.2014.g., tužitelj govori pun. I. tuženika: "Daj ne pričaj gluposti."

Upozorava se tužitelj da se tim riječima ne može obraćati pun. I. tuženika, te je to upozorenje sud tužitelja izdao u smislu odredbe čl. 317. ZPP-a.

Na pitanje pun. I. tuženika: "Kako niste primijetili da na Sporazumu o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima stoji predviđen potpis vašeg brata Renata Perice, odgovaram slijedeće: Na prvoj stranici Sporazuma se ne vidi ništa osim Grano d.o.o., na slijedećoj stranici ne vidi se ništa osim Grano d.o.o. Potpisivalo se u predvećernjim satima i da se meni ništa nije pročitalo.

Na pitanje pun. I. tuženika: "Kako niste pročitali to što potpisujete?", tužitelj navodi: Zašto ja moram sve pročitati.

Na pitanje pun. I. tuženika: "Kada ste dobili potvrdu (solemnizaciju) tog Sporazuma o zasnivanju založnih prava", ja odgovaram da to uopće nisam dobio jer

da je to dobio moj odvjetnik, a tvrdim da je moj brat došao potpisati u ured javnog bilježnika Marijana Jurića 30.12.2014., a ne kako se navodi 23.12.2014.g.

Na pitanje pun. I. tuženika: "Kada ste se napokon upoznali sa Sporazumom o zasnivanju založnih prava, jeste li vi imali saznanja da je isti upisan i u Upisniku FINE, pa zašto niste podnijeli zahtjev za upis brisanja založnih prava na poslovnim udjelima?", tužitelj odgovara: Zato što sam imao povjerenja u početni dogovor.

Ujedno tužitelj ostaje kod tvrdnje da on nije vidio taj Ugovor, da nije znao da je Sporazum o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima potpisao njegov brat Renato Perica, da nije znao tko je direktor GRANO d.o.o. odnosno znao je tko je direktor GRANO d.o.o. ali nije znao tko će iza njega doći potpisati Ugovor.

Na pitanje pun. tužitelja: "Znate li možda tko je sastavljao tu dokumentaciju?", odgovaram da je sva ta dokumentacija sastavljena od strane gospodina Durmiša i Odvjetničkog društva.

Drugo nemam što za iskazati.
Daljnjih pitanja nema.

Pun. I. tuženika navodi da su u tijeku današnjeg saslušanja iznesene nove činjenice, a to je da Sporazum o zasnivanju založnog prava na poslovnim udjelima nije potpisan istoga dana od svih potpisnika tj. dana 23.12.2014.g., već je Renato Perica stavio svoj potpis dana 30.12.2014.g. kao i navod tužitelja da mu sadržaj Sporazuma nije protumačen i rastumačen. Stoga su se stekli uvjeti da I. tuženik iznese nove dokazne prijedloge, a s obzirom na netom navedene nove činjenice.

Pun. I. tuženika predlaže od javnog bilježnika Marijana Jurića, Zagreb, Savska 56 zatražiti presliku knjige ovjere za 2014.g., te saslušati prisjednika u navedenom javnobilježničkom uredu koji je solemnizirao predmetni Sporazum na okolnost jesu li tužitelju pročitane i rastumačene odredbe Sporazuma, kao i jesu li svi potpisnici potpisali predmetni Sporazum istodobno ili sukcesivno, te je li im dostavljen otpravak Sporazuma.

Pun. tužitelja protivi se ovom dokaznom prijedlogu.

Sud donosi

rješenje

Uputiti će se dopis javnom bilježniku Marijanu Juriću Zagreb, Savska 56 da dostavi presliku knjige ovjere za 2014.g. iz koje će biti razvidan slijed potpisa u svezi ovjere Sporazuma o zasnivanju založnog prava na poslovnim udjelima, a poslovni broj ovjere je Ov-15235/2014. Po dobivanju podataka od strane javnog bilježnika naknadno će se odlučiti o daljnjim dokaznim prijedlozima.

Sud donosi

rješenje

Današnje ročište se odgađa, a iduće se zakazuje za dan

21. rujna 2021. u 12,10 sati, soba 212/II kat,

što prisutni primaju na znanje i obvezuju se pristupiti bez pisanog poziva, a pisanim putem će se pozvati Tomislav Fučkar na adresi Krapinske Toplice, Antuna Mihanovića 1 i Renato Perica, Zagreb, Bakarska 17.

Dovršeno u 15,05 sati

Sutkinja:

Stranke:

Zapisničar:

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 Zagreb, Ul. grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 303

Poslovni broj: 71 P-5065/18-38

Zapisnik
od 01. lipnja 2020.
o održanom pripremnom ročištu kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Jesenska Jurić Šojat
Sutkinja

Tužitelj: Neven Perica

Tuženik: BAT HRVATSKA d.o.o. i dr.

Dijana Bajraktari
Zapisničar

Radi: ništetnosti

Sutkinja započinje pripremno ročište u 14,20 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Pripremno ročište je javno.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Vlado Lalić, odvjetnik u Zagrebu po punomoći u spisu

Za I. tuženika: Damir Kevilj, odvjetnik u Zagrebu za I. tuženika BAT HRVATSKA d.o.o.

Za II. tuženika: nitko, dostava poziva uredno iskazana putem oglasne ploče

S u d d o n o s i

r j e š e n j e

Započinje pripremno ročište.

Pun. tužitelja izlaže kao u tužbi i ostaje kod tužbenog zahtjeva. Na upit sutkinje navodi da je predmet ovog postupka kako je to i navedeno u tužbenom zahtjevu utvrđenje ništetnim Sporazuma o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima, a koji Sporazum prileži na listovima 36-50 spisa i potvrda solemnizacija tog Sporazuma.

Na upit sutkinje pun. tužitelja dodaje da se između stranaka vode i ovršni postupci i da je u tim ovršnim postupcima ovdje tužitelj Neven Perica upućen na pokretanje parnice protiv BAT HRVATSKA d.o.o. i tuženik GRANO d.o.o., radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Pun. tužitelja u cijelosti ostaje dokaznih prijedloga radi saslušanja svjedoka Renato Perica na adresi Bakarska 17, Zagreb, Stipe Tabak na adresi Sarajevska 88, Split i tužitelj Neven Perica putem pun.

Pun. tužitelja na zaprimljeni podnesak I. tuženika od 19.05.2020.g. se očituje kako slijedi:

"U cijelosti su neosnovani navodi iz podneska I. tuženika u kojem se iznosi novi prigovor dvostruke litispedencije. Isti je neosnovan iz razloga jer parnica pred Općinskim sudom u Sesvetama P-216/19 vodi se radi proglašenja ovrhe određenoj u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: Ovr -9469/15 nedopuštenom.

Kumulirani tužbeni zahtjev sadrži zahtjev za utvrđivanje ovrhe nedopuštenom, te utvrđenja da Sporazum o zasnivanju založnih prava na poslovnih udjelima potvrđen dana 23.12.2014.g. pod poslovnim brojem Ov-15235/14 nema snagu javne isprave, niti predstavlja ovršnu ispravu na temelju koje se može provesti sudska ili vansudska ovrha.

Zaključno tužbeni zahtjev u tom predmetu razlikuje se od tužbenog zahtjeva u ovom predmetu te se Sporazum Ov-15235/14 razmatra sa aspekta podobnosti za ovrhu prema odredbama Ovršnog zakona i Zakona o javnom bilježništvu te tužitelj u tom postupku nije istaknuo i tužbeni zahtjev na utvrđenje ništetnosti tog Sporazuma.

Tvrdnja tuženika da je u predmetu P-216/19 parnica počela teći 10.10.2018. godine kada je tuženik zaprimo podnesak tužitelja u kojem je istaknuo da je Sporazum pod brojem Ov-15235/14 ništav, posve neosnovan jer istim podneskom tužitelj nije istaknuo novi tužbeni zahtjev te se ta parnica i dalje vodi radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Netočno se navodi da je tužitelj u parnici pred Općinskim sudom u Sesvetama istaknuo tzv. prigovor ništetnosti budući da tužitelj i u tom postupku sudjeluje u ulozi tužitelja te po prirodi stvari niti ne može isticati prigovore već isključivo se pozivati na materijalno pravne propise koji idu u prilog osnovanosti njegovog tužbenog zahtjeva. Osim toga prigovor ništetnosti nije procesno pravni prigovor koji može stvoriti učinke litispedencije kao što bi to npr. bio prigovor radi prebijanja već isključivo predstavlja materijalno pravni osnov na koje jedna parnična strana temelji svoje zahtjeve, a budući da sud na ništetnost pazi po službenoj dužnosti nije ga niti potrebno posebno isticati. Iz svega navedenog proizlazi da je prigovor dvostruke litispedencije tuženika neosnovan.

Pun. I. tuženika izlaže kao u odgovoru na tužbu te predlaže izvesti sve dokaze iz odgovora o tužbu. Ostaje kod dokaznog prijedloga za saslušanjem bivših zakonskih zastupnika I. tuženika: Kristo Vuchev i Tomislav Fučkar na adrese koje će I. tuženik dostaviti naknadno s obzirom da isti imaju boravište izvan RH.

Sud donosi

rješenje

Izvesti će se svi dokazi predloženi po tužitelju i tuženiku.

Zaključuje se prethodni postupak.

Sud donosi

rješenje

Nastavlja se s ročištem za glavnu raspravu.

Nalaže se pun. I. tuženika dostaviti sudu rješenje o upućivanju na parnicu iz koje će biti razvidno da se pred Općinskim sudom u Sesvetama upravo vodi parnica koja je istovjetna sadržajem kao i tužbeni zahtjev u ovom predmetu.

Tuženik je traženu dokumentaciju dužan dostaviti u roku od 15 dana.

Po pribavi te dokumentacije pisanim putem će se zakazati ročište na kojem će biti saslušani svjedoci i stranke nakon što se obave prethodna utvrđenja za dopustivost vođenja ove parnice.

Dovršeno u 14,50 sati

Sutkinja:

Stranke:

Zapisničar:

Zapisnik

od 16. svibnja 2019. godine

o održanom pripremnom ročištu Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:
JESENKA JURIĆ ŠOJAT
Sutkinja

Tužitelj: Neven Perica

Tuženi: BAT HRVATSKA d.o.o. i dr.

Dijana Bajraktari
Zapisničarka

Radi: ništetnosti

Sutkinja započinje pripremno ročište u 14,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja. Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Vlado Lalić, odvjetnik iz OD Grubišić & Lović & Lavić

Za tuženika: Damir Kevilj, odvjetnik iz OD Bekina, Škurla, Durmiš i Spajić, prema punomoći u spisu

Za II. tuženika: nitko, dostava poziva uredno iskazana putem oglasne ploče suda (list 211 spisa)

Utvrđuje se da spisu prileži podnesak I. tuženika 07.05.2019. kojim I. tuženik predlaže prekid postupka navodeći da se radi o procesnoj smetnji-litispedenciji budući u istoj činjeničnoj i pravnoj stvari teče postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

Pun. I. tuženika navodi da je predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem P-810/18 održano ročište 14.05.2019. gdje je Trgovački sud odlučio priklopiti predmet Općinskog građanskog suda u Zagrebu na uvid.

Pun. tužitelja tvrdi da se ne radi o procesnoj smetnji, te da nema uvjeta da se bilo koja od tužbi odbacuje.

Pun. I. tuženika predaje sudu kopiju zapisnika Trgovačkog suda u Zagrebu iz kojeg zapisnika je razvidno da je Trgovački sud u Zagrebu odlučio priklopiti ovaj spis.

Pun. tužitelja smatra da nema uvjeta za prekid postupka niti za odbačaj ove tužbe, a iz razloga što kada bi i postojala dvostruka litispedencija prema tvrdnjama tuženika trebala bi se odbaciti tužba podnesena pred Trgovačkim sudom u Zagrebu zbog čega ne postoje valjani razlozi za prekid ovog postupka, niti za čekanje eventualne odluke Trgovačkog suda.

Obzirom na ovu procesnu situaciju, današnje pripremno ročište se neće održati.

S u d d o n o s i

r j e š e n j e

Današnje pripremno ročište se odgađa, te će se ovisno o daljnjim odlukama zakazati pripremno ročište odnosno donijeti će se druge odgovarajuće odluke.

Dovršeno u 14,16 sati

Sutkinja

Stranke

Zapisničarka

U Zagrebu, dana 19. veljače 2019. godine
Na posl. br. predmeta: P-5065/18

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Tužitelj: NEVEN PERICA iz Zagreba, Bakarska 17, OIB: 55470568525,
zastupan po

odvjetničko društvo
GRUBIŠIĆ & LOVIĆ & LALIĆ d.o.o.
Zagreb, Radnička cesta 52
Odvjetnici
Gorana Grubišić
Stjepan Lović
Vlado Lalić

Tuženik: I. BAT Hrvatska d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ivana
Lučića 2/A, OIB: 54048742203

II. Grano d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Bakarska 17,
OIB: 86077962502

VPS: 181.350.671,64 kn

PODNEŠAK

tužitelja

Nastavno na Podnesak I. tuženika kojim daje odgovor na tužbu tužitelja od dana 29.11.2018. godine (dalje: Odgovor na tužbu), te nastavno na dosadašnji tijek postupka tužitelj se očituje kako slijedi.

I. Prvenstveno tužitelj ističe da u cijelosti ostaje kod tužbe i svih dosadašnjih navoda iznesenih u predmetnome postupku, te u cijelosti osporava navode I. tuženika iz Odgovora na tužbu budući su isti činjenično netočni i pravno neosnovani, te odustaje od dokaznih prijedloga saslušanjem Hrista Vuchewa, Tomislava Fučkara, Zorana Vukića i Marija Bezića.

Tužitelj naglašava da ništetnost Sporazuma o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima od dana 23.12.2014. godine, sklopljenog između I. tuženika kao založnog vjerovnika, tužitelja kao založnog dužnika i II. tuženika kao založnog dužnika 2, solemniziranog po javnom bilježniku Marijanu Juriću iz Zagreba, Savska cesta 56, br. ovjere: OV-15235/2014 (dalje u tekstu: Sporazum) neosporno proizlazi iz činjenice da isti nije potpisan od strane osobe ovlaštene za zastupanje društva II. tuženika, a koja okolnost je bila poznata I. tuženiku (a kako je to detaljno obrazloženo u podnesku tužitelja od dana 11.12.2018. godine, op.a.), koji je nesporno sudjelovao u donošenju odluke o razrješenju g. Renata Perice s mjesta direktora društva II. tuženika i imenovanju novih članova uprave na dan 17.12.2014. godine.

Dokaz: uvid u povijesni izvadak iz registra Trgovačkog suda u Zagrebu;

uvid u Odluku o opozivu i imenovanju člana uprave društva od dana 17.12.2014. godine, dana na Zapisnik javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba br. OU-1291/14;

Tužitelj opetovano ističe da je prilikom davanja Odluke na Zapisnik kod javnog bilježnika bio prisutan g. Tomislav Fučkar kao punomoćnik društva I. tuženika, iz čega jasno proizlazi da je društvu I. tuženika u trenutku potpisivanja Sporazuma bila poznata činjenica da g. Renato Perica nije osoba ovlaštena za zastupanje društva II. tuženika.

Dokaz: uvid u Zapisnik javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba br. OU-1291/14;

Budući sporni Sporazum predstavlja formalni trostrani ugovor isti ne može proizvoditi pravne učinke ukoliko nije potpisan od strane svih ugovornih strana, zastupanih po ovlaštenim osobama, a sve sukladno kogentnim zakonskim odredbama i odredbom čl. 13.6. samog Sporazuma. **Samo ova činjenica dovoljna je da se utvrdi ništetnost predmetnog Sporazuma.**

Iz činjenice da Sporazum nije potpisala osoba ovlaštena za zastupanje društva II. tuženika jasno proizlazi i paušalnost upiranja I. tuženika u svojstvo Sporazuma kao ovršne javnobilježničke isprave, obzirom je jasno da isti to nije.

II. Nadalje, pored gore navedenog, tužitelj naslovnom sudu ukazuje i na postojanje dodatnih okolnosti koje ukazuju na ništetnost predmetnog Sporazuma prema drugoj pravnoj osnovi tj. nedopuštenog cilja i pobude koji je u trenutku sklapanja Sporazuma postojao na strani I. tuženika, a kako je to obrazloženo u tužbi od dana 02.09.2016. godine.

Naime, iz Izvoda iz otvorenih stavki društva I. tuženika prema društvu ROBERTO PLUS d.o.o., a radi osiguranja namirenja kojeg potraživanja je sporni Sporazum i sklopljen, razvidno je da je dugovanje u odnosu na koje je tužitelj trebao jamčiti temeljem spornog Sporazuma **u cijelosti podmireno**, te da društvo I. tuženika od dužnika ROBERTO PLUS d.o.o. potražuje određene iznose po isporukama **nastalim nakon sklapanja spornog Sporazuma**, a koja tražbina sukladno odredbama spornog Sporazuma istim nije osigurana.

Dokaz: sumarni izvod otvorenih stavki dugovanja društva RUBERTO PLUS d.o.o. prema I. tuženiku s obračunom zateznih kamata; po potrebi provođenje knjigovodstvenog vještačenja na okolnost nepostojanja tražbine za koju se jamči Sporazumom;

Unatoč činjenici da je tražbina radi osiguranja koje je sporni Sporazum sklopljen **namirena**, I. tuženik je pokrenuo cijeli niz ovršnih postupaka na temelju predmetnog ništetnog Sporazuma kojim se **ne jamči za potraživanje koje I. tuženik nastoji ovršiti na imovini tužitelja**, iz kojeg razloga je i tužitelj pokrenuo postupke radi proglašenja takvih ovršnih postupaka nedopuštenim.

Ovakvo postupanje I. tuženika nedvojbeno jasno ukazuje na nedopuštenost cilja s kojim je I. tuženik pristupio sklapanju spornog Sporazuma i na njegovo prijevarno postupanje u odnosu na tužitelja, obzirom je sklapanju istog očigledno pristupio da bi u

konačnici neosnovanim raskidom Sporazuma započeo naplatu potraživanja koje je namireno, i to na osobnoj imovini tužitelja.

Navedeni postupci vode se pred naslovnim sudom pod slijedećim poslovnim brojevima, te se po potrebi predlaže naslovnome sudu izvršiti uvid u iste:

1. Općinski građanski sud u Zagrebu

Ovr-9441/15

Bat Hrvatska u likvidaciji d.o.o. c/a Neven Perica

Radi: ovrhe na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 15179, k.o. Grad Zagreb Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb Općinskog građanskog suda u Zagrebu (Bakarska ulica)

2. Općinski građanski sud u Zagrebu

P-3411/16

Neven Perica c/a Bat Hrvatska u likvidaciji d.o.o.

Radi: proglašenja nedopuštenom ovrhe Ovr-9441/15

3. Općinski građanski sud u Zagrebu

P-479/2017

Luana Perica c/a Bat Hrvatska u likvidaciji d.o.o. i Neven Perica

Radi: proglašenja nedopuštenom ovrhe Ovr-9441/15

4. Općinski građanski sud u Zagrebu

Ovr-9470/15

Bat Hrvatska u likvidaciji d.o.o. c/a Neven Perica

Radi: ovrhe na poslovnim udjelima društava Raul d.o.o., Rea Corporation d.o.o., Grano d.o.o., Kristofer d.o.o. i Crveni krug d.o.o.

5. Općinski građanski sud u Zagrebu

Ovr-9469/15

Bat Hrvatska u likvidaciji d.o.o. c/a Neven Perica i Grano d.o.o.

Radi: ovrhe na novčanim sredstvima

6. Općinski građanski sud u Zagrebu Stalna služba u Sesvetama

P-3443/16

Neven Perica i Grano d.o.o. c/a BAT Hrvatska u likvidaciji d.o.o.

Radi: proglašenja nedopuštenom ovrhe Ovr-9469/15

Tužitelj ukazuje da je ovakvo postupanje I. tuženika u konačnici dovelo do otvaranja stečajnih postupaka nad povezanim društvima tužitelja, i to:

- Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu - Stalna služba u Karlovcu posl. broj St-2521/2017 od dana 15.10.2018. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom **KRISTOFER d.o.o.** za usluge, Zagreb, Pavla Hatza 16, OIB: 01573832487.
- Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku - Stalna služba u Slavonskom Brodu posl. broj St-763/2018 od dana 06.11.2018. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom **CRVENI KRUG d.o.o.** za ugostiteljstvo i usluge, turistička agencija, Zagreb, Bogovićeve 3, OIB: 26330728839.

- Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj St-2521/2017 od dana 13.02.2017. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom RAUL d.o.o. za trgovinu i usluge, putnička agencija, Zagreb, Šubićeva 2, OIB: 75413366738

Dakle, iz navedenog jasno proizlazi da navodno neuredno ispunjenje obveze tužitelja koje je Sporazumom preuzeo nipošto nije bio razlogom raskida Sporazuma te aktivacije sredstava osiguranja od strane I. tuženika, a kako to I. tuženik neosnovano tvrdi u svome Odgovoru na tužbu. Upravo naprotiv, I. tuženik raskida Sporazum i pokreće gore navedene postupke radi naplate tražbine na osobnoj imovini tužitelja, a koja tražbina Sporazumom nije osigurana, u čemu se jasno ogleda nedopuštenost pobude na strani I. tuženika.

Ovdje tužitelj daje odgovor na pitanja I. tuženika postavljenom u Odgovoru na tužbu. Naime, prijevarno postupanje I. tuženika pri raskidu predmetnog Sporazuma ogleda se između ostalog i u očiglednoj činjenici da nisu postojali uvjeti za raskidom Sporazuma i aktivacijom sredstava osiguranja po istome i to iz gore navedenih razloga. Iz navedenog jasno proizlazi neosnovanost navoda I. tuženika da je isti raskinuo Sporazum o namirenju i inicirao ovršne postupke na temelju Sporazuma zbog navodnog tužiteljeva propusta ispunjenja preuzetih obveza iz Sporazuma, obzirom je jasno da je potraživanje koje je osigurano Sporazumom namireno.

Slijedom navedenog jasno je da su svi navodi I. tuženika iz Odgovora na tužbu činjenično netočni i pravno neosnovani.

III. Naposljetku, a u odnosu na I. tužnikovu opširnu interpretaciju odredbi materijalnoga prava, Tužitelj ukazuje na pravnu maksimu "*iura novit curia*", odnosno "*sud poznaje pravo*", pa se tužitelj neće upuštati u pravno teoretiziranje o razlozima ništavosti, obzirom ništavost spornog Sporazuma jasno proizlazi iz svih gore navedenih činjenica.

IV. Slijedom svega gore navedenog tužitelj predlaže usvojiti tužbu i tužbeni zahtjev, kao i obvezati tuženike na naknadu parničnog troška.

NEVEN PERICA,

zastupan po:

Odvjetničko društvo
GRUBIŠIĆ & LOVIĆ & LALIĆ d.o.o.
Zagreb, Rudnička cesta 52

Odvjetnici
Gorana Grubišić
Stjepan Lović
Vlado Lalić

Trošak:

podnesak

pdv

UKUPNO:

100.000,00 kn

25.000,00 kn

125.000,00 kn

- ☐ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa

Odvjetničko društvo
POŠILJATELJ: GRUBIŠIĆ & LOVIĆ
Zagreb, Radnička 52
PRIMATELJ: 065 26 Ul. grada
Vukovara
10000 ZAGREB
(broj i naziv određenošnog poštanskog ureda)

Vrijednost: 10000 Zagreb kn

R RC 72627574 9 HR

Prijamni broj: 118a

Masa: *15.00

6 03

Poštariša: 19.02.19 19:39:55

276

Osnovne dopunske usluge:

(staviti x za odabranu uslugu)

- ☐ Plus ☐ Izdvojen
☐ S povratnicom ☐ Uručiti osobno primatelju
☐ Otkupnina. kn

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ulica grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 303

Zapisnik

od 22. siječnja 2019. godine

o održanom pripremnom ročištu Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:
JESENKA JURIĆ ŠOJAT
Sutkinja

Tužitelj: Neven Perica

Tuženi: BAT Hrvatska d.o.o. i dr.

Dijana Bajraktari
Zapisničarka

Radi: ništetnosti

Sutkinja započinje pripremno ročište u 12,45 sati i objavljuje predmet raspravljanja. Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Vlado Lavić, odvjetnik u Zagrebu
Za I. tuženika: Damir Kevilj odvjetnik u Zagrebu
Za II. tuženika: nitko, dostava poziva nije iskazana

Utvrdjuje se da je dostava poziva za II. tuženika vršena putem oglasne ploče suda međutim danas je zadnji dan roka za primitak poziva, te slijedom toga nisu ispunjeni uvjeti za održavanja današnjeg ročišta.

S u d d o n o s i

r j e š e n j e

Današnje pripremno ročište se odgađa, a iduće pripremno ročište se zakazuje za dan

16. svibnja 2019.g. u 14,00 sati, soba 212/II kat

što prisutni primaju na znanje i obvezuju se pristupiti bez pisanog poziva, a II. tuženik će se pozvati uz kopiju raspravnog zapisnika putem oglasne ploče suda.

Dovršeno u 12,57 sati

Zapisničarka

Sutkinja

Stranke:

G&L&L

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
GRUBIŠIĆ & LOVIĆ & LALIĆ

_porezni savjetnik_stečajni upravitelj_
sudski tumač za engleski jezik_
zastupnik za žigove

DOSTAVLJENO I. 11. 01. 19
PRIMIO
II. 14. 01. 19
MA GLASNA



U Zagrebu, dana 10. prosinca 2018. godine
Na posl. br. predmeta: P-5065/18

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Tužitelj: NEVEN PERICA, Zagreb, Bakarska 17, OIB: 55470568525,
zastupan po GRUBIŠIĆ & LOVIĆ & LALIĆ d.o.o.
Zagreb, Radnička cesta 52

Odvjetnici
Gorana Grubišić
Stjepan Lović
Vlado Lalić

Tuženik: I. BAT Hrvatska d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ivana
Lučića 2/A, OIB: 54048742203

II. Grano d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Bakarska 17,
OIB: 86077962502

VPS: 181.350.671,64 kn

PODNEŠAK

tužitelja

2 priloga

Pred naslovnim sudom pod gornjim poslovnim brojem u tijeku je postupak radi utvrđenja ništetnosti Sporazuma o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima od dana 23. prosinca 2014. godine, sklopljen između društva BAT Hrvatska d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ivana Lučića 2/A, OIB: 54048742203 kao založnog vjerovnika, g. Nevena Perice kao založnog dužnika i društva GRANO d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Bakarska 17, OIB: 86077962502, kao založnog dužnika 2, solemniziran po javnom bilježniku Marijanu Juriću iz Zagreba, Savska cesta 56, br. ovjere: OV-15235/2014 (dalje u tekstu: Sporazum).

Predmetnim podneskom Tužitelj nadopunjuje historijat tužbenog zahtjeva od dana 6. rujna 2016. godine, a sve obzirom je od dana podnošenja tužbenog zahtjeva došao do saznanja o činjenicama odlučnim za donošenje pravilne, na zakonu osnovane odluke u predmetu koji se pred naslovnim sudom vodi pod gornjim posl. brojem.

I. Tužitelj naslovnom sudu ukazuje da Sporazum, utvrđenje ništetnosti kojega je predmetom postupka gornjeg posl. broja, nije potpisala osoba ovlaštena za zastupanje društva II. tuženika.

Naime, činjenica je da je Sporazum potpisan od strane g. Renata Perice, koji je Odlukom skupštine društva II. Tuženika od dana 17.12.2014. godine, dane na Zapisnik

kod javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, br. ovjere: OU-1291/14 (dalje u tekstu: Odluka) **opozvan** s mjesta direktora društva II. Tuženika, a za člana uprave društva II. Tuženika imenovani su g. Emil Košutić i g. Hristo Vuchew, ovlašteni skupno zastupati društvo II. Tuženika, iz čega jasno proizlazi kako **Sporazum nije potpisala osoba ovlaštena za zastupanje društva II. Tuženika.**

Dokaz: povijesni izvadak iz registra Trgovačkog suda u Zagrebu;
Odluka o opozivu i imenovanju člana uprave društva od dana 17.12.2014. godine, dana na Zapisnik javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba br. OU-1291/14;

Tužitelj posebno ističe kako je prilikom davanja Odluke na Zapisnik kod javnog bilježnika bio prisutan g. Tomislav Fučkar kao punomoćnik društva I. Tuženika, iz čega jasno proizlazi kako je društvu I. Tuženika u trenutku potpisivanja Sporazuma bila poznata činjenica da g. Renato Perica nije osoba ovlaštena za zastupanje društva II. Tuženika.

Dokaz: uvid u Zapisnik javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba br. OU-1291/14;

Dakle, iz navedenog jasno proizlazi kako je Sporazum potpisala osoba koja u vrijeme potpisivanja, dana 23.12.2014. godine, nije bila ovlaštena za zastupanje II. Tuženika, niti je u skladu s odredbama Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, dalje u tekstu: ZTD) bila posebno opunomoćena za sklapanje poslova koji bi rezultirali pravnim učincima prema društvu, a što bi bio jedini način da osoba koja nije član uprave u ime i za račun društva II. Tuženika na valjani i pravno obvezujući način preuzme obvezu.

Naime, odredbom čl. 426. ZTD-a propisano je da društvo zastupa uprava, a društvo stječe prava i obveze iz poslova koje u njegovo ime sklopi uprava. Imajući u vidu činjenicu da je Odlukom promijenjena uprava društva II. Tuženika, jasno je kako g. Renato Perica nije mogao valjano sklopiti Sporazum u ime i za račun društva II. Tuženika.

Nadalje, odredbom čl. 18. st. 5. i 6. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, dalje u tekstu: ZOO) propisano je kako za pravnu osobu volju očituju njezina tijela u pravnim poslovima i postupcima koje poduzimaju u tome svojstvu, a u sumnji je li ta osoba postupala u svojstvu tijela pravne osobe, smatrat će se da jest, ako treći nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da ta osoba postupa u tom svojstvu.

Stoga, budući je Sporazum solemniziran dana 24.12.2014. godine, a ovlaštenje g. Renata Perice za zastupanje društva II. Tuženika je **prestalo** Odlukom od dana 17.12.2014. godine jasno je kako isti niti nije mogao valjano očitovati volju u ime i za račun društva II. Tuženika te sklopiti Sporazum koji bi za istoga mogao proizvoditi valjane pravne učinke.

Također, obzirom je pri davanju Odluke društva II. Tuženika na zapisnik kod javnog bilježnika bio prisutan punomoćnik društva I. tuženika, g. Tomislav Fučkar, jasno je kako je I. Tuženiku **bilo poznato** da g. Renato Perica na dan sklapanja istog nije osoba

ovlaštena za zastupanje društva II. Tuženika te kako isti nije bio ovlašten potpisati Sporazum u tom svojstvu.

Dokaz: uvid u Sporazum o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima solemniziran po javnom bilježniku Marijanu Juriću iz Zagreba, Savska 56, dana 23.12.2014. godine pod brojem ovjere OV-15235/2014;

Obzirom je odredbom čl. 322. ZOO-a propisano kako je Ugovor koji je protivan prisilnim propisima ništetan, to je slijedom svega gore navedenog jasno kako je Sporazum ništetan obzirom je sklopljen protivno prisilnim propisima, te kako isti nema valjani pravni učinak za Tužitelja.

Dakle, jasno je da i iz svega gore navedenog jasno proizlazi osnovanost Tužiteljevog tužbenog zahtjeva.

NEVEN PERICA,
zastupan po:

Odvjetničko društvo
GRUBIŠIĆ & LOVIĆ & LALIĆ d.o.o.
Zagreb, Radnička cesta 52
Odvjetnici
Gorana Grubišić
Stjepan Lović
Vlado Lalić

Trošak:	
podnesak	100.000,00 kn
pdv	25.000,00 kn
UKUPNO:	125.000,00 kn

P.P. 02.08.16

U Zagrebu, 31. kolovoza 2016.g.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84
10 000 Zagreb

Posl.broj: _____

Tužitelj: **NEVEN PERICA** iz Zagreba, Bakarska 17, OIB: 55470568525 zastupano po punomoćniku Ivanu-Zvonimiru Jeliću, odvjetniku u OD Jelić, Čavlina Zrinščak i Sardelić, Zagreb, Katančičeva 3

Tuženici: **I. BAT HRVATSKA d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Ivana Lučića 2/a, OIB: 54048742203

II. GRANO d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Bakarska 17, OIB: 86079962502

Radi: utvrđenja ništavosti / pobijanja ugovora

Vps: 181.350.671,64 kuna

TUŽBA

tužitelja, 4x

- punomoć za zastupanje
- dokumentacija kao u podnesku

- I. Tužitelj ovim putem obavještava Naslovni sud kako je zastupanje u rubriciranom predmetu povjerio Ivanu-Zvonimiru Jeliću, odvjetniku iz OD JELIĆ, ČAVLINA ZRINŠČAK I SARDELIĆ iz Zagreba, Katančičeva 3 te predlaže ubuduće sva pismena dostavljati na adresu punomoćnika.

PRILOG: Punomoć za zastupanje, u originalu

II. a. Činjenično stanje i odnosi među strankama

Tužitelj je imatelj poslovnih udjela u pravnim osobama koje su bile u dugogodišnjem poslovnom odnosu sa I. tuženikom u svojstvu ekskluzivnog distributera duhanskih proizvoda iz asortimana BAT-a na području Hrvatske.

U svrhu uređenja međusobnih odnosa između I. tuženika i društava u kojima tužitelj drži poslovne udjele te povezanih pravnih osoba (dalje: **Društva**) stranke su sklopile sljedeće ugovore:

1. Sporazum o namirenju tražbina od 08.12.2014.g. između tužitelja Nevena Perlice i I. tuženika Bat Hrvatska d.o.o., solemniziran istog dana od Javnog bilježnika Marijana Jurića iz Zagreba, Savska cesta 56, pod posl.br. OV-14516/2014 (dalje: Izvorni sporazum o namirenju)

2. I. Dodatak sporazumu o namirenju tražbina od 22.12.2014.g. između tužitelja Nevena Perice i I. tuženika Bat Hrvatska d.o.o., solemniziran istog dana od Javnog bilježnika Marijana Jurića iz Zagreba, Savska cesta 56, pod posl.br. OV-15236/2014 (dalje: **Anex I. Sporazuma o namirenju**)

(dalje u tekstu zajedno Izvorni sporazum o namirenju i Anex I. Sporazuma o namirenju:
Sporazum o namirenju)

3. Sporazum o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima od 23.12.2014.g. između tužitelja Nevena Perice, I. tuženika Bat Hrvatska d.o.o. te II. tuženika Grano d.o.o., solemniziran istog dana od Javnog bilježnika Marijana Jurića iz Zagreba, Savska cesta 56, pod posl.br. OV-15235/2014 (dalje: **Sporazum o založnom pravu**)

Sporazum o namirenju je zaključen radi uređenja odnosa između stranaka u odnosu na poslovnu suradnju između I. tuženika i Društava u kojima tužitelj ima većinske udjele te povezanih osoba sa svrhom potpunog namirenja tražbine I. tuženika prema Društvima (dalje: **Tražbina**) obročnim otplatama tijekom ugovorenog perioda i pod uvjetima iz gore navedenih Sporazuma.

DOKAZ: Izvorni sporazum o namirenju tražbina od 08.12.2014. solemniziran istog dana od Javnog bilježnika Marijana Jurića iz Zagreba, Savska cesta 56, pod posl.br. OV-14516/2014, u preslici

I. Dodatak sporazumu o namirenju tražbina od 22.12.14.g. solemniziran istog dana od Javnog bilježnika Marijana Jurića iz Zagreba, Savska cesta 56, pod posl.br. OV-15236/2014; u preslici

Sporazum o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima od 23.12.2014.g.
solemniziran istog dana od Javnog bilježnika Marijana Jurića iz Zagreba, Savska
cesta 56, pod posl.br. OV-15235/2014

Slijedom navedenog, stranke su tijekom pregovora oko otplatnog plana za Tražbinu dogovorile i potom zaključile Sporazum o namirenju kojim je ugovoreno da će se Tražbina prema I. tuženiku namiriti u cijelosti isključivo **racionalizacijom poslovanja Društava i prodajom imovine istih** kroz vremenski period od 5 godina, kako slijedi:

- prodajom lanca maloprodajnih trgovina Smoking-a za iznos od 8.000.000,00 EUR (prilog 2, članak 3.1.)
- uštedom kamata u iznosu od 5.000.000,00 EUR (prilog 2, članak 3.2.)
- uštedom poslovnih troškova u iznosu od 2.000.000,00 EUR (prilog 2, članak 3.3.)
- drugi prihodi 2.000.000,00 EUR (prilog 2, članak 3.4.)

DOKAZ: kao gore

Saslušanje tužitelja na adresi Bakarska 17, Zagreb ✓

Saslušanje Renata Perice na adresi Bakarska 17, Zagreb ✓

Saslušanje Stipe Tabaka na adresi Sarajevska 88, Split ✓

Saslušanje odvjetnika Zorana Vukića na adresi Nikole Tesle 9, Rijeka

Saslušanje zaposlenika I. tuženika: Urednik

Saslušanje zaposlenika I. tuženika Hristo Neychev Vuchew, na adresi I. tuženika ili Jurkovičeva 24, Zagreb

Saslušanje prokurista I. tuženika Tomislava Fučkara, na adresi I. tuženika ili Antuna Mihanovića 1, Krapinske Toplice

e-mail korespondencija od 08.12.2014.g. između predstavnika tuženika Hriste Vuchewa, tužitelja i Renata Perice vezano uz uvjete Sporazuma o namirenju, u prilogu

U svrhu osiguranja gore navedenog, I. tuženiku su dostavljena sredstva osiguranja navedena u članku 6. Sporazuma o namirenju uključujući založno pravo na poslovnim udjelima Društava, hipoteke na nekretninama, bankarske garancije i zadužnice.

Nastavno na činjenicu da je između stranaka **ugovorena isključivo naplata od Društava**, u samom tekstu članka 5.5.2. Spozetuma o namirenju dodatno je izričito navedeno:

„...Ugovorne strane izričito ugovaraju da u kući koja je nasljeđena od roditelja Nevena Perice (nekretnina u Bakarskoj ulici 17, ŽK uložak 15179, ko Grad Zagreb, op.a.) trenutno živi Renato Perica i da će ista biti isključena iz sredstava osiguranja te da ni u kojem slučaju neće biti predmet naplate....“

b. okolnosti zaključenja Sporazuma o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima od 23.12.2014.g.

Isključivo radi ispunjenja ugovorne odredbe čl. 5.2. Priloga 2 Sporazuma o namirenju stranke su zaključile Sporazum o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima od 23.12.2014.g. između tužitelja Nevena Perice, I. tuženika Bat Hrvatska d.o.o. te II. tuženika Grano d.o.o., solemniziran istog dana od Javnog bilježnika Marijana Jurića iz Zagreba, Savska cesta 56, pod posl.br. OV-15235/2014 kojim su u korist tuženika **trebala isključivo biti zasnovana založna prava na poslovnim udjelima** društava Raul d.o.o., Rea d.o.o. i Grano d.o.o. te društvima u kojima je Grano d.o.o. držao poslovne udjele, a sve radi namirenja Tražbine tuženika u odnosu na društvo Roberto plus d.o.o.

Gore navedeni Sporazum o založnom pravu je sklopljen sukladno prethodno zaključenom Sporazumu o namirenju između istih stranaka sa potpuno jedankom namjerom – osiguranje naplate Tražbine I. tuženika od Društava, te nastavak dugogodišnje poslovne suradnje distribucije duhanskih proizvoda iz asortimana BAT-a.

Sklapanje predmetnog Sporazuma nije zaseban, sui generis pravni posao neovisan od prethodno sklopljenog Sporazuma o namirenju, već upravo suprotno, isti je zaključen u kontekstu i sa namjernom ispunjenja temeljnog cilja ugovornih stranaka – namirenja Tražbine I. tuženika isključivo od Društava, a sve nastavno na notornu činjenicu da je predmetna Tražbina i nastala u poslovnom odnosu između navedenih pravnih osoba te da nitko razuman ne bi očekivao na će naplatiti iznos od preko 180.000.000,00 kuna od jedne fizičke osobe.

DOKAZ: kao gore

b. postupanje I. tuženika temeljem zaključenih Sporazuma nakon kupnje Tvornice duhana Rovinj d.o.o.

Unatoč činjenicama i navodima opisanim u točki a. i b. I. tuženik temeljem Sporazuma o založnom pravu od 23.12.2014.g. pokreće niz ovršnih postupaka protiv tužitelja osobno, nakon što ga je dovođenjem u bitnu zabludu i prijevaram postupanjem sa nedopuštenim ciljem i kauzom naveo na zaključenje predmetnog pravnog posla.

Navedeno postupanje I. tuženika je uslijedilo nakon provedene kupnje društva Tvornica duhana Rovinj d.o.o. od strane jednog od društava iz multinacionalnog koncerna British American Tobacco plc. (društva koje je posredni vlasnik I. tuženika), a koje je ranije I. tuženiku i tužitelju bilo oštra konkurencija na tržištu duhanskih proizvoda.

DOKAZ: nesporno
izvadak iz sudskog registra društva Tvornica duhana Rovinj d.o.o., u prilogu

Nakon provedene kupnje najvećeg konkurenta te praktičkom monopolizacijom tržišta, I. tuženik je odlučio da neće ispuniti ugovorne obaveze iz Sporazuma o namirenju sa tužiteljem te je prijevarno, bez valjane osnove, raskinuo navedeni sporazum izjavom od dana 01.09.2015.g.

DOKAZ: Izjava I. tuženika o raskidu Sporazuma o namirenju od 01.09.2015.g., u prilogu

Nastavno na gore navedeno prijevarno postupanje, I. tuženik je pokrenuo protiv tužitelja osobno temeljem Sporazuma o založnom pravu (zaključenog isključivo u sklopu neosnovano raskinutog Sporazuma o namirenju) pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu niz ovršnih postupaka, kako slijedi:

JČZS

JELIĆ, ČAVLINA ZRINŠČAK I SARDELIĆ
odvjetničko društvo

Katančićeva 3
10 000 Zagreb, Croatia
OIB 11721282898
T + 385 1 48 16 074, + 385 1 48 13 106
F + 385 1 48 16 000, + 385 1 48 13 108
law@mjczs.hr, www.jczs.hr

NEVEN PERICA
zastupano po:

Trošak:

1. sastav tužbe	100.000,00 kuna
2. PDV 25%	25.000,00 kuna
+ sudske pristojbe i trošak po rješenju suda	
Ukupno:	125.000,00 kuna
+ sudske pristojbe i trošak po rješenju suda	

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
JELIĆ, ČAVLINA ZRINŠČAK I SARDELIĆ d.o.o.
Katančićeva 3, 10000 Zagreb
IVAN ZVONIMIR JELIĆ
odvjetnik

članovi: Ivan Zvonimir Jelić, Nina Čavlina Zrinščak i Tamara Sardelić

Upisano kod Trgovačkog suda u Zagrebu MBŠ 080617394 sa temeljnim kapitalom u iznosu od 700.000,00 kn

Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb (IBAN HR3024000910056053) Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb (IBAN HR102484008110755114)

On postal service
Postansko služba

Stamp of the office receiving the advice
Obratite pažnju primajućim uredima
na ovakve obavijesti

AR

Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime pošilatelja

Address and city
Adresa i grad

Country and country
Država i grad

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
JELIC, ČAVLINA ŽRINČAK I SARDELIC d.o.o.
Matije Gupca 3, HR-10 000 Zagreb

IVAN ZVONIMIR JELIC
odvjetnik

Stamp of the office receiving the advice
Obratite pažnju primajućim uredima
na ovakve obavijesti

On 24 November 2005

On 24 November 2005

Hrvatska pošta

Potvrda o i

On 24 November 2005

☐ preporučene pošiljke
☐ Paketi
☐ ODVJETNIČKO DRUŠTVO
JELIC, ČAVLINA ŽRINČAK I SARDELIC d.o.o.

Koristite se 3. i 4. 10 000 Zagreb

POŠILJATELJ: IVAN ZVONIMIR JELIC
odvjetnik

PRIMATELJ: ODVJETNIČKO DRUŠTVO
JELIC, ČAVLINA ŽRINČAK I SARDELIC d.o.o.

1 0 0 0 0
(broj i naziv određene pošiljke)

(broj i naziv određene pošiljke)

Vrijednost: 10000 Zagreb 50,00 kn

CP 01820557 4 HR

Prijamni broj: 1,958g 50,00 kn

Masa: #22-48 3 29

Poštarina: 02.09.16 18:55:55 9832

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

Office of posting Prijemni ured	Date Datum
10 300	24.11.2005
Address of the item Adresa pošiljke	
ODVJETNIČKO DRUŠTVO JELIC, ČAVLINA ŽRINČAK I SARDELIC d.o.o.	
Nature of the item/Vrsta pošiljke	
☐ Registered Letter Preporučena pošiljka	☐ Insured letter Vrijednosna pošiljka
☒ Parcel Paket	Amount Iznos
No. of items Br. predmeta	
18 20 55 7 4 8	
☐ Money order Uplatnica	Amount Iznos
To be completed at a destination Za dovršenje na odredištu	
The item mentioned above has been delivered Gore navedeni predmet je dostavljen	
☐ delivered isporučeno je	☐ paid plaćeno
Date Datum	
06.11.2005	
Signature Potpis	

* The advice may be signed by the addressee or by the person in charge of the country of destination to provide, by another authorized person.
Ova obavijest može potpisati pošilatelj ili, ako to dopušta zakon, osoba odgovorna za dostavu u zemlji odredišta.

AR