Posl.br. Pp-2978/2025

Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23
20000 Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, po sutkinji tog Suda Pauli Glavić Stojiljković, uz sudjelovanje Angeline Šijaković kao zapisničara, u žurnom prekršajnom postupku protiv okrivljenika IVANA PERIĆ, radi prekršaja iz čl. 14. st. 4. Odluke o zaustavljanju i parkiranju turističkih autobusa i osobnih automobila (7+1) (8+1) u zoni posebnog prometnog režima (Službeni glasnik Grada Dubrovnika br. 10/14, 18/15, 05/16, 08/16, 07/18, 06/19, 09/20, 14/21 i 25/21), a po prigovoru na obvezni prekršajni nalog Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu Dubrovnik, Odsjeka za komunalno redarstvo Dubrovnik, Klasa: 363-04/23-03/3594, Ur.broj: 2117-1-03-04/23-23-1 od dana 15. studenog 2023. godine, na temelju čl. 244. Prekršajnog zakona, dana 15. travnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENIK: IVAN PERIĆ, sin Ilije i Branke r. Vukorep, OIB: 52561865651 rođen 22. studenog 1987. godine u Čapljini, BIH, s prebivalištem u Dubrovniku, Čilipska 4, vozač, samozaoslen, oženjen, dvoje malodobne djece, lošeg imovnog stanja, državljanin Hrvatske, nekažnjavan

oslobađa se od optužbe

I. radi djela prekršaja iz čl. 14. st. 4. Odluke o zaustavljanju i parkiranju turističkih autobusa i osobnih automobila (7+1) i (8+1) u zoni posebnog prometnog režima, kojeg bi počinio time što bi dana 11. listopada 2023. godine u vremenu od 13,23 do 13,51 sati, zaustavio i parkirao turističko vozilo, marke i tipa Yatian GMDL08, reg. oznake DU 114-JA radi iskrcaja-ukrcaja putnika, odnosno što bi dozvolio zaustavljanje i parkiranje istog na Pilama (Brsalje) u Dubrovniku, u zoni posebnog prometnog režima, bez posebne dozvole nadležnog Upravnog odjela Grada Dubrovnika.

II. Na temelju čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona, okrivljenik se oslobađa plaćanja troškova ovog prekršajnog postupka.

Obrazloženje

1. Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu, Odsjek za komunalno redarstvo Grada Dubrovnika izdao je obvezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, radi prekršaja opisanog u izreci ove presude.

2. Na navedeni obvezni prekršajni nalog, okrivljenik je pravodobno podnio prigovor i proveden je žurni prekršajni postupak u kojem je okrivljenik pozvan na ročište za dan 9. prosinca 2025. godine i 20. siječnja 2026. godine, koji pozivi su se vratili neuručeni s napomenom "nije tražio". Sud je uvidom u podatke JRO MUP RH utvrdio da je adresa okrivljenika nepromijenjena, te je poziv na ročište za dan 20. siječnja 2026. godine oglasio na e oglasnoj ploči suda.

3. Izvršen je uvid u sustav upravljanja prometom Grada Dubrovnika-fotografije nadzornih kamera, službenu bilješku i prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa RH.

4. Iz službene zabilješke komunalnog redara Antonia Šoša razvidno je da komunalni redar nije imao neposredna opažanja, već je službena zabilješka napravljena uvidom u sustav upravljanja prometa RAO koji bilježi zaustavljanje i parkiranje vozila na predjelu Pila, odnosno automatski bilježi vozila koja imaju/nemaju odobrenje za zaustavljanje i parkiranje na navedenoj lokaciji, a kako je to utvrđeno navede zgode. Ove zgode utvrđeno je da je u zoni posebnog prometnog režima na platou Pile-Brsalje zaustavljeno i parkirano turističko vozilo marke Yatian GMDL08, reg. oznake DU 114-JA, radi ukrcaja/iskrcaja gostiju bez posebne dozvole nadležnog Upravnog odjela Grada Dubrovnika.

5. Na temelju ovako provedenog žurnog prekršajnog postupka, ovaj Sud nije mogao na neprijeporan način dokazati da bi okrivljenik počinio djelo prekršaja činjenično opisano i pravno kvalificirano kao u izreci ove presude.

6. Naime, okrivljeniku se stavlja na teret da je kritične zgode u vremenskom periodu koji je naveden u obveznom prekršajnom nalogu zaustavio i parkirao turističko vozilo reg.ozn. DU 114-JA, radi iskrcaja i ukrcaja putnika, odnosno što je dozvolio zaustavljanje i parkiranje na Pilama (Brsalje) u Dubrovniku u zoni posebnog prometnog režima, bez dozvole nadležnog Upravnog odjela Grada Dubrovnika.

7. Stoga ovaj sud smatra optužni prijedlog nerazumljivim i nepotpunim, poglavito kada se uzme u obzir da je komunalni redar utvrdio prekršaj izvršenim uvidom u elektronski sustav upravljanja prometom RAO, koji bilježi zaustavljanja i parkiranje vozila na predjelu Pila, odnosno bilježi vozila koja imaju-nemaju odobrenje za zaustavljanje i parkiranje na navedenoj lokaciji, koja zona posebnog prometnog režima, radi ukrcaja i iskrcaja gostiju, a bez da dozvole nadležnog Upravnog odjela Grada Dubrovnika.

8. Dakle, način na koji je utvrđen prekršaj ne može biti valjan dokaz temeljem kojeg bi se mogla utvrditi odgovornost okrivljenika, jer u konkretnom slučaj komunalni redar, prometni redar ili djelatnici Sanitata d.o.o. su trebali neposrednim opažanjem utvrditi tko upravlja vozilom, čije je vozilo, te da li to

vozilo posjeduje bilo kakav dokaz da se može zaustaviti na navedenom mjestu, odnosno da li se na istog odnosi odredba čl. 9. Odluke te usmeno naložiti trenutačno napuštanje prostora za zaustavljanje i parkiranje, a što propisuje odredba Čl. 5. iste Odluke, propisuje da je parkiranje turističkih autobusa i osobnih automobila radi ulaska i izlaska putnika u zoni posebnog prometnog režima vremenski ograničeno i ne može biti dulje od 10 minuta.

9. Slijedom navedenog, u opisanom postupanju okrivljenika nisu se ostvarila bitna obilježja prekršaj iz čl. 14. st. 4. Odluke o zaustavljanju i parkiranju turističkih autobusa i osobnih automobila kategorije M1 kapaciteta (7+1) i (8+1) u zoni posebnog prometnog režima (Službeni glasnik Grada Dubrovnika br. 10/14, 18/15, 05/16, 08/16, 7/18, 9/20, 14/21, 25/21), jer je ostalo prijeporno da li je to turističko vozilo bilo parkirano ili zaustavljeno, odnosno da li je on osobno dopustio da netko drugi parkira ili zaustavi vozilo, jer se to međusobno isključuje, a prekršaj nije uočen neposrednim opažanjem već je isključivo putem video nadzora, a kako je sud vezan isključivo činjeničnim opisom djela prekršaja, a u postupku je utvrđeno drugačije činjenično stanje od onoga opisano u činjeničnom opisu, to se okrivljenika nije moglo oglasiti krivim za prekršaj za kojega se tereti.

10. Sukladno svemu naprijed navedenom, valjalo je okrivljenika osloboditi od optužbe sukladno odredbi članka 182. st. 1. toč. 3. Prekršajnog zakona i odlučiti kao pod toč. I. izreke ove presude.

11. Troškovi ovog prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

12. Slijedom izloženog, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 1. listopada 2026. godine

Sutkinja

Paula Glavić Stojiljković

PAULA GLAVIĆ STOJILJKOVIĆ

Elektronički potpisano: 01.10.2026T11:43:15 (UTC:2026-10-01T09:43:15Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: c26a9848-b587-438d-9ad4-59fe8865b74c
Općinski sud u Dubrovniku

Pravna pouka:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (čl. 244. st. 3. Prekršajnog zakona).

Dostaviti:
- okrivljeniku,
- ovlaštenom tužitelju.

Broj zapisa: **9-3088d-f6e16**

Kontrolni broj: **00952-99aba-c9375**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.