



Republika Hrvatska

Trgovački sud u Bjelovaru

Bjelovar, Šet. Dr. Ivše Lebovića 42

St-147/2026-M

PREDMET: ODGOVOR NA ZAKLJUČAK OD 23.09.2026. POSLOVNI BROJ: St-147/2026-10

Poštovani,

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Izruko preko pošte, dne 02-10-2026
na poštu obliše-prap. dne 29.09.2026
Virovitica R 007467438
Priloga
Potpis

nažalost, smatram da niste u pravu kada ste naveli da nema razloga za obustavu postupka jer je prošao rok za žalbu. Naime, sud može odbaciti prijedlog i nakon što je predstečaj već pravomoćno otvoren, ako su razlozi za odbacivanje postojali u trenutku odlučivanja o otvaranju.

Predstečajni dužnik bio je, sukladno članku 17. stavku 1. točki 12. Stečajnog zakona, dužan u Popisu imovine i obveza navesti porezni nadzor koji se nad njime vodi pred Poreznom upravom kao javnopravnim tijelom.

Obzirom na propust, mogu predložiti slijedeći podnesak:

TRGOVAČKOM SUDU U BJELOVARU

St-147/2026

PREDSTEČAJNI DUŽNIK: CONTORTE GRUPA d.o.o., Virovitica, Vukovarska cesta 13, OIB 89146486970

VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Bjelovaru

OČITOVANJE PREDSTEČAJNOG DUŽNIKA
na podnesak vjerovnika od 31. kolovoza 2026.

Predstečajni dužnik očituje se na podnesak vjerovnika Republike Hrvatske od 31. kolovoza 2026., te osporava osnovanost prijedloga da se, primjenom članka 32. stavka 1. točke 4. Stečajnog zakona, odbaci prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.



Naime, vjerovnik u svom podnesku poistovjećuje dvije pravno različite okolnosti: prvi je postojanje instrumenata osiguranja, koje je predstečajni dužnik izdao kao jamac platca za obveze povezanih društava, te drugi element - porezni nadzor, koji se provodi nad predstečajnim dužnikom, iako se na navedene okolnosti ne mogu primijeniti iste pravne posljedice.

I/. U odnosu na jamstvene obveze i bjanko zadužnice:

Odredbom članka 17. stavka 1. Stečajnog zakona, zakonodavac je razgraničio obveze dužnika od postupaka u kojima je dužnik stranka.

Upravni ugovori sklopljeni između Porezne uprave i društava TVIN d.o.o., CONTORTE d.o.o., SELECT d.o.o. i SECTOR d.o.o., kao ni bjanko zadužnice koje je CONTORTE GRUPA d.o.o. izdala, odnosno potpisala u svojstvu jamca platca, nisu postupci pred sudom niti pred javnopravnim tijelom u kojima je CONTORTE GRUPA d.o.o. stranka.

Slijedom navedenog, eventualno pitanje jesu li navedena jamstva trebala biti dodatno iskazana među novčanim, odnosno nenovčanim obvezama dužnika, ne predstavlja zakonski razlog za odbacivanje prijedloga iz članka 32. stavka 1. točke 4. Stečajnog zakona.

Nadalje, vjerovnik u podnesku zbraja maksimalne iznose više izdanih bjanko zadužnica, premda iz samih priloženih isprava proizlazi da su zadužnice izdane radi osiguranja pojedine osnovne tražbine iz konkretnog upravnog ugovora, a ne kao zasebne i međusobno kumulativne obveze predstečajnog dužnika.

Sukladno članku 109. stavku 1. Zakona o obveznim odnosima, obveza jamca ne može biti veća od obveze glavnog dužnika, a ako bi bila ugovorena u većem opsegu, svodi se na mjeru obveze glavnog dužnika.

Stoga nominalni maksimalni iznosi pojedinih bjanko zadužnica ne predstavljaju istodobno niti stvarnu visinu tražbine Republike Hrvatske prema CONTORTE GRUPI d.o.o.

Slijedom navedenoga nije osnovano maksimalne iznose svih izdanih bjanko zadužnica prikazivati kao ukupnu postojeću obvezu predstečajnog dužnika.

II/. U odnosu na porezni nadzor:

Vjerovnik nadalje navodi da je nad predstečajnim dužnikom u tijeku porezni nadzor.

Prije svega valja ukazati na netočnost navoda podneska prema kojem je Obavijest o poreznom nadzoru izdana 2. veljače 2026.

Iz same Obavijesti KLASA: 471-02/26-01/27, URBROJ: 513-07-23-26-1 proizlazi da je ista izdana 02. lipnja 2026., da je zaprimljena 03. lipnja 2026., te da je početak poreznog nadzora određen za 16. lipnja 2026.

Dalje, iz dokumentacije koju je vjerovnik priložio ne proizlazi da je u predmetnom poreznom nadzoru do sada utvrđena bilo kakva dodatna porezna obveza predstečajnog dužnika, već i sam navodi tek da iz poreznog nadzora „mogu proizaći dodatne porezne obveze“.

Stoga je potrebno razlikovati postojanje samog poreznog nadzora od postojanja određene i utvrđene porezne tražbine koja bi utjecala na strukturu i visinu obveza predstečajnog dužnika.

U sudskoj praksi prihvaćeno je da nema osnove za odbacivanje prijedloga samo zato što podatak o postupcima nije sadržan upravo u obrascu popisa imovine i obveza.



U odnosu na porezni nadzor, vjerovnik nije dokazao postojanje dodatne utvrđene porezne obveze, niti njezinu visinu. Porezni nadzor nad dužnikom je započeo u lipnju i do dana podnošenja ovog dopisa predstečajni dužnik nije zaprimio niti jednu odluku tijela koje vrši porezni nadzor o dodatnim obvezama.

Predstečajni dužnik, radi potpune transparentnosti postupka i potpune informiranosti suda, povjerenika i vjerovnika, ovime dopunjuje podatke dostavljene uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da navodi kako se pred Ministarstvom financija, Poreznom upravom, Uredom za velike porezne obveznike, nad dužnikom provodi porezni nadzor temeljem Obavijesti o poreznom nadzoru KLASA: 471-02/26-01/27, URBROJ: 513-07-23-26-1 od 2. lipnja 2026.

Predmet nadzora je porez na dodanu vrijednost i porez na dobit za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2024., te primjena propisa iz područja sprječavanja pranja novca i financiranja terorizma za razdoblje navedeno u Obavijesti.

U trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, kao ni prema dokumentaciji kojom dužnik raspolaže na dan ovog očitovanja, predmetni porezni nadzor nije rezultirao donošenjem rješenja kojim bi bila utvrđena dodatna porezna obveza dužnika niti je poznat iznos eventualne dodatne porezne obveze.

Predstečajni dužnik pritom osporava pravno stajalište vjerovnika da navedena okolnost u konkretnom slučaju nužno dovodi do odbacivanja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

Slijedom svega navedenoga, predlaže se odbiti prijedlog Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

Podredno, ukoliko Sud smatra potrebnim dodatno razjasniti navedene okolnosti, predlaže se prije donošenja odluke pribaviti očitovanje povjerenika.

U Virovitici, 24.09. 2026.

CONTORTE GRUPA d.o.o.

contorte GRUPA d.o.o.⁶

za trgovinu i usluge

Vukovarska cesta 13, Virovitica