

Obrazac 3. – 2x

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC Zagreb,

Ulica grada Vukovara 70, 10 000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSEK ZA PRJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

03-12-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa: St-2481/18

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: GAMONT d.o.o. - u stečaju

OIB: 08983285387

Adresa / sjedište: Zagreb, Primorska 8

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: TEHNIKA d.d.

OIB: 73037001250

Adresa / sjedište: Zagreb, Ulica grada Vukovara 274

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi): pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, Povrv-5576/2014 koja je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda RH, Pž-7847/16 od 23.10.2018. godine.

Iznos dospjele tražbine: 704.683,99 (kn)

Glavnica: 359.509,00 (kn)

Kamate: 345.174,99 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____/_____(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, Povrv-5576/14 od 12.09.2016. godine, presuda Visokog trgovačkog suda RH Pž-7847/16 od 23.10.2018. godine i obračun kamata

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 704.683,99 (kn)

Naziv ovršne isprave: Ovršna presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, Povrv-5576/14 od 12.09.2016. godine

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Zagreb, 30.11.2018.

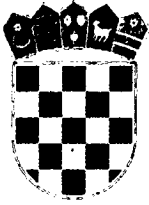
Potpis vjerovnika
Društvo d.o.o.
LJUBENKO & PARTNERI
Zagreb, Branimirova 29


Odvjetnik
Mićo Ljubenko

Za GAMONT d.o.o. - u stečaju
Punomoćnik Mićo Ljubenko, odvjetnik

Prilog: - punomoć za zastupanje

- preslika presude Trgovačkog suda u Zagrebu, Povrv-5576/14
- preslika presude Visokog trgovačkog suda RH, Pž-7847/16
- obračuna kamata na dan otvaranja predstečaja



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

42. Povrv-5576/2014

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA
i
RJEŠENJE

U ime Republike Hrvatske, Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Hrvoju Lukšiću, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja GAMONT d.o.o. – u stečaju, Zagreb, Primorska 8, OIB 08983285387, koga zastupa Mićo Ljubenko, odvjetnik u Zagrebu, Branimirova 29, protiv tuženika TEHNIKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250, radi isplate 781.198,39 kn, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane dana 4. srpnja 2016.g. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, s danom objave 12. rujna 2016.g.

presudio je

I Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Ulica Matije Mrazovića 6/I, poslovni broj Ovr-5520/2014 od 02.04.2014.g. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku TEHNIKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, platiti tužitelju GAMONT d.o.o. – u stečaju, Zagreb, Primorska 8, OIB: 08983285387, iznos od 359.509,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 21.04.2011.g. do isplate i to do 29.06.2013.g. po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-e koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, od 30.06.2013.g. do 31.07.2015.g. po referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena, a od 01.08.2015. pa do isplate uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od g. dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te tužitelju naknaditi trošak ovršnog postupka u iznosu od 12.675,08 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 02.04.2014.g. do isplate, u roku 8 dana.

II Ukida se platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Ulica Matije Mrazovića 6/I, poslovni broj Ovr-5520/2014 od 02.04.2014.g. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku TEHNIKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, platiti tužitelju GAMONT d.o.o. – u stečaju, Zagreb, Primorska 8, OIB: 08983285387, iznos od 95.570,98 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 21.04.2011.g. do isplate i to do 29.06.2013.g. po stopi

određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-e koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, od 30.06.2013.g. do 31.07.2015.g. po referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena, a od 01.08.2015. pa do isplate uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od g. dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te tužitelju naknaditi trošak ovršnog postupka u iznosu od 12.675,08 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 02.04.2014.g. do isplate i tužitelj odbija s tužbenim zahtjevom.

III Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova ovršnog postupka u iznosu od 8.647,36 kn.

IV Utvrđuje se da ne postoji tražbina tuženika prema tužitelju u iznosu od 283.804,17 kn.

V Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 47.271,52 kn u roku 8 dana.

VI Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 22.317,41 kn.

VII Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 1.042,50 kn u roku 8 dana.

riješio je

Utvrđuje se da je tužitelj povukao tužbu za iznos od 327.016,95 kn, pa se u tom dijelu ukida platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Ulica Matije Mrazovića 6/I, poslovni broj Ovr-5520/2014 od 02.04.2014.g. i tužitelj odbija s tužbenim zahtjevom.

Obrazloženje

Na prijedlog tužitelja (ovrhovoditelja) javni bilježnik Anica Hukelj Iz Zagreba, Ulica Matije Mrazovića 6/I donio je rješenje o ovrsi posl. broj Ovr-5520/14 dana 02.04.2014. g. u kojem je naloženo tuženiku TEHNIKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274 da plati tužitelju GAMONT d.o.o. -u stečaju, Zagreb, Primorska 8, iznos od 781.198,39 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana dospijeca tražbine pa do plateža i troškove postupka,

Obrazlažući svoj ovršni prijedlog ovrhovoditelj je naveo da ovrhovoditelj ima tražbinu prema ovršeniku na temelju vjerodostojne isprave-izvoda otvorenih stavaka, u visini od 781.198,39 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama prema dospijecima pojedinih dijelova glavnice kako je određeno vjerodostojnom ispravom, time da je uz ovršni prijedlog ovrhovoditelj dostalji vjerodostojnu ispravu nazvana Izvod otvorenih stavaka na dan 31.03.2014. g. (list 5 spisa).

Protiv rješenja o ovrsi tuženik (ovršenik) je pravodobno izjavio prigovor te je sud temeljem članka 54. stavak 1. i 2. Ovršnog zakona rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo provedene radnje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnoga naloga.

U obrazloženju prigovora ovršenik-tuženik je naveo da je potraživanje ovrhovoditelja podmireno u cijelosti na način da je ovršenik podmirio iznos od 110.330,81 kn je zatvaranjem iz avansa po ugovoru 304/10, da je iznos od 455.131,69 kn plaćen je cesijom s Elektrovina d.o.o. prema ugovoru o cesiji od 30.11.2010. g., da je iznos od 57.465,09 kn plaćen je cesijom s Elektrovina d.o.o. prema Ugovoru o cesiji od 30.11.2010. g., da je iznos od 31.298,54 kn plaćen je prijebojem, da je iznos od 39.009,32 kn plaćen prijebojem, da je iznos od 77.026,17 kn plaćen je prijebojem od dana 03.01.2013. g., da je iznos od 9.843,10 kn plaćen je zatvaranjem s računom TEHNIKE d.d. za troškove gradilišta sukladno ugovoru za Cvjetni prolaz, da je iznos od 1.093,67 kn plaćen je zatvaranjem s računom TEHNIKE d.d. za troškove gradilišta sukladno ugovoru za Cvjetni prolaz, time da je ovršenik uz prigovor dostavio izjave o prijeboju, izvod iz poslovnog računa, računi ovršenika, te ugovore o cesiji (list 7-list 18 spisa), te predložio da sud ukine rješenje o ovrsi u cijelosti.

Očitujući se na navode prigovora, u podnesku od dana 13.07.2015. g., tužitelj je naveo da iz prigovora proizlazi da tuženik ne osporava osnovu tužbenog zahtjeva, već samo visinu, iz razloga što je podmirio tražbinu u cijelosti, da tražbina tužitelja proizlazi iz Ugovora sklopljenog između tužitelja i tuženika od dana 09.02.2010. g., te Okončane situacije u broj 121 na iznos od 781.198,39 kn. Nadalje, tužitelj je u svom očitovanju naveo da je nakon zaprimanja prigovora naručio izvansudsko vještačenje radi provjere i usklađenja dokumentacije sa kojom raspolaže i dokumentacijom koju je tuženik dostavio po Unis revizija d.o.o. koje društvo je sačinilo Nalaz o mišljenju, dana 02.07.2015. g. (list 52-58 spisa), a prema kojem proizlazi kako je osnovano potraživanje tužitelja u iznosu od 454.181,44 kn, obzirom da je račun (okončana situacija br. 121) na iznos od 781.198,39 kn, dijelom zatvoren za dio predujma u visini od 316.080,18 kn i prijebojem za iznos od 10.936,77 kn odnosno ukupno 327.016,95 kn, slijedom čega je tužitelj povukao tužbu za taj iznos, te predložio da sud nakon provedenog postupka usvoji tužbeni zahtjev za iznos od 454.181,44 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 21.04.2011.g. do plateža, slijedom čega je sud donio odluku kao u izreci rješenja.

U odnosu na Ugovor o cesiji sa Elektrovina d.o.o. od dana 30.11.2010. g., tužitelj je naveo da je Ugovorom o cesiji od 30.11.2010. g. ustupljeno potraživanje tužitelja prema tuženiku u iznosu od 1.305.463,73 kn, time da je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu društvo Elektrovina d.o.o. pokrenulo parnični postupak u kojem je donesena presuda, posl. Broj P-1751/2013, time da je predmet postupka bilo potraživanje na temelju ugovora o cesiji od 30.11.2010. g. na iznos od 308.222,04 kn, a za koje je sud u prvostupanjskoj presudi P-1751/2013 utvrdio da nije plaćeno, kao i da je tom predmetu izrađen Nalaz i mišljenje vještaka koji je u svom nalazu i mišljenju naznačio kako je Tehnika d.d. izvršila isplatu iznosa od 997.341,69 kn, kao i da Tehnika d.d. nije izvršila uplatu iznosa od 308.222,04 kn, a koji iznos Elektrovina d.o.o. i dalje potražuje od ovdje tužitelja iznos od 308.222,04 kn. Nadalje, u svom očitovanju tužitelj je naveo da je sud je u obrazloženju presude naznačio da su ugovorom o cesiji društvo Elektrovina d.o.o. i Gamont d.o.o. u članku 5. ugovorili kako se Elektrovina d.o.o. namiruje u svom potraživanju prema Gamont d.o.o. uplatom po ugovoru, odnosno da su Elektrovina d.o.o. i Gamont d.o.o. ugovorili da će potraživanje Elektrovine d.o.o. prema Gamont d.o.o. prestati tek kada Elektrovina d.o.o. naplati svoju tražbinu, pa takav ugovor sadržajno predstavlja ustupanje radi ispunjenja u smislu odredbe 88.stavak 2. ZOO-a.

Između stranaka u ovom postupku sporno je da li je postoji tražbina tužitelja prema tuženiku u utuženom iznosu, odnosno da li je tuženik podmirio eventualnu tražbinu tužitelja plaćanjem kompenzacijama koje je proveo u svom knjigovodstvu.

Temeljem čl. 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

Temeljem čl. 221 a. ZPP-a pak, sud ako na temelju izvedenih dokaza (čl. 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Dakle, dužnost stranaka jest da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve te da predlože dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Na strankama je da sud uvjere u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost njihovih zahtjeva. Ukoliko sud ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu te formirati određeno uvjerenje, oslanjajući se na svoju savjest i slobodnu ocjenu dokaza, primijeniti će pravila o teretu dokazivanja.

Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koje mjerodavno za ocjenu osnovanosti istaknutog tužbenog zahtjeva. Ona obavezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu u svoju korist poziva, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava.

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u Izvod iz otvorenih stavaka od dana 31.03.2014. g. na iznos od 781.198,39 kn (list 5 spisa), Izjavu o prijeboju 83/11 od dana 28.10.2011. g. na iznos od 624.177,05 kn (list 5 spisa), Okončanu situaciju broj 121/11 od dana 21.03.2011. g. u iznosu od 703.078,55 kn, (list 12 spisa), Ugovor o cesiji od dana 30.11.2010. g. na iznos od 1.305.463,73 kn (list 14 spisa), Izjavu o prijeboju-kompenzaciji broj 294/13 od dana 03.01.2013. g. (list 17 spisa), Ugovor o izvođenju građevinskih radova (list 32-50 spisa), Okončanu situaciju broj 121 na iznos od 781.198,39 kn, od dana 21.03.2011. g. (list 51 spisa), Nalaz i mišljenje sudskog vještaka UNIS REVIZIJA d.o.o. (list 52-58 spisa), Nalaz i mišljenje vještaka Ljerke Živković iz Zagreba (list 59-67 spisa), Presudu broj P-1751-2013 od dana 13.travnja 2015. G. (list 68-72 spisa), Nalaz i mišljenje vještaka Petre Blašković, dipl. Oec. (list 81-87 spisa), priležuću dokumentaciju uz Nalaz i mišljenje (list 88-93 spisa) Ugovor o kupoprodaji br 1585/11 od 20. Listopada 2011. G. sklopljen između tužitelja I tuženika, (list 94-97 spisa), Tabularnu ispravu br 128/13 od dana 18.07.2012. g. (list 98 spisa), dopis tužitelja tuženiku od dana 21.04.2011. g. (list 107 spisa), Koncept računa od dan a10.12.2010. g. (list 112 spisa), dopis Povrat koncepta računa od dana 30.12.2010. g. (list 113 spisa), dopis tuženika od dana 13.11.2011. g. (list 114 spisa), kopiju Prijedloga za uknjižbu Berislava Kovačić iz Kutine (list 120,121 spisa), kopiju Ugovora o prodaji nekretnine od dana 30.listopada 2012. G. (list 122-124 spisa)

Uvidom u Izvod otvorenih stavaka na dan 31.03.2014. g. (list 5 spisa) sud je utvrdio da tužitelj u svom knjigovodstvu ima tražbinu prema ovršeniku u iznos od 781.198,39 kn, sa dospjećam dana 20.04.2011. g., temeljem računa broj 121/11

Uvidom u Nalaz i mišljenje vještaka Ljerke Živković iz Zagreba (list. 59-67 spisa) u ovisnom spisu broj 99 P-1751/13 od dana 11.studenog 2014. g. sud je utvrdio da je vještakinja u svom nalazu navela da Tehnika d.d. Zagreb nije izvršila uplatu iznosa od 308.222,04 kn tužitelju (ELEKTROKOVINA d.o.o. Hrvatski Leskovac) na temelju Ugovora o cesiji sklopljenog između tužitelja, tuženika (Gamont d.o.o.) i Tehnike d.d. Zagreb, iz razloga što je po mišljenju i financijskog direktora Tehnike d.d. Ilije Katića nije postojao dug prema Gamont d.o.o. u iznosu od 1.305.463,73 kn već samo u iznosu od 997.341,69 kn koliko je platila Elektrokovini. d.o.o. po ugovoru o cesiji, slijedom čega Elektrokovina d.o.o. potražuje od društva Gamont d.o.o. u stečaju za isporučenu robu

po računima u ukupnom iznosu od 308.122,04 kn, slijedom čega je u tom postupku sud donio odluku o usvajanju tužbenog zahtjeva protiv tuženika, GAMONT d.o.o. u stečaju, u ovom postupku tužitelja.

Uvidom u Nalaz i mišljenje sudskog vještaka UNIS REVIZIJA d.o.o. (list 52-58 spisa) sud je utvrdio da u poslovnim knjigama društva GAMONT d.o.o. (tužitelja) postoje dva nepodmirena računa izdana kupcu TEHNIKA d.d. i to račun broj 1309 po kojem preostalo nepodmireno potraživanje iznosi 348.119,82 kuna i račun broj 121 po kojem preostalo nepodmireno potraživanje iznosi 771.355,29 kuna te je zbroj tih iznosa 1.119.475,11 kuna (iznos na rednom broju 3.), da nakon umanjenja navedenog iznosa od 1.119.475,11 kuna za iznos od 664.200,00 kuna (iznos na rednom broju 7.) i za iznos od 1.093,67 kuna (iznos na rednom broju 8.), preostaje potraživanje od kupca TEHNIKA d.d. koje nije podmireno i iznosi 454.181,44 kuna, da iznos po računu broj 1309 u visini 348.119,82 kuna (redni broj 1.) može se smatrati podmirenim jer je trebao biti zatvoren iz predujma (redni broj 7., dio iznosa), odnosno da potraživanje od TEHNIKA d.d. Zagreb na datum 22.01.2013. g. iznosi 454.181,44 kuna i odnosi se na račun broj 121 (RN: 121 T-10/10 OKS ČVJETNI) od 21.03.2011. g., time da je navedeni račun izdan je na ukupni iznos od 781.198,39 kuna te je dijelom zatvoren za preostali iznos iz predujma (316.080,18 kuna) i prijebojem (10.936,77 kuna) i to ukupno u iznosu od 327.016,95 kuna tako da preostali nepodmireni dio po tom računu iznosi 454.181,44 kuna.

Obzirom na spor stranaka vezano za zatvaranje dugovanja, odnosno postojanje utužene tražbine, sud je rješenjem od dana 2.rujna 2015. G. odredio provođenje financijskog vještačenja po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke, te je u spis dostavljen Nalaz I mišljenje vještaka Petre Blašković, dipl. Oec. (list 81-87 spisa).

Uvidom u Nalaz i mišljenje vještaka sud je utvrdio da je vještak u svom nalazu naveo da je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu I to Ugovor o izvođenju zemljanih radova br. 304/2010 (str. 32.-50. Spisa), Okončanu situacija 121/11 od dana 21.03.2011. izdana od strane GAMONT d.o.o. (str. 12. Spisa), Ugovor o cesiji od dana 30.11.2010. na iznos od 1.305.463,73 kn (str. 14. Spisa), Analitičke kartice iz poslovnih knjiga GAMONT d.o.o. u stečaju za kupca/dobavljača TEHNIKA d.d. od 01.01.2010.g. do 23.10.2015. g., analitičke kartice iz poslovnih knjiga GAMONT d.o.o. u stečaju za kupca/dobavljača ELEKTROKOVINA d.o.o. od 01.01.2010.g. do 23.10.2015. g., analitičke kartice iz poslovnih knjiga TEHNIKA d.d. za kupca/dobavljača GAMONT d.o.o. u stečaju od 01.01.2010.g. do 31.08.2015. g., analitičke kartice iz poslovnih knjiga TEHNIKA d.d. za kupca/dobavljača ELEKTROKOVINA d.o.o. od 01.01.2010.g. do 31.08.2015. g., račune izdane od strane društva TEHNIKA d.d. društvu GAMONT d.o.o. od 01.01.2010.g. do 31.08.2015. g., račune izdane od strane društva GAMONT d.o.o. društvu TEHNIKA d.d. od 01.01.2010.g. do 23.10.2015. g., izvodi sa žiro računa društva TEHNIKA d.d. o izvršenim uplatama po računima vezano za poslovni odnos između TEHNIKA d.d. i GAMONT d.o.o, Izjave o prijeboju, te je nakon uvida u dokumentaciju sačinio pregled potraživanja i plaćanja do 30.04.2012. g., te je prema nalazu vještaka plaćanje tuženika bilo u iznosu od 5.865.808,79 kn, potraživanje tužitelja u iznosu od 6.319.890,23 kn, odnosno razlika u korist tužitelja 454.081,44 kn, odnosno da je na dan 30.04.2012. g. tužitelj GAMONT d.o.o. u stečaju potražuje od tuženika TEHNIKA d.d. iznos od 454.081,44 kn na osnovu Okončane situacije 121/11 od dana 21.03.2011. g. (list 83 spisa).

U odnosu na Ugovoru o cesiji od dana 30.11.2010. g. koji sklopljen između društva GAMONT d.o.o., ELEKTROKOVINA d.o.o. i TEHNIKA d.d. (str. 14. Spisa) vještak je naveo da je u čl. 1. Ugovora navedeno da potpisivanjem ovog ugovora, Cedent ustupa Cesionaru svoja potraživanja od Cesusa u svoti od 1.305.463,73 kn, a nakon uvida u poslovne knjige tuženika TEHNIKA d.d. Zagreb vidljivo da je po Ugovoru o cesiji od dana 30.11.2010. g., društvo TEHNIKA

d.d. uplatila je društvu ELEKTROKOVINA d.o.o. ukupno 997.341,69 kn, da je trgovačko društvo TEHNIKA d.d. u svojim poslovnim knjigama umanjilo je obvezu prema društvu GAMONT d.o.o. u stečaju prema Ugovoru o cesiji od dana 30.11.2010. g. samo za plaćeni iznos društvu ELEKTROKOVINA d.o.o. tj. za 997.341,69 kn, kao i da društvo TEHNIKA d.d. u svojim poslovnim knjigama neplaćeni dio po Ugovoru o cesiji od dana 30.11.2010. g. u iznosu od 308.122,04 kn nije evidentiralo kao umanjenje potraživanja prema društvu GAMONT d.o.o. u stečaju, slijedom čega sud smatra da je neosnovan prigovor tuženika da je dio potraživanja tužitelja u naznačenom iznosu zatvoren ugovorom o cesiji, odnosno da je postojalo potraživanje tužitelja kao razlika između potraživanja i plaćanja tužitelja i tuženika.

Isto tako vještak je u svom nalazu naveo da je tuženik u svojim poslovnim knjigama evidentirao dvije izjave o prijeboju i to Izjava o prijeboju broj 821/2011 u iznosu od 283.804,17 kn od dana 10.11.2011. koja je u poslovnim knjigama TEHNIKA d.d. evidentirana dana 01.12.2012. g. (Prilog 1.), te Izjava o prijeboju broj 294/2013 u iznosu od 94.570,98 kn od dana 03.01.2013. evidentirana u poslovnim knjigama TEHNIKA d.d. sa danom 03.01.2013. (str. 17. Spisa), odnosno da u 2012. i 2013. godini tuženik ima evidentirana plaćanja tužitelju u ukupnom iznosu od 378.375,15 kn, koja nisu evidentirana u poslovnim knjigama tužitelja, a što se obrazloženo u nastavku nalaza.

U odnosu na prvu kompenzaciju, odnosno iznos od Izjava o prijeboju broj 821/2011 u iznosu od 283.804,17 kn od dana 10.11.2011. g., navedeno je da je izvršena kompenzacija, odnosno da je dostavilo je račun 1154/2011 od dana 25.03.2011. g. i djelomičan storno tog računa od dana 31.10.2011. g., prema kojem je tuženik zaračunao otvaranje i zatvaranje tramvajskog kolosijeka zatvorenog ab pločama Frankopanska (od Ilice do Đ. Dželića) koji je bio oštećen tijekom iskopa zemlje na građevini Cvjetni prolaz, u iznosu od 306.549,00 kn, uvećano za pripadajući PDV 70.506,27 kn, ukupno 377.055,27 kn, da je dana . g. načinjen storno u iznosu od 75.813,90 kn, uvećano za pripadajući PDV 17.437,20 kn, ukupno 93.251,10 kn, odnosno da je neto računa 230.735,10 kn, uvećano za pripadajući PDV 53.069,07 kn, odnosno ukupno 283.804,17 kn, a što je među strankama sporno, te je dostavljena dodatna dokumentacija, temeljem koje je sud donio odluku o osnovanosti, odnosno neosnovanosti potraživanja tuženika prema tužitelju u tom iznosu.

Isto tako, vještak je u svom nalazu naveo da je u evidenciji tuženika Izjava o prijeboju broj 294/2013 u iznosu od 94.570,98 kn od dana 03.01.2013. evidentirana u poslovnim knjigama TEHNIKA d.d. sa danom 03.01.2013. g., kojom izjavom o prijeboju prijeboju broj 294/2013 (Prilog 4.) kompenziran je dio obveze prema tužitelju po Okončanoj situaciji 121/11 od dana 21.03.2011. sa potraživanjem društva TEHNIKA d.d. prema tužitelju po računu 12646/2013 od dana 03.01.2013. g. G., a koji se odnosi na . na iznos od 94.570,98 kn koji se odnosi na nekretninu oznake D1-GPM od 9,11 m2 (Prilog 5.), time da je tuženik dostavio je Ugovor o kupoprodaji br. 1585/11 od 20.10.2011. g. koji je potpisan od strane GAMONT d.o.o. i TEHNIKA d.d., Zagreb, te kasnije Tabularnu isprava br. 128/2013 od dana 18.07.2013. koja je ovjerena kod javnog bilježnika dana 24.07.2013. g. (Prilog 7.).

Obzirom na navedeno, vještak smatra da je tuženik po Ugovoru o cesiji od dana 30.11.2010. g., društvo TEHNIKA d.d. uplatila je društvu ELEKTROKOVINA d.o.o. ukupno 997.341,69 kn. društvo TEHNIKA d.d. u svojim poslovnim knjigama umanjilo je obvezu prema društvu GAMONT d.o.o. u stečaju prema Ugovoru o cesiji od dana 30.11.2010. g. samo za plaćeni iznos društvu ELEKTROKOVINA d.o.o. tj. za 997.341,69 kn, odnosno da društvo TEHNIKA d.d. u svojim poslovnim knjigama neplaćeni dio po Ugovoru o cesiji od dana 30.11.2010. g. u iznosu od 308.122,04 kn nije evidentiralo kao umanjenje potraživanja prema društvu GAMONT d.o.o. u stečaju, slijedom čega sud smatra da je neosnovan navod tuženika da je podmirio tražbinu tužitelja u

iznosu od 308.122,04 kn, te da je potraživanje društva GAMONT d.o.o. u stečaju od kupca TEHNIKA d.d. po Okončanoj situaciji 121/11 ukoliko su ispunjeni uvjeti za prijeboj 75.706,29 kn, odnosno u Mišljenju da Društvo TEHNIKA d.d. duguje društvu GAMONT d.o.o. u stečaju po Okončanoj situaciji 121/11 od dana 21.03.2011., a koja je dospjela dana 20.04.2011. iznos od 454.081,44 kn, ukoliko Sud utvrdi da su ispunjeni uvjeti za prijeboj u iznosu od 283.804,17 kn po računu društva TEHNIKA d.d. br. 1154/2011 od dana 25.03.2011. g., navedeno potraživanje umanjuje se za iznos od 283.804,17 kn, ukoliko Sud utvrdi da su ispunjeni uvjeti za prijeboj u iznosu od 94.570,98 kn po računu društva TEHNIKA d.d. br. 12646/2013 od dana 03.01.2013. navedeno potraživanje umanjuje se za iznos od 94.570,98 kn, odnosno vještak smatra da je odluka suda o postojanju ili nepostojanju uvjeta za provođenje kompenzacija u knjigovodstvu tuženika u naznačenim iznosima.

Sud je nalazu i mišljenju poklonio vjeru u cijelosti nalazeći isti neupitno stručnim, suglasnim s ispravama koje prileže spisu, poklanjajući tako u potpunosti vještaku vjeru obzirom na njegovu nepristranost u predmetu i stručnost njegove ekspertize, obzirom da je vještak iscrpnom analizom obuhvatio cjelokupnu financijsku dinamiku predmetnog poslovnog odnosa, istu izložio detaljnoj provjeri, te pregledno izložio odnosna numerička utvrđenja, time da sud nije utvrdio proturječnosti niti nedostatke u izraženom mišljenju, niti su se pojavile osnovane sumnje u pravilnost nalaza i mišljenja, time da je odluka suda o osnovanosti ili neosnovanosti provedbe kompenzacija u knjigovodstvu tuženika.

U odnosu na postojanje uvjeta za prijeboj u iznosu od 283.804,17 kn po računu društva TEHNIKA d.d. br. 1154/2011 od dana 25.03.2011. g., navedeno potraživanje umanjuje se za iznos od 283.804,17 kn, treba napomenuti da je tuženik dana 10.12.2010. g. dostavio tužitelju KONCEPT RAČUNA U KORIST F-13401 br. 08 na iznos od 377.055,27 KN (list 112 spisa), da je tužitelj dana 30.12.2010. g. izvršio povrat koncept računa (list 113 spisa), da je dana 21.04.2011. g. tužitelj vratio tuženiku račun u obrazloženje da se tužitelja tereti za 50% iznosa od 306.549,00 kn, time da je tužitelju zaračunat cjelokupni iznos troška od čega bi se odnosilo 50% Gamont a 50% na Tehniku, odnosno tuženika, time da je tuženik ponovo dostavio tuženiku koncept računa za popravak Frankopanske ulice u iznosu od 306.549,00 kn, a u slučaju neovjere predloženog troška naručitelj-tj. Tuženik će postupiti u skladu s čl. 10.6. Ugovora, te je tuženik izvršio kompenzacija računa BROJ 1154 na iznos od 283.804,17 kn, (list 88 spisa) time da sud smatra da tuženik nije postupio u skladu s odredbama ZOO-a koji određuju uvjete za provođenje kompenzacije. Među strankama u ovom postupku sporno je da li su nastali uvjeti za građansko-pravni prijeboj u skladu s čl. 196. ZOO-a, odnosno da li je tuženik osnovano izjavio procesno-pravni prijeboj, te da li su se ispunili zakonski uvjeti za donošenje konstitutivne presude kojom se utvrđuje da je tužiteljeva tražbina prestala prijebojem.

Odredbom čl. 195. Zakona o obveznim odnosima određeno je da dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika, ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenljive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su obje dospjele, time da prijeboj ne nastaje čim se ispune pretpostavke za to, nego tek izjavom o prijeboju 196. st. 1), te da nakon izjave o prijeboju smatra se da je učinak prijeboja nastao onoga trenutka kad su se ispunile pretpostavke za to.

Za nastanak prijeboja je potrebna Izjava o prijeboju, odnosno prijeboj ne nastaje čim se ispune pretpostavke za prijeboj, nego tek izjavom o prijeboju (čl.196. st.1. ZOO-a), tek nakon što jedna strana obveznopravnog odnosa učini drugoj strani izjavu o prijeboju smatra se da je učinak prijeboja nastao onoga trenutka kad su se ispunile pretpostavke za prijeboj odnosno kad su oba potraživanja dospjela, što znači da izjava o prijeboju djeluje retroaktivno (ex tunc), time da suglasnost druge strane nije nužna da se izvrši prijeboj.

Da bi u konkretnom slučaju došlo do prijebaja tražbina tužitelja i tuženika potrebno je da se ispune slijedeći uvjeti i to da potraživanja koja se prebijaju moraju u pravilu biti uzajamna tj. vjerovnik iz jednog obveznog odnosa mora u drugom biti dužnik, i obratno, dužnik iz prvog obveznog odnosa mora u drugom imati svojstvo vjerovnika, da potraživanja koja se prebijaju moraju biti istородna tj. oba moraju glasiti na novac ili druge zamjenjive stvari istog roda i iste kakvoće, da potraživanja koja se prebijaju moraju biti dospjela, time da se dospjelim smatra ono potraživanje čije ispunjenje vjerovnik već može zahtijevati od dužnika, te da potraživanja moraju biti podobna za prijebaj, time da prijebaj nastaje tek nakon što jedna strana obveznopravnog odnosa učini drugoj strani izjavu o prijebaju, a što je u ovom postupku dvojbeno.

Naime, sud smatra da tuženik nije dokazao ni osnov ni visinu tražbine temeljem koje je sačinjena kompenzacija. Zbog svega naprijed navedenog sud, smatra da tuženik nije dokazao osnov ni visinu svoje eventualne tražbine, obzirom da je u prilog svojih tvrdnji o postojanju potraživanja prema tužitelju tuženik izdao sam koncept računa koji je tužitelj vratio tuženiku, te predstavlja samo pozive za plaćanje, te nije prikladan dokaz na okolnost osnovanosti i visine tražbine za prijebaj. Prema tome sud je o spornoj činjenici postojanja tuženikovom potraživanja odlučio primjenom pravila o teretu dokazivanja iz čl. 221.a ZPP-a. Naime, pravilo o teretu dokazivanja obvezuje sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na tu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava. Dužnost je stranaka u parnici iznijeti činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i predložiti dokaze na kojima se te činjenice mogu utvrditi. Njihova je dužnost također iznijeti činjenice i predložiti dokazna sredstva prikladna za stjecanje uvjerenja suda u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost zahtjeva stranke. Ako stranka u tome ne uspije, sud će izvesti zaključak o nedokazanosti, odnosno o neistinitosti njene tvrdnje pa će njen zahtjev odbiti kao neosnovan, slijedom čega je sud smatra da tuženikova izjava o kompenzaciji na iznos od 283.804,17 kn nije izvršena u skladu s citiranim zakonskim odredbama, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. III izreke presude.

Na ročištu održanom dana 31. kolovoza 2015.g., stranke su se suglasile da se tijekom postupka provede financijsko vještačenje, te pored ovog dokaznog prijedloga nisu imale druge dokazne prijedloge, a tuženik je u podnesku od dana 25.01.2016. g. (list 105 spisa) predložio da se na okolnost osnovanosti potraživanja tuženika prema tužitelju po računu broj 1154 sasluša Vinko Kovačević, na adresi tuženika, ali izvođenje ovog dokaza nije provedeno iz razloga što je prijedlog stavljen nakon zaključenja pripremnog ročišta, te iz razloga što se činjenica postojanja ili nepostojanja eventualne tražbine tuženika prema tužitelju ne može utvrđivati ovim dokaznim sredstvom.

U odnosu na drugu izjavu o kompenzaciji, odnosno da su se ispunili uvjeti za prijebaj u iznosu od 94.570,98 kn po računu društva TEHNIKA d.d. br. 12646/2013 od dana 03.01.2013. g., obzirom da je između stranaka sklopljen Ugovor o kupoprodaji br. 1585/11 od dana 20.listopada 2011. G. (list 94 spisa), time da je predmet prodaje 168/10 000 dijela nekretnine označene kao z.k.tijelo A-i - stambena zgrada u Ulici Jasena br. 14 i 16 površine 295 m² i dvorište površine 507 m², sagrađene na k.č.br. 6568/1, upisane u z.k.ul.br: 3566 k.o. Strmec Samoborski, povezano s vlasništvom garažno-parkirališnog mjesta oznake D1-GPM 1 u podrumu, ukupne netto korisne površine 12,89 m², po cijeni od 17.723,75 EUR, plativo u kunama prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke za EUR na dan plaćanja, odnosno ukupna cijena nekretnine i preračunata u kune formirana je na osnovi 1375,00000 EUR/m² za garažno mjesto, a sve prema tečajnoj listi HNS Srednji za devize ,broj 203 od 20.10.2011. (1 EUR=7,462330 kn) iznosi 132.260,42 kn, time da je tužitelj dio cijene platio kompenzacijom dana 28.10.2011. g., u iznosu od 39.009,32 kn, kompenzacija na iznos od 624.177,05 kn (list 7 spisa), time da je ta kompenzacija kao nesporna navedena u Nalazu i mišljenju vještaka (Tabela 1. Pregled potraživanja i plaćanja do 30.04.2012. g. list 83 spisa).

Tuženik je drugi dio potraživanja po Ugovoru i računu naplatio kompenzacijom dana 03.01.2013. g. na iznos od 94.570,98 kn, odnosno ukupno zatvorio tražbinu po ugovoru u iznosu od 133.580.30 kn, (kupoprodajna cijena 132.260,42 kn), te tužitelju izdao tabularnu ispravu dana 18.07.2013. g..

Uvidom u Ugovor o kupoprodaji nekretnine od dana 30.listopada 2013. G. sud je utvrdio da je prodavatelj SUMMA NOX d.o.o. Zagreb prodala nekretninu Berislavu Kovačić, iz Kutine Ulica Miroslava Krleže 17, te da je on uknjižen kao vlasnik, temeljem prijedloga od dana 02.12.2013. g. (list 120 spisa), iz čega je vidljivo da je tuženik u svojoj evidenciji zatvorio tražbinu prema tužitelju i izdao mu tabularnu ispravu, nakon čega je došlo do prijenosa vlasništva na SUMMA NOX d.o.o. Zagreb, odnosno Berislavu Kovačić, iz Kutine Ulica Miroslava Krleže 17, , slijedom čega sud smatra da je tuženik zakonito proveo kompenzaciju na iznos od 94.570,98 kn, slijedom čega je potraživanje tužitelja umanjeno za iznos od 94.570,98 kn.

Uvidom u Ugovor o cesiji od dan 30.11.2010. g. sud je utvrdio da su tužitelj, ELEKTROKOVINA d.o.o. Zagreb i tuženik sklopili Ugovor o cesiji, prema kojem je tužitelj kao cedent ustupio tužitelju svoju tražbinu prema društvu Tehnika d.d. u iznosu od 1.305.463,73 kn (čl. 1), time da je čl. 2. ugovora o cesiji određeno je da je tužitelj ustupio svoja dospjela potraživanja iz članka 1. ugovora u svrhu podmirenja svog duga prema cesionaru ELEKTROKOVINA d.o.o. Hrvatski Leskovac, time da je temeljem cesije tuženik izvršio plaćanje iznosa od 997.341,69 kn, o čemu je svoje očitovanje dostavio i vještak (list 86 spisa). Člankom 88. ZOO-a propisani su posebni slučajevi ustupanja tražbine, i to ustupanje umjesto ispunjenja i ustupanje radi ispunjenja. Prema odredbi čl. 88. st. 1. ZOO-a kad dužnik umjesto ispunjenja svoje obveze ustupi vjerovniku svoju tražbinu ili jedan njezin dio, sklapanjem ugovora o ustupanju dužnikova obveza se gasi do iznosa ustupljene tražbine. Ali kad dužnik ustupi svome vjerovniku svoju tražbinu samo radi ispunjenja, njegova se obveza gasi, odnosno smanjuje tek kad vjerovnik naplati ustupljenu tražbinu (čl. 88. st. 2. ZOO). Dakle, ZOO razlikuje ustupanje umjesto ispunjenja kod kojeg obveza dužnika prestaje samim sklapanjem ugovora o ustupanju (cesiji) i ustupanje radi ispunjenja kod kojeg obveza dužnika prestaje tek kada vjerovnik naplati ustupljenu tražbinu.

Uvidom u presudu ovog suda broj P-1751/13 od 13.travnja 2015. G. sud je utvrdio da usvojen tužbeni zahtjev tužitelja ELEKTROKOVINA d.o.o., Hrvatski Leskovac, Stara cesta 32, OIB: 31397555146, k protiv tuženika GAMONT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Primorska 8, te je utvrđeno u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu, br. St-847/12 za Gamont d.o.o. u stečaju, OIB: 08983285387, Zagreb, Primorska 8, postoji tražbina tužitelja Elektrokovina d.o.o., OIB: 31397555146, Hrvatski Leskovac, Stara cesta 32, u iznosu od 308.122,04 kn, kao tražbina viših isplatnih redova-2. isplatni red, a koja tražbina se odnosi na Ugovor o cesiji od dana 30.studenog. 2010. G..

Temeljem rezultata cjelokupnog postupka kao i temeljem savjesne i brižljive ocijene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno i očitovanih dispozicija stranaka u parnici uz primjenu navedenih pravila o teretu dokazivanja sud nalazi tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovanim, te je temeljem odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a, (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014 dalje ZPP), riješeno kao u izreci.

Prema odredbi čl. 183. ZOO-a dužnik dolazi u zakašnjenje kada ne ispunji obvezu u roku određenom za ispunjenje, što znači da pada u zakašnjenje prvi dan nakon dospijeca tražbine. Tuženik po dospijecu utužene tražbine istu nije platio, pa temeljem odredbe čl. 29. st. 1. ZOO-a pored navedene glavnice duuguje tužitelju i zatezne kamate.

Odluka o tužiteljevom zahtjevu za naknadu troška ovršnog i parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“, br. 8/11, nastavno: Pravilnik), čl. 154. st. 1. te čl. 155. ZPP-a, Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“ br. 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 i 125/11) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, br. 148/09, dalje: OT/09 i br. 142/12, dalje: OT/12), uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u iznosu od 781.198,39 kn, umanjen djelomičnim povlačenjem tužbe dana 13.07.2015. g., odnosno visinom od 454.181,44 kn.

Tužitelju je priznat trošak ovršnog postupka za javnobilježničku nagradu 5.000,00 kn, uvećano za pripadajući PDV 1.250,00 kn, ukupno javnobilježnički trošak 6.250,00 kn, dok je tužitelj odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova dostave 30,00 kn, uvećano za pripadajući PDV 7,50 kn, trošak izdavanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti 30,00 kn uvećano za pripadajući PDV 7,50 kn, ukupno 75,00 kn, obzirom da tužitelj nije dokazao da su ti troškovi nastali.

Nadalje, tužitelju je priznat trošak ovršnog postupka za odvjetničke troškove i to sastav prijedloga 7.811,98 kn, uvećan za pripadajući PDV 1.952,99 kn, ukupno 9.764,97 kn, time da se odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova za materijalne troškove 30,00 kn, uvećano za pripadajući PDV 7,50 kn, trošak pribave pravomoćnosti i ovršnosti (Tbr.32t.2. OT) 250,00 kn, uvećano za pripadajući PDV 62,50 kn, trošak sastav dostave prav. i ovrš. rješenja o ovrsi Fini (Tbr.11.t.5.OT) 3.905,99 kn, uvećano za pripadajući PDV 976,49 kn, ukupno 5.232,48 kn obzirom da tužitelj nije dokazao da su ti troškovi nastali, odnosno tužitelju je priznat trošak ovršnog postupka u iznosu od 16.014,97 kn, dok je odbijen sa zahtjevom u iznosu od 5.307,48 kn.

Tužitelj je uspio s tužbenim zahtjevom u iznosu od 359.509,00 , a što je 79,15 % slijedom čega je tužitelju priznat trošak ovršnog postupka u iznosu od 12.675,08 kn, (toč I izreke) a odbijen je za iznos od 8.647,36 kn, slijedom čega je riješeno kao pod toč. III izreke.

O troškovima parničnog postupka odlučeno je temeljem odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, te se parnični trošak odnosi se na trošak zastupanja po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14 i 144/14), budući da je tužitelja zastupao odvjetnik, koji se sastoji od troška pristupa na ročište (Tbr.9.t.1.), 13.07.2015. g., 31.08.2015. g., 30.05.2016. g. i 04.07.2016. g., te sastava podneska (Tbr.8.t.1.) od dana 29.12.2015. g. kojim se tužitelj očitovao na navode Nalaza i mišljenja vještaka, po 7.811,98 kn, 39.059,90 kn, uvećano za pripadajući PDV 25% odnosno 9.764,97 kn, ukupno 48.823,97 kn,

Tužitelju je priznat trošak predujma za vještačenje u iznosu od 6.000,00 kn, te troškovi pristojbe na presudu 4.900,00 kn, sukladno Zakonu o sudskim pristojbama - Tar.br.2. t.1 (NN 74/1995, 57/1996, 137/2002, 125/2011, 112/2012, 157/2013 sveukupno 59.723,97 kn.

Obzirom da je tužitelj uspio omjeru od 79,15 % tužitelju je priznat trošak postupka u iznosu od 47.271,52 kn, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. V izreke.

Obzirom na omjer uspjeha u parnici tužitelj je odbijen sa zahtjevom za iznos od 12.452,44 kn, te sa zahtjevom za naknadu troškova za sastav podneska od dana 13.07.2015. g. u iznosu od 7.811,98 kn, uvećano za pripadajući PDV 25%, odnosno 1.952,99 kn, ukupno 9.764,97 kn, obzirom da je istog dana održano ročište, te je tužitelj mogao i morao navode iz podneska usmeno iznijeti na raspravi, slijedom čega taj podnesak nije bio neophodan za vođenje ovog postupka.

Tužitelj je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova sudskih pristojbi za iznos od 100,00 kn, odnosno preko priznatog iznosa od 4.900,00 kn, do zatraženog 5.000,00 kn, odnosno sveukupno 22.317,41 kn, (12.452,44 kn + 9.764,97 kn + 100,00 kn) slijedom čega je riješeno kao u izreci, pod toč. VI izreke.

Tijekom postupka tuženik je platio pristojbu u iznosu od 5.000,00 kn, a obzirom da je uspio u postupku u omjeru od 20,85%, obvezan je tužitelj na plaćanje troškova postupka tuženiku u iznosu od 1.042,50 kn, slijedom čega je riješeno kao pod toč. VII izreke.

Slijedom svega obrazloženog odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 12. rujna 2016.g.

SUDAC:

Hrvoje Lukšić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 8 dana od primitka ove presude, a žalba se može putem ovog Suda u 3 primjerka.



Za točnost otpavka
Koviljka Bikić



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

19-11-2018

30-11-2018

poštom — neposredno
..... primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: 34 Pž-7847/2016-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Dubravka Matas, u pravnoj stvari tužitelja GAMONT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Primorska 8, OIB 08983285387, kojeg zastupa punomoćnik Mićo Ljubenko, odvjetnik u Zagrebu, Branimirova 29, protiv tuženika TEHNIKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250, radi isplate iznosa od 781.198,39 kn, odlučujući o tužiteljevoj i tuženikovojoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-5576/2014 od 12. rujna 2016., 23. listopada 2018.

presudio je.

I. Odbijaju se djelomično žalbe tužitelja i tuženika kao neosnovane i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-5576/2014 od 12. rujna 2016. u točkama I., II. i IV. izreke.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-5576/2014 od 12. rujna 2016. u točkama V., VI. i VII. izreke i sudi:

Tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnične troškove u iznosu od 28.550,00 kn (dvadesetosamtisućapetstopedeset kuna) u roku od osam dana.

Obrazloženje

Pobijanom je presudom označenom u izreci prvostupanjski sud odlučio:

I. Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Ulica Matije Mrazovića 6/I, poslovni broj Povrv-5520/2014 od 2. travnja 2014. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku Tehnika d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250, platiti tužitelju Gamont d.o.o. u stečaju, Zagreb, Primorska 8, OIB 08983285387, iznos od 359.509,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 21. travnja 2011. do isplate i to do 29. lipnja 2013. po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, od 30. lipnja 2013. do 31. srpnja 2015. po referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena, a od 1. lipnja 2015. pa do isplate uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te tužitelju naknaditi trošak ovršnog

postupka u iznosu od 12.675,08 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 2. travnja 2014. do isplate, u roku osam dana.

II. Ukida se platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Ulica Matije Mrazovića 6/I, poslovni broj Ovr-5520/2014 od 2. travnja 2014. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku Tehnika d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250, platiti tužitelju Gamont d.o.o. u stečaju, Zagreb, Primorska 8, OIB 08983285387, iznos od 95.570,98 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 21. travnja 2011. do isplate i to do 29. lipnja 2013. po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, od 30. lipnja 2013. do 31. srpnja 2015. po referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa do isplate uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te tužitelju naknaditi trošak ovršnog postupka u iznosu od 12.675,08 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 2. travnja 2014. do isplate i tužitelj odbija s tužbenim zahtjevom.

III. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova ovršnog postupka u iznosu od 8.647,36 kn.

IV. Utvrđuje se da ne postoji tražbina tuženika prema tužitelju u iznosu od 283.804,17 kn.

V. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 47.271,52 kn u roku osam dana.

VI. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 22.317,41 kn.

VII. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 1.042,50 kn u roku osam dana.

Tužitelj je u žalbi, koju podnosi protiv dijela kojim je odbijen tužbeni zahtjev, naveo kako je sud pogrešnom primjenom materijalnog prava izveo pogrešan i nepotpun zaključak, u nastavku ukazujući na pitanje prijeboja u stečaju, pitanje usklađenosti prijeboja s ugovorom, pitanje uloga stranaka kao stranaka ugovora, pitanje obveze s kojom se obveza iz ugovora prebija i rješenje o trošku. Predlaže preinačiti pobijanu presudu i traži trošak za sastav žalbe iznos od 6.250,00 kn, PDV 1.562,50 kn i sudsku pristojbu od 4.290,00 kn.

Tuženik je u žalbi, koju je podnio protiv točaka I., IV. i V. izreke presude iz svih žalbenih razloga, naveo opširno zašto činjenično stanje nalazi pogrešno i nepotpuno utvrđenim. Ističe i da nije točno utvrđenje suda o dostavi koncepta računa, a prekoračen je tužbeni zahtjev jer tužitelj nije tražio poništenje izjava o prijeboju. Smatra i da je sud pomiješao institute građanskog i procesnog prijeboja. Glede rješenja o trošku navodi kako mu je nejasna logika obračuna ovršnog i parničnog troška. Predložio je preinačenje pobijanih dijelova presude odnosno njihovo ukidanje i vraćanje predmeta prvostupanjskom sudu.

Žalbe su osnovane u dijelu odluke o parničnim troškovima.

Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91; 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11—pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u granicama žalbenih razloga,

pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud je našao da je pravilna i zakonita.

Prilikom donošenja pobijane presude prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, jer pobijana odluka nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati niti sadrži proturječnosti.

Prvostupanjski sud ispitao je sve okolnosti bitne za donošenje pravilne i zakonite odluke u ovom predmetu te na temelju izvedenih dokaza i njihove ocjene u smislu čl. 8. ZPP valjano utvrdio činjenično stanje. Materijalno pravo je također pravilno primijenjeno pa se žalitelj upućuje na detaljno i opširno obrazloženje pobijane presude (čl. 375. st. 5. ZPP-a).

Pravilno ukazuju žalitelji na nepravilnost odluke o parničnim troškovima. Naime, prvostupanjski sud je doista pogrešno odredio uspjeh tužitelja u sporu, jer je izgubio iz vida povučeni dio tužbenog zahtjeva. Osim toga je priznao tužitelju trošak zastupanja kao da je vrijednost predmeta spora ostala kao u tužbi i nije utvrdio parnične troškove tuženika sukladno uspjehu u sporu pa ih prebio s troškovima tužitelja, nego odlučio o njima posebnom točkom izreke. Stoga je ovaj sud izračunao troškove sukladno vrijednosti predmeta spora te utvrdio da je tužitelj uspio u sporu 46% a tuženik 54%, a zatim prebio tuženikove troškove (od zatraženih 5.000,00 kn – 2.700,00 kn) i tužiteljeve troškove (od zatraženih 70.214,85 kn – 31.250,00 kn) i na taj način došao do konačnog rezultata. Osim stavki tužiteljevih troškova koje je prvostupanjski sud pravilno odbio, ovaj sud je našao da valja odbiti i iznos od 500,00 kn za ročište za objavu presude jer mu tužitelj nije prisustvovao.

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a presudu u navedenim dijelovima valjalo potvrditi i odbiti žalbe tužitelja i tuženika kao neosnovane, a primjenom odredbe čl. 373. t. 3. ZPP-a preinačiti.

Zagreb, 23. listopada 2018.

Sudac

Dubravka Matas, v. r.



za točnost otpavka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Matas

Datum od	Datum do	Broj dar	Glavnica	Osnovica	Stopa	Kamata	Saldo	Suma kam	Napomena
21.4.2011	30.6.2011	71	359509	359509	17	11888,42	371397,4	11888,42	Linearno
1.7.2011	31.12.2011	184	359509	359509	15	27184,79	398582,2	39073,21	Linearno
1.1.2012	31.12.2012	366	359509	359509	15	53926,35	452508,6	92999,56	Linearno
1.1.2013	29.6.2013	180	359509	359509	15	26593,82	479102,4	119593,38	Linearno
30.6.2013	31.12.2013	185	359509	359509	15	27332,53	506434,9	146925,91	Linearno
1.1.2014	30.6.2014	181	359509	359509	15	26741,56	533176,5	173667,47	Linearno
1.7.2014	31.12.2014	184	359509	359509	15	27184,79	560361,3	200852,26	Linearno
1.1.2015	30.6.2015	181	359509	359509	15	26741,56	587102,8	227593,82	Linearno
1.7.2015	31.7.2015	31	359509	359509	15	4580,05	591682,9	232173,87	Linearno
1.8.2015	31.12.2015	153	359509	359509	10,14	15280,81	606963,7	247454,67	Linearno
1.1.2016	30.6.2016	182	359509	359509	10,05	17966,61	624930,3	265421,28	Linearno
1.7.2016	31.12.2016	184	359509	359509	9,88	17856,79	642787,1	283278,08	Linearno
1.1.2017	30.6.2017	181	359509	359509	9,68	17257,22	660044,3	300535,3	Linearno
1.7.2017	31.12.2017	184	359509	359509	9,41	17053,93	677098,2	317589,22	Linearno
1.1.2018	30.6.2018	181	359509	359509	9,09	16205,39	693303,6	333794,61	Linearno
1.7.2018	9.11.2018	131	359509	359509	8,82	11380,38	704684	345174,99	Linearno

Pravničko društvo d.o.o.
LJUBENKO & PARTNERI
Zagreb, Branimirova 29
Odvjetnik
Miro Ljubenko



HU

PRIMA:
FINJA
UL. BRADA UKOVARA 70
10 000 ZAGREB

