

Stečajna upraviteljica Martina Pancer
Trnjanska 59a, 10000 Zagreb
pancermartina@gmail.com

MANDUŠA d.o.o. u stečaju
OIB: 18444813207,
Zagreb, Karažnik 13

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U
ZAGREBU
Zemljišnoknjižni odjel

Na spis broj: Z-4124/23
Ozn. Z-69990/22

PREDLAGATELJ: GRAD ZAGREB, OIB: 61817894937,
Gradski ured za imovinsko pravne poslove, Sigetje 2, Zagreb

PROTUSTRANKA: MANDUŠA d.o.o. u stečaju, OIB: 18444813207, Zagreb,
Karažnik 13, zastupana po stečajnoj upraviteljici Martini Pancer

radi: uknjižbe prava vlasništva, upisa zabrane raspolaganja i brisanje
zabilježbe pokretnog postupka

ŽALBA

- protiv rješenja od 20. travnja 2023.godine

I/ Predlagatelj u otvorenom zakonskom roku ulaže žalbu protiv rješenja od dana 20.travnja 2023.godine donesenog pod poslovnim brojem Z-4124/2023 (dalje u tekstu: Rješenje).

Rješenjem je odbijen prigovor protustranke kao nesnovan te se potvrđuje rješenje prvostupanjskog suda posl.br. Z-69990/2022 od 09.siječnja 2023.godine, dok je točkom II predmetnog rješenja zabilježeno da se u zk.ul.3397 k.o. Stejevec zabilježuje odbijeni prigovor MANDUŠA d.o.o. u stečaju na rješenje posl.br.Z-4124/2023.

II./ Predlagatelj u zakonskom roku ulaže žalbu protiv gore navedenog Rješenja te isto pobija u cijelosti zbog svih razloga iz članka 353.Zakona o parničnom postupku, a u svezi s člankom 99.st.2.Zakona o zemljišnim knjigama, osobito zbog :

- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Prvostupanjsko rješenje u cijelosti je nezakonito jer je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354.stavka 2. točke 11.ZPP-a, te o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno je primjenjeno materijalno pravo.

Protustranka putem stečajne upraviteljice ističe kako je isti Sud dakle Općinski građanski sud u Zagrebu u predmetu pod poslovnim brojem Z-4138/23 donio suprotno rješenje u identičnoj pravnoj i činjeničnoj stvari samo što se radilo o drugom zemljišnoknjižnom ulošku.

Dokaz : Rješenje OGS, ZK odjel, Z-4138/23 od 25.04.2023.g.

U rješenju naslovljenog Suda od dana 25.04.2023.g., koje se dostavlja u prilogu je jednako kao i u ovoj pravnoj stvari usvojen prijedlog GRADA ZAGREBA radi izvlaštenja, ali je povodom prigovor MANDUŠE d.o.o. u stečaju preinačeno to rješenje kojim je usvojen prijedlog GRADA ZAGREBA, te je tim rješenjem odbijen prijedlog GRADA ZAGREBA s obrazloženjem :

« 10. Pravni učinci potpunog izvlaštenja sastoje se u stjecanju prava isključivog vlasništva na izvlaštenoj nekretnini za korist korisnika izvlaštenja, a ne u stjecanju prava suvlasništva na nekretnini u smislu odredbe čl. 5. St. 1. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade.

11. Uzevši u obzir navedeno, valja naglasiti da je iz rješenja o potpunom izvlaštenju od 9. srpnja 2021. vidljivo da predmet izvlaštenja predstavljaju novoformirane z.k.č.br. 329/30 površine 199 m² i z.k.č.br. 329/31 površine 59 m², obje k.o. Stenjevec, koje se formiraju prijavnim listom broj 1 za zemljišnu knjigu RN 71/20 k.o. Podsused od 258/2203 dijela sadašnje z.k.č.br. 329/5 oranica (613 čhv ili 2203 m²) te su to nekretnine glede kojih danom pravomoćnosti rješenja o potpunom izvlaštenju prestaje založno pravo koje je uknjiženo u z.k.ul.br. 3623 k.o. Stenjevec za korist ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d., pod poslovnim brojem Z-59536/07 u smislu odredbe čl. 55. St. 1. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade, odnosno na koje se primjenjuje zabrana raspolaganja iz čl. 37. Zakona o izvlaštenju....

13. Prema tome, prijedlog, koji bi predlagatelj mogao osnovano tražiti na temelju tabularnih isprava priloženih prijedlogu za upis – na temelju pravomoćnog rješenja o potpunom izvlaštenju od 09. srpnja 2021. i dokaza o isplati naknade za izvlaštenje – je uknjižba prava vlasništva na izvlaštenim nekretninama – na novoformiranim z.k.č.br. 329/30 površine 199 m² i z.k.č.br. 329/31 površine 59 m², kojim se formiraju izvlaštene nekretnine...”

U citiranom rješenju isti je Sud zaključio kako se pravni učinci potpunog izvlaštenja sastoje u stjecanju prava isključivog vlasništva na izvlaštenoj nekretnini za korist korisnika izvlaštenja, a ne u stjecanju prava suvlasništva na nekretnini u smislu odredbe čl. 5. St. 1. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade.

Rješenje koje stečajna upraviteljica pobija ovom žalbom nije sukladno rješenju Gradskog ureda za imovinsko pravne poslove KLASA : UP/I-943/04/20-009/42, Urbroj : 251-19-11-7/002-21-10 od 08. srpnja 2021.g. iz razloga što se točkom 2. rješenja od dana 08.07.2021.g. prihvaća prijedlog Grada Zagreba za potpunim izvlaštenjem dijela čestice u vlasništvu stečajnog dužnika, **odnosno prijavnim listom broj 1 parcelacijskog elaborata R.N. broj : 71/2020 k.o. Podsused, novoformirana z.k.č.br. 326/13 k.o. Stenjevec, površine 102 m2.**

Dakle, umjesto da se kao suvlasnik na čestici u vlasništvu stečajnog dužnika upiše Grad Zagreb, trebala je biti formirana nova čestica z.k.č.br. 326/13 k.o. Stenjevec površine 102 m2 i upisana u novi zemljišnoknjižni uložak.

Obrazloženje Suda u pobijanom rješenju je da formiranje zasebne čestice, temeljem dostavljenih isprava, nije bilo moguće izvršiti jer predlagatelj nije dostavio odgovarajući prijavni list s parcelacijskim elaboratom.

Upravo zato je Sud trebao odbiti prijedlog GRADA ZAGREBA, a ne ići na štetu stečajnog dužnika.

Protustranka ističe da je pobijano rješenje doneseno uz pogrešnu primjenu materijalnog prava i da se stvara pravna nesigurnost kada se dopuštaju upisi koji nisu sukladni dostavljenoj dokumentaciji i stoga je svakako dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke !

III/ Temeljem navedenoga, predlagatelj predlaže da naslovni sud ocijeni ovaj žalbu osnovanom te preinači pobijano rješenje na način da se odbije prijedlog predlagatelja.

Zagreb, 18.05.2023.g.

Stečajna upraviteljica