

ODVJETNIČKI URED

PENIĆ

Jurja Dalmatinca 7 • 10000 Zagreb • Mob +385 99 1917 002 • e-mail: ured@ou-penic.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 Zagreb

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Savska cesta 62, 10000, Zagreb

Poslovni broj: St-298/2026

Zagreb, 23.07.2026. godine

Dužnik: NEVING d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Pavla Radića 3, OIB: 70989676533, zastupan po punomoćniku Nikši Peniću, odvjetniku u Zagrebu, Ulica Jurja Dalmatinca 7, OIB: 14215860892;

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, St-298/2026-44 od dana 15. srpnja 2026. godine

1x e-komunikacijom, prilozi

I. Dužnik je zaprimio Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, St-298/2026-44 od dana 15. srpnja 2026. godine (dalje u tekstu: pobijano Rješenje) kojim je u točki I. izreke odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom, dok je u točki II. stavljeno izvan snage Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem St-298/2026-10 od 11. ožujka 2026. godine, a kojim je nad dužnikom NEVING d.o.o., OIB 70989676533, Zagreb, Ulica Pavla Radića 3, otvoren predstečajni postupak te kojim se ukidaju sve radnje određene tim rješenjem.

II. Dužnik u otvorenom zakonskom roku, u skladu s čl. 19. Stečajnog zakona (NN 27/2024) (dalje u tekstu: SZ) podnosi žalbu protiv točke I. i II. izreke citiranog rješenja zbog:

Odvjetnik / Attorney at law Nikša Penić
Jurja Dalmatinca 7, 10000 Zagreb
Mob +385 99 1917 002
niksa@ou-penic.hr

MB: 80612296
OIB: 14215860892
IBAN: HR 3623600001103171992, Zagrebačka banka d.d.
SWIFT: ZABHR2X

- *Bitne povrede odredaba parničnog postupka*
- *Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja*
- *Pogrešne primjene materijalnog prava*

Prvostupanjski sud, u obrazloženju pobijanog Rješenja u bitnome navodi kako je odredbom čl. 16. toč. 1. SZ-a propisano da se prijedlog za otvaranje predstečajnog i stečajnog postupka podnosi sudu na propisanom obrascu, koji sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza dužnika, dok je odredbom čl. 17. st. 1. toč. 12. SZ-a propisano da se popis imovine i obveza dužnika sastoji od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Nadalje, prvostupanjski sud u pobijanom Rješenju navodi kako je odredbom čl. 32. st. 1. toč. 4. SZ-a propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili je morao znati za njegovo postojanje. Zaključno Sud navodi da uvidom u podneseni prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, utvrđeno, da dužnik u rubrici „Postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka (naziv suda/javnopravnog tijela, vrsta postupka, poslovni broj predmeta, podaci o strankama u postupku, vrijednost predmeta spora)", nije naveo postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-1771/2021, **a u kojem postupku je ovdje predstečajni dužnik tužitelj, slijedom čega je donio pobijano Rješenje.**

III. Pobijano Rješenje u cijelosti je nezakonito, netočno te ne odgovara stvarnom stanju spisa temeljem kojeg je prvostupanjski sud donio pobijano Rješenje. Prije ulaženja u same žalbene razloge, dužnik prethodno ističe kako slijedi.

Dužnik je prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predmetnog predstečajnog postupka na propisanom obrascu dostavio sve potrebne podatke, te je dostavio podatke o svim parničnim te drugim postupcima o kojima je **imao saznanja**. S obzirom na veći broj parničnih i drugih postupaka u kojima je dužnik tužitelj ili tuženik (ovrhovoditelj/ovršnik), **isti je podatke o navedenim postupcima crpio iz sustava e-komunikacije, temeljem kojeg sustava je u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo sve relevantne podatke o svim postupcima o kojima je imao saznanja**. Osobe ovlaštene za zastupanje dužnika samostalno su ispunjavale prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u kojem slučaju o spomenutom parničnom postupku Povrv-1771/2021 nisu imale neposrednih saznanja (obzirom da su u tom postupku zastupani po punomoćniku – odvjetniku), s obzirom da vode više desetaka parničnih i ovršnih postupaka. Podatak o predmetnom parničnom postupku (Povrv-1771/2021) pritom nije pronađen u sustavu e-Komunikacije, **o čemu svjedoči i izrezak zaslona koji dužnik dostavlja drugostupanjskom sudu u prilogu, za potrebe žalbenog postupka**. Zbog navedenog dužnik nije dodatno provjeravao, niti je smatrao da bi trebao dodatno provjeravati, postoje li postupci u kojima je dužnik stranka, a koji nisu zavedeni u tom sustavu.

U prilog navedenom govori i činjenica da prvostupanjski sud, prilikom odlučivanja o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom, nije dostavio nikakav zaključak niti poziv na dopunu popisa imovine i obveza u odnosu na podatke o parničnim i drugim postupcima u kojima je dužnik stranka — što upućuje na to da su se podatci kojima sud raspolaže (eSpis) očito poklapali s podacima koje je dužnik dostavio uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka iz sustava e-Komunikacije.

Dokaz: izrezak zaslona e-komunikacije dužnika NEVING d.o.o. u odnosu na parnični postupak Povrv-1771/2021

Unatoč navedenom, dužnik je naknadno, odmah po saznanju za vođenje predmetnog parničnog postupka Povrv-1771/2021 protiv vjerovnika Obrt Stanić za prijevoz, zemljane radove i održavanje prometnica, prijavio taj postupak u predstečajnom postupku koji se vodi pod poslovnim brojem St-298/2026, uz naznaku suda pred kojim se postupak vodi, poslovnog broja te pravne osnove potraživanja.

Dokaz: obrazac očitovanja dužnika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku,

Tablica osporenih tražbina u kojoj je navedeno očitovanje dužnika o postojanju, te pravnoj osnovi parničnog postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem Povrv-1771/2021

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je navedeno propustio utvrditi, vodeći se strogim formalizmom kojim se gubi sam smisao, svrha odnosno cilj predstečajnog postupka, a osobito unatoč činjenici da je dužnik podatak o vođenju predmetnog parničnog postupka Povrv-1771/2021 kao i svu drugu relevantnu te dostupnu dokumentaciju dostavio u spis predmeta prije nego je Sud donio pobijano rješenje kojim je odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom.

Dokaz: uvid u obrazac 5 (očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku u kojem je naveden parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Povrv-1771/2021

Uvid u tablicu osporavanja dužnika i povjerenika, tražbina pod brojem 386

383.	ARSEMENERJI INSAAT ANONIM SIRKETI - Podružnica Zagreb	89530818614	S.S. Kranjčevića 10, Zagreb	171.564,96 EUR	NEVING d.o.o. - dužnik	70989676533	Pavla Radića 3, Zagreb	18.05.2026.	171.564,96 EUR	Vodi se parnica na Trgovačkom sudu pod brojem Povrv-3/2024.
386.	STANIĆ, vl. Damir Stanić	38120785094	Kebeš 57A, Kebeš	30.064,90 EUR	NEVING d.o.o. - dužnik	70989676533	Pavla Radića 3, Zagreb	18.05.2026.	30.064,90 EUR	Vodi se parnica na Trgovačkom sudu pod brojem Povrv-1771/2021.
388.	PHARMA NET d.o.o.	97352414319	Ruševoje 15, Zaprešić	150.645,78 EUR	NEVING d.o.o. - dužnik	70989676533	Pavla Radića 3, Zagreb	18.05.2026.	150.645,78 EUR	Vodi se parnica na Trgovačkom sudu pod brojem Povrv-2630/2024.

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE:

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina: 386

Vjerovnik (ime i prezime/tvrtka ili naziv, OIB, adresa/sjedište)

STANIĆ, vl. Damir Stanić, OIB: 38120785094, Kebeš 57A, Kebeš

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina 30.064,90 (EUR)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi 0,00 (EUR)

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi 30.064,90 (EUR)

Razlozi osporavanja:

Vodi se parnica na Trgovačkom sudu pod brojem Povrv-1771/2021

Obrazac jasno ukazuje da je dužnik u očitovanju o tražbini pod rednim brojem 386 (Tražbina vjerovnika Obrta Stanić) naveo upravo postojanje parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem Povrv-1771/2021, što dokazuje da je postupak bio poznat i naveden u spisu predmeta, bez obzira što nije bio naveden u izvornom popisu imovine i obveza.

Dužnik je, dakle, u podnesku kojim se očitovao o prijavljenim tražbinama vjerovnika naveo parnični postupak koji se pod poslovnim brojem Povrv-1771/2021 vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, što je razvidno i iz tablice očitovanja dužnika i vjerovnika, u kojoj je jasno naznačeno postojanje predmetnog postupka, a koja je sastavljena upravo na temelju dužnikova očitovanja, odnosno prijave tog postupka u spisu predmeta.

Zbog navedenog, prvostupanjski je sud u pobijanom rješenju pogrešno utvrdio da dužnik u predmetnom predstečajnom postupku nije naveo postupak koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem Povrv-1771/2021, u kojem je dužnik tužitelj, odnosno aktivna strana.

Prvostupanjski sud u pobijanom Rješenju također u obzir nije uzeo da je dužnik u tom postupku aktivna strana (tužitelj), zbog čega se nenavođenje tog postupka ne može smatrati svjesnim prikrivanjem ili drugom sličnom radnjom koja bi bila protivna svrsi, odnosno cilju predstečajnog postupka.

Upravo zbog činjenice da je dužnik u tom postupku aktivna strana, predmetni postupak nije od nikakvog utjecaja na predstečajni postupak nad dužnikom, odnosno na konačno stanje njegove imovine i obveza.

U prilog navedenom govori i činjenica da je dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo drugi postupak protiv istog vjerovnika, Obrta Stanić, i to onaj koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem Ovr-10304/2026, u kojem je dužnik ovršenik, odnosno pasivna strana. Dakle, dužnik je u inicijalnom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo ovršni postupak u kojem je ovršenik te koji može imati izravan utjecaj na njegovu imovinu, što jasno ukazuje **na to da nije selektivno prikrivao postupke koji mu idu na štetu, niti je postupao s namjerom prikrivanja stvarnog stanja svoje imovine i obveza**. Navedeno dodatno potvrđuje da izostanak prijave parničnog postupka Povrv-1771/2021 TS ZG, u kojem je dužnik tužitelj, odnosno aktivna strana, u inicijalnom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, **ne predstavlja svjesno prikrivanje ili drugu sličnu radnju koja bi bila protivna svrsi predstečajnog postupka, što je nužna pretpostavka za odbacaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka primjenom odredbe članka 32. točke 4. Stečajnog zakona.**

U prilog navedenom govori i recentna sudska praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. PŽ-1923/2023 od dana 17. svibnja 2023. godine u kojoj je u bitnome navedeno:

*„Prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem neosnovano odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka primjenom odredbe članka 32. točka 4. SZ-a. Naime, točno je da dužnik u popisu imovine i obveza dostavljenim uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije naveo sve postupke koje se vode pred sudom, odnosno konkretno postupke koji se vode pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Psp-118/2021 i R1-17/2022, u kojima je dužnik stranka. **Međutim, odredba članka 31. stavka 2. SZ-a daje dužniku pravo da svoj nepotpuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dopuni.** Budući da je dužnik podnescima od 10. siječnja 2023., 13. siječnja 2023., 1. veljače 2023. i konačno 14. veljače 2023., **naveo sve postupke** koji se vode pred sudom i javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka, pa tako i postupke koje se vode pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Psp-118/2021 i R1-17/2022, **dužnik je na taj način dopunio svoj prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka naznačivši sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom, a u kojima je on stranka.** S obzirom na to da je dužnik na gore opisani način dopunio svoj prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, prvostupanjski sud je pogrešno, nakon što je dužnik dopunio svoj prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i naveo sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom, a u kojima je on stranka, **primijenio odredbu članka 32. stavka 4. SZ-a i odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.**“*

Prilog: Ukidno Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 17. svibnja 2023. godine, PŽ-1923/2023

Slijedom navedenog, prvostupanjski Sud je pobijano Rješenje donio zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s obzirom da je propustio utvrditi i vrednovati odlučne okolnosti kao što su činjenica da je dužnik podneskom prije donošenja pobijanog Rješenja jasno prijavio predmetni parnični postupak koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem Povrv-1771/2021. Navedeno ukazuje da se predmetno Rješenje temelji na **pretjeranom formalizmu**, s obzirom da je predmetnim rješenjem odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom, samo iz razloga što formalno dužnik predmetni postupak nije prijavio na propisanom obrascu prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom, dok je isti naknadno podneskom prijavio u spis predmeta.

Na taj način prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom, bez utvrđivanja stvarnog stanja spisa i bez razmatranja merituma stvari, **što predstavlja grubu povredu, odnosno ograničenje temeljnih prava dužnika, a time i povredu jednog od temeljnih ustavnih prava — prava na pristup sudu (čl. 29. Ustava Republike Hrvatske, NN broj: 56/90, 135/97, 8/98 – pročišćeni tekst, 113/00, 124/00 – pročišćeni tekst, 28/01, 41/01 – pročišćeni tekst, 55/01 – ispravak, 76/10 i 85/10 – pročišćeni tekst i 5/14).**

Pobijano rješenje također je protivno i praksi Europskog suda za ljudska prava, pri čemu se dužnik poziva na praksu ESLJP-a (primjerice, predmet Merćep protiv Hrvatske), prema kojoj odbacivanje zahtjeva iz formalnih razloga predstavlja povredu temeljnog ustavnog prava na pristup sudu.

IV. Neovisno o činjenici što je dužnik prije donošenja pobijanog Rješenja kojim se odbacuje prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom dostavio podatak o sudjelovanju o parničnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem Povrv-1771/2021, kako je navedeno u točki III. ove žalbe, dužnik ističe i činjenicu da je vjerovniku **STANIĆ obrt za prijevoz, zemljane radove i održavanje prometnica, Damir Stanić, Kebel 57 A, Bedekovčina, OIB: 38120785094, MBS: 90047451, dana 22. srpnja 2026. godine** dostavio Izjavu o prijeboju (koju izjavu je vjerovnik zaprimio), a kojom izjavom je u skladu s čl. 196. st. 2. Zakona o obveznim odnosima učinak prijeboja tražbine koju je predmetni vjerovnik prijavio u ovom postupku prestao s danom 22. travnja 2025. godine, odnosno u trenutku kad su ispunjene pretpostavke dospelosti novčane tražbine dužnika i predmetnog vjerovnika.

Slijedom navedenoga, tražbina koju je predmetni vjerovnik prijavio u ovom predstečajnom postupku **prestala je prijebojem dana 22. travnja 2025. godine, odnosno prije otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom.** Iz tog razloga parnični postupak koji je dužnik prijavio, kao ni postupak na koji se sud poziva u obrazloženju pobijanog rješenja, nisu od značaja za predmetni predstečajni postupak, budući da predmetni vjerovnik nema tražbinu prema dužniku, a ista je prestala prijebojem prije otvaranja predmetnog predstečajnog postupka.

Navedeno dodatno potvrđuje i Sporazum o otpustu duga sklopljen između dužnika i predmetnog vjerovnika, kojim je vjerovnik izričito potvrdio da nakon izvršenog prijeboja prema dužniku nema nikakvih daljnjih potraživanja po osnovi tražbine koju je prijavio u ovom predstečajnom postupku.

Dokaz: izjava o prijeboju

Sporazum o otpustu duga

V. Podredno, dužnik ističe i dodatne žalbene razloge, koji jasno ukazuju da je pobijano rješenje nezakonito te proturječno samom sebi i vlastitom obrazloženju, a sve kako slijedi u nastavku:

U odnosu na bitne povrede odredaba parničnog postupka:

Dužnik je, po nastupu predstečajnog razloga prijetee nesposobnosti za plaćanje u zakonskom roku na propisanom obrascu, u skladu s čl. 16. i 25. Stečajnog zakona podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, uz koji je dostavio odgovarajuće dokaze o nastupu predstečajnog razloga prijetee nesposobnosti za plaćanje. Uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, dužnik je podnio popis imovine i obveza dužnika, u skladu s čl.17. Stečajnog zakona, uz koji je dostavio i isprave propisane čl. 26. Stečajnog zakona.

Dokaz: uvid u prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od dana 12.02.2026. godine

Po primitku prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom, Trgovački sud u Zagrebu je, u skladu s čl. 31. st. 2 Stečajnog zakona dana 26.02.2026. godine donio Zaključak posl.br. St-298/2026-5 kojim je pozvao dužnika da:

„dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostavom popisa imovine i obveza dužnika, a koji se sastoji od naznake nekretnina i pokretnina dužnika s opisom svake pojedine nekretnine ili pokretnine s podacima potrebnim za identifikaciju.”

DOKAZ: *uvid u Zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 26.02.2026. godine, St-298/2026-5*

U obrazloženju predmetnog Zaključka Sud je pozvao dužnika da dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na način da je taksativno i konkretno naložio dužniku da dostavi popis svake pojedine nekretnine i pokretnine s podacima potrebnim za identifikaciju, dok je prvostupanjski Sud u obrazloženju predmetnog Zaključka jasno naveo kako je dužnik u prijedlogu dostavio popis imovine i obveza dužnika u skladu s čl. 16. st. 1. SZ-a, a u svezi sa čl.

17. SZ-a, što je potpuno suprotno utvrđenju koje je prvostupanjski sud dao u pobijanom Rješenju.

Po primitku citiranog Zaključka Trgovačkog suda u Zagrebu, dužnik, kao podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, u otvorenom roku je roku postupio po Zaključku Suda te je Sudu dostavio dopunu prijedloga sa svim informacijama i prilogima, kojim je dopunio popis nekretnina i pokretnina dužnika s opisom svake pojedine nekretnine ili pokretnine s podacima potrebnim za identifikaciju.

S obzirom da je dužnik kao predlagatelj uz propisani obrazac dostavio sve podatke propisane čl. 16. st. 1. SZ-a, a u svezi sa čl. 17. SZ-a, Trgovački sud Republike Hrvatske dana 11.03.2026. godine donio je Rješenje kojim je otvorio predmetni predstečajni postupak nad dužnikom.

Dokaz: uvid u Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 11. ožujka 2026. godine, St-298/2026

U konkretnom slučaju, odredbom članka 31. st. 2. Stečajnog zakona određeno je da će Sud, ako prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, u roku od osam dana od podnošenja prijedloga, podnositelju prijedloga naložiti da prijedlog dopuni u skladu s danom uputom.

Odredbom čl. 109. st.1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP), propisano je da će Sud, ako podnesak nije razumljiv ili ne sadržava sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, podnositelju naložiti da podnesak ispravi, odnosno dopuni u skladu s danom uputom i u tu svrhu mu vratiti podnesak radi ispravka ili dopune dok stavak 4. navedenog članka propisuje dužnost suda odbaciti podnesak koji bude vraćen bez ispravka, odnosno dopune.

U odnosu na Zaključak Trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 26.02.2026 godine:

Budući da Zaključak po svojoj pravnoj prirodi predstavlja nalog za obavljanje pojedinih, konkretno određenih radnji (čl. 18. st. 2. SZ), dužnik je jedino mogao te morao postupiti isključivo u granicama onoga što mu je Sud predmetnim Zaključkom izrijekom naložio. Trgovački sud u Zagrebu je Zaključkom od 26.02.2026. godine **taksativno i konkretno** naveo da je potrebno dopuniti popis imovine i obveza isključivo u odnosu na popis nekretnina i pokretnina s podacima za identifikaciju (dakle stavke iz čl. 17. st. 1. koje se odnose na imovinu), dok u predmetnom Zaključku nije spomenuo, niti naveo obvezu dopune u odnosu na čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a (postupci pred sudovima/javnopravnim tijelima), slijedom čega je predlagatelj razumno mogao smatrati da je u tom dijelu **popis već potpun i uredan.**

Iz navedenog jasno proizlazi kako je dužnik kao predlagatelj postupio po Zaključku Suda od dana 26.02.2026. godine, slijedom čega je Sud i Rješenjem od dana 11.03.2026. godine otvorio predmetni predstečajni postupak nad dužnikom.

Uz navedeno, dužnik napominje kako je Trgovački sud, u skladu s čl.11. st. 3. Stečajnog zakona po službenoj dužnosti bio dužan utvrditi sve činjenice koje su važne za predstečajni postupak te je radi toga, bio ovlašten izvoditi sve potrebne dokaze. Sud je, prema citiranoj odredbi Stečajnog zakona, bio dužan po službenoj dužnosti utvrditi u kojim je postupcima pred sudovima ili javnopravnim tijelima dužnik stranka, a to nije učinio niti je o eventualnom nedostatku obavijestio dužnika kroz Zaključak, slijedom čega je propustio ispuniti obvezu propisanu čl. 11. st. 3. SZ-a. Prema citiranoj odredbi čl.11. st. 3. SZ-a, prvostupanjski sud bio je dužan te je i sam morao kroz sustav e-Spisa po službenoj dužnosti provjeriti u kojim je sve postupcima dužnik stranka. Ako je Sud, koristeći se upravo tom ovlašću iz čl. 11. st. 3. SZ, već izvršio provjeru (ili je barem trebao izvršiti) i unatoč tome u Zaključku naveo samo nedostatke vezane uz popis imovine i obveza u odnosu na nekretnine i pokretnine, dužnik je mogao opravdano zaključiti da u pogledu popisa postupaka nema nedostataka koje bi trebalo otkloniti.

Slijedom navedenog, neovisno o tome je li Trgovački sud u Zagrebu doista proveo provjeru putem sustava e-Spis sukladno čl. 11. st. 3. SZ-a, ili je tu zakonsku obvezu propustio ispuniti, u oba je slučaja izostanak bilo kakve naznake nedostatka popisa postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u Zaključku od 26. veljače 2026. godine **kod predlagatelja opravdano stvorio uvjerenje da je popis u tom dijelu potpun i uredan.** Stoga se dužniku kao predlagatelju ne može naknadno, bez prethodnog upozorenja i mogućnosti dopune, staviti na teret propust koji sud sam nije naznačio, unatoč zakonskoj obvezi i tehničkim mogućnostima da to učini, osobito ne u trenutku kada se, nakon gotovo četiri mjeseca vođenja postupka, prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbacuje u cijelosti, a nad dužnikom se, posljedično, pokreće stečajni postupak.

U prilog navedenom govori i praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 23. kolovoza 2016. godine, posl.br. PŽ-5923/2016-2:

„Ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u roku od osam dana u skladu s uputom suda, sud će u roku od osam dana nakon isteka tog roka prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaciti (čl. 31. st. 3. SZ-a).

Odredbom iz čl. 109. st. 1. ZPP-a propisano je da će sud, ako podnesak nije razumljiv ili ne sadržava sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, podnositelju naložiti da podnesak ispravi, odnosno dopuni u skladu s danom uputom i u tu svrhu mu vratiti podnesak radi ispravka ili dopune. Stavak 4. navedenog članka propisuje dužnost suda odbaciti podnesak koji bude vraćen bez ispravka, odnosno dopune.

*Osim toga, da bi prvostupanjski sud mogao odbaciti prijedlog u smislu odredbe čl. 109. st. 4. ZPP-a potrebno je da prijedlog bude vraćen bez ispravka odnosno dopune. Naime, ako bi prijedlog bio vraćen s ispravkom odnosno dopunom, ali i dalje nije podoban za postupanje (a kako to proizlazi iz obrazloženja pobijanog rješenja), tada nema mjesta odbacivanju prijedloga kao da je riječ o prijedlogu vraćenom bez ispravka odnosno dopune **već je sud dužan ponovno, rješenjem, poučiti stranku i pomoći joj da prijedlog ispravi odnosno dopuni**. Kako to nije učinio, žalbu predlagatelja je valjalo uvažiti i sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a predmetno prvostupanjsko rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu na ponovan postupak.“*

Prilog: Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 23. kolovoza 2016. godine, posl.br. St-898/16-4

Dakle, dužnik kao predlagatelj postupio je po Zaključku Suda od 26.02.2026. godine te je dostavio sve taksativno i konkretno dostavljene podatke u zadanom roku, dok je Sud tek naknadno, pobijanim Rješenjem o odbacivanju prijedloga o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom, **po prvi puta naveo navodni nedostatak vezan uz popis postupaka u kojima je dužnik stranka**, a koji podatak o vođenju predmetnog postupka je dužnik dostavio Sudu, u skladu s navodima iz točke III. predmetne žalbe.

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je nakon zaprimanja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka donio Zaključak od 26. veljače 2026. godine kojim je pozvao predlagatelja na dopunu prijedloga. Postupajući u cijelosti po navedenom zaključku, predlagatelj je u ostavljenom roku dostavio svu dokumentaciju i podatke koje je prvostupanjski sud predmetnim Zaključkom izrijekom zatražio.

Međutim, iz sadržaja predmetnog Zaključka proizlazi da sud niti u jednom njegovom dijelu nije ukazao kako prijedlog ne sadržava potpune podatke o postupcima pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka, niti je od predlagatelja zatražio dopunu prijedloga u tom dijelu. Naprotiv, nakon što je predlagatelj postupio po Zaključku suda, prvostupanjski sud je pravomoćnim rješenjem od 11. ožujka 2026. godine otvorio predstečajni postupak, čime je nedvojbeno utvrdio da prijedlog ispunjava svim pretpostavkama za otvaranje predstečajnog postupka propisanim čl. 33 st. 1. Stečajnog zakona.

Posebno je pritom indikativno da je prvostupanjski sud u točki 5. obrazloženja pobijanog rješenja naveo kako je, **sukladno članku 11. stavku 3. Stečajnog zakona**, izvršio uvid u jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima eSpis te na temelju tog uvida utvrdio da dužnik navodno nije naveo parnični postupak koji se vodi pod poslovnim brojem Povrv-1771/2021.

Slijedom navedenog, postavlja se pitanje iz kojeg razloga prvostupanjski sud navedenu ovlast propisanu zakonom nije koristio u fazi prethodnog ispitivanja prijedloga, **odnosno prije donošenja samog rješenja o otvaranju predstečajnog postupka**. Naime, ako je Sud već po službenoj dužnosti ovlašten i dužan izvršiti uvid u službene evidencije (eSpis) radi utvrđivanja činjenica odlučnih za donošenje odluke, tada je eventualni nedostatak prijedloga mogao i morao biti utvrđen prije donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, **kada je predlagatelju još uvijek bilo moguće ukazati na eventualno uočeni nedostatak i omogućiti mu njegovo otklanjanje, kako bi se ispunila sama svrha i cilj vođenja predstečajnog postupka, a koji je uređenje pravnog položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima.**

Umjesto toga, sud je propustio koristiti zakonom propisane ovlasti u fazi prethodnog ispitivanja prijedloga, otvorio je predstečajni postupak, a potom se na istu zakonsku ovlast pozvao **tek kao razlog za odbacivanje prijedloga i stavljanje izvan snage vlastitog pravomoćnog rješenja**.

U prilog navedenom govori i recentna sudska praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Pž 708/2024-2 od dana 14. veljače 2024. godine, u kojoj je u bitnome navedeno:

„Dakle, u postupku je nesporno utvrđeno da je predlagatelj postupio u cijelosti po zaključku suda od 5. listopada 2023. i u spis dostavio popis imovine i obveza dužnika, financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca, evidencije koje vodi u skladu s poreznim propisima, izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga, prijedlog plana restrukturiranja, te sporove u tijeku za koje je znao i koje podatke je mogao dobiti iz sudskih pisarnica svih sudova u Hrvatskoj.

Po mišljenju ovog suda dužnik je naveo i sve postupke za koje je znao, ako je je smatrao aktivnim sudskim postupcima u Popisu sudskih postupaka. Nerijetko se događa da dužnik iz razloga što nema saznanja ili zbog nepažnje u popisu imovine i obaveza ne navede sve postupke.“

Prilog: Ukidno Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Pž 708/2024-2 od dana 14. veljače 2024. godine

Slijedom svih prethodno navedenih činjenica, iznesenih u točki V. ove žalbe, proizlazi da je prvostupanjski sud pri donošenju pobijanog rješenja **počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku**, s obzirom da pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, konkretno o tome je li dužnik naveo sudske i druge postupke za koje je znao. Pobijano rješenje, osim toga, ima i nedostatke zbog kojih se isto ne može ispitati, s obzirom da je proturječno samom sebi, odnosno da između onoga što se u obrazloženju rješenja navodi o sadržaju isprava koje se nalaze u spisu predmeta i sadržaja tih istih isprava postoji proturječnost, slijedom čega se isto ne može ispitati.

VI. U odnosu na žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Pobijano rješenje prvostupanjskog suda pobija se i iz razloga što je isto doneseno na temelju pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Naime, Sud je, pozivom na odredbu čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a, donio pobijano Rješenje kojim je, nakon donošenja pravomoćnog rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom od 11.03.2026. godine, to rješenje stavio izvan snage, te kojim je ukinuo sve radnje određene tim rješenjem.

U obrazloženju pobijanog Rješenja, prvostupanjski sud u bitnome navodi da dužnik u popis postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima nije uvrstio sudski postupak koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem Povrv-1771/2021, navodeći da je dužnik znao ili morao znati za njegovo postojanje.

Međutim, Sud pritom u cijelosti zanemaruje činjenicu da je dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, u popisu imovine i obveza, jasno naveo drugi postupak koji se vodi protiv istog vjerovnika – Obrta STANIĆ, vl. Damira Stanića i to ovršni postupak koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem Ovr-10304/2026, u kojem je dužnik ovršenik.

10	Opći građanski sud u Zagrebu	Ovršni	Ovr- 10304/2026	Spor iz trgovačkih ugovora	STANIĆ, Damir Stanić, Kebel 57 A, Bedekovčina, OIB: 38120785094	Ovršenik	30.064,90
----	---------------------------------------	--------	--------------------	----------------------------------	---	----------	-----------

Dokaz: prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 12.02.2026. godine

Ističe se da je dužnik u popisu imovine i obveza jasno naveo ovršni postupak koji vjerovnik Obrt STANIĆ, vl. Damir Stanić, vodi protiv dužnika kao ovršenika/tuženika (ovršni postupak posl. br. Ovr-10304/2026, Općinski građanski sud u Zagrebu), dok je u postupku koji pobijano Rješenje navodi kao neprijavljen, posl. br. Povrv-1771/2021 (Trgovački sud u Zagrebu), dužnik tužitelj protiv istog vjerovnika.

Predmetna okolnost sama po sebi isključuje mogućnost svjesnog prikrivanja imovine ili obveza u smislu čl. 17. st. 3. SZ-a, budući da dužnik nema nikakav razuman interes prešutjeti parnični postupak u kojem sam ostvaruje svoje pravo prema vjerovniku (Povrv-1771/2021), **a koji bi po svojoj naravi upućivao na postojanje dodatne imovine (tražbine) dužnika, a ne na njezino umanjenje ili osujećenje.** Nadalje, budući da je vjerovnik koji je uložio prigovor da predmetni postupak Povrv-1771/2021 nije prijavljen u popisu imovine i obveza stranka u oba postupka, isti je od početka predmetnog predstečajnog postupka nad dužnikom u cijelosti raspolagao saznanjem o pravnom odnosu s dužnikom, uključujući i postupak koji dužnik protiv njega vodi, zbog čega eventualni propust navođenja drugog broja predmeta nije mogao dovesti **do bilo**

kakve štete ili zablude bilo kojeg vjerovnika ili sudionika predstečajnog postupka o stvarnom financijskom i pravnom položaju dužnika.

Vezano uz odredbu čl. 32. t. 4. SZ-a, čiji je cilj spriječiti svjesno prikrivanje i druge slične radnje protivne svrsi predstečajnog postupka, dužnik naglašava da se ne radi ni o kakvoj svjesnoj radnji, već o postupku u kojem je dužnik aktivna strana, zbog čega taj postupak ne utječe na predstečajni postupak, posebice uzimajući u obzir činjenicu da je tražbina s predmetnim vjerovnikom kompenzirana prije otvaranja predmetnog predstečajnog postupka, slijedom čega je dužnik povukao tužbu u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl.br. Povrv-1771/2021.

Dokaz: podnesak kojim je povučena tužba u postupku Povrv-1771/2021.

Uz navedeno, dužnik opetovano ističe kako je, unatoč navedenom predmetni postupak prijavio Sudu, prije donošenja pobijanog rješenja, a sve kako je navedeno u točki III. predmetne žalbe.

VII. Pogrešna primjena materijalnog prava

Pogrešna primjena čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a – PRETJERANI FORMALIZAM

Odredba čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a zahtijeva kumulativno ispunjenje dvaju uvjeta: (a) postojanje postupka pred sudom ili javnopravnim tijelom koji dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza, i (b) da je dužnik za taj postupak znao ili morao znati. Sud u pobijanom Rješenju nije utvrdio, niti obrazložio postojanje **drugog, subjektivnog elementa (da je dužnik zaista znao)**, nego je iz same činjenice da postupak Povrv-1771/2021 nije naveden u inicijalnom popisu automatski izveo zaključak o postojanju razloga za odbacivanje. Takvim postupanjem Sud je zanemario da se radi o dva zasebna, ali povezana postupka s istim vjerovnikom, od kojih je jedan (Ovr-10304/2026) bio uredno naveden, što ukazuje na to da eventualni propust dužnika da postupak navede u inicijalnom prijedlogu nije posljedica svjesnog prikrivanja, već, u najgorem slučaju, nehotičnog previda u pogledu drugog broja predmeta iz istog pravnog odnosa. Unatoč tome, dužnik je u uvodu predmetne žalbe jasno dokazao te naveo kako je naknadno, podneskom obavijestio sud o postojanju parničnog postupka pred koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem Povrv-1771/2021.

U obrazloženju Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2022. godine zakonodavac je izričito naveo cilj omogućavanja pristupa učinkovitim okvirima za preventivno restrukturiranje održivim dužnicima u financijskim poteškoćama, u skladu s Direktivom (EU) 2019/1023. Stručna literatura izrijeком prepoznaje da je hrvatski inosolvencijski sustav do tada bio opterećen nepotrebnim formalnostima.

Nadalje, primjena odredbe čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a na način koji zanemaruje njezinu svrhu predstavlja **pretjerani formalizam** suprotan cilju predstečajnog postupka i pravu na pristup sudu, a cilj kojeg postupka je uređenje pravnog položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima. Sudska praksa Visokog trgovačkog suda RH napustila je pretjerani formalizam u tumačenju odredaba o sadržaju podnesaka u predstečajnom postupku, polazeći od toga da se prijedlog ne smije formalistički odbaciti ako je njegov sadržaj u skladu sa svrhom zakona (vidi npr. PŽ-2952/2021 od 19.11.2021.), prema kojoj **nema osnove za odbačaj prijedloga ako je dužnik na drugi način, izvan strogo propisanog obrasca, naveo sve postupke u kojima je stranka.** Europski sud za ljudska prava je u presudi Merčep protiv Hrvatske od 21. siječnja 2025. utvrdio da odbacivanje pravnog sredstva u predstečajnom postupku isključivo zbog formalnog propusta, bez uvažavanja okolnosti konkretnog slučaja i razmjernosti posljedica, predstavlja pretjerani formalizam kojim se krši pravo na pristup sudu iz čl. 6. st. 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. U konkretnom slučaju, odbacivanje cjelokupnog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka zbog izostanka navođenja drugog broja predmeta iz istog, već poznatog pravnog odnosa s istim vjerovnikom (u popisu imovine i obveza), **predstavlja upravo takav nerazmieran pristup kojim se gubi svrha, odnosno cilj samog predstečajnog postupka.**

Drugo je pitanje, kako će sud postupiti ako je dužnik naveo predmete u kojima se pojavljuje kao stranka ali na „posebnom popisu“ a ne u Popisu imovine i obveza, odnosno je li i tada ispunjen uvjet za odbačaj prijedloga.⁸¹ Ako je dužnik priložio „popis postupaka u kojima je stranka“, ali na posebnoj ispravi je li ostvaren razlog za odbačaj prijedloga? Polazeći od ciljeva predstečajnoga postupka, zaključak je da nema osnove

⁷⁹ vidi odluku VTS RH poslovni broj: PŽ-2424/2019 od 23.12.2019.

⁸⁰ vidi odluku VTS RH poslovni broj: PŽ-63/2021 od 9.2.2021.

⁸¹ vidi odluku VTS RH broj: PŽ-2952/2021 od 19.11.2021.

za odbačaj prijedloga ako je dužnik u posebnoj ispravi (a ne u popisu imovine i obveza) naveo sve postupke u kojima je stranka a koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom.

VIII. U odnosu na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

¹ Predstečajni postupak, Druga novela Stečajnog zakona, priručni za polaznike/ce, Željko Šimić, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Slijedom svih prethodno navedenih činjenica, ispunjen je i žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, iz razloga kako slijedi:

Rješenjem prvostupanjskog suda od 11. ožujka 2026. godine, posl. br. St-298/2026, otvoren je predmetni predstečajni postupak nad dužnikom. U obrazloženju tog rješenja sud je u točki 5. jasno naveo da je, temeljem čl. 33. st. 1. SZ-a, u vezi s čl. 4. SZ-a, donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom, **utvrdivši da su ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke za otvaranje predmetnog postupka nad dužnikom.**

Nakon donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, predstečajni postupak nad dužnikom traje već preko četiri mjeseca. Postupak je uredno vođen, vođeni su pregovori sa svim vjerovnicima, a u tijeku je i izrada plana operativnog i financijskog restrukturiranja dužnika. **Za vrijeme trajanja postupka dužnik je uredno ispunjavao sve obveze i poslovao u skladu s čl. 67. SZ-a, uredno podmirivao sva davanja za poreze i doprinose, te isplaćivao plaće (u bruto iznosu) za gotovo 35 radnika.**

Predstečajni postupak, kao institut, usmjeren je na očuvanje poslovanja dužnika i radnih mjesta te namirenje vjerovnika kroz plan restrukturiranja, a ne na formalno okončanje postupka bez uvida u stvarno stanje stvari. Ta je svrha, kako je prethodno opisano, u ovom slučaju u cijelosti ostvarena, čime dodatno gubi na značaju i formalni propust na koji se pobijano rješenje poziva.

Dužnik ovim putem posebno ističe da su, unatoč donošenju pobijanog rješenja, svi vjerovnici i drugi sudionici predstečajnog postupka **dalje uvjereni da postupak ide u dobrom smjeru te da će uspješno rezultirati saniranjem obveza dužnika.** Tome u prilog govori i činjenica da je dužnik, dana 17. srpnja 2026. godine, dakle nakon donošenja pobijanog rješenja, održao sastanak s Prirodoslovno-matematičkim fakultetom Sveučilišta u Zagrebu vezano uz Ugovor o izvođenju radova, povodom uvođenja u posao, temeljem kojeg dužnik namjerava zatvoriti financijsku konstrukciju i podmiriti sve obveze zbog kojih je predmetni predstečajni postupak i pokrenut. Navedeno jasno pokazuje da pregovori i aktivnosti usmjerene na uspješno okončanje postupka traju i dalje, neovisno o pobijanom rješenju, te da nijedan sudionik postupka, uključujući ni same vjerovnike, ne dovodi u pitanje realne izgleda za uspješnu financijsku sanaciju dužnika kroz predmetni postupak.

Dokaz: uvid u poziv na održani sastanak PMFa i dužnika

Na nelogičnost, nedosljednost i proturječnost pobijanog rješenja ukazuje i činjenica da je sud, na obrazloženi prijedlog dužnika, rješenjem od 9. srpnja 2026. godine, dakle svega šest dana prije donošenja pobijanog rješenja, produljio trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana, te produljio rok trajanja predstečajnog postupka nad dužnikom za daljnjih 180 dana. U obrazloženju tog rješenja sud je jasno naveo da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja te da je produljenje nužno radi ostvarenja

same svrhe predstečajnog postupka, da bi svega šest dana kasnije, u očitoj suprotnosti s tim utvrđenjem, donio pobijano rješenje kojim je odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, gotovo četiri mjeseca nakon donošenja pravomoćnog rješenja o otvaranju postupka.

Ovakvo postupanje suda dovodi u pitanje dosljednost i zakonitost sudskog odlučivanja, budući da su dužnik i ostali sudionici predmetnog postupka postupajući s dužnom pažnjom u skladu s izričitim utvrđenjima suda od 9. srpnja 2026. o postignutom napretku i izgledima za uspješno okončanje postupka, opravdano očekivali nastavak istog, a ne obustavu temeljenu na okolnosti koju je sam prvostupanjski sud, svega šest dana ranije, prešutno smatrao nebitnom za vođenje predmetnog postupka.

Dokaz: Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 9. srpnja 2026. godine, posl. br. St-298/2026-39 i St-298/2026-40

Ovo je potrebno posebno sagledati u svjetlu prethodno iznesenih činjenica, da je dužnik u cijelosti postupio po zaključku suda od 26. veljače 2026. godine, kojim je pozvan na dopunu popisa imovine, no samo u odnosu na nekretnine i pokretnine, dok sud u postupku nikada nije donio drugi zaključak kojim bi, nakon provjere prema čl. 11. st. 3. SZ-a, **pozvao dužnika da eventualno dopuni popis imovine i obveza u odnosu na postupak Povrv-1771/2021, ukoliko je smatrao da isti nije uredno prijavljen.**

Zaključno

Iz svega prethodno navedenog proizlazi da je pobijano rješenje doneseno na temelju pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, uz bitnu povredu odredaba parničnog postupka, te uz pretjerani formalizam koji zanemaruje stvarnu svrhu te cilj predstečajnog postupka. Dužnik je propust u vezi s postupkom Povrv-1771/2021 ispravio čim je za njega saznao, o čemu postoji jasan trag u spisu predmeta, dok je istovremeno u inicijalnom popisu imovine naveo ovršni postupak Ovr-10304/2026, u kojem je pasivna strana prema istom vjerovniku, što isključuje svaku pretpostavku o namjernom prikrivanju stanja imovine i obveza. Prvostupanjski sud pritom nikada nije pozvao dužnika na dopunu popisa u ovom dijelu, unatoč zakonskoj obvezi provjere putem sustava e-Spis, dok je, svega šest dana prije donošenja pobijanog rješenja sam utvrdio postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja, dovoljan da opravda produljenje postupka za dodatnih 180 dana.

U takvim okolnostima, odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, gotovo četiri mjeseca nakon njegova pravomoćnog otvaranja, te unatoč urednom poslovanju dužnika, podmirenju svih tekućih obveza i izgledima za uspješno okončanje postupka, **predstavlja nerazmjernu i neopravdanu sankciju koja pogađa ne samo dužnika, već i sudbinu gotovo 35 radnika te izgleda za namirenje svih vjerovnika kroz plan restrukturiranja.**

Slijedom navedenog, dužnik smatra da su ispunjeni svi žalbeni razlozi iz čl. 353. Zakona o parničnom postupku, u vezi s odgovarajućom primjenom na predstečajni postupak, zbog čega predlaže da se pobijano rješenje ukine, kako je navedeno u nastavku ove žalbe.

IX. Slijedom svih prethodno navedenih činjenica, prvostupanjski je sud pobijano rješenje donio uz pretjerani formalizam, suprotno svojim ranijim utvrđenjima, pri čemu su izreka i obrazloženje rješenja međusobno proturječni. Sud je pritom u cijelosti propustio utvrditi da je dužnik, nakon podnošenja inicijalnog prijedloga, u spis predmeta jasno dostavio podatak o vođenju spornog postupka pred Trgovačkim sudom (Povrv-1771/2021), zbog čega pobijano rješenje ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, posebice jer je proturječno samom sebi, odnosno jer o odlučnim činjenicama na kojima se temelji postoji proturječnost između onoga što se u obrazloženju navodi o sadržaju isprava i stvarnog stanja spisa predmeta.

Slijedom navedenog, dužnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da, nakon provedenog žalbenog postupka, donese:

I. Rješenje kojim se uvažava žalba predstečajnog dužnika NEVING d.o.o., Zagreb, Ulica Pavla Radića 3, OIB: 70989676533, kojim se ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 15. srpnja 2026. godine, poslovni broj St-298/2026-44, te kojim se Trgovačkom sudu u Zagrebu nalaže da nastavi predstečajni postupak nad dužnikom, otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-298/2026-10 od 11. ožujka 2026. godine.

Za dužnika, NEVING d.o.o.