



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3274/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Danijele Uzelac Ljubić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PLAVA KRAVA d.o.o., OIB 89789758184, Zagreb, Ulica Augusta Harambašića 20, odlučujući o žalbi vjerovnika TRGOVINSKO SREDIŠTE d.o.o., OIB 41787248450, Kaniža, Ivanec, Kaniža 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-409/2026-30 od 9. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika TRGOVINSKO SREDIŠTE d.o.o., i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-409/2026-30 od 9. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu odbačena je kao nepravovremena prijava tražbine vjerovnika TRGOVINSKO SREDIŠTE d.o.o.

2. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio vjerovnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda postupka. U bitnome je učinio nespornom činjenicu podnošenja prijave tražbine 30. travnja 2026., odnosno da je prijava podnesena izvan roka za prijavu tražbine. Žalitelj smatra da je odbacivanje prijave koja je podnesena izvan roka za prijavu pretjerani formalizam, bez ocjene činjeničnog i pravnog stanja, bez razmatranja svrhe odredbe članka 36. stavka 6. SZ-a, načela razmjernosti te zaštite prava stranke na pristup sudu i učinkovitu sudsku zaštitu. Pozvao se i na noviju odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1431/2026-2 od 15. travnja 2026. Predložio je da drugostupanjski sud uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

3. Dužnik ni povjerenik nisu podnijeli odgovor na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i u skladu sa zakonom.

6. Iz spisa proizlazi da je rješenjem suda poslovni broj St-409/2026 od 12. ožujka 2026. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom PLAVA KRAVA d.o.o., OIB 89789758184, Zagreb, Ulica Augusta Harambašića 20. Istim rješenjem vjerovnici su pozvani da roku od 21 dana od dostave rješenja prijave svoje tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije.

7. Uvidom u prijavu tražbine vjerovnika TRGOVINSKO SREDIŠTE d.o.o., OIB: 41787248450 koja je na e-oglasnoj ploči objavljena uz drugu dopunu tablice prijavljenih tražbina, 6. svibnja 2026, utvrđeno je da je prijava tražbine podnesena 30. travnja 2026. putem preporučene poštanske pošiljke.

8. Odredbom čl. 34. st. 1. alineja 1. SZ-a propisano je da se rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka pozivaju vjerovnici da nadležnoj jedinici Financijske agencije u roku od 21 dan od dana dostave tog rješenja prijave svoje tražbine. Odredbom čl. 36. st. 6. SZ-a propisano je da će prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud odbaciti rješenjem.

9. Uvidom u spis utvrđeno je da je u ovom predmetu rješenje o otvaranju predstečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 12. ožujka 2026. Kako je vjerovnik TRGOVINSKO SREDIŠTE d.o.o., OIB: 41787248450, prijavu tražbine dostavio 30. travnja 2026. putem preporučene poštanske pošiljke, to ostaje za zaključiti da je predmetna prijava tražbine nepravovremena.

10. Člankom 34. stavkom 1. SZ-a propisano je da rješenje o otvaranju predstečajnog postupka mora sadržavati poziv vjerovnicima da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 21 dan od dana dostave toga rješenja, prijave svoje tražbine i da u roku od 15 dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika ako je imenovan, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja. Pritom je članku 12. stavku 1. SZ-a propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno, dok je člankom 12. stavkom 3. SZ-a propisano da se dostava iz članka 12. stavka 1. SZ-a smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

11. Člankom 39. SZ-a propisano je da vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku. Iz navedenog proizlazi da je vjerovnik dužan sam prijaviti tražbinu na način i u rokovima propisanim člankom 36. SZ-a, a ako je prijava tražbine podnesena

nakon isteka roka za prijavljivanje, sud će ju sukladno članku 36. stavku 6. SZ-a rješenjem odbaciti.

12. S obzirom na to da je žalitelj podnio prijavu tražbine (koja je nastala prije otvaranja predstečajnog postupka i na koju taj postupak utječe) Financijskoj agenciji 30. travnja 2026., dakle nakon proteka zakonskog roka za podnošenje prijave, što žalitelj žalbenim navodima ne dovodi u pitanje, pravilno je prvostupanjski sud primjenom članka 36. stavka 6. SZ-a odbacio prijavu tražbine kao nepravovremenu.

13. Suprotno žalbenim navodima, odbačaj prijave tražbine u konkretnom slučaju ne predstavlja pretjerani formalizam koji onemogućava žalitelja u pristupu sudu.

14. U odnosu na pozivanje žalitelja na odluku ovog suda poslovni broj PŽ-1431/2026-2 od 15. travnja 2026. kojom je sud u sličnoj situaciji uvažio žalbu vjerovnika i ukinuo rješenje o odbačaju prijave tražbine ovaj sud ukazuje da prema odredbi članka 115. stavka 2. Ustava Republike Hrvatske, suci sude na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava. Odluka VTS RH je pojedinačni pravni akt u jednom konkretnom predmetu.

15. Ovaj sud nije suglasan sa pravnim shvaćanjem izloženim u navedenoj odluci jer smatra da odbacivanje nepravovremene prijave tražbine u predstečajnom postupku ne predstavlja pretjerani formalizam niti povredu prava na pristup sudu iz članka 29. Ustava RH, budući da je zakonodavac u odredbi članka 62. stavka 1. SZ-a izričito osigurao materijalno-pravni kontinuitet i mogućnost namirenja neprijavljenih tražbina vjerovnika nakon zaključenja predstečajnoga postupka u skladu s potvrđenim planom restrukturiranja. Slijedom navedenoga, vjerovnik nije trajno lišen svojih imovinskih prava, već je isključivo zbog vlastitog propusta izgubio pravo sudjelovanja u hitnom predstečajnom postupku.

16. Naime, člankom 62. stavkom 1. SZ-a propisano je da potvrđeni plan restrukturiranja ima pravni učinak prema svim njegovim sudionicima. Tražbina vjerovnika koji svoju tražbinu nije prijavio u predstečajni postupak premda je uredno bio obaviješten o njegovom otvaranju, može se namiriti samo na način, u rokovima i pod uvjetima koje predviđa plan restrukturiranja za tražbine skupine vjerovnika kojoj bi taj vjerovnik pripadao da je prijavio tražbinu.

17. Ako vjerovnik neprijavljenju tražbinu može namiriti iako nije prijavio tražbinu u predstečajnom postupku u skladu s potvrđenim planom restrukturiranja, proizlazi da prijava tražbine nije uvjet za ostvarivanje tražbine u skladu s planom restrukturiranja nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja. Vjerovnik koji nije prijavio tražbinu (ili ju nije pravovremeno prijavio) neće moći sudjelovati u predstečajnom postupku, a osobito u odlučivanju o planu restrukturiranja (s time da o odlučivanju niti ne mogu odlučivati vjerovnici čije prijavljene tražbine su osporene, a ne temelje se na ovršnim ispravama). Međutim, to ne znači da nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja taj vjerovnik svoju tražbinu neće moći namirivati. I vjerovnici koji nisu prijavili tražbine (ili ih nisu pravovremeno prijavili) u predstečajnom postupku, moći će nakon

pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja namirivati svoje tražbinu u skladu s planom restrukturiranja, a moći će ju ostvarivati i u slučaju pravomoćne obustave predstečajnog postupka.

18. Slijedom navedenoga, prvostupanjski sud pravilnom je primjenom odredbe članka 36. stavka 6. u vezi s odredbom članka 34. SZ-a donio pobijano rješenje koje je zakonito i pravilno, pa je žalbu vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje, a na temelju odredbe članka 380. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 26. kolovoza 2026.

Predsjednica vijeća
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-3088c-2b109**

Kontrolni broj: **0e8c7-324b3-3a3db**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.