



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZADRU
Stalna služba u Benkovcu
Benkovac, Ul. Stjepana Radića 10

Posl.br. P-1439/2022-56

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Benkovcu, po sutkinji Dubravki Ćurko Ventrić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Srđana Brđanovića (OIB01154814419), Zadar, Put Bokanjca 42a, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Vukušić Bokan i partneri d.o.o. Zadar, Ul. Stjepana Radića 8, protiv tuženika ad. 1. Marijana Šimičevića (OIB73335495169), Jasenice, Maslenica, G. Šuška 21 i ad. 2. Marine Šimičević (OIB 59537000898), Jasenice, Maslenica, G. Šuška 21, zastupanih po punomoćniku Tomislavu Barišiću odvjetniku u Odvjetničkom društvu Barišić & Barišić d.o.o., Zagreb, Maksimirska cesta 48, pobijanja dužnikovih pravnih radnji, nakon održane i zaključene javne glavne rasprave 18. travnja 2024. u prisutnosti tužitelja s punomoćnikom te punomoćnika tuženika, na ročištu za objavu presude 3. lipnja 2024.

p r e s u d i o j e

I Gubi učinak prema tužitelju Srđanu Brđanoviću, Put Bokanjca 42a, Zadar, OIB: 01158414419, Ugovor o darovanju nekretnine, ovjeren po javnom bilježniku Jeleni Skoblar iz Zadra, 4. svibnja 2022., pod poslovnim brojem: OV-6105/2022 sklopljen između tuženika ad 1) Marijana Šimičevića, Ulica Gojka Šuška 21, Maslenica, Jasenice, OIB: 73335495169 i tuženice ad 2) Marine Šimičević, Ulica Gojka Šuška 21, Maslenica, Jasenice, OIB: 59537000898, u dijelu u kojem je to potrebno za namirenje tužiteljeve tražbine prema tuženiku ad 1) u iznosu od 70.000,00 EUR, uvećano za zatezne kamate koje teku od 2. prosinca 2021. godine pa do isplate po stopi utvrđenoj člankom 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18), te troškove postupaka.

II Dužni su tuženici dopustiti da tužitelj svoju tražbinu prema tuženiku ad 1) u iznosu od 70.000,00 EUR, uvećano za zatezne kamate koje teku od dana 2. prosinca 2021. pa do isplate, po stopi utvrđenoj člankom 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18), te troškove postupaka, namiri prodajom k.č.br. 6087, Dešenj, šuma od 220 m² zk.ul. 7412, k.o. Sukošan i k.č.br. 6088, Dešenj ukupne površine 1690 m², od čega maslinjak od 535 m² i pašnjak od 1135 m², zk.ul. 7413, k.o. Sukošan, sve u roku od 15 dana.

i
riješio je

I Neće se provesti vještačenje po vještaku građevinske struke radi procjene vrijednosti dvaju stanova koji se nalaze u zgradi izgrađenoj na k.č.br. 3009/17 i k.č.br. 3009/5 k.o. Zadar, prema prijedlogu tuženice ad.2. Marine Šimičević, budući nije predujmla trošak uviđaja i vještačenja.

II Nalaže se tuženicama, u roku od 15 dana, solidarno naknaditi tužitelju troškove postupka u iznosu od 10.248,83 Eur, sa zateznim kamatama koje teku od 3. lipnja 2024. kao dana presuđenja, pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, dok se zahtjev za više traženo od dosuđenog odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1.1. Iz navoda tužbe proizlazi da je tužitelj, 21. listopada 2020., dao tuženiku ad.1. kaparu od 10.000 Eur, za kupnju stana, kao posebnog dijela zgrade; da se ovaj obvezao početi s gradnjom zgrade do 5. prosinca 2020. i završiti ju do 1. listopada 2021., u protivnom vratiti dvostruku kaparu; da je, 24. veljače 2021., tužitelj, tuženiku ad.1., pri sklapanju Predugovora o kupoprodaji, isplatio dio kupoprodajne cijene stana od 20.000,00 Eur, a 31. svibnja 2024. pri sklapanju Aneksa I Predugovora o kupoprodaji nekretnine, daljnjih 20.000,00 Eur. Budući stan nije izgrađen ni predan u ugovorenom roku, tužitelj i tuženik ad.1., 23. svibnja 2022., sklopili su Ugovor o nagodbi, solemniziran po javnom bilježniku kojim je tuženik ad.1. učinio nespornim da tužitelju duguje 70.000,00 Eur i da je višestruko otuđio stan, ovlastivši tužitelja, ukoliko tuženik ad.1) ne postupi sukladno Ugovoru o nagodbi, naplatiti se iz njegove cjelokupne imovine. Budući nije isplatio tužitelja prema Ugovoru o nagodbi, Ugovor je postao ovršan 19. srpnja 2022. Nadalje, da je tuženik ad.1., 4. svibnja 2022., tuženici ad.2., darovao k.č.br. 6087 i 6088 k.o. Sukošan, čime je tužitelju onemogućio naplatu potraživanja jer nema druge utržive imovine iz koje se tužitelj može namiriti. Naime, tuženik ad.1. u korist tužitelja je, ugovorom o nagodbi, ugovorio založno pravo za osiguranje naplate predmetnog potraživanja na teret k.č.br. 3009/5 i 3009/17 k.o. Zadar, no unatoč tomu što mu je jamčio da je isključivi vlasnik istih te da ne postoje upisana ili neupisana prava trećih, kao ni aktivne plombe, na teret ovih čestica upisan je veći broj aktivnih plombi, a već na dan sklapanja Ugovora o nagodbi, uslijed provedbe jedne od plombi, tuženik ad.1. više nije bio vlasnik nekretnina u cijelosti već za 2/3 dijela. Navodi kako, na dan podnošenja tužbe, egzistira veći broj aktivnih plombi koje onemogućuju naplatu tužiteljeva potraživanja; da tuženik nema ni motorno vozilo iz kojeg bi se tužitelj mogao naplatiti, te da je znao ili morao znati da poduzetim raspolaganjem šteti tužitelju a smatra se i da je tuženici ad.2. kao njegovoj sestri to bilo poznato. Prvopostavljenim tužbenim zahtjevom predlaže donijeti presudu kojom će utvrditi da ugovor o darovanju sklopljen između tuženika 4. svibnja 2022. gubi učinak prema tužitelju u dijelu koji je potreban za namirenje tražbine od 70.000,00 Eur, uz dužnost tuženika dopustiti tužitelju namiriti tražbinu prodajom k.č.br. 6087 i k.č.br. 6088 k.o. Sukošan. Eventualno postavljenim tužbenim zahtjevom traži utvrditi ništetnim ugovor o darovanju, kao protivan prisilnim propisima i moralu društva,

obzirom na nedopuštenu pobudu tuženika ad.1. za koju je znala ili morala znati tuženica ad.2, te naložiti uspostavu zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe ugovora o darovanju. Traži i da mu tuženici solidarno naknade troškove parničnog postupka sa zateznim kamatama.

1.2. Tijekom postupka navodi kako su Ronald Glavan i Eva Coco podnijeli protiv njega tužbu kojom traže utvrđenje da je Ugovor o nagodbi između njega i tuženika ad.1. ništetan u odnosu na njihov suvlasnički udio na založenoj stvari, što dodatno dokazuje da je namirenje tražbine upitno, neizvjesno, otežano i popraćeno s visokim troškovima te se ne zna iz kojeg dijela odnosno u kojem dijelu bi se tužitelj uopće mogao namiriti. Navodi i kako je parnični postupak pod posl.br. P-2531/2022 koji je tuženik ad.1. protiv njega pokrenuo radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o nagodbi okončan povlačenjem tužbe, a sud je na ročištu 18. travnja 2024. uvidom u eSpis utvrdio da je rješenje o povlačenju tužbe od 28. rujna 2023. svojstvo pravomoćnosti steklo 23. listopada 2023.

2.1. Tuženik ad.1. Marijan Šimičević osporio je sve navode tužbe osobito da tužitelj ima dospjelu i utuživu tražbinu prema tuženiku, osporava istinitost, vjerodostojnost i autentičnost svih isprava priloženih od tužitelja, te prigovara apsolutnu nenadležnost ovog suda, navodeći kako je čl. 6 Ugovora o nagodbi, izričito ugovoreno da će stranke sporove povjeriti na rješavanje Arbitražnom sudištu PRAVDONOŠA.

2.2. Tuženica ad.2. također osporava tužbu u cijelosti, osobito da bi znala o odnosima tužitelja i tuženika ad.1 i za tužiteljevu tražbinu prema tuženiku. Navodi kako je vlasništvo nekretnina stekla dvostrano obvezujućim, u cijelosti izvršenim, pravnim poslom, plaćanjem kupoprodajne cijene, a da je sklopljen ugovor o darovanju uslijed (neispravnog) savjeta glede poreznopravnog tretmana. Stoga da nisu ispunjene pretpostavke za prihvaćanje ni jednog od tužbenih zahtjeva, prvenstveno zato što je tužitelj za 50% uvećao visinu navodne tražbine a i stoga što je u korist tužitelja zasnovano založno pravo na dva stana u Zadru koji vrijede bar 400.000,00 Eur, čime nije ispunjena pretpostavka iz čl. 66 st. 2 u vezi st. 1 Zakona o obveznim odnosima, tj. ne postoji opasnost za namirenje tužiteljeve tražbine.

2.3. Tijekom postupka tuženici ističu kako tuženik nema pravni interes za vođenje ovog postupka obzirom na uknjiženo založno pravo na nekretninama tuženika ad.1. kao i da se može naplatiti iz vrijednosti založne nekretnine, budući je iskazao da je vrijednost stana 130.000,00 Eur što bi bilo dostatno za namirenje.

3.1. Sud je u postupku izveo dokaz čitanjem: Potvrde o primljenoj kapari od 21. listopada 2020. (l.s.8), Predugovora o kupoprodaji nekretnine od 24. veljače 2021. (l.s.10-13); Aneksa I Predugovora o kupoprodaji nekretnine od 31. svibnja 2021. (l.s.14,15); Ugovora o nagodbi potvrđenog po javnom bilježniku 23. svibnja 2022. koji je svojstvo pravomoćnosti stekao 19. srpnja 2022. (l.s.16-28), Ugovora o darovanju nekretnine od 4.svibnja 2022. (l.s.30-32), izvadaka iz zemljišne knjige (l.s.34-48, 75-79), uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila, Centar za vozila Hrvatske d.d. od 14. srpnja 2022. (l.s.50), povijesnih prikaza zemljišne knjige za k.č.br. 3009/17 (l.s.86-96, 149-167, 228-233) i k.č.br. 3009/5 (l.s.97-111, 132-148,234-238); podatke FINA-e iz jedinstvenog registra računa za tuženika ad.1. (l.s.176-179), tužbu Ronalda Glavana i dr. protiv tužitelja i tuženika ad.1. (l.s.-198) uvidom presliku spisa predmeta Županijskog suda u Zadru posl.br. Kir-319/2022, K-DO-67/2022 (u prilogu), presliku spisa predmeta ovog suda posl.br. P-2531/2022 (u prilogu) uvidom u spise ovog suda posl.br. Z-14604/2022 (u prilogu), te saslušanjem tužitelja (l.s.224), dok tuženici, iako uredno pozvani nisu pristupili radi saslušanja ni opravdali nedolazak.

3.2. Rješenjem posl.br. P-1439/2022-18 od 30. ožujka 2023 odbijeni su prijedlozi tuženika radi saslušanja svjedoka budući do zaključenja prethodnog postupka nisu imenovali svjedoke ni naveli na koje okolnosti bi iskazivali, te su odbijeni prijedlozi tuženice ad.2 radi provođenja građevinskog i ekonomsko- financijskog vještačenja na okolnost porasta troškova građenja u 2022., te ekonomsko-finanicijskog vještačenja na okolnost imovine tužitelja i tuženice ad.2. u 2022., kao i prijedlog da se od Porezne uprave pribave podaci o imovini tužitelja. Naime, za odlučivanje o tomu je li tuženik ad.1 darovanjem k.č.br. 6087 i 6087 k.o. Sukošan tuženici ad.2. onemogućio naplatu tužiteljeve tražbine, nije od utjecaja kako su se kretale cijene gradnje u 2022. ni kakvog su imovnog stanja bili tužitelj i tuženica ad.2. u 2022., odnosno koliko su iznosili njihovi prihodi.

3.3. Na ročištu na kojem je zaključenja glavna rasprava tuženici su predložili izvršiti uvid u spise predmeta posl.br. P-895/2022 koji dokazni prijedlog je odbijen budući nisu obrazložili zbog čega taj dokazni prijedlog nisu mogli iznijeti do zaključenja prethodnog postupka, tim više što se radi o sporu koji se vodi protiv tuženika ad.1. i koji je zabilježen u zemljišnoj knjizi na suvlasničkom dijelu k.č.br. 3009/17 k.o. Zadar upisanim na ime tuženika ad.1., a koji je upisan u zemljišnoj knjizi upisan pod posl.br. Z-13226/2022, temeljem prijedloga primljenog prije podnošenja ove tužbe.

3.4. Rješenjem posl.br. P-1439/2022-18 od 30. ožujka 2023., sukladno prijedlogu tuženice ad.2 određeno je provođenje uviđaja i građevinskog vještačenja radi utvrđivanja vrijednosti dvaju stanova izgrađenih na k.č.br. 3009/5 i k.č.br. 3009/17 k.o. Zadar, te je tuženici ad.2. naloženo predujmiti troškove uviđaja i vještačenja, pod prijetnjom odustajanja od tog dokaza. Budući nije predujmila potreban iznos, sud je odustao od provođenja vještačenja, kao pod točkom I izreke rješenja. Uzgred se napominje kako je tuženik ad.1. u zemljišnoj knjizi upisan suvlasnikom idealnih dijelova k.č.br. 3009/17 i k.č.br. 3009/5 k.o. Zadar, a ne stanova kao posebnih dijelova, pa je upitna svrha takvog vještačenja.

4.1. Rješenjem posl.br. P-1439/2022-18 od 30. ožujka 2023., odbijen je prigovor tuženika ad.1. da ovaj sud nije nadležan već Arbitražno sudište PRAVDONOŠA, i to sukladno čl. 6 Ugovora o nagodbi.

4.2. Naime, čl. 6. Ugovora o nagodbi (l.s.16-28), sklopljenim između tužitelja i tuženika ad.1., određeno je da će se svi sporovi koji proizađu iz tog ugovora ili s njim u vezi, uključujući i sporove koji se odnose na pitanja njegovog valjanog nastanka, izmjene, povrede ili prestanka, kao i na pravne učinke koji iz tog proistječu riješiti arbitražom Arbitražnog sudišta PRAVDONOŠA... Budući tuženica ad.2. nije bila stranka tog Ugovora, odredbe koje su ugovorili tužitelj i tuženik ad.1. ne mogu odnositi na nju, jer prema odredbama čl. 6 st. 1 i 2 Zakona o arbitraži (Narodne novine, broj: 88/01), Ugovor o arbitraži je ugovor kojim stranke podvrgavaju arbitraži sve ili određene sporove koji su među njima nastali ili bi mogli nastati iz određenog pravnog odnosa, ugovornog ili izvanugovornog; može se sklopiti u obliku arbitražne klauzule u nekom ugovoru ili u obliku posebnog ugovora, a valjan je ako je sklopljen u pisanom obliku. Dakle, taj ugovor obvezuje samo stranke koje su ga sklopile a ne i treće osobe, što proizlazi iz odredaba čl. 36 st. 2. toč. 1a) Zakona o arbitraži prema kojima pravorijek donesen u arbitražnom postupku može poništiti nadležni sud ako stranka koja podnese tužbu dokaže da ugovor o arbitraži iz članka 6. ovoga Zakona nije uopće bio sklopljen ili da nije bio valjan, što je ovdje slučaj jer ga tuženica ad.2 nije sklopila. Stoga nema govora da bi za ovaj postupak bilo nadležno navedeno arbitražno tijelo.

5. Nakon provedenog postupka tužbeni je zahtjev utvrđen osnovanim.

6. Temeljem Ugovora o nagodbi s priložima od 23. svibnja 2022. (l.s.16 -28) utvrđeno je:

- da je tuženik ad.1, 21. listopada 2020., od tužitelja, primio kaparu za stan u iznosu od 10.000,00 Eur;
- da su 24. veljače 2021. tužitelj i tuženik ad.1. sklopili Predugovor o kupnji nekretnine kojom prilikom je tužitelj isplatio tuženiku ad.1. na ime dijela kupoprodajne cijene 20.000,00 Eur;
- da su tužitelj i tuženik ad.1. dana 31. svibnja 2021. sklopili Aneks I. Predugovora o kupoprodaji nekretnine, kojom prilikom je tužitelj tuženiku ad.1. isplatio daljnjih 20.000,00 Eur;
- da su stranke utvrdile kako je tuženik ad.1. dužan tužitelju iznos od najmanje 70.000,00 Eur koji se odnosi na povrat duple kapare, povrat primljenog na ime kupoprodajne cijene, naknade prouzročene štete (čl. 1.4. Ugovora);
- da je ugovoreno osnivanje založnog prava u korist tužitelja na k.č.br. 3009/5, 3009/17 k.o. Zadar, vlasništvo tuženika, radi osiguranja tražbine od 70.000,00 Eur; da tuženik ad.1. jamči kako je isključivi vlasnik nekretnina te ne postoje upisana i neupisana prava trećih (čl. 3 i 4 Ugovora);
- da tužitelj, ukoliko tuženik ad.1. ne isplati dug u cijelosti do 13. srpnja 2022., može ishoditi izravnu ovrhu na nekretninama iz ugovora i cjelokupnoj imovini tuženika ad.1. (čl. 5 u vezi čl. 2);
- da je Ugovor o nagodbi, kao isprava potvrđena po javnom bilježniku, svojstvo ovršnosti stekao 19. srpnja 2022. (l.s.27)

7. Temeljem ostale dokumentacije u spisu, utvrđeno je:

- da je tuženik ad.1. darovao tuženici ad.2. dana 4. svibnja 2022. k.č.br. 6087 i 6088 k.o. Sukošan (l.s.30-32) te se tuženica upisala vlasnicom temeljem prijedloga podnesenog istog dana, kao i da je na tim nekretninama pod posl.br. Z-19501/2022 zabilježena privremena mjera osiguranja zabranom otuđenja i opterećenja, temeljem rješenja Županijskog suda u Zadru posl.br. Kir-319/2022 od 7. srpnja 2022. u kaznenom predmetu koji se vodi protiv okrivljenika Marijana Šimičevića (l.s.34-36);
- da su u vrijeme podnošenja tužbe k.č.br. 3009/5, oranica, pašnjak i gromača od 17 m², te k.č.br. 3009/17 oranica od 343 m² upisane u zk.ul. 1779 k.o. Zadar suvlasništvom tuženika ad.1. za 2/3 dijela, te Nenada Pikunića za 1/3 dijela (upisan temeljem prijedloga od 28.4.2022.), te da su na zk.ul. 1779 bile upisane aktivne plombe dvanaest (12) neriješenih predmeta (l.s.38-46), od kojih je sedma po redu br. Z-14604/2022 tužiteljev prijedlog za upis založnog prava temeljem Ugovora o nagodbi;
- da je u vrijeme zaključenja glavne rasprave k.č.br. 3009/17 dvorište, stambena zgrada ukupno 343 m², upisana u zk.ul. 19878 k.o. Zadar suvlasništvom Nenada Pikunića za 1/3 dijela, Ronalda Glavana za 1/6 dijela, Eve Coco za 1/6 dijela, tuženika ad.1. za 79/735 dijela te Frana Gornika za 368/1000 dijela, da je na udjelima Eve Coco, Ronalda Glavana i tuženika ad.1. zabilježen spor koji se vodi kod ovog suda pod posl.br. P-895/2022; a na dijelu tuženika ad.1. i sporovi koji se vode kod ovog suda pod posl.br. P-986/2022, P-1441/2022 i P-1514/2022; da je na suvlasničkim udjelima tuženika ad.1., Ronalda Glavana, Eve Coco, upisano založno pravo tužitelja u iznosu od 70.000,00 Eur, te da je na udjelu tuženika ad. 1 zabilježena ovrha pod posl.br. Z-5577/2023 temeljem rješenja ovog suda posl.br. Ovr-1301/2022 od 15.2. 2023. (l.s.228-233);

- da je u vrijeme zaključenja glavne rasprave k.č.br. 3009/5 oranica od 17 m² upisana u zk.ul. 1779 k.o. Zadar, suvlasništvom Nenada Pikunića za 1/3 dijela, tuženika ad.1. za 1/3 dijela, Ronalda Glavana za 1/6 dijela i Eve Coco za 1/6 dijela; da je na svim udjelima osim Nenada Pikunića, uknjiženo založno pravo u korist tužitelja u iznosu od 70.000,00 Eur; te da je na udjelima tuženika ad.1., Ronalda Glavana Eve Coco zabilježen spor koji se vodi kod ovog suda pod posl.br. P-986/2022; a na udjelu tuženika ad.1. još i spor koji se vodi pod posl.br. P-1514/2022, te zabilježena ovrha pod posl.br. Z-5577/2023 temeljem rješenja ovog suda posl.br. Ovr-1301/2022 od 15.2. 2023. (l.s.234-238);
- da prema podacima FINE, primljenim 13. lipnja 2023., na računima tuženika ad.1. otvorenim kod poslovnih banaka nema novčanih sredstava (l.s.176-179);
- da tužitelj u vrijeme podnošenja tužbe nije evidentiran vlasnikom motornog vozila (l.s.50 od 14.7.2022.);
- da je tuženika ad.1. podnio, protiv tužitelja, tužbu radi utvrđenja ništetnosti ugovora o nagodbi koji postupak je pravomoćno okončan povlačenjem tužbe (l.s.207).

8. Iz iskaza tužitelja proizlazi (l.s. 224, 225) da je tuženik ad.1. gradio zgradu te su dogovorili kupoprodaju stana S-2 na I katu, za cijenu od 130.000,00 Eur, da je sve uplate tuženiku ad.1. izvršio u agenciji Sunčani dom u prisutnosti zaposlenice Ivane. Htio je da tuženik ad.1 izvrši ugovor, no izgradnja se nije odvijala po planu, te je smatrao da će svoj odnos riješiti Ugovorom o nagodbi. Iako je ukupno platio 50.000,00 Eur, nagodbom je utvrđen dug od 70.000,00 Eur, jer 10.000,00 Eur otpada na ime dvostruke kapare, a 10.000,00 na ime naknade štete, budući se cijena stanova znatno povećala, zakasnio se prijaviti na poticaj APN, a cjelokupna je situacija bila stresna za njegovu trudnu suprugu koja je već izgubila jednu trudnoću. U vrijeme sklapanja nagodbe na nekretninama na kojima se zgrada gradila već je bilo upisanih drugih osoba; zgrada je trebala imati tri stana, no nije dovršena, u roh-bau fazi je, krov nema izolaciju, pa propada, a okoliš nije uređen. Ovršni postupak pokrenuo je svibnju ili lipnju 2022., na nekretninama na kojima je izgrađena zgrada.

9. Iskaz tužitelja sud prihvaća kao uvjerljiv i sukladan materijalnim dokazima u spisu.

10.1. Odredbama čl. 66 Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23, dalje: ZOO) propisano je da svaki vjerovnik čija je tražbina dospjela za isplatu, i bez obzira kad je nastala može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika (st.1.), a smatra se da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika ako zbog nje dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine (st.2.).

10.2. Prema odredbama čl. 67 ZOO naplatno se raspolaganje može pobijati ako je u vrijeme raspolaganja dužnik znao ili mogao znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu svojim vjerovnicima i ako je trećoj osobi s kojom je ili u čiju je korist pravna radnja poduzeta to bilo poznato ili moglo biti poznato (st.1.); Ako je treća osoba dužnikov bračni drug, ili krvni srodnik u ravnoj liniji, ili u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja, ili po tazbini do istog stupnja, smatra se da joj je bilo poznato da dužnik poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, osim ako dokaže suprotno (st.2.), a kod besplatnih raspolaganja i s njima izjednačenih pravnih radnji smatra se da je dužnik znao da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku i za pobijanje tih radnji ne zahtijeva se da je trećoj osobi to bilo poznato ili moglo biti poznato (st.3.)

11. Budući je u postupku utvrđeno da je Ugovor o nagodbi kojom je utvrđena tužiteljeva tražbina prema tuženiku ad.1. u iznosu od 70.000,00 Eur stekao svojstvo ovršnosti 19. srpnja 2022., to je ispunjena pretpostavka iz čl. 66 st. 1 ZOO.

12.1. Sud ne prihvaća navode tuženika ad.1. kojim osporava da bi imao tužitelj prema njemu imao utuživu tražbinu, obzirom na sadržaj ovršnog Ugovora o nagodbi, a ne prihvaća ni osporavanje istinitosti i vjerodostojnosti te autentičnosti "svih isprava u spisu". Naime, Ugovor o nagodbi potvrđen je po javnom bilježniku Emilu Brkiću iz Zadra pod OV-7512/2022, a kao sastavni dio istog uvezani su i Potvrda o primljenoj kapari, Predugovor o kupoprodaji nekretnine i Aneks I Predugovora o kupoprodaji nekretnine na kojim ispravama je, u vrijeme sastavljanja, ovjeren potpis tuženika ad.1. i tužitelja. Stoga paušalno, neodređeno i ničim dokazano osporavanje isprava ne dovodi u pitanje njihovu valjanosti. Pored toga, tuženik ad.1. podnio je tužbu protiv tužitelja radi osporavanja valjanosti Ugovora o nagodbi koji je postupak okončan povlačenjem tužbe, suviše toga, prema ocjeni ovog suda, osporavati Ugovor o nagodbi, ugovorne stranke mogu samo pred ugovorenim arbitražnim tijelom (čl.6. Ugovora).

12.2. Isto tako ne prihvaća navode tuženice kojim osporava visinu tražbine, jer je, kako je rečeno, utvrđena ovršnim Ugovorom o nagodbi.

13. Budući je tuženik, devetnaest dana, prije sklapanja Ugovora o nagodbi ad.1. besplatno raspolagao k.č.br. 6087 i 6088 k.o. Sukošan u korist tuženice ad.2., sukladno odredbama čl. 67 st. 3. ZOO smatra se da je tuženik ad.1. znao da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku i za pobijanje tih radnji ne zahtjeva se da je trećoj osobi to bilo poznato ili moglo biti poznato. Stoga nisu od značaja navodi tuženice ad.2. kako nije znala za odnos tuženika ad.1. i tužitelja, odnosno postojanje tražbine. Nadalje, navode da je ugovor napravljen u formi darovnog, a zapravo se radilo o dvostrano obvezujućem ugovoru te da je za nekretnine isplatila kupoprodajnu cijenu, tuženica ad.2. u postupku nije dokazala. Osim toga, sve i da se je radilo o naplatnom raspolaganju sukladno odredbi čl. 67 st. 2 ZOO, budući su tuženici srodnici po krvi u ravnoj liniji, smatra se da joj je bilo poznato da dužnik poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, osim ako dokaže suprotno, što u postupku nije dokazala.

14. Nadalje, u postupku je utvrđeno da tuženik ad.1. nema novčanih sredstava na računima, nema motorno vozilo u vlasništvu te nema drugih nekretnina osim suvlasničkih ujela k.č.br. 3009/5 i 3009/17 k.o. Zadar.

15.1. Iz stanja zemljišne knjige, a nakon provedbe svih upisanih aktivnih plombi koje su postojale u vrijeme podnošenja tužbe, vidljivo je kako je založno pravo radi osiguranja tužiteljeve tražbine od 70.000,00 Eur uknjiženo u prvenstvenom redu upisa Z-14604/2022 na k.č.br. 3009/17 zgrada i dvorište k.o. Zadar, na 1/6 dijela Ronalda Glavana, 1/6 dijela Eve Coco i 79/375 dijela tuženika ad.1., no da je na teret svih ovih dijelova zabilježen spor koji se vodi pred ovim sudom pod posl.br. P-895/2022 u prvenstvenom redu posl.br. Z-13226/2022, a te spor koji se vodi posl.br. P-986/2022, u prvenstvenom redu Z-14421/2022, dakle zabilježbe obaju sporova upisane su prije upisa uknjižbe založnog prava.

15.2. Nadalje, na k.č.br. 3009/5 oranica od 17 m², također je upisano založno pravo u prvenstvenom redu upisa Z-14604/2022 na suvlasničkim udjelima tuženika ad.1. od

1/3 dijela, Ronalda Glavna od 1/6 dijela i Eve Coco od 1/6 dijela ali je prije tog prava u prvenstvenom redu Z-14421/2022 zabilježen spor koji se vodi posl.br. P-986/2022.

16. Obzirom na navedeno, iako je u korist tužitelja upisano založno pravo na 1/6+1/6+79/375 dijela k.č.br. 3009/17 zgrada i dvorište te na 2/3 dijela 3009/5 oranica 17 m² k.o. Zadar, nije izgledno da će tužitelj moći svoju tražbinu namiriti iz založenih nekretnina, niti je izvjesna provedba ovrhe, obzirom na zabilježene sporove koji se vode pod posl.br. P-895/2022 i P-986/2022 u prvenstvenom redu prije upisa uknjižbe založnog prava i upisa zabilježbe spora. Naime, za slučaj da tužitelji u tim sporovima uspiju s tužbenim zahtjevom, brisat će se svi upisi provedeni nakon zabilježbe spora, a time i upis uknjižbe založnog prava i zabilježbe ovrhe (čl. 88 st. 2 Zakona o zemljišnim knjigama, Narodne novine, broj: 63/19, 128/22, 155/23). Stoga sama činjenica da je upisano založno pravo i pokrenut ovršni postupak nema za posljedicu gubitak pravnog interesa za vođenje ovakve parnice, kako to pogrešno ističu tuženici. Neosnovano ističu i kako je vrijednost stana koji je tužitelj trebao kupiti 130.000,00 Eur što je dovoljno za namirenje tražbine, budući tuženik ad.1. nije upisan vlasnikom stana kao posebnog dijela, već idealnog suvlasničkog udjela od 79/375, što je nešto više od 1/5 dijela; uostalom posebni dijelovi nisu ni uspostavljeni. a za dodati je kako je 130.000,00 Eur je bila ugovorena vrijednost stana "ključ u ruke", bez namještaja, dok prema iskazu tužitelja zgrada nije dovršena, u roh-bau fazi je, krov nema izolaciju te zgrada propada.

17. Slijedom svega navedenog ispunjena je i pretpostavka iz čl. 66 st 2 ZOO, prema kojoj se smatra da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika ako zbog nje dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine.

18. Budući se radi o besplatnom raspolaganju tuženika ad.1., za koje postoji neoboriva zakonska predmnijeva da je dužnik znao da raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, a nije od značaja je li to bilo poznato tuženici ad.2., da je takvim raspolaganjem tužitelju otežano namirenje tražbine, te da je tužba podnesena u propisanom roku iz čl. 71. st. 1. ZOO-a, kao i da sukladno pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 24. svibnja 2021. broj Su-IV-16/2021-11 dospelost tražbine treba postojati u trenutku podnošenja tužbe radi pobijanja dužnikove pravne radnje (a ne u trenutku poduzimanja te radnje), to je prvopostavljeni tužbeni zahtjev prihvaćen kao u izreci.

19.1. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbama čl. 154 st. 1 ZPP i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/2023, dalje: Tarifa).

19.2. Tužitelju su kao potrebni priznati slijedeći troškovi: 527 bodova za sastav tužbe (T.br. 9 st. 1 Tarife), 4x527 bodova za sastav obrazloženih podnesaka od 4.10.2022., 2.3.2023., 31.8.2023., i 3.10.2023. (T.br. 8 st. 1 Tarife), te za 2x527 zastupanje na ročištima 30.3.2023. i 18. 4. 2024. (T.br. 9 st. 1 Tarife), ukupno 3689 bodova što pomnoženo s vrijednošću boda (T.br. 50 u vezi T.br.48 st. 3 Tarife) i uvećano za PDV (25%) iznosi 9.222,50 Eur, čemu je dodano 30,92 Eur troška sudske dostavljača radi uručenja pismena tuženicima, trošak sudske pristojbe za tužbu od 331,80 Eur (koliko je tužitelj platio, umjesto traženih 663,61 Eur) i za presudu 663,61 Eur, čime ukupan tužitelju priznati trošak iznosi 10.248,83 Eur. Tužitelju nije priznato traženih 125,00 Eur na ime zastupanja na ročištu za objavu, budući punomoćnik tužitelja nije pristupio na to ročište.

Benkovac, 3. lipanj 2024.

Sutkinja
Dubravka Ćurko Ventrčić

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana primitka iste, putem ovog suda, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Dostaviti:

kao na zapisniku o objavi

Broj zapisa: **9-30868-7e63f**

Kontrolni broj: **02ac6-92de4-7dde3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dubravka Ćurko Ventrić, O=OPĆINSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.