

Zagreb, 23. prosinac 2025.

Trgovački sud u Pazinu
Drševka 1
52000 Pazin

za

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62
10000 Zagreb

Na broj: St-297/2025

Vjerovnik: BUTAN PLIN, d.d., Ljubljana, Verovškova 64a, 1000 Ljubljana, Republika Slovenija, OIB: 47337529382, zastupano po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Kovačević Prpić Simeunović d.o.o., Trg žrtava fašizma 6, 10000 Zagreb

Dužnik: Luka Bernobić, vlasnik MADALU obrta za prijevoznništvo, proizvodnju i prodaju, Deklevi 8, 52463 Višnjan, OIB: 75246594936

ŽALBA VJEROVNIKA PROTIV RJEŠENJA

putem e-komunikacije

prilozi kao u tekstu

I. Vjerovnik obavještava naslovni žalbeni sud da je za zastupanje u ovom postupku opunomoćio odvjetnike iz odvjetničkog društva Kovačević Prpić Simeunović d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Trg žrtava fašizma 6. Vjerovnik predlaže naslovnom žalbenom sudu sva pismena u vezi s ovim predmetom dostavljati vjerovniku putem imenovanih punomoćnika.

Dokaz: - izvornik punomoći za zastupanje od 25. studenog 2025.

II. U predmetnom predstečajnom postupku rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu (dalje u tekstu: „**Sud**“) od 8. prosinca 2025., poslovni broj St-297/2025 (dalje u tekstu: „**Rješenje**“), pod rednim brojem 13. točke II. osporena je tražbina vjerovnika u iznosu od 7.268,63 EUR (sedam tisuća dvjesto šezdeset osam zarez šezdeset tri eura) (dalje u tekstu: „**Tražbina**“) te je vjerovnik upućen na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene Tražbine.

Sukladno odredbi članka 10. u vezi s člankom 19. u vezi s člankom 51. Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024; dalje u tekstu: „**Stečajni zakon**“), vjerovnik podnosi žalbu protiv Rješenja u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu, no osporenu Tražbinu, kojom ga pobija zbog svih žalbenih razloga, i to zbog povrede odredaba stečajnog postupka, nepotpuno ili pogrešno utvrđenog činjenog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Dinka Kovačević | Martina Prpić | Danijela Simeunović

III. Pobjinani dio Rješenja Sud je donio jer je Tražbinu vjerovnika osporio dužnik, dok ostali vjerovnici te povjerenik nisu osporili Tražbinu. Sukladno tome, Rješenjem je vjerovnik upućen u parnicu radi utvrđivanja osporene Tražbine. No, vjerovnik smatra kako je upućivanje u parnicu u smislu Rješenja nezakonito iz razloga kako slijedi.

Osporavanje Tražbine od strane dužnika - pri čemu vjerovnik ističe kako samo može pretpostavljati da se radi o *navodnoj nepravovremenosti prijave* s obzirom na to da dužnik u predstečajnom postupku nije iznio konkretne razloge osporavanja Tražbine vjerovnika – jest neosnovano pa je tako i upućivanje vjerovnika u parnicu od strane Suda neutemeljeno.

Vjerovnik je strano trgovačko društvo valjano osnovano prema zakonima Republike Slovenije, upisano u sudski registar Republike Slovenije, sa sjedištem u Republici Sloveniji na adresi Verovškova 64a, 1000 Ljubljana, kako je razvidno iz izvotka iz sudskog / poslovnog registra za vjerovnika.

Dokaz: - *izvadak iz sudskog/poslovnog registra za vjerovnika od 24. studenog 2025. (u spisu)*

Vjerovnik prema dužniku ima dospjelo novčano potraživanje u visini od 7.268,63 EUR, odnosno Tražbinu, nastalu osnovom isporuke i prodaje ukapljenog prirodnog plina (LNG) dužniku od strane vjerovnika u razdoblju od 31. ožujka 2025. do 31. srpnja 2025.

Budući da vjerovnik ima prema dužniku dospjelo nepodmireno potraživanje, namjeravao je protiv dužnika pokrenuti ovršni postupak, prilikom čega je utvrdo da je u odnosu na imovinu dužnika, rješenjem Suda od 11. kolovoza 2025. pod rubriciranim poslovnim brojem, otvoren predstečajni postupak. Rješenjem Suda vjerovnici dužnika bili su pozvani dostaviti svoje prijave tražbina u roku od 21 (dvadeset jedan) dan od dana dostave tog rješenja, koji rok je do dana kada je vjerovnik nehotice utvrdio da je nad dužnikom pokrenut predstečajni postupak, istekao.

Tako je vjerovnik 27. studenog 2025., *po saznanju o predmetnom predstečajnom postupku i bez odgađanja*, nadležnoj jedinici Financijske agencije elektroničkim putem te slanjem preporučenom poštom, kao i Sudu putem e-komunikacije, na propisanom obrascu podnio prijavu Tražbine, zajedno sa svom propisanom dokumentacijom.

Dokaz: - *ispunjen obrazac prijave tražbine u predstečajnom postupku od 27. studenog 2025., zajedno sa sljedećim prilogima:*

- *punomoć za zastupanje od 25. studenog 2025.;*
- *izvadak iz sudskog / poslovnog registra za vjerovnika od 24. studenog 2025.;*
- *izvod otvorenih stavaka (IOS) od 24. studenog 2025.;*
- *računi br. 25032382, 25042087, 25052498, 25063673 i 25074633 (u spisu)*

S obzirom na okolnosti kako će biti obrazložene u ovoj žalbi, a namjeru vjerovnika da bez odgađanja prijavi svoju Tražbinu u predmetni predstečajni postupak, vjerovnik je bio podnio prijavu Tražbine uz propisanu dokumentaciju dostavljenu u preslici i/ili na slovenskom jeziku. *U tom smislu, ovim putem u spis prilaže izvornike te u ovjerenom prijevodu sa slovenskog na hrvatski jezik.*

Dokaz: - *izvornik izvotka iz sudskog / poslovnog registra za vjerovnika od 24. studenog 2025. uz ovjereni prijevod;*
- *izvornik izvoda otvorenih stavaka (IOS) od 24. studenog 2025., uz ovjereni prijevod*

Vjerovnik **nije bio obaviješten** o otvaranju predmetnog predstečajnog postupka jer bi u protivnom svoju Tražbinu prijavio kako je određeno rješenjem Suda od 11. kolovoza 2025. Dakle, rok za prijavu Tražbine vjerovnika nije počeo teći, stoga taj rok u odnosu na vjerovnika nije ni mogao isteći. Slijedom, vjerovnik je svoju Tražbinu pravovaljano i pravovremeno prijavio u predstečajni postupak.

IV. Oспорavanje Tražbine vjerovnika od strane dužnika je, prije svega, suprotno njegovom ranijem postupanju, s obzirom na to da je u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka od 6. kolovoza 2025. dužnik djelomično naveo obvezu prema vjerovniku – u iznosu od 4.480,69 EUR, a sada cijeli iznos Tražbine osporava bez navođenja konkretnih razloga o tome, pri čemu vjerovnik ističe kako konkretne razloge osporavanja dužnik nije naveo ni na ispitnom ročištu održanom dana 28. studenog 2025. kod Suda.

Dokaz: - prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka (u spisu)

Jedino u svom podnesku od 4. prosinca 2025. u vezi tražbina stranih vjerovnika, dužnik šturo navodi da bi strani vjerovnici bili „obaviješteni o roku za prijavu tražbine dana 20. listopada 2025. godine, putem elektroničke pošte.“

Međutim, dužnik ni na koji način nije dokazao da je elektronička dostava izvršena vjerovniku niti dostavio potvrdu o primitku takve pošte od strane vjerovnika. Također, pod pretpostavkom da se radi o e-mailu, iako ni to dužnik ne specificira, u spis nisu dostavljeni dokazi o tome da je (navodni) e-mail od 20. listopada 2025. doista poslan, niti potvrde o dostavljanju takvog e-maila vjerovniku.

Neovisno o tome, čak i kad bi se u postupku utvrdilo da je dužnik *strane vjerovnike* obavijestio elektroničkim putem, Sud je trebao uzeti u obzir primjenjive propise, konkretno – uredbu prava Europske unije, koje s obzirom na svoju bezuvjetnost, preciznost i jasnoću transparentno definiraju prava i obveze u odgovarajućem postupku.

Sukladno odredbi članka 54. Uredbe (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti (preinaka) (dalje u tekstu: „**Uredba 2015/848**“), a koja se primjenjuje i u predstečajnom postupku kao jednom od postupaka u slučaju nesolventnosti, čim se u državi članici pokrene postupak u slučaju nesolventnosti (kao što je u konkretnom slučaju ovaj predstečajni postupak), **nadležni sud te države ili upravitelj u slučaju nesolventnosti kojeg je imenovao taj sud, dužni su o tome odmah obavijestiti poznate strane vjerovnike i to koristeći standardni obrazac „Obavijest o postupku u slučaju nesolventnosti”** koja posebno sadrži informacije o rokovima. Također, obrazac se šalje na službenom jeziku države u kojoj je pokrenut postupak ili, ako u toj državi članici postoji nekoliko službenih jezika, na službenom jeziku ili jednom od službenih jezika mjesta u kojem je pokrenut postupak u slučaju nesolventnosti, ili na drugom jeziku za koji je ta država navela da ga može prihvatiti u skladu s člankom 55. stavkom 5. Uredbe ako se može pretpostaviti da je stranim vjerovnicima lakše razumjeti taj jezik.

U konkretnom slučaju, vjerovnik je dužniku poznati strani vjerovnik, budući da je dio iznosa Tražbine vjerovnika, i to u visini od 4.480,69 EUR, dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, kako je prethodno spomenuto.

Dakle, vjerovnik je kao strani vjerovnik trebao zaprimiti obavijest o pokretanju predmetnog predstečajnog postupka protiv dužnika, zajedno s obrascem za podnošenje prijave tražbine, od koje mu teče rok za prijavu tražbine, i to preporučenom poštom. Naime, s obzirom na to da se predmetno radi o trgovačkim stvarima, primjenjiva je i Uredba (EU) 2020/1784 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2020. o dostavi, u

državama članicama, sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima (dostava pismena) (preinaka) (dalje u tekstu: „**Uredba 2020/1784**“). Prema odredbi članka 18. Uredbe 2020/1784 s naslovom *Dostava putem pošte*, dostava sudskih pismena osobama koje se nalaze u drugoj državi članici može se izvršiti izravno putem pošte preporučenom pošiljkom uz potvrdu o primitku ili jednakovrijednu potvrdu.

Međutim, vjerovnik od dužnika nikada nije zaprimio obavijest ni pripadajući obrazac na način kako to propisuju uredbe.

S obzirom na to da vjerovnik **nikada do dana svoje prijave Tražbine i podnošenja ove žalbe a nije zaprimio odgovarajuću obavijest o postupku u slučaju nesolventnosti**, kao ni pripadajuće dokumente, ispravno vjerovnik smatra kako rok za prijavu Tražbine vjerovnika nije počeo teći, stoga taj rok **u odnosu na vjerovnika nije istekao**. Slijedom, vjerovnik je svoju Tražbinu pravovaljano i pravovremeno prijavio u predstečajni postupak.

Podredno, za slučaj da bi naslovni žalbeni sud po utvrđivanju činjeničnog stanja zaključio kako je ipak primjenjiv Stečajni zakon, valja naglasiti kako njegova odredba članka 13.a propisuje da se u predstečajnom i stečajnom postupku mogu upotrebljavati elektronička sredstva komunikacije, uz odgovarajuću primjenu **pravila parničnog postupka** pred trgovačkim sudovima. S obzirom na to da pravila koja se odnose na postupak pred trgovačkim sudovima ne sadrže odredbe u vezi dostave poštom odnosno elektroničkim putem, primjenjive su opće i posebne odredbe Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, br. 146/2025; dalje u tekstu: „**ZPP**“) u vezi dostave.

Tako sukladno odredbi članka 507.c stavka 1. ZPP-a, dostava pismena prema odredbi članka 18. Uredbe 2020/1784 dokazuje se **povratnicom ili jednakovrijednom ispravom**.

Općom odredbom stavka 149. stavka 1. ZPP-a propisano je da **potvrdu o obavljenoj dostavi (dostavnicu) potpisuje primatelj, koji će na njoj napisati datum primitka, a dostavnica može biti i u digitalnom obliku izrađena na odgovarajućem tehničkom uređaju**.

Dakle, čak i kad bi dostava izvršena elektroničkim putem bila pravovaljana, što predmetno s obzirom na primjenjivost uredbi nije, ZPP jasno propisuje da se na odgovarajući način mora moći dokazati izvršenje dostave. Sama činjenica da je obavijest poslana na određenu e-mail adresu nije dovoljna da se smatra da je dostava stvarno izvršena.

Konačno, odredba članka 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda Vijeća Europe (dalje u tekstu: „**Konvencija**“) etablira pravo na pošteno suđenje u građanskim (i kaznenim) predmetima te predstavlja jednu od značajnijih odredbi koja je detaljno razrađena praksom Europskog suda za ljudska prava koji je kroz svoju praksu utvrdio da stečajni postupci potpadaju pod građanske predmete te je tako u odluci u predmetu Bačić protiv Hrvatske istaknuo da je primjenjivost članka 6. na stečajni postupak neupitna. Stoga je u stečajnim postupcima, pa tako i u predstečajnim postupcima, potrebno voditi računa o pravu na pošteno suđenje prema članku 6. Konvencije.

Naime, smisao odredbi o dostavi sukladno ZPP-u je zaštita stranaka od nepravednog pogoršanja njihovog položaja. Jednako tako, odredba članka 6. Konvencije osigurava upravo procesnu ravnopravnost. Dužnik koji, primjerice, pokreće predstečajni postupak, mogao bi jednostavno poslati *poznatom stranom vjerovniku* e-mail na neprovjerenu ili neaktivnu adresu i smatrati dostavu izvršenom, dok bi *poznati domaći vjerovnik*, koji prima obavijest poštom preporučeno s povratnicom, imao pravno provjerljiv dokaz o primitku. Takva situacija bi bila nepravilna i suprotna načelu jednakosti stranaka u postupku.

Dakle, dokaz o obavljenoj dostavi je procesni imperativ u smislu uredbi, Stečajnog zakona i ZPP-a, ali i Konvencije, a dokaz kojim dužnik u predmetnom postupku očito ne raspolaže.

V. Slijedom navedenog, evidentno je da je Sud donošenjem Rješenja u odnosu na vjerovnika, povrijedio odredbe pravila (pred)stečajnog (i parničnog) postupka o dostavi, da je olako i bez kritičkog promišljanja prihvatio (neargumentirane) navode dužnika (bez odgovarajućih dokaza!) da bi vjerovnik bio obaviješten o pokretanju predstečajnog postupka čime je pogrešno utvrdio činjenično stanje, te da je, upravo zbog tako pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešno primijenio materijalno pravo, čak štoviše, nije primijenio materijalno pravo koje je u ovom slučaju trebalo primijeniti (Uredba 2015/848 i Uredba 2020/1784).

Dakle, Sud je trebao Tražbinu uvrstiti u tablicu priznatih tražbina kako su navedene Rješenjem te je upućivanje vjerovnika u parnicu od strane Suda u tom smislu nezakonito, odnosno protivno propisima.

Stoga, vjerovnik predlaže naslovnom žalbenom sudu preinačiti pobijano Rješenje u smislu žalbenih navoda, a podredno Rješenje ukinuti i predmet vratiti Sudu na ponovno odlučivanje.

BUTAN PLIN, d.d., Ljubljana
zastupano po:

Vjerovnik potražuje nastale troškove ovog postupka:	
Sastav žalbe (Tbr. 14.3. u vezi s Tbr. 7.1.)	250,00 EUR
PDV 25%	62,50 EUR
Sudska pristojba za podnošenje žalbe	132,72 EUR
Ukupno	445,22 EUR
+ ostale pristojbe po odmjeri suda	