

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Zagreb, 14. veljače 2025.

Na broj: P-1947/2022

Tužitelj: Energy Direct d.o.o., OIB: 11307112896, sa sjedištem u Zagrebu, Lastovska ulica 38, zastupan po odvjetnici Jasni Matičević

Tuženik: E.ON Plin d.o.o., OIB: 81103558092, sa sjedištem u Zagrebu, Capraška ulica 6, zastupan po odvjetnicima u Žurić i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Savska cesta 32

PODNEŠAK TUŽENIKA

e-komunikacijom

1. Tuženik je zaprimio podnesak tužitelja od 7. veljače 2025. (dalje kao **Podnesak**) uz koji je dostavljeno marketinško – tržišno i financijsko – računovodstveno vještačenje sačinjeno po sudskim vještacima dr. sc. Đuro Horvat i dr. sc. Aljoša Šestanović (dalje kao **Vještačenje**), kao prikaz osnovnih financijskih pokazatelja performansi kompanije E.ON (dalje kao: **Prikaz**).

2. Tuženik osporava sve iznesene navode tužitelja iz podneska te osporava Vještačenje kao neosnovano. Tuženik će najprije obrazložiti razloge protivljenja argumentaciji koja se iznosi u Podnesku, prateći pritom redoslijed navođenja dokumentacije u Podnesku, a potom će se očitovati na Vještačenje i Prikaz.

A) U odnosu na navode iz Podneska

3. Tuženik se protivi i pravnoj osnovi i visini tužiteljevog usklađenja tužbenog zahtjeva. Raskidom ugovora između tužitelja i tuženika prestala je pravna osnova po kojoj je tužitelj imao pravo na takvu proviziju, pa tužitelj više nema nikakvo pravo potraživati takvu naknadu.

4. Odredba SME Ugovora koja je regulirala pravo na naknadu glasi:

(2) Opskrbljivač će Zastupniku naknadu iz ovog članka isplaćivati za sve kupce koji su uspješno prebačeni na opskrbu prirodnog plina kod Opskrbljivača za vrijeme trajanja ugovora o opskrbi kupca i za vrijeme trajanja ovog Ugovora. U slučaju prestanka ugovora o opskrbi kupca na temelju kojeg je Zastupnik imao pravo na naknadu i/ili ovog Ugovora, prestaje i obveza Opskrbljivača na plaćanje mjesečne naknade



Zastupniku za predmetnog kupca.

5. Radi se o jasnoj i nedvosmislenoj odredbi kojom su definirani uvjeti pod kojima tužitelj ima pravo na naknadu provizije za predmetnog kupca. Konkretno, prvi dio članka 5.2. SME Ugovora propisuje da tužitelj ima pravo na naknadu:

- a) Za vrijeme trajanja ugovora o opskrbi pojedinačnog kupca, i
- b) Za vrijeme trajanja Ugovora između tužitelja i tuženika.

Dakle, gornji uvjeti za plaćanje naknade **trebaju biti ispunjeni kumulativno**, dakle na snazi moraju biti i ugovor s pojedinačnim kupcem i ugovor između tužitelja i tuženika.

Drugi dio članka 5.2. predviđa da obveza tužitelja na plaćanje naknade prestaje u slučaju prestanka:

- a) Ugovora o opskrbi pojedinačnog kupca **i/ili**
- b) ovog ugovora između tužitelja i tuženika

6. Uvjeti pod kojima tuženik gubi pravo na naknadu određeni su **kumulativno i alternativno**. Drugim riječima, tuženikova obveza na plaćanje prestaje ako prestane SME Ugovor ili ako prestane ugovor o opskrbi s pojedinačnim kupcem.

7. Budući da je prestao ugovor između tuženika i tužitelja, time je prestalo tužiteljevo pravo na potraživanje naknade iz SME Ugovora.

8. Budući da je tužiteljeva preinaka tužbenog zahtjeva neutemeljena, tuženik se protivi svim dokaznim prijedlozima koje je tužitelj predložio u tom pravcu, a posebice dokaznim prijedlozima za dostavom isprava od kupca i od tuženika.

B) U odnosu na Vještačenje

9. Tuženik osporava Vještačenje iz sljedećih razloga:

Vještačenje predstavlja nezakonit dokaz

10. Tuženik predlaže sudu da uopće ne uzima u obzir Vještačenje, već da ga izdvoji iz sudskog spisa, budući da se sukladno odredbi čl. 220.a Zakona o parničnom postupku sudska odluka ne može temeljiti na nezakonitom dokazu.

11. Svi podaci koje su vještaci koristili za izradu vještačenja, a koji se odnose na period nakon raskida ugovora između tužitelja i tuženika predstavljaju poslovnu tajnu, i to jer:

12. Drugim riječima, podaci ispunjavaju sve uvjete u smislu definicije iz članka 3. Zakona o zaštiti neobjavljenih informacija s tržišnom vrijednosti (NN 30/2018), te su očito pribavljeni na nezakonit način i u tom smislu predstavljaju nezakonit dokaz.

13. Radi se o podacima:

- tužitelj nema osnovu za raspolaganje tim podacima
- koji svakako imaju komercijalnu vrijednost jer njihovo otkrivanje može naštetiti tržišnoj poziciji i sposobnosti tržišnog natjecanja tuženika
- tuženik je poduzeo razumne korake u vidu donošenja odluke o rukovanju poslovnom tajnom.

Dokaz: Odluka tuženika o proglašenju poslovne tajne (dostavljena uz podnesak od 30. travnja 2024.)

14. Stoga Vještačenje treba promatrati kao nezakonit dokaz, u skladu s tzv. doktrinom „plodova otrovne voćke“ te ga treba izdvojiti iz sudskog spisa.

Vještačenje je izrađeno po narudžbi tužitelja te je nužno pristrano

15. Tuženik prigovara Vještačenju iz razloga što je isto provedeno unaprijed i očigledno po narudžbi tužitelja. Provođenje dokaza vještačenjem kao načina dokazivanja spornih činjenica može odrediti isključivo neovisni i nepristrani sud u okviru parničnog postupka.

16. Dodatno, nije poznato jesu li su tužitelj i društvo Edukator d.o.o. odnosno stalni sudski vještaci koji su proveli Vještačenje u ikakvom odnosu, pa je tuženiku, a i sudu, nemoguće provjeriti eventualnu pristranost vještaka.

Vještaci nisu stručnjaci za tržište energenata

17. Upitne su i same kompetencije vještaka. Tržište plina pripada visoko reguliranom tržištu koje ima svoje posebnosti i zakonitosti, zbog čega nešto što vrijedi u redovnim trgovinskim odnosima prodaje neke druge robe ne mora nužno vrijediti za tržište plina. Upitno je stoga koje konkretne kompetencije, u vidu poznavanja tržišta plina i iskustva s načinom funkcioniranja tog tržišta imaju vještaci koji su izradili Vještačenje.

18. Provjerom javno dostupnih životopisa oba vještaka, ne proizlazi da bi ijedan od vještaka koji su izradili Vještačenje bio specijaliziran za tržišta energije ili konkretno za tržište plina. Stoga tuženik smatra da navedeni vještaci uopće nemaju kompetencija da provedu takvo kompleksno vještačenje o odnosu subjekata na tržištu koje uopće ili u najboljem slučaju, tek površno poznaju. Već iz tog razloga Vještačenje uopće nije relevantno.

Dokaz: životopisi vještaka dostupni na poveznicama: <https://effectus.com.hr/aljosa-sestanovic/> i <https://effectus.com.hr/duro-horvat/>

19. Zадaci koje je tužitelj postavio u zadatak vještacima su određeni jednostrano, i to na način da podupiru neosnovane tužiteljeve tvrdnje i argumente. Već prvim pogledom na postavljene zadatke vidljivo je da odgovori na postavljene zadatke (prvenstveno zadatke pod brojevima 2., 3. i 6.) ne mogu biti relevantni niti se na temelju njih može temeljiti bilo kakav stav ili odluka u ovom sporu.

20. Naime, iz postavljenih zadataka vidljivo je da odgovori na njih mogu biti dani isključivo na temelju analize povijesnih podataka koja se ne može upotrijebiti u novonastalim tržišnim okolnostima, a pogotovo se na temelju njih ne mogu predvidjeti buduće tržišne okolnosti.

21. Također, zadaci su postavljeni na način da se njima ignorira činjenica da sklapanje konačnog ugovora o opskrbi ne ovisi samo o tužitelju i tuženiku, već i o krajnjem kupcu. Konačno, Vještačenje pati od ključnog nedostatka, a to je da ne uzima obzir uvjete, krizu na tržištu energenata općenito, niti na tržištu plina, zbog čega su bilo kakve projekcije prihoda ili dobiti u toj branši u najmanju ruku špekulativne.

22. Vještačenje je nepodobno da se na njemu temelji odluka u ovoj pravnoj stvari, te je upitno bi li bilo koji vještak, pa i onaj koji poznaje i koji se bavi analizom specijaliziranog tržišta energenata, uopće mogao iznijeti valjane i obrazložene odgovore na postavljene zadatke.

C) U odnosu na Prikaz

23. Tuženik se protivi korištenju prikaza osnovnih financijskih performansi kompanije E.ON kao dokaza u ovom postupku, budući da nije uopće razvidno što točno tužitelj dokazuje tim dokaznim prijedlogom.

24. Prikaz je u potpunosti irelevantan za ovaj parnični postupak jer prikaz analizira globalno poslovanje društava iz grupacije E.ON grupe. Međutim, tužitelj nije ničime obrazložio koja je važnost Prikaza za utvrđenje činjenica u ovom postupku, pa tuženik predlaže sudu da ne uzima ovaj Prikaz u obzir.

**E.ON Plin d.o.o.
zastupano po**