



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

R1-133/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Mariji Krajnović, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, koje zastupa punomoćnica Lea Erak, odvjetnica u Zagrebu, Pavla Hatza 10, protiv prvoprotivnika osiguranja GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Visoka ulica 6, OIB: 67407491749, drugoprotivnika osiguranja 67407491749 Ante Zorić iz Zagreba, Antunovac 11, OIB: 13472456730 i trećeprotivnika osiguranja Dragan Jurilj iz Zagreba, Visoka ulica 6, OIB: 31707978122 radi određivanja regulacijske privremene mjere iz čl. 347. st. 2. Ovršnog zakona (privremeno utvrđenje da su zadužnice i bjanko zadužnice neistinite, nepostojeće i bez pravnog učinka) dana 19. lipnja 2026.,

R J E Š E N J E

Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, prema prvoprotivniku osiguranja GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Visoka ulica 6, OIB: 67407491749, koja se sastoji u trajnoj zabrani naplati po sljedećim zadužnicama:

- (a) Zadužnica, izdana 3.7.2020. od strane GEOEN d.o.o. na iznos tražbine od 20.000.000,00 kuna u korist vjerovnika GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 3.7.2020., pod brojem ovjere OV-6458/2020;
- (b) Zadužnica, izdana 17.7.2020. od strane GEOEN d.o.o. na iznos tražbine od 20.000.000,00 kuna u korist vjerovnika GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. i solemnizirana od strane javnog bilježnika Tihane Sudar dana 17.7.2020., pod brojem ovjere OV-6615/2020;
- (c) Zadužnica, izdana 17.7.2020. od strane GEOEN d.o.o. na iznos tražbine od 20.000.000,00 kuna u korist vjerovnika GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. i solemnizirana od strane javnog bilježnika Tihane Sudar dana 17.7.2020., pod brojem ovjere OV-6616/2020;
- (d) Zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o. na iznos tražbine od 30.000.000,00 kuna u korist vjerovnika GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. i

solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10677/2020;

(e) Zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o. na iznos tražbine od 30.000.000,00 kuna u korist vjerovnika GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10678/2020;

(f) Zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o. na iznos tražbine od 30.000.000,00 kuna u korist vjerovnika GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10679/2020;

određuje se privremena mjera

1. Privremeno se uređuje sporni odnos na način da se donošenjem ove privremene mjere privremeno utvrđuje da su neistinite, nepostojeće i bez pravnog učinka sljedeće zadužnice:

(a) Zadužnica, izdana 3.7.2020. od strane GEOEN d.o.o. na iznos tražbine od 20.000.000,00 kuna u korist vjerovnika GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 3.7.2020., pod brojem ovjere OV-6458/2020;

(b) Zadužnica, izdana 17.7.2020. od strane GEOEN d.o.o. na iznos tražbine od 20.000.000,00 kuna u korist vjerovnika GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. i solemnizirana od strane javnog bilježnika Tihane Sudar dana 17.7.2020., pod brojem ovjere OV-6615/2020;

(c) Zadužnica, izdana 17.7.2020. od strane GEOEN d.o.o. na iznos tražbine od 20.000.000,00 kuna u korist vjerovnika GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. i solemnizirana od strane javnog bilježnika Tihane Sudar dana 17.7.2020., pod brojem ovjere OV-6616/2020;

(d) Zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o. na iznos tražbine od 30.000.000,00 kuna u korist vjerovnika GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10677/2020;

(e) Zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o. na iznos tražbine od 30.000.000,00 kuna u korist vjerovnika GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10678/2020;

(f) Zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o. na iznos tražbine od 30.000.000,00 kuna u korist vjerovnika GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10679/2020;

slijedom čega se:

(i) zabranjuje Financijskoj agenciji, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, da u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje upiše navedene zadužnice kao osnove za plaćanje na zahtjev prvoprotivnika osiguranja GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Visoka ulica 6, OIB: 67407491749, kao ovrhovoditelja ili na zahtjev bilo koje treće osobe u čiju je korist

bilo koja od navedenih zadužnica zajedno s pravima iz te zadužnice prenesena, kao ovrhovoditelj;

(ii) zabranjuje Financijskoj agenciji, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, da izda nalog bankama za pljenidbu ili prijenos sa svih računa i oročenih novčanih sredstava u svim bankama u kojima predlagatelj osiguranja GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, ima otvorene račune i oročena novčana sredstva, prema osobnom identifikacijskom broju društva GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, na temelju navedenih zadužnica kao osnova za plaćanje podnesenih na izravnu naplatu od prvoprotivnika osiguranja GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Visoka ulica 6, OIB: 67407491749, kao ovrhovoditelja, ili od bilo koje treće osobe u čiju je korist bilo koja od navedenih zadužnica zajedno s pravima iz te zadužnice prenesena, kao ovrhovoditelja;

(iii) nalaže Financijskoj agenciji, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, ako je već izdala nalog bankama za pljenidbu sa svih računa i oročenih novčanih sredstava u svim bankama u kojima predlagatelj osiguranja GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, ima otvorene račune i oročena novčana sredstva, prema osobnom identifikacijskom broju društva GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, na temelju navedenih zadužnica kao osnova za plaćanje podnesenih na izravnu naplatu od prvoprotivnika osiguranja GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Visoka ulica 6, OIB: 67407491749, kao ovrhovoditelja, ili od bilo koje treće osobe u čiju je korist bilo koja od navedenih zadužnica zajedno s pravima iz te zadužnice prenesena, kao ovrhovoditelja, da na temelju ovog rješenja izda nalog bankama kojim nalaže slobodno raspolaganje novčanim sredstvima zaplijenjenim po navedenim zadužnicama kao osnovama za plaćanje, tj. da obustavi započete zapljene i izdane naloge.

2.Ova privremena mjera smatra se provedenom danom dostave rješenja Financijskoj agenciji, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, a žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.

3.Privremena mjera iz ovog rješenja ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, koji postupak je predlagatelj osiguranja GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, obvezan pokrenuti u roku od 15 dana i o tome sudu dostaviti dokaz ili do drugačije odluke Trgovačkog suda u Zagrebu.

II. Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, prema drugoprotivniku osiguranja Anti Zoriću iz Zagreba, Antunovac 11, OIB: 13472456730, koja se sastoji u trajnoj zabrani naplati po sljedećim zadužnicama:

(a) Zadužnica, izdana 3.7.2020. od strane GEOEN d.o.o. kao bjanko zadužnica s naknadno upisanim iznosom tražbine od 1.000.000,00 kuna i s naknadno upisanim vjerovnikom Antom Zorićem, solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 3.7.2020., pod brojem ovjere OV-6459/2020;

- (b) Zadužnica, izdana 3.7.2020. od strane GEOEN d.o.o. kao bjanko zadužnica s naknadno upisanim iznosom tražbine od 1.000.000,00 kuna i s naknadno upisanim vjerovnikom Antom Zorićem, solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 3.7.2020., pod brojem ovjere OV-6461/2020;
- (c) Zadužnica, izdana 3.7.2020. od strane GEOEN d.o.o. kao bjanko zadužnica s naknadno upisanim iznosom tražbine od 1.000.000,00 kuna i s naknadno upisanim vjerovnikom Antom Zorićem, solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 3.7.2020., pod brojem ovjere OV-6462/2020;
- (d) Zadužnica, izdana 3.7.2020. od strane GEOEN d.o.o. kao bjanko zadužnica s naknadno upisanim iznosom tražbine od 1.000.000,00 kuna i s naknadno upisanim vjerovnikom Antom Zorićem, solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 3.7.2020., pod brojem ovjere OV-6463/2020;
- (e) Zadužnica, izdana 3.7.2020. od strane GEOEN d.o.o. kao bjanko zadužnica s naknadno upisanim iznosom tražbine od 1.000.000,00 kuna i s naknadno upisanim vjerovnikom Antom Zorićem, solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 3.7.2020., pod brojem ovjere OV-6464/2020;
- (f) Zadužnica, izdana 17.7.2020. od strane GEOEN d.o.o. na iznos tražbine od 20.000.000,00 kuna u korist vjerovnika GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. i solemnizirana od strane javnog bilježnika Tihane Sudar dana 17.7.2020., pod brojem ovjere OV-6614/2020, a koja je prenesena na Antu Zorića ugovorom o ustupu potraživanja i prava na temelju zadužnice, sklopljenom između GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. kao ustupitelja i Ante Zorića kao preuzimatelja dana 13.10.2020., na kojemu je potpisao javni bilježnik Kristian Hukelj dana 13.10.2020. pod brojem ovjere OV-10384/2020;

određuje se privremena mjera

1. Privremeno se uređuje sporni odnos na način da se donošenjem ove privremene mjere privremeno utvrđuje da su neistinite, nepostojeće i bez pravnog učinka sljedeće zadužnice:

- (a) Zadužnica, izdana 3.7.2020. od strane GEOEN d.o.o. kao bjanko zadužnica s naknadno upisanim iznosom tražbine od 1.000.000,00 kuna i s naknadno upisanim vjerovnikom Antom Zorićem, solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 3.7.2020., pod brojem ovjere OV-6459/2020;
- (b) Zadužnica, izdana 3.7.2020. od strane GEOEN d.o.o. kao bjanko zadužnica s naknadno upisanim iznosom tražbine od 1.000.000,00 kuna i s naknadno upisanim vjerovnikom Antom Zorićem, solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 3.7.2020., pod brojem ovjere OV-6461/2020;
- (c) Zadužnica, izdana 3.7.2020. od strane GEOEN d.o.o. kao bjanko zadužnica s naknadno upisanim iznosom tražbine od 1.000.000,00 kuna i s naknadno upisanim vjerovnikom Antom Zorićem, solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 3.7.2020., pod brojem ovjere OV-6462/2020;
- (d) Zadužnica, izdana 3.7.2020. od strane GEOEN d.o.o. kao bjanko zadužnica s naknadno upisanim iznosom tražbine od 1.000.000,00 kuna i s naknadno upisanim vjerovnikom Antom Zorićem, solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 3.7.2020., pod brojem ovjere OV-6463/2020;
- (e) Zadužnica, izdana 3.7.2020. od strane GEOEN d.o.o. kao bjanko zadužnica s naknadno upisanim iznosom tražbine od 1.000.000,00 kuna i s naknadno upisanim

vjerovnikom Antom Zorićem, solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 3.7.2020., pod brojem ovjere OV-6464/2020;

(f) Zaduznica, izdana 17.7.2020. od strane GEOEN d.o.o. na iznos tražbine od 20.000.000,00 kuna u korist vjerovnika GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. i solemnizirana od strane javnog bilježnika Tihane Sudar dana 17.7.2020., pod brojem ovjere OV-6614/2020, a koja je prenesena na Antu Zorića ugovorom o ustupu potraživanja i prava na temelju zadužnice, sklopljenom između GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. kao ustupitelja i Ante Zorića kao preuzimatelja dana 13.10.2020., na kojemu je potpise ovjerio javni bilježnik Kristian Hukelj dana 13.10.2020. pod brojem ovjere OV-10384/2020;

slijedom čega se:

(i) zabranjuje Financijskoj agenciji, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, da u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje upiše navedene zadužnice kao osnove za plaćanje na zahtjev drugoprotivnika osiguranja Ante Zorića iz Zagreba, Antunovac 11, OIB: 13472456730, kao ovrhovoditelja, ili na zahtjev bilo koje treće osobe u čiju je korist bilo koja od navedenih zadužnica zajedno s pravima iz te zadužnice prenesena, kao ovrhovoditelja,

(ii) zabranjuje Financijskoj agenciji, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, da izda nalog bankama za pljenidbu ili prienos sa svih računa i oročenih novčanih sredstava u svim bankama u kojima predlagatelj osiguranja GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, ima otvorene račune i oročena novčana sredstva, prema osobnom identifikacijskom broju društva GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, na temelju navedenih zadužnica kao osnova za plaćanje podnesenih na izravnu naplatu od drugoprotivnika osiguranja Ante Zorića iz Zagreba, Antunovac 11, OIB: 13472456730, kao ovrhovoditelja, ili od bilo koje treće osobe u čiju je korist bilo koja od navedenih zadužnica zajedno s pravima iz te zadužnice prenesena, kao ovrhovoditelja,

(iii) nalaže Financijskoj agenciji, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, ako je već izdala nalog bankama za pljenidbu sa svih računa i oročenih novčanih sredstava u svim bankama u kojima predlagatelj osiguranja GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, ima otvorene račune i oročena novčana sredstva, prema osobnom identifikacijskom broju društva GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, na temelju navedenih zadužnica kao osnova za plaćanje podnesenih na izravnu naplatu od drugoprotivnika osiguranja Ante Zorića iz Zagreba, Antunovac 11, OIB: 13472456730, kao ovrhovoditelja, od bilo koje treće osobe u čiju je korist bilo koja od navedenih zadužnica zajedno s pravima iz te zadužnice prenesena, kao ovrhovoditelja, da na temelju ovog rješenja izda nalog bankama kojim nalaže slobodno raspolaganje novčanim sredstvima zaplijenjenim po navedenim zadužnicama kao osnovama za plaćanje, tj. da obustavi započete zapljene i izdane naloge.

2. Ova privremena mjera smatra se provedenom danom dostave rješenja Financijskoj agenciji, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, a žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.

3. Privremena mjera iz ovog rješenja ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, koji postupak je predlagatelj osiguranja GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, obvezan pokrenuti u roku od 15 dana i o tome sudu dostaviti dokaz ili do drugačije odluke Trgovačkog suda u Zagrebu.

III. Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, prema trećeprotivniku osiguranja Draganu Jurilju iz Zagreba, Visoka ulica 6, OIB: 31707978122, koja se sastoji u trajnoj zabrani naplati po sljedećim zadužnicama:

(a) Zadužnica, izdana 6.3.2021. od strane GEOEN d.o.o. na iznos tražbine od 20.000.000,00 kuna u korist vjerovnika Dragana Jurilja i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 6.3.2021., pod brojem ovjere OV-5710/2021;

(b) Zadužnica, izdana 15.3.2021. od strane GEOEN d.o.o. na iznos tražbine od 20.000.000,00 kuna u korist vjerovnika Dragana Jurilja i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 15.3.2021., pod brojem ovjere OV-6413/2021;

(c) Zadužnica, izdana 27.4.2021. od strane GEOEN d.o.o. na iznos tražbine od 10.500.000,00 kuna u korist vjerovnika Dragana Jurilja i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 27.4.2021., pod brojem ovjere OV-10326/2021;

određuje se privremena mjera

1. Privremeno se uređuje sporni odnos na način da se donošenjem ove privremene mjere privremeno utvrđuje da su neistinite, nepostojeće i bez pravnog učinka sljedeće zadužnice:

(a) Zadužnica, izdana 6.3.2021. od strane GEOEN d.o.o. na iznos tražbine od 20.000.000,00 kuna u korist vjerovnika Dragana Jurilja i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 6.3.2021., pod brojem ovjere OV-5710/2021;

(b) Zadužnica, izdana 15.3.2021. od strane GEOEN d.o.o. na iznos tražbine od 20.000.000,00 kuna u korist vjerovnika Dragana Jurilja i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 15.3.2021., pod brojem ovjere OV-6413/2021;

(c) Zadužnica, izdana 27.4.2021. od strane GEOEN d.o.o. na iznos tražbine od 10.500.000,00 kuna u korist vjerovnika Dragana Jurilja i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 27.4.2021., pod brojem ovjere OV-10326/2021;

slijedom čega se:

(i) zabranjuje Financijskoj agenciji, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, da u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje upiše navedene zadužnice kao osnove za plaćanje na zahtjev trećeprotivnika osiguranja Dragana Jurilja iz Zagreba, Visoka ulica 6, OIB: 31707978122, kao ovrhovoditelja, ili na zahtjev bilo koje treće osobe u čiju je korist bilo koja od navedenih zadužnica zajedno s pravima iz te zadužnice prenesena, kao ovrhovoditelja;

(ii) zabranjuje Financijskoj agenciji, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, da izda nalog bankama za pljenidbu ili prijenos sa svih računa i oročenih novčanih sredstava u svim bankama u kojima predlagatelj osiguranja GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, ima otvorene račune i oročena novčana sredstva, prema osobnom identifikacijskom broju društva GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, na temelju navedenih zadužnica kao osnova za plaćanje podnesenih na izravnu naplatu od trećeprotivnika osiguranja Dragana Jurilja iz Zagreba, Visoka ulica 6, OIB: 31707978122, kao ovrhovoditelja, ili od bilo koje treće osobe u čiju je korist bilo koja od navedenih zadužnica zajedno s pravima iz te zadužnice prenesena, kao ovrhovoditelja;

(iii) nalaže Financijskoj agenciji, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, ako je već izdala nalog bankama za pljenidbu sa svih računa i oročenih novčanih sredstava u svim bankama u kojima predlagatelj osiguranja GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, ima otvorene račune i oročena novčana sredstva, prema osobnom identifikacijskom broju društva GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, na temelju navedenih zadužnica kao osnova za plaćanje podnesenih na izravnu naplatu od trećeprotivnika osiguranja Dragana Jurilja iz Zagreba, Visoka ulica 6, OIB: 31707978122, kao ovrhovoditelja, od bilo koje treće osobe u čiju je korist bilo koja od navedenih zadužnica zajedno s pravima iz te zadužnice prenesena, kao ovrhovoditelja, da na temelju ovog rješenja izda nalog bankama kojim nalaže slobodno raspolaganje novčanim sredstvima zaplijenjenim po navedenim zadužnicama kao osnovama za plaćanje, tj. da obustavi započete zapljene i izdane naloge.

2. Ova privremena mjera smatra se provedenom danom dostave rješenja Financijskoj agenciji, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, a žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.

3. Privremena mjera iz ovog rješenja ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, koji postupak je predlagatelj osiguranja GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, obvezan pokrenuti u roku od 15 dana i o tome sudu dostaviti dokaz ili do drugačije odluke Trgovačkog suda u Zagrebu.

IV. Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, prema trećeprotivniku osiguranja Draganu Jurilju iz Zagreba, Visoka ulica 6, OIB: 31707978122, koja se sastoji u predaji u posjed sljedećih bjanko zadužnica:

- (a) Bjanko zadužnica, izdana 3.7.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 3.7.2020., pod brojem ovjere OV-6460/2020;
- (b) Bjanko zadužnica, izdana 17.7.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Tihane Sudar dana 17.7.2020., pod brojem ovjere OV-6608/2020;
- (c) Bjanko zadužnica, izdana 17.7.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Tihane Sudar dana 17.7.2020., pod brojem ovjere OV-6611/2020;
- (d) Bjanko zadužnica, izdana 17.7.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Tihane Sudar dana 17.7.2020., pod brojem ovjere OV-6612/2020;
- (e) Bjanko zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10667/2020;
- (f) Bjanko zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10668/2020;
- (g) Bjanko zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10669/2020;
- (h) Bjanko zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10670/2020;
- (i) Bjanko zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10671/2020;
- (j) Bjanko zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10672/2020;
- (k) Bjanko zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10673/2020;
- (l) Bjanko zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10674/2020;
- (m) Bjanko zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10675/2020;
- (n) Bjanko zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10676/2020;
- (o) Bjanko zadužnica, izdana 15.1.2021. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 15.1.2021., pod brojem ovjere OV-964/2021;
- (p) Bjanko zadužnica, izdana 3.2.2021. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 3.2.2021., pod brojem ovjere OV-2735/2021;

- (q) Bjanko zadužnica, izdana 3.2.2021. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 3.2.2021., pod brojem ovjere OV-2737/2021;
- (r) Bjanko zadužnica, izdana 3.2.2021. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 3.2.2021., pod brojem ovjere OV-2738/2021;
- (s) Bjanko zadužnica, izdana 3.2.2021. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 3.2.2021., pod brojem ovjere OV-2739/2021;
- (t) Bjanko zadužnica, izdana 3.2.2021. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 3.2.2021., pod brojem ovjere OV-2740/2021;
- (u) Bjanko zadužnica, izdana 3.2.2021. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 3.2.2021., pod brojem ovjere OV-2741/2021;
- (v) Bjanko zadužnica, izdana 3.2.2021. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 3.2.2021., pod brojem ovjere OV-2742/2021;
- (w) Bjanko zadužnica, izdana 3.2.2021. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 3.2.2021., pod brojem ovjere OV-2743/2021;
- (x) Bjanko zadužnica, izdana 3.2.2021. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 3.2.2021., pod brojem ovjere OV-2744/2021;

određuje se privremena mjera

1. Privremeno se uređuje sporni odnos na način da se donošenjem ove privremene mjere privremeno utvrđuje da su neistinite, nepostojeće i bez pravnog učinka sljedeće bjanko zadužnice:

- (a) Bjanko zadužnica, izdana 3.7.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 3.7.2020., pod brojem ovjere OV-6460/2020;
- (b) Bjanko zadužnica, izdana 17.7.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Tihane Sudar dana 17.7.2020., pod brojem ovjere OV-6608/2020;
- (c) Bjanko zadužnica, izdana 17.7.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Tihane Sudar dana 17.7.2020., pod brojem ovjere OV-6611/2020;
- (d) Bjanko zadužnica, izdana 17.7.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Tihane Sudar dana 17.7.2020., pod brojem ovjere OV-6612/2020;
- (e) Bjanko zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10667/2020;
- (f) Bjanko zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10668/2020;

- (g) Bjanko zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10669/2020;
- (h) Bjanko zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10670/2020;
- (i) Bjanko zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10671/2020;
- (j) Bjanko zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10672/2020;
- (k) Bjanko zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10673/2020;
- (l) Bjanko zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10674/2020;
- (m) Bjanko zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10675/2020;
- (n) Bjanko zadužnica, izdana 20.10.2020. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja dana 20.10.2020., pod brojem ovjere OV-10676/2020;
- (o) Bjanko zadužnica, izdana 15.1.2021. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 15.1.2021., pod brojem ovjere OV-964/2021;
- (p) Bjanko zadužnica, izdana 3.2.2021. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 3.2.2021., pod brojem ovjere OV-2735/2021;
- (q) Bjanko zadužnica, izdana 3.2.2021. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 3.2.2021., pod brojem ovjere OV-2737/2021;
- (r) Bjanko zadužnica, izdana 3.2.2021. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 3.2.2021., pod brojem ovjere OV-2738/2021;
- (s) Bjanko zadužnica, izdana 3.2.2021. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 3.2.2021., pod brojem ovjere OV-2739/2021;
- (t) Bjanko zadužnica, izdana 3.2.2021. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 3.2.2021., pod brojem ovjere OV-2740/2021;
- (u) Bjanko zadužnica, izdana 3.2.2021. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 3.2.2021., pod brojem ovjere OV-2741/2021;
- (v) Bjanko zadužnica, izdana 3.2.2021. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 3.2.2021., pod brojem ovjere OV-2742/2021;

(w) Bjanko zadužnica, izdana 3.2.2021. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 3.2.2021., pod brojem ovjere OV-2743/2021;

(x) Bjanko zadužnica, izdana 3.2.2021. od strane GEOEN d.o.o., s naznakom najvišeg iznosa do 1.000.000,00 kuna i solemnizirana od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac dana 3.2.2021., pod brojem ovjere OV-2744/2021;

slijedom čega se:

(i) zabranjuje Financijskoj agenciji, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, da u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje upiše navedene bjanko zadužnice u koje je upisan iznos tražbine i podaci o vjerovniku kao osnove za plaćanje, na zahtjev osobe koja je upisana kao vjerovnik te bjanko zadužnice kao ovrhovoditelja, ili na zahtjev bilo koje treće osobe u čiju je korist bilo koja od navedenih bjanko zadužnica zajedno s pravima iz te bjanko zadužnice prenesena, kao ovrhovoditelja;

(ii) zabranjuje Financijskoj agenciji, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, da izda nalog bankama za pljenidbu ili prijenos sa svih računa i oročenih novčanih sredstava u svim bankama u kojima predlagatelj osiguranja GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, ima otvorene račune i oročena novčana sredstva, prema osobnom identifikacijskom broju društva GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, na temelju navedenih bjanko zadužnica kao osnova za plaćanje podnesenih na izravnu naplatu od osobe koja je upisana kao vjerovnik te bjanko zadužnice, kao ovrhovoditelja, ili od bilo koje treće osobe u čiju je korist bilo koja od navedenih bjanko zadužnica zajedno s pravima iz te bjanko zadužnice prenesena, kao ovrhovoditelja;

(iii) nalaže Financijskoj agenciji, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, ako je već izdala nalog bankama za pljenidbu sa svih računa i oročenih novčanih sredstava u svim bankama u kojima predlagatelj osiguranja GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, ima otvorene račune i oročena novčana sredstva, prema osobnom identifikacijskom broju društva GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, na temelju navedenih bjanko zadužnica kao osnova za plaćanje podnesenih na izravnu naplatu od osobe koja je upisana kao vjerovnik te bjanko zadužnice kao ovrhovoditelja, ili od bilo koje treće osobe u čiju je korist bilo koja od navedenih bjanko zadužnica zajedno s pravima iz te bjanko zadužnice prenesena, kao ovrhovoditelja, da na temelju ovog rješenja izda nalog bankama kojim nalaže slobodno raspolaganje novčanim sredstvima zaplijenjenim po navedenim bjanko zadužnicama kao osnovama za plaćanje, tj. da obustavi započete zapljene i izdane naloge.

2. Ova privremena mjera smatra se provedenom danom dostave rješenja Financijskoj agenciji, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, a žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.

3. Privremena mjera iz ovog rješenja ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, koji postupak je predlagatelj osiguranja GEOEN d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, obavezan pokrenuti u roku od 15 dana i o tome sudu dostaviti dokaz ili do drugačije odluke Trgovačkog suda u Zagrebu.

Obrazloženje

1. Predlagatelj osiguranja je dana 5. lipnja 2026. godine podnio prijedlog za određivanjem privremene mjere određene u izreci ovog rješenja, navodeći kako moli se sud da prijedlog za privremenu mjeru ne dostavlja protivnicima osiguranja na odgovor, jer zbog specifičnih okolnosti ovog slučaja Geoenu prijeti nenadoknativa šteta u slučaju da bilo koji od protivnika osiguranja preda zadužnice na naplatu Financijskoj agenciji, prije nego što zadužnice privremenom mjerom budu privremeno stavljene izvan snage do pravomoćnog okončanja ovog postupka, navodeći da je Županijski sud u Zagrebu donio rješenje o provođenju istrage protiv svih triju protivnika osiguranja zbog postojanja osnovane sumnje za počinjenje kaznenih djela koja su u vezi sa zadužnicama i bjanko zadužnicama koje su predmet ovog postupka (Rješenje ŽS Zagreb posl. br. Kir-1780/2023 od 24. travnja 2026.), pa se moli sud da prilikom postupanja uzme navedeno u obzir. U odnosu na stvarnu nadležnost ovog suda navodi kako se ista temelji na uda temelji se na članku 34.b točki 1. ZPP-a („... u sporovima između pravnih osoba...“). U odnosu na drugoprotivnika osiguranja i trećeprotivnika osiguranja, nadležnost suda temelji na članku 34.b točki 10. ZPP-a („... u sporovima između osoba iz točke 1. ovoga članka u kojima kao suparničari iz članka 196. stavka 1. točke 1. ovoga Zakona sudjeluju i druge fizičke i pravne osobe. ...“). Dodatna osnova nadležnosti u odnosu na trećeprotivnika osiguranja jest članak 34.b točka 3. ZPP-a („... sporove između članova uprave društva i društva koji nastanu u svezi s njihovim radom za društvo ...“). Materijalno suparničarstvo (članak 34.b točka 10. ZPP-a) prvoprotivnika osiguranja i drugoprotivnika osiguranja prije svega proizlazi iz činjenice da su i prvoprotivnik osiguranja i drugoprotivnik osiguranja stranke osnovnog pravnog posla kojim je drugoprotivnik osiguranja „opravdavao“ izdavanje Geoenovih zadužnica u svoju korist. Nadalje, šest zadužnica izdanih u korist drugoprotivnika osiguranja kao vjerovnika, u ime Geoena neovlašteno je izdao Dragan Jurilj, te su one neistinite, nepostojeće i bez pravnog učinka iz istih razloga kao i zadužnice izdane u korist prvoprotivnika osiguranja kao vjerovnika. Povrh toga, zadužnice izdane u korist drugoprotivnika osiguranja solemnizirane su istog dana i od strane istog bilježnika kao i zadužnice izdane u korist prvoprotivnika osiguranja (zadužnice drugoprotivnika osiguranja br. OV-6459/2020, OV-6461/2020, OV-6462/2020, OV-6463/2020 i OV-6464/2020 solemnizirane su 3. srpnja 2020. od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja, tj. isto kao i zadužnica prvoprotivnika osiguranja br. OV-6458/2020). Konačno, (šesta) zadužnica drugoprotivnika osiguranja br. OV-6614/2020 izvorno je izdana upravo prvoprotivniku osiguranja, koji ju je

cesijom prenio drugoprotivniku osiguranja. Materijalno suparničarstvo (članak 34.b točka 10. ZPP-a) prvoprotivnika osiguranja i trećeprotivnika osiguranja prije svega proizlazi iz činjenice da su i prvoprotivnik osiguranja i trećeprotivnik osiguranja stranke osnovnog pravnog posla kojim je trećeprotivnik osiguranja „opravdavao“ izdavanje Geoenovih zadužnica u svoju korist (vidjeti točku 104. prijedloga za privremenu mjeru). Nadalje, tri zadužnice izdane u korist trećeprotivnika osiguranja kao vjerovnika, u ime Geoena neovlašteno je izdao Dragan Jurilj, te su one neistinite, nepostojeće i bez pravnog učinka iz istih razloga kao i zadužnice izdane u korist prvoprotivnika osiguranja kao vjerovnika. Konačno, dodatna osnova nadležnosti za trećeprotivnika osiguranja jest članak 34.b točka 3. ZPP-a („... sporove između članova uprave društva i društva koji nastanu u svezi s njihovim radom za društvo...“). Naime, Dragan Jurilj je u ime Geoena potpisao i predao na solemnizaciju svih 39 zadužnica i bjanko zadužnica koje su predmet ovog postupka. Pri tome, trećeprotivnik osiguranja je neovlašteno izdao predmetne zadužnice u ime Geoena, jer je pravomoćno utvrđeno da on nikada nije bio pojedinačni direktor Geoena – čime je potvrđeno da je trećeprotivnik osiguranja jedino bio skupni direktor Geoena.

2. Predlagatelj osiguranja u ovom postupku predlaže donošenje tzv. regulacijske privremene mjere, u skladu s člankom 347. stavkom 2. Ovršnog zakona. Razlog zbog kojeg traži izdavanje upravo takve privremene mjere („mjere kojom će privremeno biti uređen sporni odnos među strankama“ u smislu članka 347. stavka 2. Ovršnog zakona) je određena deklaratornim tužbenim zahtjevom koji će predlagatelj osiguranja postaviti u tužbi, ako sud prihvati prijedlog za privremenu mjeru, jer će predlagatelj tužbom tražiti utvrđenje da su neistinite, nepostojeće i bez pravnog učinka zadužnice i bjanko zadužnice, koje je u ime Geoena kao dužnika neovlašteno izdao trećeprotivnik osiguranja Dragan Jurilj (u daljnjem tekstu: „trećeprotivnik osiguranja“ ili „Dragan Jurilj“), u korist prvoprotivnika osiguranja, drugoprotivnika osiguranja i trećeprotivnika osiguranja kao vjerovnika. S tim u vezi, u slučaju traženja deklaratorne pravne zaštite, sud može odrediti samo tzv. regulacijske privremene mjere jer se samo tom vrstom mjere privremeno uređuje sporni odnos.

3. Ističe da je u skladu s primjenjivim odredbama Ovršnog zakona i primjenjivom sudskom praksom, za određivanje regulacijske privremene mjere, opća pretpostavka je vjerojatnost postojanja konkretnog spornog odnosa između stranaka kao objekta osiguranja. Uz ispunjenje opće pretpostavke, za određivanje regulacijske privremene mjere mora biti alternativno ispunjena jedna od sljedećih posebnih pretpostavki:

- 1) da je to nužno radi sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete; ili
- 2) da je to potrebno radi osiguranja pravnog reda.

4. Pored navedenog, u prijedlogu za određivanje regulacijske privremene mjere predlagatelj osiguranja mora postaviti zahtjev u kojem će točno označiti nenovčanu tražbinu čije osiguranje traži, sukladno članku 341. stavka 2. OZ-a,

koji se kao opća odredba primjenjuje i na tzv. regulacijske privremene mjere. Pri tome, za razliku od (uobičajenih) privremenih mjera koje „služe“ osiguranju kondemnatornih tužbenih zahtjeva i kod kojih se (novčana ili nenovčana) tražbina treba učiniti vjerojatnom, kod regulacijskih privremenih mjera (nenovčana) tražbina se treba u zahtjevu točno označiti, dok se vjerojatnim treba učiniti sporni pravni odnos.

5. Drugim riječima, kod regulacijskih mjera, predlagatelj osiguranja nije dužan učiniti vjerojatnim postojanje svoje nenovčane tražbine. No neovisno o navedenom, predlagatelj osiguranja će prilikom činjenja vjerojatnim spornog pravnog odnosa ujedno učiniti vjerojatnom i nenovčane tražbine radi čijeg osiguranja traži određivanje regulacijske privremene mjere, i to:
 - (1) nenovčanu tražbinu prema protivnicima osiguranja kao vjerovnicima iz zadužnica, koja se sastoji u trajnoj zabrani naplate po zadužnicama, i
 - (2) u odnosu na trećeprotivnika osiguranja i izdane bjanko zadužnice, nenovčana tražbina prema trećeprotivniku osiguranja na predaju bjanko zadužnica u posjed.
6. Predlagatelj osiguranja nadalje navodi da sporni odnos između stranaka predstavljaju zadužnice i bjanko zadužnice, koje su neistinite kao isprave, te nepostojeće i bez pravnog učinka kao pravni poslovi. Drugim riječima, konkretni pravni odnos su upravo predmetne zadužnice i bjanko zadužnice. Taj pravni odnos je sporan, jer predlagatelj osiguranja tvrdi da su zadužnice i bjanko zadužnice neistinite, nepostojeće i bez pravnog učinka, dok protivnici osiguranja tvrde suprotno, te su tijekom 2020. i 2021. na temelju zadužnica od Geoena naplatili iznos od cca EUR 7.750.000,00.
7. Opća pretpostavka – vjerojatnost spornog pravnog odnosa i oznaka nenovčanih tražbina. Sporni pravni odnos sastoji se u utvrđenju da su neistinite, nepostojeće i bez pravnog učinka zadužnice i bjanko zadužnice, koje je u ime Geoena kao dužnika neovlašteno izdao trećeprotivnik osiguranja Dragan Jurilj, u korist prvoprotivnika osiguranja, drugoprotivnika osiguranja i trećeprotivnika osiguranja kao vjerovnika. Pri tome, predlagatelj osiguranja uvodno naglašava da je predmet ovog postupka zapravo samo formalne naravi, jer su o ključnom prethodnom pitanju (pitanju ništetnosti imenovanja Dragana Jurilja kao direktora Geoena, koji je sporne zadužnice neovlašteno potpisao u ime Geoena) već donesene pravomoćne sudske odluke.
8. Naime, sve sporne zadužnice u ime Geoena je potpisao i na javnobilježničku solemnizaciju predao Dragan Jurilj, u nekoliko navrata tijekom 2020. i 2021. godine, i to: 3. srpnja 2020., 17. srpnja 2020., 20. listopada 2020., 15. siječnja 2021., 3. veljače 2021., 6. ožujka 2021., 15. ožujka 2021. i 27. travnja 2021., a izdane su na ukupni iznos od EUR 33.250.000,00, a da je na navedene datume, Dragan Jurilj je u sudskom registru bio upisan kao pojedinačni direktor Geoena, na temelju odluke skupštine Geoena od 15. lipnja 2020. godine, i na temelju odluke skupštine Geoena od 12. listopada 2020. godine. Javni bilježnici (Kristian Hukelj, Tihana Sudar i Željka Maroslavac) su solemnizirali sporne zadužnice na temelju uvida u sudski registar, tj. na način

na koji javni bilježnici uobičajeno utvrđuju ovlaštenje potpisnika za zastupanje pravne osobe prilikom solemnizacije zadužnica.

9. U kasnijem pravosudnom „razvoju događaja“, odluke skupštine Geoena od 15. lipnja 2020. godine i odluke skupštine Geoena od 12. listopada 2020. godine (uključujući i odluke skupštine o imenovanju Dragana Jurilja za direktora Geoena) pravomoćno su utvrđene ništetnima, presudama donesenim u parničnim postupcima. Pored toga, sudsko-registarska rješenja na temelju kojih je izvršen upis Dragana Jurilja kao direktora Geoena u sudski registar povodom žalbe su ukinuta, slijedom čega su iz sudskog registra u konačnici brisani svi prethodno izvršeni upisi Dragana Jurilja kao pojedinačnog direktora Geoena. Konačno, u ponovljenim sudsko-registarskim postupcima, zahtjevi za upis Dragana Jurilja kao pojedinačnog direktora Geoena pravomoćno su odbijeni zbog ništetnosti odluka skupštine (15. lipnja 2020. i 12. listopada 2020.) o njegovom imenovanju za direktora Geoena, a što nadalje ukazuje da su predmetne zadužnice sporne i ne od Geoena kao njihova izdatelja, tj. da su predmetne zadužnice neistinite, nepostojeće i bez pravnog učinka.
10. U nastavku prijedloga za privremenu mjeru predlagatelj osiguranja iznosi detaljniji prikaz činjenično-pravnih okolnosti ovog postupka, uz detaljniji opis sudskih odluka navedenih u prethodnim točkama i drugih relevantnih okolnosti, te navodi da su solemnizacije zadužnica koje je tijekom 2021. godine izvršio javni bilježnik Željka Maroslavac iz određenih su razloga bile protivne i samom stanju u sudskom registru, pa su predmetne solemnizacije posljedica grube nepažnje prilikom vršenja uvida u sudski registar. Nadalje, solemnizacija zadužnica koju je 3. srpnja 2020. godine i 20. listopada 2020. godine izvršio javni bilježnik Kristian Hukelj, iako je formalno bila u skladu sa stanjem sudskog registra na te dane, također je bila rezultat kršenja dužne pažnje, koje proizlazi iz sastavljanja zapisnika sa skupština Geoena od 15. lipnja 2020. i 12. listopada 2020., te iz izdavanja potvrde o članovima društva od 13. listopada 2020. godine. No neovisno o navedenom, sporne zadužnice su neistinite i nepostojeće već na temelju pravomoćno utvrđene ništetnosti odluka skupštine o imenovanju Dragana Jurilja kao direktora Geoena, bez obzira na propuste javnih bilježnika prilikom njihove solemnizacije.
11. Predlagatelj nadalje navodi da je Geoen društvo s ograničenom odgovornošću. Članovi Geoena su: (a) BLT ENERJI ELEKTRIK ENERJISI TOPTAN SATIŞ SANAYI VE TICARET ANONİM ŞİRKETİ, sa sjedištem u Gaziantepu, İnönü Caddesi br. 22 Sahinbey, Republika Turska, OIB: 31390535150 (u daljnjem tekstu: „BLT“), koji drži poslovne udjele koji čine 80% temeljnog kapitala Geoena; i (b) društvo GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., ovdje prvoprotivnik osiguranja (u daljnjem tekstu: „GS“ ili „prvoprotivnik osiguranja“), koji drži poslovne udjele koji čine 20% temeljnog kapitala Geoena; pri tome, direktori i krajnji vlasnici GS-a su Dragan Jurilj i Goran Pavlović.

12. U svibnju 2020. godine, neposredno prije nego što su GS, Dragan Jurilj i Goran Pavlović počeli poduzimati čitav niz nezakonitih radnji na štetu Geoena, Geoenova uprava sastojala od tri direktora imenovana 2015. godine u skladu s člankom 21. Društvenog ugovora Geoena od 26. rujna 2014. godine (u daljnjem tekstu: „Društveni ugovor“), na način da su dva direktora imenovana na prijedlog BLT-a kao većinskog člana Geoena, dok je jedan direktor imenovan na prijedlog GS-a kao manjinskog člana Geoena. Sasvim konkretno, u svibnju 2020. godine, sastav uprave Geoena izgledao je ovako: (a) Muharrem Balat, predsjednik uprave (imenovan na prijedlog BLT-a), koji zastupa Geoen pojedinačno i samostalno; (b) Gulustan Aydin, član uprave (imenovana na prijedlog BLT-a), koja zastupa Geoen skupno, i to s predsjednikom uprave ili drugim članom uprave; i (c) Dragan Jurilj, član uprave (imenovan na prijedlog GS-a), koji zastupa Geoen skupno, i to s predsjednikom uprave ili s drugim članom uprave.
13. Prema tome, od 2015. pa sve do svibnja 2020. godine, Dragan Jurilj kao predstavnik GS-a (manjinskog člana Geoena) bio je skupni direktor Geoena, te kao takav nije imao ovlaštenje da u ime Geoena poduzima pravne radnje pojedinačno i samostalno. Drugim riječima, u skladu s Društvenim ugovorom, kontrolu uprave Geoena imao je BLT kao većinski (80%-tni) član Geoena – što je logično i gospodarski uobičajeno. Dragan Jurilj udjele u GS-u drži neposredno, dok Goran Pavlović udjele u GS-u drži neizravno, putem društva ECO CONSULT d.o.o., OIB: 27872627980, kao njegov kao jedini vlasnik i jedini direktor.
14. U tom smislu, primjerice, Dragan Jurilj kao skupni direktor Geoena nije u ime Geoena mogao izdati zadužnice (tj. nije mogao ishoditi njihovu javnobilježničku potvrdu/solemnizaciju, bez koje zadužnice ne stječu pravni učinak). Međutim, od lipnja 2020. godine nadalje, GS, Dragan Jurilj i Goran Pavlović počeli su poduzimati radnje usmjerene nezakonitoj i protupravnoj promjeni postojećeg stanja, koja se između ostalog sastojala u GS-ovom stjecanju kontrole nad upravom Geoena, isključenju BLT-a iz članstva u Geoenu te u protupravnom izvlačenju novčanih sredstava iz Geoena u korist GS-a, Dragana Jurilja i Ante Zorića, putem zadužnica koje je u ime Geoena neovlašteno izdao Dragan Jurilj.
15. U ovom postupku Geoen traži da se iz pravnog prometa „uklone“ preostale nenaplaćene zadužnice u iznosu od ukupno cca EUR 25.500.000,00 (slovima: dvadeset pet milijuna petsto tisuća eura), koje je u ime Geoena neovlašteno izdao Dragan Jurilj i koje svakog trenutka mogu biti predane na naplatu Financijskoj agenciji (u daljnjem tekstu: „FINA“). Pri tome, Geoen napominje da je tijekom 2020. i 2021. godine s njegovih računa izvršena protupravna naplata na temelju dijela zadužnica u iznosu od cca EUR 7.750.000,00 (slovima: sedam milijuna sedamsto pedeset tisuća eura), dok prije detaljnije analize odluka skupštine i njihove ništetnosti, Geoen ponavlja da je predmet ovog postupka zapravo samo formalne naravi, jer su o ključnom prethodnom pitanju (pitanju ništetnosti imenovanja Dragana Jurilja kao direktora Geoena, koji je sporne zadužnice neovlašteno potpisao u ime Geoena tijekom 2020. i

2021. godine) već donesene pravomoćne sudske odluke. Većina tih odluka postala je pravomoćna tijekom 2025. i 2026. godine.

16. U nastavku prijedloga za privremenu mjeru predlagatelj iznosi sažetak protupravnih radnji poduzetih od strane GS-a, Dragana Jurilja i Gorana Pavlovića, te navodi pravomoćne sudske odluke kojima je riješeno ključno prethodno pitanje ovog parničnog postupka. Same protupravne radnje izvršene su protupravnim sazivanjem i održavanjem skupštine Geoena od 15. lipnja 2020. i skupštine Geoena od 12. listopada 2020., te donošenjem odluka skupštine o imenovanju Dragana Jurilja kao pojedinačnog direktora Geoena. Nažalost, unatoč njihovoj očitoj ništetnosti, predmetne odluke skupštine upisane su u sudski registar, što je omogućilo neovlašteno izdavanje zadužnica u ime Geoena u ukupnom iznosu od cca EUR 33.250.000,00, a u nastavku daje detaljniji prikaz odluka skupština Geoena od 15. lipnja 2020. i 12. listopada 2020., te sudskih odluka kojima je utvrđena njihova ništetnost, temeljem kojih je u konačnici došlo do brisanja predmetnih odluka skupštine iz sudskog registra.
17. Dana 15. lipnja 2020. godine, održana je skupština Geoena na koju BLT kao većinski član Geoena nije bio valjano pozvan, te na kojoj je: (a) opozvana postojeća uprava (Muharrem Balat, Gulustan Aydin i Dragan Jurilj) (b) promijenjen članak Društvenog ugovora Geoena, te (c) imenovana nova dvočlana uprava u sastavu Dragan Jurilj i Goran Pavlović, svaki od njih ovlašten zastupati Geoena pojedinačno i samostalno. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu – Sudski registar (u daljnjem tekstu: „Registarski sud“) posl. br. Tt-20/13525-2 od 18. lipnja 2020. godine (u daljnjem tekstu: „Rješenje Tt-20/13525 od 18.06.2020.“), prihvaćena je prijava za upis promjene članka 21. Društvenog ugovora i za upis Dragana Jurilja i Gorana Pavlovića kao pojedinačnih direktora Geoena. Na temelju Rješenja Tt 20/13525 od 18.06.2020., dana 2. srpnja 2020. godine u sudskom registru je objavljen upis Dragana Jurilja i Gorana Pavlovića kao pojedinačnih direktora Geoena.
18. Protiv Rješenja Tt-20/13525 od 18.06.2020., BLT je 10. srpnja 2020. godine podnio žalbu, a 16. srpnja 2020. dopunu žalbe. BLT-ova žalba i dopuna žalbe odbijena je Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: „VTS“) posl. br. PŽ-3201/2020 od 18. kolovoza 2020. godine (u daljnjem tekstu: „Rješenje VTS-a PŽ-3201/2020 od 18.08.2020.“). Neposredno nakon upisa Dragana Jurilja u sudski registar kao pojedinačnog direktora Geoena, Dragan Jurilj je u dva navrata (3. srpnja 2020. i 17. srpnja 2020.) u ime Geoena izdao 14 zadužnica, u ukupnom iznosu od 90.000.000,00 kn. Predmetne zadužnice detaljnije su opisane pod rednim brojevima 1. – 14. u Tablici zadužnica i bjanko zadužnica (u daljnjem tekstu: „Tablica zadužnica“) koja se nalazi u prilogu prijedloga za privremenu mjeru. Javni bilježnici koji su solemnizirali ove zadužnice (3. srpnja 2020. – javni bilježnik Kristian Hukelj; 17. srpnja 2020. – javni bilježnik Tihana Sudar) solemnizirali su sporne zadužnice na temelju uvida u sudski registar, tj. na način na koji javni bilježnici uobičajeno utvrđuju ovlaštenje potpisnika za zastupanje pravne osobe prilikom solemnizacije zadužnice.

19. Međutim, Rješenjem o privremenoj mjeri Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-1089/2020 od 16. srpnja 2020. godine (u daljnjem tekstu: „Rješenje o privremenoj mjeri P-1089/2020 od 16.07.2020.“) zabranjena je primjena odluka skupštine Geoena od 15. lipnja 2020. godine, uključujući i odluke skupštine kojima su Dragan Jurilj i Goran Pavlović imenovani pojedinačnim direktorima Geoena. Rješenje o privremenoj mjeri P-1089/2020 od 16.07.2020. potvrđeno je Rješenjem VTS-a posl. br. PŽ-3300/2020 od 3. rujna 2020. godine (u daljnjem tekstu: „Rješenje VTS-a PŽ-3300/2020 od 03.09.2020.“). Geoena napominje da je Rješenje o privremenoj mjeri P-1089/2020 od 16.07.2020. u sudski registar upisano tek 20. srpnja 2020. godine (Rješenjem Registarskog suda posl. br. Tt-20/17197-2 od 20. srpnja 2020. godine), a objavljeno u sudskom registru dana 21. srpnja 2020. godine, tj. nakon što je Dragan Jurilj već uspio u ime Geoena izdati zadužnice koje su javnobilježnički solemnizirane dana 17. srpnja 2020. godine.
20. Rješenjem o privremenoj mjeri P-1089/2020 od 16.07.2020. zabranjena je primjena odluka skupštine od 15. lipnja 2020. godine. Time je stanje sudskog registra za Geoena „vraćeno“ na stanje prije upisa Rješenja Tt-20/13525 od 18.06.2020., pa su prema stanju sudskog registra upravu Geoena u tom trenutku (ponovno) činili:
- (a) Muharrem Balat, predsjednik uprave (imenovan na prijedlog BLT-a), koji zastupa Geoena pojedinačno i samostalno;
 - (b) Gulustan Aydin, član uprave (imenovana na prijedlog BLT-a), koja zastupa Geoena skupno, i to s predsjednikom uprave ili drugim članom uprave;
 - (c) Dragan Jurilj, član uprave (imenovan na prijedlog GS-a), koji zastupa Geoena skupno, i to s predsjednikom uprave ili s drugim članom uprave.
21. Dana 12. listopada 2020. godine, održana je skupština Geoena po istom obrascu kao i skupština od 15. lipnja 2020. godine. Drugim riječima, održana je skupština Geoena na koju BLT kao većinski član Geoena nije bio valjano pozvan, te na kojoj je: (a) opozvana postojeća uprava (Muharrem Balat, Gulustan Aydin, Dragan Jurilj – vidjeti točku 36. prijedloga za privremenu mjeru), (b) promijenjen članak 21. Društvenog ugovora Geoena, te (c) imenovana nova uprava čiji je jedini direktor Dragan Jurilj, ovlašten zastupati Geoena pojedinačno i samostalno.
22. Nakon navedene skupštine, Geoena (zastupan po Draganu Jurilju) je 13. listopada 2020. godine donio odluku o isključenju BLT-a iz članstva u Geoenu.
23. Rješenjem Registarskog suda posl. br. Tt-20/38900-3 od 19. listopada 2020. godine (u daljnjem tekstu: „Rješenje Tt-20/38900 od 19.10.2020.“), prihvaćena je prijava za (a) upis promjene članka 21. Društvenog ugovora, (b) upis Dragana Jurilja kao pojedinačnog direktora Geoena, i (c) upis brisanja BLT-a iz članstva u Geoenu, a na temelju Rješenja Tt-20/38900 od 19.10.2020., dana 20. listopada 2020. godine u sudskom registru je objavljen je upis Dragana Jurilja kao pojedinačnog direktora Geoena, i upis brisanja BLT a iz članstva u Geoenu. Od tog trenutka, gledajući stanje sudskog registra, Geoena je imao samo jednog člana s pravom glasa – tj. GS (prvoprotivnika

osiguranja), dok su BLT-ovi poslovni udjeli postali vlastiti Geoenov poslovnih udjela (udjeli bez prava glasa). Protiv Rješenja Tt-20/38900 od 19.10.2020., BLT je 28. listopada 2020. godine podnio žalbu. BLTova žalba odbijena je Rješenjem VTS-a posl. br. PŽ-4847/2020 od 7. prosinca 2020. godine (u daljnjem tekstu: „Rješenje VTS-a PŽ-4847/2020 od 07.12.2020.“).

24. Nadalje, navodi da je nakon objave upisa Dragana Jurilja u sudski registar kao pojedinačnog direktora Geoena, Dragan Jurilj je dana 20. listopada 2020. godine u ime Geoena izdao zadužnice u ukupnom iznosu od 100.000.000,00 kn (tri obične zadužnice na iznos od 30.000.000,00 kn i deset bjanko zadužnica na iznos do 1.000.000,00 kn). Predmetne zadužnice detaljnije su opisane u Tablici zadužnica koja se nalazi u prilogu prijedloga za privremenu mjeru, pod rednim brojevima 15. – 27. Nakon toga, Dragan Jurilj je u nekoliko navrata u 2021. godini (15. siječnja 2021., 3. veljače 2021., 6. ožujka 2021., 15. ožujka 2021. i 27. travnja 2021.) u ime Geoena izdao zadužnice u ukupnom iznosu od 60.500.000,00 kn, i to tri obične zadužnice (od čega dvije na iznos od 20.000.000,00 kn, a jednu na iznos od 10.500.000,00 kn) i deset bjanko zadužnica na iznos do 1.000.000,00 kn.
25. Predmetne zadužnice detaljnije su opisane u Tablici zadužnici koja se nalaze u prilogu 8 ovog prijedloga za privremenu mjeru, pod rednim brojevima 28. – 40.
26. Javni bilježnici koji su solemnizirali ove zadužnice (20. listopada 2020. – javni bilježnik Kristian Hukelj; u pet navrata tijekom 2021. – javni bilježnik Željka Maroslavac) solemnizirali su sporne zadužnice na temelju uvida u sudski registar, tj. na način na koji javni bilježnici uobičajeno utvrđuju ovlaštenje potpisnika za zastupanje pravne osobe prilikom solemnizacije zadužnice.
27. U konačnici, odluke skupštine Geoena od 15. lipnja 2020. godine i odluke skupštine Geoena od 12. listopada 2020. godine, pravomoćno su utvrđene ništetnima, te su brisani svi registarski upisi izvršeni tijekom 2020. godine. Drugim riječima, okončanjem navedenih sudskih postupaka postalo je izvjesno:
(1) da Dragan Jurilj nikada nije postao pojedinačni direktor Geoena; i
(2) da BLT nikada nije prestao biti član Geoena.
28. Utvrđenje ništetnim odluka skupštine od 15. lipnja 2020. i 12. listopada 2020. u parničnom i registarskom postupku, te posljedična uspostava ranijeg sudsko-registarskog stanja upis Dragana Jurilja kao pojedinačnog direktora Geoena prvi put je objavljen dana 2. srpnja 2020., na temelju Rješenja Tt-20/13525 od 18.06.2020. (kojim su u sudski registar upisane odluke skupštine od 15. lipnja 2020.). Nadalje, upis Dragana Jurilja kao pojedinačnog direktora Geoena drugi put je objavljen 20. listopada 2020., na temelju Rješenja Tt20/38900 (kojim su u sudski registar opisane odluke skupštine od 12. listopada 2020., koju je bilo „potrebno“ održati zbog Rješenja o privremenoj mjeri od 16.07.2020.). Ujedno, Rješenjem Tt 20/38900 izvršeno je brisanje BLT-a kao

člana Geoena, na temelju odluke Geoena od 13. listopada 2020. (Geoena zastupanog po Draganu Jurilju kao pojedinačnom direktoru Geoena).

29. Imajući u vidu način na koji javni bilježnici utvrđuju ovlaštenje potpisnika za zastupanje pravne osobe prilikom solemnizacije zadužnice (konkretno: uvidom u sudski registar), jasno je da zadužnice ne bi mogle biti javnobilježnički potvrđene bez prethodnog donošenja navedenih sudskih odluka. Pri tome, unatoč tome što se odluke skupštine od 15. lipnja 2020. i odluke skupštine od 12. listopada 2020. bile očito nišetne, Registarski sud i VTS izvorno su zauzeli stav da prilikom upisa odluka skupštine u sudski registar, registarski sud ne pazi po službenoj dužnosti na nišetnost odluka skupštine. Takav stav – da sud ne pazi na nišetnost pravnih poslova – je iz samorazumljivih razloga teško objašnjiv i očito neosnovan, a uz to je bio protivan ranijoj praksi VTS-a i Vrhovnog suda Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: „VSRH“).
30. Više od pet godina kasnije, BLT je ishodio ukidanje spornih odluka Registarskog suda i VTS-a u registarskom postupku, pri čemu su u konačnici i Registarski sud i VTS zauzeli stav da registarski sud pazi na nišetnost odluka skupštine prilikom upisa u sudski registar. S tim u vezi, Registarski sud i VTS, pazeći na nišetnost odluka skupštine, u ponovljenom su postupku odbili/odbacili prijavu za upis Dragana Jurilja u sudski registar kao pojedinačnog direktora Geoena, utvrdivši da su odluke skupštine od 15. lipnja 2020. i 12. listopada 2020. nišetne čime je „uspostavljeno ranije sudsko-registarsko stanje“, tj.: (a) brisani su svi upisi Dragana Jurilja kao pojedinačnog direktora Geoena (koji su bili osnova za javnobilježničku solemnizaciju zadužnica), i (b) brisan je upis BLT-ovog brisanja iz članstva u Geoenu, tj. BLT je „vraćen“ u sudski registar kao član Geoena.
31. Pored toga, nišetnost odluka skupštine od 15. lipnja 2020. i 12. listopada 2020. godine utvrđena je i pravomoćnim sudskim presudama donesenim u parničnim postupcima, a pravomoćnim utvrđenjem nišetnosti odluka skupštine od 12. listopada 2020. postala je bespredmetna (nepostojeća) odluka o isključenju BLT-a iz članstva u Geoenu od 13. listopada 2020.), jer je tu odluku u ime Geoena potpisao Dragan Jurilj, tj. osoba za koju je pravomoćno utvrđeno da nikada nije bila pojedinačni direktor Geoena. Drugim riječima, time je potvrđeno da niti teoretski nije moglo do isključenja BLT-a iz članstva u Geoenu jer ne postoji očitovanje volje Geoena na temelju kojeg bi se BLT isključio iz članstva u Geoenu (to je samo jedan od čitavog niza razloga zbog kojih ne može biti govora o isključenju BLTa iz članstva u Geoenu, a koji se ovdje ne iznose na detaljan način - jer iscrpna analiza tih razloga nije, niti treba biti predmet ovog postupka).
32. Nadalje smatra da je najvažnije u kontekstu ovog postupka da je pravomoćnim utvrđenjem nišetnosti odluka skupštine od 15. lipnja 2020. i 12. listopada 2020., postalo izvjesno da Dragan Jurilj nije bio ovlašten izdavati zadužnice u Geoena. Time je postalo jasno da zadužnice koje su predmet ovog postupka ne potječu od Geoena, tj. da je riječ o neistinitim ispravama.

33. Nadalje, gledajući zadužnice kao pravni posao, time je postalo jasno da su zadužnice nepostojeće i bez pravnog učinka.

34. Prije opisa samih zadužnica i bjanko zadužnica te prije završnih pravnih razmatranja vezanih uz sporni pravni odnos, a radi potpunosti informacije i radi anticipiranja eventualnih neosnovanih prigovora protivnika osiguranja, predlagatelj osiguranja iznosi kratki osvrt na dodatne dvije teme: (a) skupštine Geoena od 20. listopada 2020. i 3. studenog 2020.; i (b) besplatni prijenos Geoenove gospodarske cjeline na Geo Power Energy Development d.o.o. (u daljnjem tekstu:

„GPED“) i njegova ništetnost, te pripajanje Geoena GS-u i ukidanje predmetnog pripajanja.

35. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-1009/2025 od 2. rujna 2025. godine, nad GPED-om je otvoren stečajni postupak, čime je zastupanje GPED-a prešlo na stečajnog upravitelja. Do tog trenutka, GPED su zastupali njegovi direktori Dragan Jurilj i Goran Pavlović, koji su ujedno i jedini članovi GPED-a.

36. Skupštine Geoena od 20. listopada 2020. i 3. studenog 2020.

Kao što je navedeno ranije u prijedlogu za privremenu mjeru BLT je bio i ostao 80%-tni član Geoena. Pri tome, BLT-ovo članstvo u Geoenu bilo je osporavano od strane GS-a, Dragana Jurilja i Gorana Pavlovića sve do okončanja parničnih i registarskih postupaka navedenih ovom prijedlogu, kada je postalo izvjesno da je BLT bio i neprekidno do danas ostao član Geoena. Pri tome, od 20. listopada 2020. (kada je u sudskom registru objavljeno Rješenje Tt-20/38900 od 19.10.2020.), pa sve do 31. listopada 2024. (kada je u sudskom registru provedeno Rješenje VTS posl. br. PŽ-3765/2024 od 15. listopada 2024., kojim je ukinuto Rješenje Tt-20/38900 od 19.10.2020.), BLT nije u sudskom registru bio upisan kao član Geoena.

37. Na samom početku tog razdoblja, GS, Dragan Jurilj i Goran Pavlović održali su još dvije skupštine Geoena: 20. listopada 2020. i 3. studenog 2020. Na skupštini od 20. listopada 2020., donesena je odluka o imenovanju Gorana Pavlovića kao pojedinačnog direktora Geoena. Na skupštini od 3. studenog 2020., donesene su, između ostalog, odluke o imenovanju Dragana Jurilja i Gorana Pavlovića pojedinačnim direktorima Geoena, te odluke o potvrđivanju odluka skupštine Geoena od 15. lipnja 2020. i 12. listopada 2020. U odnosu na skupštinu od 3. studenog 2020., ovdje se prije svega napominje da se odlukom skupštine mogu potvrditi samo pobojne odluke (članak 361. u vezi s člankom 449. ZTD-a), a ne i ništetne odluke. Budući da su odluke skupštine od 15. lipnja 2020. i 12. listopada 2020. pravomoćno utvrđene ništetnima, već iz ovog razloga je potpuno očito da je ništetna odluka skupštine od 3. studenog 2020. kojom su „potvrđene odluke skupštine od 15. lipnja 2020. i 12. listopada 2020.“.

38. No odluke skupštine od 20. listopada 2020. i odluke skupštine od 3. studenog 2020. u cijelosti su ništetne po još jednoj osnovi. S tim u vezi, ovdje valja ukazati na temeljnu razliku između skupština Geoena od 15. lipnja 2020. i 12. listopada 2020., s jedne strane, i skupština Geoena od 20. listopada 2020. i 3.

studenog 2020., s druge strane. Naime, za skupštinu od 15. lipnja 2020. i 12. listopada 2020., GS, Dragan Jurilj i Goran Pavlović su fingirali pozive BLT-u na skupštinu, kršeći pritom pravila ZTD-a o sazivanju skupštine društva s ograničenom odgovornošću (pa su te skupštine utvrđene ništetnima zbog njihovog nevaljanog sazivanja, što jasno proizlazi iz presuda i rješenja priloženih uz prijedlog za privremenu mjeru.

39. Međutim, na skupštine od 20. listopada 2020. i 3. studenog 2020., GS uopće nije BLT-u niti uputio poziv na skupštinu (čak niti fingiran i protupravan poziv, kako je to učinjeno za skupštine od 15. lipnja 2020. i 12. listopada 2020.). Razlog za takvo postupanje je jasan: GS je osporavao BLT-u članstvo u Geoenu, jer je BLT-ovo članstvo u Geoenu bilo netom brisano iz sudskog registra na temelju Rješenja Tt-20/38900 od 19.10.2020. (objavljenog 20. listopada 2020.). To da GS nije BLTu uputio poziv na skupštinu od 20. listopada 2020. i 3. studenog 2020., jasno je vidljivo iz prijave za upis navedenih odluka skupština u sudski registar i priloga uz te prijave.
40. U svakom slučaju, GS je obje navedene skupštine održao smatrajući sebe jedinim članom Geoena s pravom glasa, kako je navedeno u prijavama za upis predmetnih odluka skupštine u sudski registar i prilogima uz te prijave. Međutim, imajući u vidu ranije iznesene navode prijedloga za privremenu mjeru, GS je neosnovano smatrao sebe jedinim članom Geoena s pravom glasa. Naime, BLT je bio i do danas neprekidno ostao član Geoena. Imajući navedeno u vidu, odluke skupštine od 20. listopada 2020. i 3. studenog 2020. su posve očito ništetne – i to zbog neupućivanja poziva na skupštinu BLT-u kao članu društva, tj. zbog neurednog sazivanja skupštine (čl. 448., u vezi s čl. 355. st. 1. točka 1. ZTD-a). S tim u vezi, BLT je pokrenuo parnične postupke radi utvrđenja ništetnosti odluke skupštine od 20. listopada 2020. i radi utvrđenja ništetnosti odluka skupštine od 3. studenog 2020. Pri tome, pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-1928/2024 od 9. prosinca 2025. godine, utvrđena je ništetnost odluke skupštine od 20. listopada 2020. , adodatno prilaže i Rješenje o privremenoj mjeri Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-145/2020, kao dodatni argument u prilog tvrdnji da BLT niti teoretski nije mogao biti isključen iz članstva u Geoenu.
41. U odnosu na odluke skupštine od 3. studenog 2020., pred naslovnim sudom vodi se postupak P785/2025. ,međutim, kako je pojašnjeno odluka skupštine od 20. listopada 2020. čija je ništetnost utvrđena pravomoćnom i odluke skupštine od 3. studenog 2020. u pogledu koje se vodi postupak P-785/2025 „pate“ od identičnog nedostatka – neupućivanja poziva na skupštinu BLT-u kao članu društva. To izvan svake sumnje dovodi do ništetnosti odluka skupštine, pa su i odluke skupštine od 3. studenog 2020. sasvim očito ništetne.

42. S tim u vezi, iako parnični postupak P-785/2025 još nije pravomoćno okončan, predlagatelj osiguranja je ovime barem učinio vjerojatnom tvrdnju o ništetnosti odluka skupštine od 3. studenog 2020.
43. Pored svega navedenog, Geoen naglašava da između odluka skupštine od 15. lipnja 2020. i 12. listopada 2020. s jedne strane, i odluka skupštine od 20. listopada 2020. i 3. studenog 2020., s druge strane, postoji još jedna bitna razlika. Naime, odluke skupštine od 15. lipnja 2020. i 12. listopada 2020. bile su (barem jedno vrijeme) upisane u sudski registar, što je nažalost i omogućilo javnobilježničku solemnizaciju zadužnica i bjanko zadužnica. Međutim, odluke skupštine od 20. listopada 2020. i 3. studenog 2020. nikada nisu bile upisane u sudski registar. Štoviše, Dragan Jurilj i Goran Pavlović su konačnici su povukli predmetne prijave za upis tih odluka skupštine u sudski registar (Tt-20/41763 i Tt-20/44446), slijedom čega su predmetni registarski postupci obustavljeni rješenjima posl. br. Tt-20/41763-10 od 16. travnja 2021. i posl. br. Tt20/44446-3 od 20. travnja 2021.
44. S tim u vezi, sve zadužnice i bjanko zadužnice, pa tako i one koje su izdane nakon skupštine od 3. studenog 2020., javnobilježnički su solemnizirane na temelju uvida u sudski registar. Prema tome, odluke skupštine od 3. studenog 2020., koje nikada nisu bile upisane u sudski registar, zbog toga nisu bile niži su mogle biti osnova za javnobilježničku solemnizaciju zadužnica i bjanko zadužnica izdanih nakon skupštine od 3. studenog 2020. godine (napomena: „zadužnice i bjanko zadužnice izdane nakon 3. studenog 2020.“ su zapravo zadužnice i bjanko zadužnice solemnizirane od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac, u nekoliko navrata tijekom 2021. godine).
45. Smatra da su radnje na štetu Geoena koje su GS, Dragan Jurilj i Goran Pavlović poduzimali tijekom 2020. i 2021. kulminirale su pripajanjem Geoena GS-u, tj. radnjom koja je doslovno dovela do prestanka postojanja Geoena. Postupak pripajanja su Dragan Jurilj, Goran Pavlović i GS proveli u drugoj polovici travnja 2021., i to neposredno nakon što su cjelokupnu imovinu Geoena vrijednu nekoliko stotina milijuna eura bez naknade prenijeli na GPED kao svoje povezano društvo.
46. Nije sporno jer to proizlazi iz dokumentacije koja se nalazi u spisu da je Registariski sud proveo je upis pripajanja, i to Rješenjem Registariskog suda posl. br. Tt-21/18786 od 26. travnja 2021. (na temelju kojeg je proveden upis pripajanja u registarski uložak Geoena kao pripojenog društva) i Rješenjem Registariskog suda posl. br. Tt-21/18787 od 26. travnja 2021. godine (na temelju kojeg je proveden upis pripajanja u registarski uložak GS-a kao društva preuzimatelja - čime je Geoen prestao postojati, u skladu s člankom 541. stavkom 3. ZTD-a). BLT i druge zainteresirane osobe podnijele su žalbu protiv navedenih registarskih rješenja, no žalbe su odbijene (rješenjem VTS-a posl. br. PŽ-2503/2021 od 14. lipnja 2021. i rješenjem VTS-a posl. br. PŽ-2502/2021 od 10. lipnja 2021.). Kao posljedica pripajanja, Geoen je dana 26. kolovoza 2021. (deklaratorno) brisan iz sudskog registra, na temelju Rješenja

Registarskog suda posl. br. Tt 21/29386 od 2. srpnja 2021., potvrđenog Rješenjem VTS-a br. PŽ-3736/2021 od 3. kolovoza 2021. u odnosu na upise u registarskom ulošku Geoena: - rješenje Registarskog suda, posl. br. Tt-21/18786 od 26.4.2021. i rješenje VTS-a, posl. br. PŽ-2503/2021 od 14.6.2021. u odnosu na upise u registarskom ulošku GS-a: - rješenje Registarskog suda, posl. br. Tt-21/18787 od 26.4.2021. i rješenje VTS-a, posl. br. PŽ-2502/2021 od 10.6.2021. u odnosu na brisanje Geoena iz sudskog registra: - rješenje Registarskog suda, posl. br. Tt-21/29386 od 2.7.2021. i rješenje VTS-a, posl. br. PŽ-3736/2021 od 3.8.2021.

47. U kasnijem tijeku navedenih postupaka, BLT je ishodio ukidanje spornih odluka Registarskog suda i VTS-a u registarskom postupku, što je 29. ožujka 2024. godine dovelo do ponovnog upisa Geoena kao trgovačkog društva u sudski registar, i do ponovnog „nastanka“ Geoena kao pravne osobe.

48. Nakon toga, u ponovljenim registarskim postupcima vezanim za upis pripajanja koji su trajali sve do listopada 2025. godine, obje prijave za upis pripajanja Geoena GS-u pravomoćno su odbijene.

49. Predlagatelj dalje navodi da strogo uzevši, razvoj događaja vezan za upis pripajanja i ukidanje upisa pripajanje nije relevantan za ovaj postupak, no predlagatelj osiguranja ga je svejedno iznio da bi sud imao cjelovitu sliku događanja od 2020. do 2026. godine u pogledu Geoena i njegovog pravnog statusa.

50. Prema tome, od 26. travnja 2021. do 29. ožujka 2024., Geoen uopće nije postojao kao pravna osoba te nije mogao poduzimati radnje pred sudovima i drugim tijelima radi zaštite svojih prava i pravnih interesa. To je u nekoliko navrata eksplicitno potvrdio VTS, u povezanim BLT/Geoen/GS predmetima.

51. U svakom slučaju, opisana Geoenova (neskrivljena) nemogućnost poduzimanja radnji pred sudovima i drugim tijelima prouzročena brisanjem Geoena iz sudskog registra, predstavlja nesavladivu prepreku iz članka 237. Zakona o obveznim odnosima, koja dovodi do zastoja zastare Geoenovih tražbina prema trećim osobama (najmanje) u razdoblju od 26. travnja 2021. do 29. ožujka 2024. godine.

52. Konačno, u odnosu na prijenos Geoenove gospodarske cjeline na GPED, presudom Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-1922/2024 od 27. ožujka 2025. utvrđen je ništetnim i bez pravnog učinka Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline od 13. travnja 2021. i njegovi popratni ugovori. Predmetna presuda postala je pravomoćna u siječnju 2026. godine.

53. U nastavku predlagatelj izlaže današnje stanje vezano za Geoen i njegovu gospodarsku cjelinu - geotermalnu elektranu „Velika 1“ izgrađenu u mjestu

Ciglena kraj Bjelovara (upisanu u zk. ul. 1399 k.o. Ciglena i zk.ul. 1415 k.o. Ciglena). Trenutno stanje Geoena i geotermalne elektrane „Velika 1“ .

54. Štetne radnje koje su GS, Dragan Jurilj i Ante Zorić poduzeli na štetu Geoena dovele su do katastrofalnih posljedica. Zadužnicama je Geoenu s računa nezakonito oduzeto EUR 7.750.000,00, cjelokupna imovina Geoena prenesena je na Geo Power Energy Development d.o.o., a Geoen je prestao postojati na temelju pripajanja Geoena GS-u. Bilo je potrebno gotovo punih 6 godina da se dokaže da je upis pripajanja bio nezakonit, da Geoen ponovno „nastane“ upisom u sudski registar, da se pravomoćno dokaže da Dragan Jurilj nikada nije bio pojedinačni direktor Geoena, da se pravomoćno dokaže da je besplatni prijenos gospodarske cjeline na Geo Power Energy Development ništetan i bez pravnog učinka, i da se posjed geotermalne elektrane „Velika 1“ vrati Geoenu (do predaje u posjed došlo je u siječnju 2026.).
55. Međutim, tijekom tog razdoblja Geoenu je nanesena šteta, jer Geoen nije mogao obavljati svoju djelatnost i prodavati električnu energiju HROTE po poticajnoj cijeni iz Ugovora o otkupu električne energije, koji ima vremenski ograničen rok trajanja (do ožujka 2031. godine). Radi se o desecima, pa čak i stotinama milijuna eura štete.
56. Nadalje, zbog nastalih oštećenja elektrane uzrokovanih nedostatkom tehničkih, financijskih i drugih kapaciteta potrebnih za vođenje geotermalne elektrane Velika 1 i tehničkim neodržavanjem elektrane od strane GS-a, GPED-a, Dragana Jurilja i Gorana Pavlovića, elektrana je u svibnju 2023. godine prestala s radom. Prema tome, Geoenu je u siječnju 2026. predana „neispravna“ elektrana, koju je potrebno ponovno staviti u pogon vršenjem višemilijunskih ulaganja. Geoen namjerava ponovno započeti proizvodnju u prvoj polovici 2027. godine, ako to bude moguće s obzirom na stanje oštećenja elektrane koja mu je predana.
57. U ovom trenutku, na temelju BLT-ovih zajmova, Geoen poduzima tehničke, financijske, regulatorne i druge radnje potrebne za popravak oštećenja elektrane, kako bi elektrana ponovno započela s radom u punom kapacitetu u prvoj polovici 2027. godine, ako to s obzirom na postojeća oštećenja bude moguće. Drugim riječima, u ovom trenutku elektrana ne radi i ne donosi nikakav prihod, a na Geoenovom računu se trenutno nalazi iznos od EUR 6.781,77.
58. U odnosu na same zadužnice i bjanko zadužnice, uključujući njihov broj, iznose i vjerovnike iz pojedinih zadužnica, radi preciznog utvrđivanja pasivne legitimacije u ovom postupku. dostavlja popis i opis zadužinca i bjanko .
59. Prema tome, Dragan Jurilj je u razdoblju između 3. srpnja 2020. i 27. travnja 2021. u ime Geoena neovlašteno izdao ukupno 40 zadužnica, i to 10 (običnih) zadužnica i 30 bjanko zadužnica, u ukupnom iznosu glavnice od

250.500.000,00 kn (slovima: dvjesto pedeset milijuna petsto tisuća kuna) - što približno odgovara iznosu glavnice od EUR 33.250.000,00 (slovima: trideset tri milijuna dvjesto pedeset tisuća eura), što proizlazi iz popisa zadužnica a detaljni popis proizlazi

60. Tablica zadužnica pripremljena je „kronološki“, od najranije do najkasnije izdane zadužnice, neovisno o osobi vjerovnika, na temelju dokumentacije i podataka koji su Geoenu bili dostupni, i to:
- (a) na temelju dokumentacije pribavljene sudskim putem od Registra zadužnica i bjanko zadužnica koji vodi Hrvatska javnobilježnička komora (u daljnjem tekstu: „Registar zadužnica“); i
 - (b) na temelju dokumentaciju i podataka pribavljene od FINA-e, kojoj je dio zadužnica tijekom 2020. i 2021. godine predan na naplatu.
61. Pri tome Geoenu naglašava da je podatke morao pribavljati neizravnim putem, upravo zato što se radi o neistinitim zadužnicama koje ne potječu od Geoena, a koje je u ime Geoena neovlašteno izdao trećeprotivnik osiguranja Dragan Jurilj. Prema tome, na temelju podataka koje je Geoenu prikupio, trenutna situacija sa zadužnicama i bjanko zadužnicama je sljedeća: od ukupno četrdeset zadužnica, jedna je naplaćena u cijelosti (redni broj 1 iz Priloga 8 prijedloga za privremenu mjeru), pa ona nije dio prijedloga za privremenu mjeru u ovom postupku - jer je isključivi cilj ovog postupka onemogućiti bilo kakve daljnje blokade računa i naplate po zadužnicama, a ne tražiti povrat neosnovano naplaćenih iznosa.
62. Od preostalih trideset devet zadužnica i bjanko zadužnica, šest zadužnica je izdano prvoprotivniku osiguranja (GS) kao povezanoj osobi (trećeprotivnik osiguranja, koji je neovlašteni potpisnik Geoenovih zadužnica, ujedno je direktor i član prvoprotivnika osiguranja). Konkretno, prvoprotivnik osiguranja je vjerovnik iz zadužnica OV-6458/2020 (koja je djelomično naplaćena u iznosu glavnice od 12.700.000,00 kn) OV-6615/2020 (koja nije naplaćena) i OV-6616/2020 (koja je predana FINA-i na naplatu, ali zbog nedostatka sredstava nije naplaćena), svaka od njih izdana na iznos glavnice od 20.000.000,00 kn (redni brojevi 2, 13. i 14. u Tablici zadužnica), te iz zadužnica OV-10677/2020, OV-10678/2020 i OV-10679/2020 (koje nisu niti djelomično naplaćene) svaka od njih izdana na iznos glavnice od 30.000.000,00 kn (redni brojevi 25., 26. i 27. u Tablici zadužnici). Prema tome, prvoprotivnik osiguranja (GS) je vjerovnik iz navedenih šest (običnih) zadužnica.
63. Od preostale trideset tri zadužnice i bjanko zadužnice, šest zadužnica je izdano drugoprotivniku osiguranja (Anti Zoriću), kao bliskoj osobi trećeprotivnika osiguranja. Drugoprotivnik osiguranja je prijatelj i kum trećeprotivnika osiguranja, a ujedno i osoba koja ga je sufinancirala. Nadalje, drugoprotivnik osiguranja je bio iz prve ruke upoznat sa sporovima između Geoenovih članova (BLT-a i GS-a), i to jer je između ostalog bio prisutan na

skupštini Geoena od 30. lipnja 2020. godine. Naime, na toj skupštini je došlo do spora između BLT-a kao većinskog člana Geoena i GS kao manjinskog člana Geoena, a dnevni red te skupštine je obuhvaćao opoziv Dragana Jurilja kao direktora Geoena.

64. Konkretno, drugoprotivnik osiguranja vjerovnik iz zadužnica OV-6459/2020 (koja je djelomično naplaćena u iznosu 38.894,97 kn), OV-6461/2020, OV-6462/2020, OV-6463/2020 i OV-6464/2020 (koje su predane FINA-i na naplatu, ali zbog nedostatka sredstava nisu naplaćene), svaka na iznos glavnice od 1.000.000,00 kn (redni brojevi 3., 5., 6., 7. i 8. u Tablici zadužnica). Geoen napominje da se ovdje radi o popunjenim bjanko zadužnicama, koje su popunjavanjem prestale biti bjanko zadužnice, a postale (obične) zadužnice i time stekle svojstvo vrijednosnog papira.
65. Pored toga, drugoprotivnik osiguranja (Ante Zorić) je vjerovnik iz (obične) zadužnice OV 6614/2020, izdane na iznos glavnice od 20.000.000,00 kn, koja je djelomično naplaćena u iznosu glavnice od 5.002.029,70 kn (redni broj 12. u Tablici zadužnica). Zaduznica OV-6614/2020 je izvorno izdana prvoprotivniku osiguranja (GS-u), koji je prava iz zadužnice u cijelosti ustupio drugoprotivniku osiguranja (Ante Zoriću). Prema tome, drugoprotivnik osiguranja (Ante Zorić) je vjerovnik iz navedenih šest (običnih) zadužnica.
66. Nadalje, od preostalih dvadeset sedam zadužnica, trećeprotivnik osiguranja (Dragan Jurilj) je vjerovnik iz zadužnice OV-6413/2021, izdane na iznos glavnice od 20.000.000,00 kuna (koja je naplaćena u iznosu glavnice od 20.000.000,00, no sama zaduznica nije naplaćena u cijelosti zbog mogućnosti daljnje naplate ugovornih i zateznih kamata), OV-5710/2021, izdane na iznos glavnice od 20.000.000,00 kn (koja je djelomično naplaćena u iznosu od cca 19.500.000,00 kn) i zadužnice OV-10326/2021, izdane na iznos glavnice od 10.500.000,00 kn (koja nije niti djelomično naplaćena). Prema tome, trećeprotivnik osiguranja (Dragan Jurilj) je vjerovnik iz navedene tri (obične) zadužnice.
67. Konačno, preostale dvadeset četiri zadužnice su bjanko zadužnice koja prema saznanju predlagatelja osiguranja nisu popunjene (napomena: to su bjanko zadužnice navedene pod rednim brojevima 4., 9. – 11., 15. – 24. i 28. – 37. u Tablici zadužnica). U tom smislu, navedene zadužnice nemaju vjerovnika, pa je jedina osoba koja može biti pasivno legitimirana upravo trećeprotivnik osiguranja (Dragan Jurilj), kao osoba koja je u ime Geoena (neovlašteno) izdala te zadužnice. Prema tome, trećeprotivnik osiguranja (Dragan Jurilj) je pasivno legitimirana osoba u odnosu na navedene dvadeset četiri bjanko zadužnice.
68. U odnosu na drugoprotivnika osiguranja (Antu Zorića) osnove za plaćanje zavedene pod rednim brojevima 16. – 21. te 23., u odnosu na trećeprotivnika osiguranja (Dragana Jurilja) osnova za plaćanje zavedena pod rednim brojem

28., uz zahtjeve za opoziv zahtjeva za izravnu naplatu po osnovi za plaćanje zavedenoj pod rednim brojem 22. (zadužnica prvooprotivnika osiguranja (GS) OV-6616/2020), te rednim brojevima 16. – 21. (zadužnice drugoprotivnika osiguranja (Ante Zorića) OV-6459/2020, OV-6463/2020, OV-6462/2020, OV-6464/2020 i OV-6461/2020) i 23. (zadužnica drugoprotivnika osiguranja (Ante Zorića) OV-6614/2020) te obavijest FINA-e o KLASA: 034-011/26-07/50, URBROJ: 118-08-2012-26-ANBO od 28.05.2026. o nemogućnosti vraćanja zadužnice OV-6413/2021. Zahtjev trećeprotivnika osiguranja (Dragan Jurilja) od 24.03.2021. za izravnu naplatu na temelju zadužnice OV-5710/2021 te potvrde KentBank o naplati po prijenosima po zadužnici OV-5710/2021 - Izvadci iz Hrvatskog registra zadužnica za zadužnice izdane u korist GS-a kao prvoprotivnika osiguranja. Izvadci iz Hrvatskog registra zadužnica za bjanko zadužnice koje je popunio drugoprotivnik osiguranja (Ante Zorić), te zadužnica koja je ustupljena drugoprotivniku osiguranja (Ante Zoriću), zajedno s ugovorom o ustupu potraživanja i prava na temelju zadužnice (Prilog 45) - kao trećeprotivnika osiguranja (Prilog 46) - Izvadci iz Hrvatskog registra zadužnica za preostale (nepopunjene) bjanko zadužnice

69. Konačno, predlagatelj osiguranja napominje da je tijekom 2020. i 2021. godine poduzimao pravne radnje protiv zadužnica i bjanko zadužnica, koje su protivnici osiguranja predavali FINA-i podnoseći zahtjeve za izravnu naplatu. Tom prilikom, protivnici osiguranja su u postupcima „opravdavali“ zadužnice pravnim poslovima, koji „pate“ od istog nedostatka kao i same zadužnice – naime, sve te pravne poslove u ime Geoena je potpisao Dragan Jurilj, pa su i ti pravni poslovi nepostojeći, a tražbine iz njih ne postoje (kao što ne postoje niti tražbine iz zadužnice).
70. S tim u vezi, predlagatelj osiguranja daje kratki sažetak tih pravnih poslova, u mjeri u kojoj su ih protivnici osiguranja učinili dostupnim u različitim postupcima. U pravilu se radi o ugovorima o zajmu, koje je (neovlašteno zastupani) Geoena sklopio kao zajmodavac, a protivnici osiguranja kao zajmoprimci. Pri tome, za razliku od uobičajene poslovne prakse gdje zajmoprimac kao dužnik predaje zadužnice zajmodavcu kao vjerovniku (radi osiguranja vraćanja zajma), u ovim ugovorima o zajmu Geoena kao zajmodavac izdaje zadužnice protivnicima osiguranja kao zajmoprimcima, radi osiguranja tražbine zajmoprimca prema zajmodavcu na isplatu sredstava zajma.
71. Smatra kako se ovo može usporediti sa situacijom u kojoj banka izdaje zadužnicu primatelju kredita, umjesto da primatelj kredita izdaje zadužnicu banci. Riječ je potpuno nezamislivoj situaciji u uobičajenoj poslovnoj praksi.
72. Prvoprotivniku osiguranja su Geoeneve zadužnice predane u vezi s Ugovorom o zajmu od 23.06.2020. i Okvirnim ugovorom o zajmu od 03.07.2020. godine. Nadalje, drugoprotivniku osiguranja su Geoeneve zadužnice predane u vezi s Ugovorom o međusobnim pravima i obvezama od 03.07.2020., kojim je Geoena pristupio osobnom dugu svog (neovlaštenog) direktora i trećeprotivnika osiguranja, prema drugoprotivniku osiguranja, iz

Ugovora o zajmu od 7. prosinca 2017. godine. Potpisnik Ugovora o međusobnim pravima i obvezama od 03.07.2020. je i prvoprotivnik osiguranja.

73. Konačno, trećeprotivniku osiguranja su Geoenove zadužnice predane u vezi s Okvirnim ugovorom o dugoročnom zajmu od 17.03.2021., kojim je (neovlašteno zastupani) Geoen dao zajam upravo svom „neovlaštenom zastupniku“. Potpisnik Okvirnog ugovora o dugoročnom zajmu od 17.03.2021. je i prvoprotivnik osiguranja.
74. U svakom slučaju, sve te pravne poslove u ime Geoena je potpisao Dragan Jurilj, pa su i ti „osnovni pravni poslovi“ nepostojeći, jednako kao i same zadužnice. S tim u vezi, iako je ovaj prikaz iznesen zbog cjelovite slike svih činjeničnih okolnosti vezanih uz izdavanje zadužnica, ovi „osnovni pravni poslovi“ nisu bitni za odluku u ovom postupku. Za odluku u ovom postupku dovoljno je utvrditi da je Dragan Jurilj neovlašteno izdao same zadužnice, te se Geoenovi prigovori prvenstveno odnose na (neovlašteno) izdavanje zadužnice.
75. Završna pravna razmatranja vezano uz sporni pravni odnos i naznaka nenovćanih tražbina.
76. Navodi kako će predlagatelj osiguranja istaknuti u tužbi u slučaju određivanja privremene mjere, kao i na privremeno uređenje spornog pravnog odnosa koje će Geoen tražiti ovim prijedlogom za privremenu mjeru, odnosno tužbom će tražiti utvrđenje da su sporne zadužnice i bjanko zadužnice neistinite, nepostojeće i bez pravnog učinka, dok će privremenom mjerom tražiti uređenje spornog odnosa na način da se privremeno (do pravomoćnosti presude u parničnom postupku) utvrdi da su sporne zadužnice neistinite, nepostojeće i bez pravnog učinka.
77. Sadržaj (budućeg) tužbenog zahtjeva i zahtjeva privremene mjere u većem se dijelu preklapaju. pa prema tome, Geoen naglašava da sukladno ustaljenoj praksi VSRH-a, određivanju regulacijske privremene mjere iz članka 347. stavka 2. Ovršnog zakona nije zapreka to što ona sadržajno odgovara odluci kojom se predlagatelju osiguranja pruža zaštita u parničnom postupku (presudi u parničnom postupku), jer je privremena mjera vremenski ograničenog trajanja, pa sud istom samo privremeno uređuje sporni odnos stranaka (tako i VSRH-a u Rješenju Rev-1480/11 od 20.07.2011.).
78. Prije svega, u kontekstu zadužnica i bjanko zadužnica kao isprava, Geoen traži utvrđenje da su sporne zadužnice i bjanko zadužnice neistinite, jer one ne potječu od Geoena, tj. od osobe koja u njima označen kao potpisnik, kao što je detaljnije objašnjeno u prijedlogu za privremenu mjeru (napomena: zadužnice je potpisao Dragan Jurilj, ali to nije učinio u svoje osobno ime kao fizičke osobe, već u ime Geoena kao pravne osobe).

79. Nadalje, u kontekstu zadužnica i bjanko zadužnica kao pravnih poslova, Geoen traži utvrđenje da su sporne zadužnice i bjanko zadužnice nepostojeće i bez pravnog učinka.
80. Prema članku 312. Zakona o obveznim odnosima (u daljnjem tekstu: „ZOO“), ugovor što ga neka osoba sklopi kao opunomoćenik u ime drugoga bez njegova ovlaštenja smatra se nesklopljenim osim ako ta druga osoba naknadno ne odobri ugovor. Prema članku 14. stavku 3. ZOO-a, odredbe ZOO-a koje se odnose na ugovoru na odgovarajući se način primjenjuju i na druge pravne poslove.
81. S tim u vezi, pravni posao koji je sklopila neovlaštena osoba je nepostojeći i bez ikakvih pravnih učinaka. Tako i VSRH u Presudi VSRH-a posl. br. Rev-932/2022 od 6. lipnja 2023. godine.
82. Konačno, u kontekstu zadužnice kao vrijednosnog papira i prigovora koji se mogu isticati protiv zahtjeva imatelja vrijednog papira, Geoen u odnosu na ovih 39 zadužnica i bjanko zadužnica navodima iz prijedloga za privremenu mjeru ističe prigovor koji se tiče izdavanja papira - obrazlažući i dokazujući da same zadužnice i bjanko zadužnice ne potječu od Geoena (da su neistinite). Pri tome, Geoen svoj prijedlog za privremenu mjeru ne temelji na nedostacima „osnovnog pravnog posla“ u vezi s kojima su zadužnice i bjanko zadužnice izdane (iako i ti nedostaci postoje, kako je pojašnjeno u točkama 99. – 105. prijedloga za privremenu mjeru).
83. S tim u vezi, prigovore na kojima temelji svoj prijedlog za privremenu mjeru Geoen može istaknuti svakodobnom imatelju vrijednosnog papira, u skladu s člankom 1157. stavkom 1. ZOO-a (za razliku od prigovora vezanih uz osnovni pravni posao, koji se mogu istaknuti samo izvornom imatelju vrijednosnog papira, a ne i potonjem imatelju, osim ako potonji imatelj nije u dobroj vjeri).
84. Nadalje, imajući u vidu ulogu FINA-e kao provedbenog tijela u odnosu na zadužnice i bjanko zadužnice u postupku izravne naplate na računima, prijedlog za privremenu mjeru sadrži i izričitu zabranu FINA-i da postupa po zadužnicama (bilo na temelju zahtjeva protivnika osiguranja, bilo na temelju zahtjeva trećih osoba na koje bi zadužnice bile prenesene, ili u čiju korist bi bjanko zadužnice bile popunjene), kao „provedbenu“ posljedicu privremenog uređenja ovog odnosa prema kojem se privremeno smatra da su zadužnice i bjanko zadužnice neistinite, nepostojeće i bez pravnog učinka.
85. Na ovom mjestu, predlagatelj osiguranja iznosi jednu tehničku napomenu: za razliku od Tablice zadužnica (u kojem su zadužnice i bjanko zadužnice poredane kronološki, od najranije do najkasnije izdane zadužnice), u prijedlogu za privremenu mjeru zadužnice su poredane kronološki, ali po pojedinom protivniku osiguranja. Konkretno, prvo se navodi šest zadužnica u

kojima je vjerovnik prvoprotivnik osiguranja, pa šest zadužnica u kojima je vjerovnik drugoprotivnik osiguranja, pa tri zadužnice u kojim je vjerovnik trećeprotivnik osiguranja, nakon čega se navode dvadeset četiri bjanko zadužnice koje nemaju vjerovnika, kod kojih je pasivno legitimiran trećeprotivnik osiguranja kao njihov neovlašteni potpisnik. Pri tome, prijedlog za privremenu mjeru u odnosu na dvanaest zadužnica u kojima su vjerovnici prvoprotivnik osiguranja i drugoprotivnik osiguranja također treba smatrati postavljenim i prema trećeprotivniku osiguranja kao njihovom neovlaštenom potpisniku (u odnosu na tri zadužnice u kojima je vjerovnik trećeprotivnik osiguranja to je bespredmetno, jer u odnose na te zadužnice trećeprotivnik osiguranja već ima status protivnika osiguranja).

86. Konačno, u pogledu nenovčanih tražbina čije osiguranje traži, predlagatelj osiguranja ističe sljedeće: prema svim protivnicima osiguranja, predlagatelj osiguranja osigurava nenovčanu tražbinu koja se sastoji u trajnoj zabrani naplate po zadužnicama. Ovo se odnosi na sve (obične) zadužnice, koje po definiciji imaju upisanog vjerovnika, tj. na svih šest zadužnica prvoprotivnika osiguranja, svih šest zadužnica drugoprotivnika osiguranja i sve tri zadužnice trećeprotivnika osiguranja.
87. Nadalje, u odnosu na bjanko zadužnice, predlagatelj osiguranja nema prema kome uperiti tražbinu na trajnu zabranu naplate po zadužnici, jer bjanko zadužnice nemaju vjerovnika. Iz navedenog razloga, jedina osoba koja može biti pasivno legitimirana u pogledu dvadeset četiri bjanko zadužnica jest upravo trećeprotivnik osiguranja (Dragan Jurilj), kao osoba koja je u ime Geoena (neovlašteno) izdala bjanko zadužnice, prema kojem predlagatelj osiguranja ima nenovčanu tražbinu na predaju u posjed bjanko zadužnica.
88. Ističe da kod prijedloga prijedloga za određivanje regulacijske mjere, predlagatelj osiguranja mora točno označiti nenovčane tražbine čije osiguranje traži (ne mora ih učiniti vjerojatnim). Međutim, predlagatelj osiguranja ističe da su navodima o neistinitosti i nepostojanju zadužnica i bjanko zadužnica (točka 54. ovog prijedloga) ujedno i učinjene vjerojatnom naznačene nenovčane tražbine.
89. U odnosu na posebne pretpostavke – nenadoknadiva ili teško nadoknadiva šteta, neznatna šteta za protivnike osiguranja i/ili potreba za očuvanjem pravnog reda Nastanak nenadoknadive štete i teško nadoknadive štete predlagatelju osiguranja navodi da su protivnici osiguranja su tijekom 2020. i 2021. godine aktivirali značajan broj zadužnica te su uspjeli po zadužnicama naplatiti cca EUR 7.750.000,00. Zadnja naplata izvršena je krajem travnja 2021. godine, neposredno prije prestanka Geoena kao pravne osobe (upisom pripajanja Geoena GS-u u sudski registar). Nakon prestanka Geoena kao pravne osobe, dana 4. svibnja 2021. godine došlo je do zatvaranja posljednjeg Geoenovog bankovnog računa. Dana 29. ožujka 2024. godine, Geoen je ponovno upisan kao pravna osoba u sudski registar. Međutim, sudsko-registarski i parnični postupci na temu ništetnosti odluka skupštine i na temu konačnog utvrđenja osoba koje su ovlaštene valjano zastupati Geoen

(uključujući i pribavljanje potvrda pravomoćnosti na predmetne presude) trajali su sve do svibnja 2026. godine, a niti jedna banka u Republici Hrvatskoj nije bila spremna otvoriti račun Geoena, dok iz pravomoćnih sudskih odluka ne postane jasno tko zapravo zastupa Geoen. Iz navedenog razloga, Geoen je bankovni račun uspio otvorio tek 8. svibnja 2026. godine, tj. prije manje od mjesec dana.

90. S tim u vezi, već je navedeno da su protivnici osiguranja tijekom 2020. i 2021. godine aktivirali čitav niz zadužnica, temeljem kojih su s računa Geoena uspjeli naplatiti ukupan iznos od cca EUR 7.750.000,00 (prvoprotivnik osiguranja – cca EUR 1.800.000,00, drugoprotivnik osiguranja – cca EUR 700.000,00 i trećeprotivnik osiguranja – cca EUR 5.250.000,00),
91. Prema tome, u ovom trenutku u pravnom prometu postoje zadužnice u iznosu koji prelazi EUR 25.000.000,00. Pri tome, svi protivnici osiguranja su već prethodno aktivirali zadužnice i na temelju njih naplatili značajne novčane iznose, iz čega proizlazi vjerojatnost da bi to mogli ponovno učiniti, sada kada je otvaranjem Geoenovog računa to postalo moguće. Na računu Geoena trenutno se nalazi iznos od EUR 6.781,77.
92. Aktivacija bilo koje zadužnice za Geoen bi imala nepopravljive posljedice prvenstveno zbog činjenice da je Geoenova temeljna djelatnost proizvodnja električne energije, koja je kao energetska djelatnost visoko regulirana, i pod nadzorom Hrvatske energetske regulatorne agencije (u daljnjem tekstu: „HERA“). Drugim riječima, nastanak nenadoknadive ili teško nadoknadive štete Geoenu prijeti zbog posebnih regulatornih pretpostavki potrebnih za obavljanje djelatnosti proizvodnje električne energije. Ova teza detaljnije se obrazlaže u daljnjem tekstu.
93. Dakle, predlagatelj osiguranja je trgovačko društvo čija je temeljna djelatnost proizvodnja električne energije, te čija je glavna imovina geotermalna elektrana „Velika 1“ izgrađena u mjestu Ciglena kraj Bjelovara (zk. ul. 1399 k.o. Ciglena i zk.ul. 1415 k.o. Ciglena). Predmetna geotermalna elektrana započela je s radom u ožujku 2019. godine, nakon što je Geoen u tu svrhu ishodio sve ključne dozvole, uključujući:
- (a) Rješenje HERA-e Klasa: UP/I-034-02/18-03/33 od 8. veljače 2019., kojim se Geoenu izdaje dozvola za obavljanje proizvodnje električne energije (u daljnjem tekstu: „Rješenje o Dozvoli“); i
 - (b) Rješenje HERA-e Klasa: UP/I-034-02/18-15/06 od 8. veljače 2019., kojim se Geoenu dodjeljuje status povlaštenog proizvođača električne energije (u daljnjem tekstu: „Rješenje o Statusu“).
94. Geoen i Hrvatski operator tržišta energije d.o.o. (u daljnjem tekstu: „HROTE“), sklopili su dana 20. ožujka 2012. godine Ugovor o otkupu električne energije (u daljnjem tekstu: „Osnovni ugovor o otkupu električne energije“). Nadalje, dana 14. prosinca 2015. godine, Geoen i HROTE sklopili su Dodatak I. Ugovoru o otkupu električne energije (u daljnjem tekstu: „Dodatak ugovoru o

otkupu električne energije“; Osnovni ugovor o otkupu električne energije i Dodatak I. ugovoru o otkupu električne energije daljnjem tekstu zajedno: „Ugovor o otkupu električne energije“).

95. Pravomoćnošću Rješenja o Statusu (ožujak 2019. godine), Ugovor o otkupu električne energije nagu. Drugim riječima, u ožujku 2019. godine Geoen je počeo isporučivati električnu energiju iz geotermalne elektrane Velika 1 u hrvatski elektroenergetski sustav, a HROTE je počeo plaćati isporučenu električnu energiju, po cijeni i u količinama utvrđenim Ugovorom o otkupu električne energije.
96. S time u vezi, aktivacija bilo koje zadužnice od strane protivnika osiguranja dovela bi do gubitka „financijske kvalificiranosti“ kao pretpostavke za zadržavanje dozvole za obavljanje energetske djelatnosti. To bi pak dovelo do „domino efekta“ u vidu gubitka svih drugih dozvola, ugovora i koncesija na temelju kojih Geoen ima namjeru obavljati djelatnost proizvodnje električne energije, u skladu s uvjetima iz dozvola i ugovora koji su trenutno na snazi.
97. Pojednostavljeno rečeno, to znači sljedeće: blokada računa predlagatelja osiguranja će dovesti do ukidanja Rješenja o Dozvoli, zbog čega će biti ukinuto Rješenje o Statusu i raskinut Ugovor o otkupu električne energije s ugovorenom poticajnom cijenom, a jednom kada je Ugovor o otkupu električne energije raskinut, više ga nije moguće ponovno sklopiti s istom poticajnom cijenom, koja je znatno viša od tržišne cijene električne energije. Naime, Geoenov Ugovor o otkupu električne energije sklopljen za vrijeme važenja Tarifnog sustava za proizvodnju električne energije iz obnovljivih izvora energije i kogeneracije (Narodne novine, 33/2007) i Zakona o energiji (Narodne novine, 68/2001, 177/2004, 76/2007, 152/2008, 127/2010, 125/2011) koji su predviđali sustav poticanja proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora poticajnim cijenama. U međuvremenu, sustav poticanja proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora se promijenio, te od 2015. nadalje više uopće nije moguće sklapanje ugovora s poticajnom cijenom (članak 55. nevažećeg Zakona o obnovljivim izvorima energije i visokoučinkovitoj kogeneraciji, Narodne novine, 100/2015, 123/2016, 131/2017, 96/2018, 111/2018).
98. Drugim riječima, u slučaju blokade računa i raskida Ugovora o otkupu električne energije, predlagatelj osiguranja više neće moći prodavati električnu energiju HROTE-u po poticajnoj cijeni od 238,50 EUR/MWh, nego će u najboljem slučaju (tj. ako ne ode u stečaj i ako uspije ponovno ishoditi sve potrebne ugovore i dozvole, što bi zbog postojanja zadužnica u iznosu od preko EUR 25.000.000,00 bilo iznimno malo vjerojatno) prodavati električnu energiju na tržištu po tržišnoj cijeni od 102,75 EUR/MWh.
99. Dakle, u slučaju do dođe do raskida Ugovora o otkupu električne energije prije njegovog redovitog isteka (članak 21. Osnovnog ugovora o otkupu električne energije – 01.03.2031.), predlagatelju osiguranja će nastati lako

izračunljiva nenadoknadiva šteta – razlika između (a) naknade na koju bi imao pravo u skladu s odredbama Ugovora o otkupu električne energije i (b) iznosa koji bi ostvarivao na tržištu. U konkretnim brojkama, uslijed raskida Ugovora o otkupu električne energije, predlagatelju osiguranja će nastati šteta od najmanje 39.500.000,00 EUR, zato što blokada računa dovodi do oduzimanja Dozvole; prestanak Dozvole dovodi do ukidanja Rješenja o Statusu, a što za sobom povlači raskid Ugovora o otkupu električne energije; pravno je nemoguće da predlagatelj osiguranja ponovno sklopi ugovor po uvjetima usporedivima onima iz Ugovora o otkupu električne energije, a blokado računa vjerovatno bi dovela i do otvaranje stečaja bez ikakve proizvodnje i prodaje električne energije, koji vodi do štete od EUR 69.558.525,00 (pri čemu se ovo odnosi na razdoblje do ožujka 2031. godine, nakon kojeg bi po redovnom tijeku stvari Geoen mogao prodavati električnu energiju po tržišnim uvjetima još nekoliko desetljeća nakon toga, pa bi iznos štete i po toj osnovi bio još i viši).

100. Nadalje, jedan od preduvjeta da se predlagatelj osiguranja bavi svojom osnovnom djelatnošću – proizvodnjom električne energije iz geotermalnih voda, je upravo taj da ima sklopljen ugovor o eksploataciji geotermalnih voda.
101. S tim u vezi, predlagatelj osiguranja je 27. ožujka 2018. sklopio ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina na eksploatacijskom polju geotermalne vode „Velika Ciglena“, koji je uslijed promjene primjenjivog propisa promijenio naziv u ugovor o eksploataciji geotermalnih voda na eksploatacijskom polju „Velika Ciglena“ (eksploatacija geotermalnih voda u energetske svrhe je prestala biti predmet Zakona o rudarstvu te je sada regulirana Zakonom o istraživanju i eksploataciji ugljikovodika), ta što ima sklopljen Ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina na eksploatacijskom polju geotermalne vode „Velika Ciglena“ od 27. ožujka 2018., KLASA: UP/I-310-01/1703/133, URBROJ: 517-13-1-1-2/1180-18-7 i dodatak ugovoru o eksploataciji geotermalnih voda na eksploatacijskom polju „Velika Ciglena“ od 5. srpnja 2018., KLASA: UP/I-310-01/17-03/133, URBROJ: 517-13-1-1-2/1880-18-16.
102. Ugovori o eksploataciji geotermalnih voda u suštini predstavljaju ugovore o koncesiji, pa ako predlagatelj osiguranja ne plati naknadu iz njegovog ugovora o eksploataciji geotermalne vode na eksploatacijskom polju „Velika Ciglena“ tri puta uzastopno i ne može ju platiti niti u naknadnom roku, Ministarstvo gospodarstva će raskinuti taj ugovor. Pritom, predlagatelj osiguranja ističe da se naknada za eksploataciju geotermalnih voda sastoji od dva dijela – fiksnog i varijabilnog. Fiksni dio dospijeva krajem godine za tekuću godinu, dok varijabilni dio dospijeva sredinom narednog mjeseca za prethodni (članak 11. stavak 2. i članak 12. stavak 8. Uredbe o naknadi za istraživanje i eksploataciju ugljikovodika). Dakle, dovoljno je da predlagatelj osiguranja ne plati koncesijsku naknadu samo tri mjeseca da prijeti raskid ugovora o eksploataciji geotermalne vode na eksploatacijskom polju „Velika Ciglena“, pri čemu bi u slučaju blokade Geoenovog računa do raskida nedvojbeno došlo.

103. Prema tome, da bi bez određivanja privremene mjere predlagatelju osiguranja nastala nenadoknadiva šteta – raskid ugovora o eksploataciji geotermalnih voda na eksploatacijskom polju „Velika Ciglena,“ a koji je nužna pretpostavka za obavljanje njegove temeljne djelatnosti, proizvodnje električne energije iz geotermalnih voda.
104. Konačno, zbog izrazito visokog iznosa na koji su zadužnice izdane, izvjesno je da bi na strani predlagatelja osiguranja nastupio stečajni razlog u smislu odredaba Stečajnog zakona. Time bi nastala nenadoknadiva šteta ne samo za predlagatelja osiguranja, već i za širu društvenu zajednicu jer je u općepoznatim okolnostima na svjetskoj i regionalnoj razini od javnog interesa za Republiku.
105. Također, predlagatelj osiguranja ističe da je prvoprotivnik osiguranja GS u neprekidnoj blokadi računa koja na dan sastavljanja ovog prijedloga traje više od 200 dana pa bi u slučaju aktivacije zadužnica i prijenosa novčanih sredstava na bankovni račun GS-a mogućnost kasnije restitucije bila zanemariva.
106. Nadalje, druga dvojica protivnika osiguranja su fizičke osobe bez vrijednije imovine iz koje bi se mogla kasnije namiriti milijunska tražbina predlagatelja osiguranja po osnovi stjecanja bez osnove. Primjerice, trećeprotivnik osiguranja Dragan Jurilj je suvlasnik nekretnine upisane u zemljišnu knjigu Općinskog građanskog suda u Zagrebu – Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, z.k. uložak br. 350, k.o. Trnje, kčbr. 169/1, koja je opterećena cijelim nizom hipoteka koje osiguravaju višemilijunske tražbine zbog čega je iluzorno očekivati da bi bilo kakva kasnija restitucija od Dragana Jurilja bila moguća. Također, drugoprotivnik osiguranja Ante Zorić je suvlasnik nekretnine upisane u zemljišnu knjigu Općinskog građanskog suda u Zagrebu – Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, z.k. uložak br. 9873, k.o. Trešnjevka Nova, kčbr. 6009, koja je također opterećena dobrovoljnim i prisilnim hipotekama.
107. U odnosu na trećeprotivnika osiguranja, posebni izvadak iz zemljišnih knjiga, k.o. Trnje, zk. ul. 350, u odnosu na drugoprotivnika osiguranja, posebni izvadak iz zemljišnih knjiga, k.o. Trešnjevka Nova, zk. ul. 9873 .Sve navedeno ukazuje na veliku vjerojatnost da bi bez predložene privremene mjere predlagatelju osiguranja nastala nenadoknadiva šteta, a u svakom slučaju teško nadoknadiva šteta.
108. Po mišljenju predlagatelja osiguranja, ovim prijedlogom za privremenu mjeru učinjeno je vjerojatnim (ako ne i izvjesnim) da su sporne zadužnice i bjanko zadužnice neistinite, nepostojeće i bez pravnog učinka (vidjeti točke 109. – 114. prijedloga za privremenu mjeru). S tim u vezi, naglašava se da predložena privremena mjera ne bi dovela ni do kakve štete za protivnike osiguranje.

109. Naime, ako je učinjeno vjerojatnim da su zadužnica i bjanko zadužnice izdane od strane neovlaštene osobe, time je ujedno učinjeno vjerojatnim da tražbina iz zadužnice ne postoji. U tom smislu, određivanjem predložene privremene mjere protivnici osiguranja ne trpe nikakvu štetu jer bi aktivacijom takve zadužnica protivnici osiguranja naplaćivali nepostojeću tražbinu. Iz navedenih razloga, određivanjem predložene privremene mjere protivnicima bi nastala u najgorem slučaju neznatna šteta, pa predlagatelj osiguranja nije bio niti dužan učiniti vjerojatnim nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu.
110. Ističe da je određivanje privremene mjere potrebno je radi osiguranja pravnog reda.
111. Smatra kako je radnjama protivnika osiguranja (i trećih osoba) Geoenu u razdoblju od 2020. – 2026. godine nanescena nenadoknativa šteta iznimno velikih razmjera. U ovom trenutku, nakon pravomoćnog okončanja čitavog niza sudskih postupaka u svoju korist, Geoen poduzima tehničke, financijske, regulatorne i druge radnje potrebne za popravak elektrane, kako bi elektrana ponovno započela s radom u punom kapacitetu u prvoj polovici 2027. godine, ako to bude moguće s obzirom na postojeća oštećenja elektrane. U ovom razdoblju, Geoenu je potreban pravni red, koji svakako uključuje sprječavanja kontinuiranih blokada Geoenovog računa do kojih bi moglo doći aktivacijom zadužnica od strane protivnika osiguranja, osobito imajući u vidu sve radnje koje su prvoprotivnik osiguranja, drugoprotivnik osiguranja i trećeprotivnik osiguranja do sada napravili na štetu Geoena.
112. To su važni razlozi koji govore u prilogu određivanju predložene privremene mjere, radi osiguranja pravnog reda.
113. Konačno, ali ne i manje važno, nad protivnicima osiguranja otvorena je istraga zbog osnovane sumnje za počinjenje niza kaznenih djela, i to (između ostalog) u vezi naplate zadužnica koje su predmet ovog postupka, ali i zbog drugih radnji opisanih u ovom prijedlogu za privremenu mjeru (uključujući i besplatni prijenos gospodarske cjeline na GPED kao povezano društvo).
114. S tim u vezi, određivanje privremene mjere ukazuje se potrebnim za osiguranje pravnog reda. Osiguranje pravnog reda očituje se u sprječavanju protivnika osiguranja da aktivacijom zadužnica na FINA-i nastave i/ili dovrše kaznena djela, koja su predmet netom otvorene istrage.
115. Sud je izvršio uvid u Odluku VTS br. PŽ-4205/21 (list 43-52 spisa), izvadak iz sudskog registra (list 53-65 spisa), izvadak iz knjiga poslovnih udjela (list 66-90 spisa), podnesak od 23. prosinca 2025 (list 91 spisa), izvadak iz sudskog registra (list 92-157 spisa), odluka VTS br PŽ-3201/20 (list 158-6161 spisa), popis zadužnica i bianco zadužnica (list 162-163 spisa), suglasnosti ovjere zadužnice (list 166-196 spisa), dopis tužitelja javnom

bilježniku (list 198 spisa), odluka ovog suda P-1068/20 (list 199-207 spisa), odluku VTS PŽ-3300/20 (list 209-215 spisa), zapisnik o pravnim radnjama vezanim za isključenje člana društva od 13. listopada 2020. (list 217-220 spisa), izvadak iz knjige poslovnih udjela (list 221 spisa), knjigu poslovnih udjela predlagatelja (list 222-225 spisa), potvrdu od 13. listopada 2020 (list 226-227), rješenje ovog suda od 19. listopada 2020 (list 228-231 spisa), odluku VTS PŽ-4847/20 (list 232-235 spisa), preslike bianco zadužnica i zadužnica (list 236-297 spisa), zapisnik o posvjedočenju (list 298-301 spisa), odluku Vrhovnog suda RH Rev-1231/2021, odluku VTS PŽ-4345/24 (list 307-309 spisa), rješenje kojim se odbija prijava upisa u sudski registar od 1. travnja 2025 (list 311-314 spisa); odluka VTS PŽ-1785/25 (list 315-319 spisa), odluku Vrhovnog suda RH Rev-668/22 (list 320-323 spisa), odluku VTS PŽ-3765/24 (list 324-328 spisa), rješenje o odbačaju prijave za upis u sudski registar (list 329-331 spisa), odluka VTS PŽ-4148/25 (list 332-347 spisa), rješenje ovog suda P-1089/20 (list 349-351 spisa), presudu ovog suda P-1951/24 (list 354-370 spisa), prijavu za upis u sudski registar (list 374-383 spisa), izvadak iz knjige poslovnih udjela za predlagatelja (list 385 spisa); presudu ovog suda P-1928/24 (list 387-400 spisa), odluku ovog suda Ovr-145/20 (list 401-418 spisa), rješenje o obustavi postupka za upis promjene člana uprave (list 419-422 spisa), ugovor o prijenosu gospodarske cjeline sa aneksom (list 423-434 spisa), rješenje ovog suda Tt-21/18786 (list 435-437 spisa), odluku VTS RH br. PŽ-2503/21 (438-442 spisa), rješenje ovog suda o upisu pripajanja društva (list 443-445 spisa), odluku VTS RH PŽ-2502/21 (list 446-449 spisa), rješenje o brisanju predlagatelja Tt-21/29386 od 2 .srpnja 2021 (list 450-451 spisa), odluku VTS RH PŽ-3736/21 (list 452-455 spisa), odluku Vrhovnog suda RH REv-506/22 (list 456-461 spisa), odluku VTS RH PŽ-5285/22 (list 462-465 spisa), rješenje ovog suda Tt-23/49713 kojim se odbija zahtjev za upis u sudski registar zabilježba o pripajanja društva Geothermar solutions d.o.o. (list 466-471 spisa), odluku VTS RH PŽ-452/24 (list 472-476 spisa), odluku VSRH REv-507/22 (list 477-481 spisa), odluku VTS RH PŽ-2053/23 (list 483-487 spisa), rješenje ovog suda Tt-21/18787 kojim se odbija zahtjev predlagatelja Geotherman solution za upis pripajanja društva Geo en d.o.o. (list 488-490 spisa); rješenje ovog suda Tt-24/13594 (list 491-493 spisa); izvadak iz sudskog registra (list 494-510 spisa), odluku VTS RH PŽ-1792/24 (list 511-516 spisa); odluku VTS RH PŽ-188/22 (list 517-525 spisa); sudsku praksu (list 526-529 spisa), odluku ovog suda P-1922/24 (list 530-540 spisa), zapisnik o primopredaji nekretnine (list 544-547 spisa), prijedlog za poziv vjerovnicima za uplatu predujma za nužne troškove u predmetu St-1009/25 (list 548-555 spisa), potvrdu o transakcijskom računu (list 556 spisa), poziv za skupštinu društva (list 557-559 spisa), zapisnik sa skupštine društva (list 560-566 spisa), zapisnik u predmetu P-2044/24 (list 567-579 spisa), očevidnik s osnova za plaćanje s specifikacijama uplata (list 580-595 spisa), zahtjev za opoziv zahtjeva za izravnu naplatu (list 590-602 spisa), zahtjev za izravnu naplatu (list 604-605 spisa), zadužnica br. Ovr-5710/21 (list 606-609 spisa), bankovne izvratke (list 610-611 spisa), hrvatski registar zadužnica (list 612-692 spisa), ugovor o zajmu (list 693-699 spisa), okvirni ugovor o zajmu (list 700-705 spisa), podnesak ovrhovoditelja u predmetu Ovr-2849/20 (list 706-708 spisa), ugovor o međusobnim pravima i obvezama (list 709-711 spisa), potvrde javnog bilježnika (list 712-723 spisa);

okvirni ugovor o dugoročnom zajmu (list 724-729 spisa); sudsku praksu (list 730- 745 spisa), jedinstveni registar računa (list 746 spisa), rješenje HERA od 8. veljače 2019 (list 747-753 spisa), zk izvatci (list 754-757 spisa), ugovor o otkupu električne energije sa dodatkom (list 758-767 spisa), rješenje HERA od 15. studenog 2024 (list 769-771 spisa), rješenje HERE od 30 .srpnja 2025 (list 772-776 spisa), godišnja izvješća (list 776-814 spisa), odluku VTS RH PŽ-3164/24 (list 815-825 spisa), odluku VTS RH PŽ-316/24 (list 826-841 spisa), ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina na eksploatacijskom polju geotermalne vode (list 843-861 spisa), odluku VTS RH PŽ-1342/24 (list 862- 870 spisa); zk izvatke (list 874-883 spisa), sudsku praksu (list 884-891 spisa), odluku Županijskog suda u Zagrebu Kir-1780/23 o provođenju istrage protiv 1. 2 i 3. protivnika osiguranja (list 892-915 spisa).

116. Sud prihvaća i u cijelosti smatra pravnorelevantnim navode predlagatelja osiguranja u pogledu nadležnosti ovog suda kako u pogledu prvoprotivnika osiguranja tako i u odnosu na drugoprotivnika i trećeprotivnika osiguranja kako je to predlagatelj obrazložio u točkama 4-8 prijedloga za privremenu mjeru.
117. U ovom postupku, predlagatelj osiguranja predlaže donošenje tzv. regulacijske privremene mjere, u skladu s člankom 347. stavkom 2. Ovršnog zakona. Iz navoda iz prijedloga proizlazi kako predlagatelj traži izdavanje upravo takve privremene mjere („mjere kojom će privremeno biti uređen sporni odnos među strankama“ u smislu članka 347. stavka 2. Ovršnog zakona. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/2012,6/24,dalje OZ-a)) koja će kao takva biti određena deklaratornim tužbenim zahtjevom koji će predlagatelj osiguranja postaviti u tužbi, ako sud prihvati prijedlog za privremenu mjeru.
118. Naime, predlagatelj navodi kako će tužbom koju je dužan podnijeti u roku navedenom u izreci ovog rješenja tražiti utvrđenje da su neistinite, nepostojeće i bez pravnog učinka zadužnice i bjanko zadužnice, koje je u ime predlagatelja osiguranja Geoena kao dužnika neovlašteno izdao trećeprotivnik osiguranja Dragan Jurilj (u daljnjem tekstu: „trećeprotivnik osiguranja“), u korist prvoprotivnika osiguranja, drugoprotivnika osiguranja i trećeprotivnika osiguranja kao vjerovnika, pa je u pravu predlagatelj osiguranja kada tvrdi da u slučaju traženja deklaratorne pravne zaštite, sud može odrediti samo tzv. regulacijske privremene mjere jer se samo tom vrstom mjere privremeno uređuje sporni odnos.
119. U skladu s odredbama Ovršnog zakona i sudskom praksom za određivanje regulacijske privremene mjere, opća je pretpostavka vjerojatnost postojanja konkretnog spornog odnosa između stranaka kao objekta osiguranja. Uz ispunjenje opće pretpostavke, za određivanje regulacijske privremene mjere mora biti alternativno ispunjena jedna od sljedećih posebnih pretpostavki: 1) da je to nužno radi sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete; ili 2) da je to potrebno radi osiguranja pravnog reda.

120. Pored navedenog, u prijedlogu za određivanje regulacijske privremene mjere predlagatelj osiguranja mora postaviti zahtjev u kojem će točno označiti nenovčanu tražbinu čije osiguranje traži, sukladno članku 341. stavka 2. OZ-a, koji se kao opća odredba primjenjuje i na tzv. regulacijske privremene mjere.
121. Pri tome, za razliku od (uobičajenih) privremenih mjera koje „služe“ osiguranju kondemnatornih tužbenih zahtjeva i kod kojih se (novčana ili nenovčana) tražbina treba učiniti vjerojatnom, kod regulacijskih privremenih mjera (nenovčana) tražbina se treba u zahtjevu točno označiti, dok se vjerojatnim treba učiniti sporni pravni odnos.
122. Drugim riječima, kod regulacijskih mjera, predlagatelj osiguranja nije dužan učiniti vjerojatnim postojanje svoje nenovčane tražbine. No predlagatelj ipak naznačuje postojanje svoje nenovčane tražbine prema protivnicima osiguranja kao:
- (1) nenovčanu tražbinu prema protivnicima osiguranja kao vjerovnicima iz zadužnica, koja se sastoji u trajnoj zabrani naplate po zadužnicama,
 - (2) u odnosu na trećeprotivnika osiguranja i izdane bjanko zadužnice, nenovčana tražbina prema trećeprotivniku osiguranja na predaju bjanko zadužnica u posjed.
123. Sporni pravni odnos između predstavljaju zadužnice i bjanko zadužnice, koje su kako je to sud utvrdio neistinite kao isprave, te nepostojeće i bez pravnog učinka kao pravni poslovi. Dakle konkretni pravni odnos su upravo predmetne zadužnice i bjanko zadužnice. U odnosu na pitanje je li taj pravni odnos sporan odnosno jesu li zadužnice i bjanko zadužnice neistinite, nepostojeće i bez pravnog učinka, te jesu li protivnici osiguranja tijekom 2020. i 2021. na temelju zadužnica od Geoena naplatili iznos od cca EUR 7.750.000,00.
124. U odnosu na vjerojatnost spornog pravnog odnosa i oznake nenovčanih tražbina valja ukazati da se sporni pravni odnos prema dokazima koji se nalaze u spisu, a koje dokaze sud prihvaća u cijelosti sastoji se u utvrđenju da su neistinite, nepostojeće i bez pravnog učinka zadužnice i bjanko zadužnice, koje je u ime Geoena kao dužnika neovlašteno potpisao i izdao trećeprotivnik osiguranja Dragan Jurilj, u korist prvoprotivnika osiguranja, drugoprotivnika osiguranja i trećeprotivnika osiguranja kao vjerovnika.
125. Pri tome sud prihvaća navode predlagatelja osiguranja da je predmet ovog postupka zapravo samo formalne naravi, jer su o ključnom prethodnom pitanju (pitanju ništetnosti imenovanja Dragana Jurilja kao direktora Geoena, koji je sporne zadužnice neovlašteno potpisao u ime Geoena) već donesene pravomoćne sudske odluke.

126. Naime, sve sporne zadužnice u ime Geoena je potpisao i na javnobilježničku solemnizaciju predao Dragan Jurilj, u nekoliko navrata tijekom 2020. i 2021. godine, i to: 3. srpnja 2020., 17. srpnja 2020., 20. listopada 2020., 15. siječnja 2021., 3. veljače 2021., 6. ožujka 2021., 15. ožujka 2021. i 27. travnja 2021., a izdane su na ukupni iznos od EUR 33.250.000,00 (!).
127. Na navedene datume, Dragan Jurilj je u sudskom registru bio upisan kao pojedinačni direktor Geoena, na temelju odluke skupštine Geoena od 15. lipnja 2020. godine, i na temelju odluke skupštine Geoena od 12. listopada 2020. godine. Javni bilježnici (Kristian Hukelj, Tihana Sudar i Željka Maroslavac) su solemnizirali sporne zadužnice na temelju uvida u sudski registar, tj. na način na koji javni bilježnici uobičajeno utvrđuju ovlaštenje potpisnika za zastupanje pravne osobe prilikom solemnizacije zadužnica.
128. Međutim u predmetne odluke skupštine GEOEN-a od 15. lipnja 2020. godine i odluke skupštine Geoena od 12. listopada 2020. godine (uključujući i odluke skupštine o imenovanju Dragana Jurilja za direktora Geoena) pravomoćno su utvrđene ništetnima, presudama donesenim u parničnim postupcima koje odluke se nalaze u ovom spisu.
129. Pored toga, sudsko-registarska rješenja na temelju kojih je izvršen upis Dragana Jurilja kao direktora Geoena u sudski registar povodom žalbe su ukinuta, slijedom čega su iz sudskog registra u konačnici brisani svi prethodno izvršeni upisi Dragana Jurilja kao pojedinačnog direktora Geoen, a koje odluke su priložene u ovaj spis i taksativno navedene u dokazima.
130. Naime, u ponovljenim sudsko-registarskim postupcima, zahtjevi za upis Dragana Jurilja kao pojedinačnog direktora Geoena pravomoćno su odbijeni zbog ništetnosti odluka skupštine (15. lipnja 2020. i 12. listopada 2020.) o njegovom imenovanju za direktora Geoena.
131. Nije sporno da je odluka skupštine od 20. listopada 2020. čija ništetnost je utvrđena pravomoćnom sudskom odlukom i odluka skupštine od 3. studenog 2020. godine nikada nisu upisane u sudsku registar s time da je u odnosu na odluku skupštine od 3. studenog 2020. u tijeku parnični postupak P-785/2025, pa obzirom da se radi o tome da se utvrdi ništetnost te odluke, a razlozi su isti kao za odluku skupštine od 20. listopada 2020., predlagatelj je učinio vjerojatnim tvrdnju o ništetnosti odluke od 3. studenog 2020. godine.
132. Obzirom na dokumentaciju u spisu, te pravomoćne sudske odluke sud utvrđuje da u razdoblju od 26. travnja 2021. do 29. ožujka 2024. godine Geoen nije postojao kao pravna osobe, i Geoen u tom razdoblju nije mogao

poduzimati nikakve radnje pred sudovima i drugim tijelima radi zaštite svojih prava i pravnih interesa.

133. Međutim, kako to proizlazi iz stanja spisa u svibnju 2020. godine neposredno prije nego što su u prvoprotivnik i trećeprotivnik osiguranja i Goran Pavlović su počeli poduzimati niz radnji na štetu predlagatelja osiguranja, iako je trećeprotivnik osiguranja Dragan Jurilj bio skupni direktor Geoena i kao takav nije imao ovlaštenja da u ime predlagatelja osiguranja poduzima pravne radnje pojedinačno i samostalno, pa kao taka v skupni direktor Geoena nije u ime Geoena mogao poduzimati nikakve radnje pa niti izdavati zadužnice niti je mogao ishoditi njihovu javnobilježničku potvrdu, ali je nesporno da su prvoprotivnik osiguranja, Dragan Jurilj i Goran Pavlović poduzimali određene protuzakonite radnje u smislu stjecanja kontrole nad upravom Geoena isključenjem BLT iz članstva u Geoenu kao i u protupravnom izvlačenju sredstava iz Geoena u korist protivnika osiguranja, stoga predlagatelj osiguranja osnovano u ovom postupku zahtjeva da se iz pravnog prometa uklone preostale nenaplaćene zadužnice u ukupnom iznosu od 25.000.000,00 eur.
134. Naime iz sudskih odluke koje prilože ovom spisu razvidno je da su pravomoćnim odlukama, ukinute odluke skupštine od 15. lipnja 2020. i 12. listopada 2020, kada je postalo izvjesno da Dragan Jurilj nije bio ovlašten izdavati zadužnice u Geoenu, a obzirom da je zadužnice koje su predmet ovog spora u ime Geoena izdao upravo Dragan Jurilj, jasno je da takve zadužnice ne potječu od Geoena i da je riječ o neistinitim zadužnicama, odnosno predmetne zadužnice su nepostojeće i bez pravnog učinka.
135. Uvidom u dokumentaciju u spisu sud je utvrdio da je Dragan Jurilj u razdoblju između 3. srpnja 2020. i 27. travnja 2021. godine u ime Geoena neovlašteno izdao 40 zadužnica i to 10 običnih zadužnica i 30 bjanko zadužnica u ukupnom iznosu od 250.500.000,00 kn odnosno 33.250.000,00 EUR, a detaljan opis zadužnica i bjanko zadužnica nalazi se u ovom spisu (list 162 i dalje). Zaduznica broj jedan nije predmet ovog postupka.
136. Uvidom u preslike zadužnica i bjanko zadužnica sud je utvrdio preostalih trideset devet zadužnica i bjanko zadužnica, šest zadužnica izdano prvoprotivniku osiguranja kao povezanoj osobi (trećeprotivnik osiguranja, koji je neovlašteni potpisnik Geoenovih zadužnica, ujedno je direktor i član prvoprotivnika osiguranja). Konkretno, prvoprotivnik osiguranja je vjerovnik iz zadužnica OV-6458/2020 (koja je djelomično naplaćena u iznosu glavnice od 12.700.000,00 kn) OV-6615/2020 (koja nije naplaćena) i OV-6616/2020 (koja je predana FINA-i na naplatu, ali zbog nedostatka sredstava nije naplaćena), svaka od njih izdana na iznos glavnice od 20.000.000,00 kn (redni brojevi 2, 13. i 14. u Tablici zadužnica), te iz zadužnica OV-10677/2020, OV-10678/2020 i OV-10679/2020 (koje nisu niti djelomično naplaćene) svaka od njih izdana na iznos glavnice od 30.000.000,00 kn (redni brojevi 25., 26. i 27. u Tablici zadužnici).

137. Prema tome, prvoprotivnik osiguranja je vjerovnik iz navedenih šest (običnih) zadužnica. Od preostale trideset tri zadužnice i bjanko zadužnice, šest zadužnica je izdano drugoprotivniku osiguranja (Anti Zoriću). Drugoprotivnik osiguranja je bio iz prve ruke upoznat sa sporovima između Geoenovih članova (BLT-a i GS-a), i to jer je između ostalog bio prisutan na skupštini Geoena od 30. lipnja 2020. godine. Naime, na toj skupštini je došlo do spora između BLT-a kao većinskog člana Geoena i GS kao manjinskog člana Geoena, a dnevni red te skupštine je obuhvaćao opoziv Dragana Jurilja kao direktora Geoena o čemu postoji dokumentacija u spisu.
138. Konkretno, drugoprotivnik osiguranja vjerovnik iz zadužnica OV-6459/2020 (koja je djelomično naplaćena u iznosu 38.894,97 kn), OV-6461/2020, OV-6462/2020, OV-6463/2020 i OV-6464/2020 (koje su predane FINA-i na naplatu, ali zbog nedostatka sredstava nisu naplaćene), svaka na iznos glavnice od 1.000.000,00 kn (redni brojevi 3., 5., 6., 7. i 8. u Tablici zadužnica), a radi se o popunjenim bjanko zadužnicama, koje su popunjavanjem prestale biti bjanko zadužnice, a postale (obične) zadužnice i time stekle svojstvo vrijednosnog papira.
139. Pored toga, drugoprotivnik osiguranja (Ante Zorić) je vjerovnik iz (obične) zadužnice OV 6614/2020, izdane na iznos glavnice od 20.000.000,00 kn, koja je djelomično naplaćena u iznosu glavnice od 5.002.029,70 kn (redni broj 12. u Tablici zadužnica). Zadužnica OV-6614/2020 je izvorno izdana prvoprotivniku osiguranja (GS-u), koji je prava iz zadužnice u cijelosti ustupio drugoprotivniku osiguranja (Anti Zoriću). Prema tome, drugoprotivnik osiguranja (Ante Zorić) je vjerovnik iz navedenih šest (običnih) zadužnica.
140. Nadalje, uvidom u preostalih dvadeset sedam zadužnica, trećeprotivnik osiguranja (Dragan Jurilj) je vjerovnik iz zadužnice OV-6413/2021, izdane na iznos glavnice od 20.000.000,00 kuna (koja je naplaćena u iznosu glavnice od 20.000.000,00 kn, ali kako zadužnica nije naplaćena u cijelosti postoji mogućnost daljnje naplate ugovornih i zateznih kamata), OV-5710/2021, izdane na iznos glavnice od 20.000.000,00 kn (koja je djelomično naplaćena u iznosu od cca 19.500.000,00 kn) i zadužnice OV-10326/2021, izdane na iznos glavnice od 10.500.000,00 kn (koja nije niti djelomično naplaćena). Prema tome, trećeprotivnik osiguranja (Dragan Jurilj) je vjerovnik iz navedene tri (obične) zadužnice.
141. Nadalje utvrđeno je da su, preostale dvadeset četiri zadužnice bjanko zadužnice koja nisu popunjene (napomena: to su bjanko zadužnice navedene pod rednim brojevima 4., 9. – 11., 15. – 24. i 28. – 37. u Tablici zadužnica). U tom smislu, navedene zadužnice nemaju vjerovnika, pa je jedina osoba koja može biti pasivno legitimirana upravo trećeprotivnik osiguranja (Dragan Jurilj),

kao osoba koja je u ime Geoena (neovlašteno) izdala te zadužnice. Prema tome, sud zaključuje da je trećeprotivnik osiguranja (Dragan Jurilj) pasivno legitimirana osoba u odnosu na navedene dvadeset četiri bjanko zadužnice.

142. Sud nije ulazio u pravne poslove koje je u ime Geoena potpisao Dragan Jurilj, a radi se uglavnom o ugovorima o zajmu, iako bi u osnovi i ti pravni poslovi bili nepostojeći, obzirom da predmet ovog postupka, nije utvrđivanje valjanosti navedenih pravnih poslova, jer je u ovom postupku dovoljno utvrditi je li Dragan Jurilj neovlašteno izdao zadužnice i bjanko zadužnice koje su predmet ovog spora.
143. Iz dokumentacije koja se nalazi u spisu jasno proizlazi da je pravomoćnim utvrđenjem ništetnima odluka skupštine od 15. lipnja 2020. i 12. listopada 2020. postalo izvjesno kako Dragan Jurilj koji je zadužnice potpisao u ime Geoena nije bio ovlašten izdavati zadužnice u Geoenu, pa je time nesporno postalo jasno kako zadužnice koje su predmet ovog spora ne potječu od Geoena, kao i da se radi o neistinitim ispravama, dakle te zadužnice su nepostojeće i bez pravnog učinka.
144. Što se tiče nenovčanih tražbina čije se osiguranje traži valja naglasiti kako predlagatelj osiguranja u pravu kada prema svim protivnicima osiguranja, predlagatelj osiguranja osigurava nenovčanu tražbinu koja se sastoji u trajnoj zabrani naplate po zadužnicama. Ovo se odnosi na sve (obične) zadužnice, koje po definiciji imaju upisanog vjerovnika, tj. na svih šest zadužnica prvoprotivnika osiguranja, svih šest zadužnica drugoprotivnika osiguranja i sve tri zadužnice trećeprotivnika osiguranja.
145. U odnosu na bjanko zadužnice, predlagatelj osiguranja nema prema kome uperiti tražbinu na trajnu zabranu naplate po zadužnici, jer bjanko zadužnice nemaju vjerovnika, pa je jedina osoba koja može biti pasivno legitimirana u pogledu dvadeset četiri bjanko zadužnica upravo trećeprotivnik osiguranja (Dragan Jurilj), kao osoba koja je u ime Geoena (neovlašteno) izdala bjanko zadužnice, prema kojem predlagatelj osiguranja ima nenovčanu tražbinu na predaju u posjed bjanko zadužnica.
146. Točno je da kod prijedloga za određivanje regulacijske mjere, predlagatelj osiguranja mora točno označiti nenovčane tražbine čije osiguranje traži (ne mora ih učiniti vjerojatnim). Međutim, kako je pravomoćnim utvrđenjem ništetnosti odluka skupštine od 15. lipnja 2020. i 12. listopada 2020., postalo izvjesno da Dragan Jurilj nije bio ovlašten izdavati zadužnice u Geoenu i da je sasvim razvidno da zadužnice koje su predmet ovog postupka ne potječu od Geoena, tj. da je riječ o neistinitim ispravama, a gledajući zadužnice kao pravni posao, postalo je jasno da su zadužnice nepostojeće i bez pravnog učinka.

147. U odnosu na tvrdnje o nenadoknadivoj ili teško nadoknadivoj šteti, valja naglasiti kako je predlagatelj dokazao da su protivnici osiguranja tijekom 2020. i 2021. godine aktivirali značajan broj zadužnica i da su uspjeli naplatiti oko 7.500.00,00 EUR, a da je zadnja naplata izvršena neposredno prije brisanja Geoen-a kao pravne osobe, a da je Geoen u sudski registar ponovno upisan dana 29. ožujka 2024. godine, u kojem razdoblju su bili zatvoreni svi bankovni računi Geoen-a, koji je ponovno otvoren 8. svibnja 2026. godine, pa u tom vremenu protivnici nisu mogli aktivirati navedene zadužnice i bjanko zadužnice.
148. U pravu je predlagatelj osiguranja kada navodi da bi u slučaju aktiviranja bilo koje zadužnice za predlagatelja imalo nepopravljive posljedice za predlagatelja.
149. Dakle, predlagatelj osiguranja je trgovačko društvo čija je temeljna djelatnost proizvodnja električne energije, te čija je glavna imovina geotermalna elektrana „Velika 1“ izgrađena u mjestu Ciglana kraj Bjelovara (zk. ul. 1399 k.o. Ciglana i zk.ul. 1415 k.o. Ciglana). Predmetna geotermalna elektrana započela je s radom u ožujku 2019. godine, nakon što je Geoen u tu svrhu ishodio sve ključne dozvole, uključujući:
(a) Rješenje HERA-e Klasa: UP/I-034-02/18-03/33 od 8. veljače 2019., kojim se Geoenu izdaje dozvola za obavljanje proizvodnje električne energije (u daljnjem tekstu: „Rješenje o Dozvoli“); i
(b) Rješenje HERA-e Klasa: UP/I-034-02/18-15/06 od 8. veljače 2019., kojim se Geoenu dodjeljuje status povlaštenog proizvođača električne energije (u daljnjem tekstu: „Rješenje o Statusu“).
150. Geoen i Hrvatski operator tržišta energije d.o.o. (u daljnjem tekstu: „HROTE“), sklopili su dana 20. ožujka 2012. godine Ugovor o otkupu električne energije (u daljnjem tekstu: „Osnovni ugovor o otkupu električne energije“). Nadalje, dana 14. prosinca 2015. godine, Geoen i HROTE sklopili su Dodatak I. Ugovoru o otkupu električne energije (u daljnjem tekstu: „Dodatak ugovoru o otkupu električne energije“; Osnovni ugovor o otkupu električne energije i Dodatak I. ugovoru o otkupu električne energije daljnjem tekstu zajedno: „Ugovor o otkupu električne energije“).
151. Pravomoćnošću Rješenja o Statusu (ožujak 2019. godine), Ugovor o otkupu električne energije nagu. Drugim riječima, u ožujku 2019. godine Geoen je počeo isporučivati električnu energiju iz geotermalne elektrane Velika 1 u hrvatski elektroenergetski sustav, a HROTE je počeo plaćati isporučenu električnu energiju, po cijeni i u količinama utvrđenim Ugovorom o otkupu električne energije.

152. S time u vezi, aktivacija bilo koje zadužnice od strane protivnika osiguranja dovela bi do gubitka „financijske kvalificiranosti“ kao pretpostavke za zadržavanje dozvole za obavljanje energetske djelatnosti. To bi pak dovelo do „domino efekta“ u vidu gubitka svih drugih dozvola, ugovora i koncesija na temelju kojih Geoen ima namjeru obavljati djelatnost proizvodnje električne energije, u skladu s uvjetima iz dozvola i ugovora koji su trenutno na snazi.
153. Naime, blokada računa predlagatelja osiguranja dovela bi do ukidanja Rješenja o Dozvoli, zbog čega će biti ukinuto Rješenje o Statusu i raskinut Ugovor o otkupu električne energije s ugovorenom poticajnom cijenom, a jednom kada je Ugovor o otkupu električne energije raskinut, više ga nije moguće ponovno sklopiti s istom poticajnom cijenom, koja je znatno viša od tržišne cijene električne energije. Naime, Geoenov Ugovor o otkupu električne energije sklopljen za vrijeme važenja Tarifnog sustava za proizvodnju električne energije iz obnovljivih izvora energije i kogeneracije (Narodne novine, 33/2007) i Zakona o energiji (Narodne novine, 68/2001, 177/2004, 76/2007, 152/2008, 127/2010, 125/2011) koji su predviđali sustav poticanja proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora poticajnim cijenama. U međuvremenu, sustav poticanja proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora se promijenio, te od 2015. nadalje više uopće nije moguće sklapanje ugovora s poticajnom cijenom (članak 55. nevažećeg Zakona o obnovljivim izvorima energije i visokoučinkovitoj kogeneraciji, Narodne novine, 100/2015, 123/2016, 131/2017, 96/2018, 111/2018).
154. Drugim riječima, u slučaju blokade računa i raskida Ugovora o otkupu električne energije, predlagatelj osiguranja više neće moći prodavati električnu energiju HROTE-u po poticajnoj cijeni od 238,50 EUR/MWh, nego će u najboljem slučaju (tj. ako ne ode u stečaj i ako uspije ponovno ishoditi sve potrebne ugovore i dozvole, što bi zbog postojanja zadužnica u iznosu od preko EUR 25.000.000,00 bilo iznimno malo vjerojatno) prodavati električnu energiju na tržištu po tržišnoj cijeni od 102,75 EUR/MWh.
155. Dakle, u slučaju do dođe do raskida Ugovora o otkupu električne energije prije njegovog redovitog isteka (članak 21. Osnovnog ugovora o otkupu električne energije – 01.03.2031.), predlagatelju osiguranja će nastati lako izračunljiva nenadoknativa šteta – razlika između (a) naknade na koju bi imao pravo u skladu s odredbama Ugovora o otkupu električne energije i (b) iznosa koji bi ostvarivao na tržištu. U konkretnim brojkama, uslijed raskida Ugovora o otkupu električne energije, predlagatelju osiguranja će nastati šteta od najmanje 39.500.000,00 EUR, zato što blokada računa dovodi do oduzimanja Dozvole; prestanak Dozvole dovodi do ukidanja Rješenja o Statusu, a što za sobom povlači raskid Ugovora o otkupu električne energije; pravno je nemoguće da predlagatelj osiguranja ponovno sklopi ugovor po uvjetima usporedivima onima iz Ugovora o otkupu električne energije, a blokado računa vjerovatno bi dovela i do otvaranje stečaja bez ikakve proizvodnje i prodaje električne energije, koji vodi do štete od EUR 69.558.525,00 (pri čemu se ovo odnosi na razdoblje do ožujka 2031. godine,

nakon kojeg bi po redovnom tijeku stvari Geoen mogao prodavati električnu energiju po tržišnim uvjetima još nekoliko desetljeća nakon toga, pa bi iznos štete i po toj osnovi bio još i viši).

156. Nadalje, jedan od preduvjeta da se predlagatelj osiguranja bavi svojom osnovnom djelatnošću – proizvodnjom električne energije iz geotermalnih voda, je upravo taj da ima sklopljen ugovor o eksploataciji geotermalnih voda.
157. S tim u vezi, predlagatelj osiguranja je kao što proizlazi iz stanja spisa dana 27. ožujka 2018. sklopio ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina na eksploatacijskom polju geotermalne vode „Velika Ciglana“, koji je uslijed promjene primjenjivog propisa promijenio naziv u ugovor o eksploataciji geotermalnih voda na eksploatacijskom polju „Velika Ciglana“ (eksploatacija geotermalnih voda u energetske svrhe je prestala biti predmet Zakona o rudarstvu te je sada regulirana Zakonom o istraživanju i eksploataciji ugljikovodika), ta što ima sklopljen Ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina na eksploatacijskom polju geotermalne vode „Velika Ciglana“ od 27. ožujka 2018., KLASA: UP/I-310-01/1703/133, URBROJ: 517-13-1-1-2/1180-18-7 i dodatak ugovoru o eksploataciji geotermalnih voda na eksploatacijskom polju „Velika Ciglana“ od 5. srpnja 2018., KLASA: UP/I-310-01/17-03/133, URBROJ: 517-13-1-1-2/1880-18-16.
158. Ugovori o eksploataciji geotermalnih voda u suštini predstavljaju ugovore o koncesiji, pa ako predlagatelj osiguranja ne plati naknadu iz njegovog ugovora o eksploataciji geotermalne vode na eksploatacijskom polju „Velika Ciglana“ tri puta uzastopno i ne može ju platiti niti u naknadnom roku, Ministarstvo gospodarstva će raskinuti taj ugovor, a naknada za eksploataciju geotermalnih voda sastoji od dva dijela – fiksnog i varijabilnog. Fiksni dio dospijeva krajem godine za tekuću godinu, dok varijabilni dio dospijeva sredinom narednog mjeseca za prethodni (članak 11. stavak 2. i članak 12. stavak 8. Uredbe o naknadi za istraživanje i eksploataciju ugljikovodika). Dakle, dovoljno je da predlagatelj osiguranja ne plati koncesijsku naknadu samo tri mjeseca da prijeti raskid ugovora o eksploataciji geotermalne vode na eksploatacijskom polju „Velika Ciglana“, pri čemu bi u slučaju blokade Geoenovog računa do raskida nedvojbeno došlo.
159. Prema tome, da bi bez određivanja privremene mjere predlagatelju osiguranja nastala nenadoknativa šteta – raskid ugovora o eksploataciji geotermalnih voda na eksploatacijskom polju „Velika Ciglana“, a koji je nužna pretpostavka za obavljanje njegove temeljne djelatnosti, proizvodnje električne energije iz geotermalnih voda.
160. Konačno, zbog izrazito visokog iznosa na koji su zadužnice izdane, izvjesno je da bi na strani predlagatelja osiguranja nastupio stečajni razlog u smislu odredaba Stečajnog zakona. Time bi nastala nenadoknativa šteta ne

samo za predlagatelja osiguranja, već i za širu društvenu zajednicu jer je u općepoznatim okolnostima na svjetskoj i regionalnoj razini od javnog interesa za Republiku.

161. S druge strane prema stavu ovog suda određivanjem ove privremene mjere protivnicima osiguranja ne bi trpjeli nikakvu štetu, obzirom da bi aktiviranjem nepostojećih i neistinitih zadužnica protivnici osiguranja naplaćivali nepostojeću tražbinu.

162. U pravu je nadalje predlagatelj osiguranja kada tvrdi da mu je u ovom trenutku nakon pravomoćnog okončanja čitavog niza sudskih postupaka, a kada poduzima sve tehničke, financijske i regulatorne i druge radnje potrebne za popravak elektrane, potreban pravni red, a koji svakako uključuje i sprječavanje kontinuiranih blokada računa, a uzimajući u obzir sve radnje koje su protivnici osiguranja poduzimali na štetu predlagatelja osiguranja, sud zaključuje kako se u konkretnom slučaju radi o važnim razlozima za određivanje privremene mjere radi ostvarenja pravnog reda.

163. Ovdje valja napomenuti da je predlagatelj osiguranja uz prijedlog za određivanjem privremene mjere dostavio i rješenje Županijskog suda z Zagrebu Kir-1780/2023 o provođenju istrage protiv prvoprotivnika, drugoprotivnika i trećeprotivnika osiguranja zbog sumnje na počinjenje kaznenog djela između ostalog u vezi izdavanja i naplate zadužnica koje su predmet ovog postupka, a i zbog drugih radnji opisanih u ovom postupku, pa se u svezi naprijed navedenog određivanje privremene mjera ukazuje potrebnim radi osiguranja pravnog reda, koje se očituje u sprječavanju protivnika osiguranja da aktivacijom zadužnica na FINA-i nastave ili dovrše sa naprijed navedene nezakonite radnje i nanese daljnju štetu predlagatelju osiguranja.

164. Stoga sud zaključuje da postoje pretpostavke iz čl. 347. st. 2. Ovršnog zakona. Slijedom svega utvrđenog, a primjenom odredbe čl. 21. OZ-a i primjenom čl. 219. Zakona o parničnom postupku, sud je utvrdio osnovanim prijedlog za izdavanjem privremene mjere, stoga je odlučeno kao u izreci.

165. Ovdje valja istaknuti da je sud ovu privremenu mjeru donio prije nego što je prijedlog dostavio protivnicima osiguranja na odgovor, jer sud zaključuje da je to nužno zbog specifičnosti slučaja, i povijesti sudskih postupaka i odnosa između istih stranaka, a s tim u vezi sud zaključuje da bi u slučaju da bilo koji protivnik osiguranja prije nego što sud donese privremenu mjeru o zabrani naplate zadužnicama predlagatelju osiguranja nastala daljnja šteta.

Dokument je elektronički potpisan:
MARIJA KRAJNOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
19-06-2026
13:56:54

U Zagrebu 19. lipnja 2026.

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
SN=MARIJA
G=MARIJA
CN=MARIJA KRAJNOVIĆ



Sudac
Marija Krajnović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka rješenja. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH, a žalba se podnosi ovome Sudu u tri (3) primjeraka.

DNA:

- predlagatelju po pun
- protivnicima osiguranja uz prijedloga
- FINA

Broj zapisa: **9-30889-ad34f**

Kontrolni broj: **04d20-6d26a-104ca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARIJA KRAJNOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.