



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Krešimiru Krniću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja: 1. Anite Čubrić (OIB: 09150302360) iz Pirovca, ul. Put sv. Ante br. 22 i 2. Marine Livljanić (OIB: 78142740723) iz Mrljane, Pašman, ul. Sv. Ante br. 4 koje zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Darija Silov i Ivan Milin u Šibeniku, protiv tuženika: 1. Ivana Ferare iz Tribunja, ul. Luke br. 3, 2. Marije Ferara iz Splita, ul. Dinka Šimunovića br. 25, 3. Branke Nadoveza iz Splita, ul. Dinka Šimunovića br. 20, 4. Drage – Frane Ferare iz Brodarice, ul. Šibenska br. 7 i 5. Ratka Bilana iz Vodica, ul. Obala Matice Hrvatske br. 8, radi ispravka uknjižbe, dana 30. ožujka 2026.g.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se, da su tužiteljice stekle valjani pravni osnov za stjecanje prava suvlasništva nekretnina katastarski označenih kao kat. čest. br. 1526 i kat. čest. br. 2338 (Z.U. 801) K.O. Tribunj, pa se ovlašćuju tužiteljice temeljem ove presude izvršiti izbris dosadašnjeg upisa sa nekretnina katastarski označenih kao kat. čest. br. 1526 i kat. čest. br. 2338 (Z.U. 801) K.O. Tribunj s imena: *Ferara Frane p. Alberta*, uz istodobni upis prava vlasništva na nekretninama katastarski označenim kao kat. čest. br. 1526 i kat. čest. br. 2338 (Z.U. 801) K.O. Tribunj na imena: 1. ANITA ČUBRIĆ (OIB: 09150302360) iz Pirovca, ul. Put sv. Ante br. 22., za ½ dijela i MARINA LIVLJANIĆ (OIB: 78142740723) iz Mrljane, Pašman, ul. Sv. Ante br. 4., za ½ dijela.

Obrazloženje

1. Tužiteljice u tužbi ističu da su suvlasnici i to svaka za ½ dijela nekretnina katastarski označenih kao kat. čest. br. 1526 i kat. čest. br. 2338 (Z.U. 801) K.O. Tribunj.
2. Pravo suvlasništva nekretnina tužiteljice da su stekle temeljem Ugovora o darovanju nekretnina kojeg su kao obdarenice zaključile sa darovateljicom Božicom Ferara u Šibeniku dana 26. lipnja 2019. godine, koji Ugovor je u potpisu darovateljice i obdarenica ovjerila Mira Grbac javni bilježnik u Vodicama pod brojem OV-7124/2019 dana 05. rujna 2019. godine.
3. Pravna prednica tužiteljica Božica Ferara pravo vlasništva nekretnina katastarski označenih kao kat. čest. br. 1526 i kat. čest. br. 2338 (Z.U. 801) K.O.

Tribunj da je stekla temeljem nasljeđivanja iza smrti svog supruga Alberta Ferara pok. Jose.

4. Dalje, da je Albert Ferara pok. Jose pravo vlasništva nekretnina stekao je temeljem Kupoprodajnog ugovora kojeg je kao kupac sklopio sa Markom Ferara pok. Alberta kao prodavateljem, u Perthu dana 26. listopada 1975. godine, kojim Ugovorom je Albert Ferara kupio od Maraka Ferare sve njegove nekretnine položene u K.O. Tribunj.
5. Predmetne nekretnine da su bile u vlasništvu pok. Frane Ferara pok. Alberta, a nakon njegove smrti njegovi nasljednici Ugovorom o diobi, koji je sklopljen u Šibeniku dana 10. kolovoza 1971. godine, podijelili su naslijeđene nekretnine, pa su nekretnine katastarski označene kao kat. čest. br. 1526 i kat. čest. br. 2338 (Z.U. 801) K.O. Tribunj, pripale u vlasništvo Marka Ferara pok. Frane koji je sve svoje nekretnine prodao pok. Albertu Ferara pok. Jose.
6. Tužiteljice da su postale suvlasnice i to svaka za ½ dijela nekretnine katastarski označenih kao kat. čest. br. 1526 i kat. čest. br. 2338 (Z.U. 801) K.O. Tribunj.
7. U zemljišnoj knjizi koja se K.O. Tribunj vodi kod Općinskog suda u Šibeniku, kao vlasnik nekretnina katastarski označenih kao kat. čest. br. 1526 i kat. čest. br. 2338 (Z.U. 801) K.O. Tribunj, upisan je Frane Ferara pok. Alberta, koji je umro, a njegovi nasljednici su tužiteljice i tuženici.
8. Stoga da predlažu da sud prihvatiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.
9. Sud je postupajući po tužbi tužitelja istu sa priložima prosljedio tuženiku navedenom u uvodu presude na davanje odgovora na tužbu, te je tuženik primio poziv na davanje odgovora na tužbu uz priloge predane u privitku tužbe i da je u pozivu upozoren na primjenu odredbe čl. 331.b. st. 1. Zakona o parničnom postupku (N.N. br. 53/912, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje: ZPP-a) da ukoliko ne podnesu odgovor na tužbu u roku od trideset dana i ako se ispune zakonske pretpostavke da će se donijeti presuda zbog ogluhe.
10. Tuženi se nisu protivili tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja.
11. Tužbeni zahtjev tužiteljica je osnovan u cijelosti.
12. Prema priloženim dokazima od strane tužitelja i stanju spisa utvrđeno je:
 - da je ugovorom o darovanju od dna 26. lipnja 2019.g. ovjerenim kod javnog bilježnika Mire Grbac u Vodicama, OV-7124/2019 od dana 05. rujna 2019.g. koji su sklopili darovateljica Božica Ferara i obdarenici Marku Ferari, Aniti Čubrić, Marini Livljanić, Cviti Jureta i Bojani Cvitan kojim je darovateljica darovala obdarenicima Aniti Čubrić i Marini Livljanić nekretnine kat. čest. br. 1526, naziva Podbrda i kat. čest. br. 2338, naziva Dubrava upisane u Z.U. 801 K.O. Tribunj koji su dar obdarenici prihvatili sa zahvalnošću, da je darovateljica ovlastila obdarenike da mogu temeljem ugovora zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na svoja imena, da su obdarenici u posjed nekretnina stupili po

zaključenju ugovora, te da su ugovorne stranke vlastoručno potpisale ugovor čime su se usuglasile o bitnim sastojcima ugovora.

- da je kupoprodajnim ugovorom od dana 26. listopada 1975.g. prodavatelj Marko Ferara prodao sve svoje nekretnine kupcu Albertu Ferara za iznos od 8.000,00 australskih dolara
- da su ugovorom o diobi od dana 10. kolovoza 1971.g. djelbenici Josu Ferara, Marko Ferara, Mile Ferara i Mara Bilan izvršili diobu nekretnine zajedničkog prednika – oca Frane Ferare pok. Alberta prema kojoj su nekretnine kat. čest. br. 1526 (Pod brda) i kat. čest. br. 2338 (Dubrava) sve k.o. Tribunj pripale djelbenika Marka Feraru pok. Alberta, da su se ugovorne stranke međusobno ovlastile da mogu temeljem ugovora zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na svoje ime, te da su ugovorne stranke vlastoručno potpisale ugovor čime su se usuglasile o bitnim sastojcima ugovora

pa kraj toga da tuženi nisu podnijeli odgovor na tužbu odnosno nisu se protivili tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja te kako se vlasništvo može steći temeljem - pravnog posla, odluke suda odnosno nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona i to kada se ispune sve pretpostavke određene zakonom (odredba čl. 114. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, Narodne novine br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 146/08, 38/09, 153/09, 14/12, 152/14, dalje: ZVDSP-a, prema trenutku stjecanja), u konkretnom slučaju radi se o stjecanju valjanog pravnog osnova za stjecanja prava vlasništva – darovanja po kojem pravnom temelju vlasništvo nekretnine sa dosadašnjeg vlasnika prelazi na stjecatelja i to u granicama dosadašnjeg vlasnika da raspolaže stvari - nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet, nemo dat quod non habet, te o stjecanju prava vlasništva na temelju nasljeđivanja po kojem pravnom temelju se vlasništvo stječe u trenutku otvaranja nasljedstva (odredba čl. 128 ZVDSP-a) čime je tužitelj ovlašten zatražiti upis stečenog prava zbog čega je tužbeni zahtjev tužitelja valjalo prihvatiti kao osnovan.

13. Prema odredbi čl. 331 b st. 1. Zakona o parničnom postupku - Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03 i 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP-a) presudu zbog ogluhe sud donosi ako tuženik ne daje odgovor na tužbu i ako se udovolji slijedećim uvjetima:

- a) ako su tuženiku tužba i poziv na davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni
- b) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi
- c) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate
- d) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu

14. Sud odluku o troškovima postupka nije donio jer parnične stranke nisu postavile specificirane zahtjeve za naknadu troškova.

15. Slijedom iznesenog, sud je primjenom odredbe čl. 331.b. st. 1. ZPP-a i 331 st. 1 ZPP-a u svezi odredbe čl. 338. st. 5. ZPP-a, odlučio kako je naznačeno u izrijeci ove presude.

U Šibeniku, 30. ožujka 2026.g.

S u d a c:
Krešimir Krnić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude zbog ogluhe dopuštena je žalba Županijskom sudu (odredbom čl. 4. st. 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova (Narodne novine br. 128/14) propisano je da je za odlučivanje o žalbama protiv odluka svih općinskih sudova u ostalim građanskim predmetima određuje se svaki županijski sud).

Žalba se podnosi putem Općinskog suda u Šibeniku, u roku od petnaest dana od dana dostave presude zbog ogluhe.

Presuda na temelju ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (odredba čl. 353. st. 2. ZPP-a).

Dna.

1. tužiteljici po ZOU Silov i Milin, Šibenik, putem e komunikacije
2. tuženiku na adresu iz tužbe, putem pošte

U Šibeniku, 30. ožujka 2026.g.

S u d a c:
Krešimir Krnić

Broj zapisa: **9-30885-e1393**

Kontrolni broj: **0e8a9-e1197-9f58b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Krešimir Krnić, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.