

ODVJETNICA
MIRELLA PAOLA FRLAN
JARUŠČICA 5A, 10000 ZAGREB
Br. Telefona/Fax : 01/888-71-80
Br.mobitela : 098/93-11-379
MB : 80435157
e-mail : mirelafrlan@yahoo.com

38
REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PRISAPNICA

Priloge: _____ 20
Predato na području: _____ 20
Pošta: _____
Broj primjeraka _____ priloga _____
Priložba _____ Primio: _____

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU

U Zagrebu, dana 19. svibnja 2016. godine

TUŽITELJ : DOM ZA STARIJE I NEMOĆNE OSOBE „MIRIN DVOR“ iz Klinča Sela, Radnička c.br.2., OIB 54517325953 , zatupano po odvjetnici Mirelli Paoli Frlan iz Zagreba, Jarušćica 5a

TUŽENIK : PROMET-ORKAN d.o.o. iz Zagreba, Z.Cimermančića 3, OIB 21609083770

Radi : utvrđenja

VPS : 1.000,00 kn

TUŽBA

I PRIJEDLOG ZA ZABILJEŽBU SPORA

2x

1xpunomoć

- I. Tužitelj i zemljišno-knjižni prednik Tuženika-Promet-Krug d.o.o. bili su u ugovornom poslovnom odnosu temeljem kojeg je prednik Tuženika dopustio ulaganje u nekretninu predmetom ovog postupka zastupnici Tužitelja i članovima njene obitelji Miri Đinkić, Ruži Đinkić.

Dokaz : Suglasnost izdana 25. studenog 2005. godine
nesporno među strankama
saslušanje Natalije Ivančević, Ruže Jugović i Mire Đinkić na adresi Radnička c.br.2., Klinča Sela

- II. Temeljem tog odnosa izvršeno je ulaganje u predmetnu nekretninu, a koje ulaganje su Ruža Jugović (ranije Đinkić) i Mira Đinkić prenijele na zastupnicu Tužitelja Nataliju Ivančević i koje je ista zajedno sa svojim ulaganjem prenijela na Tužitelja temeljem pravnog akta.

- III. Ulaganje je izvršeno, a kako je nekretnina sada upisana na Tuženika, ne više na prednika koji je omogućio uknjižbu nekretnine na ime Tužitelja, to Tužitelj sada na priznanje vlasništva tuži ovom Tužbom Tuženika.

Dokaz : povijesni zemljišno-knjižni izvadak za zk.ul.6327, k.o. Klinča Sela

IV. Prema Nalazu i mišljenju Stalnog sudskog vještaka Berkić Jasne od 28. lipnja 2014. godine visina ulaganja u predmetnu nekretninu bez zemljišta iznosi 6.565.367,32 kune i temeljem tog iznosa i svih ranije spomenutih pravnih akata sklopljenih, ovjerenih i pravovaljanih Tužitelj drži osnovanim podizanje ove Tužbe i utvrđenje istoga kao vlasnika nekretnine sagrađene na k.č.433/1, k.o. Klinča Sela u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Novom Zagrebu, zk odjel u Jastrebarskom u zk.ul.br. 6327.

Dokaz : Procjena vrijednosti građevinskog objekta sa pripadajućim zemljištem,
Provođenje očevida na licu mjesta
Podredno, po potrebi izrada nove procjene po ovlaštenom vještaku građevinske struke

V. Tužitelj u navedenoj i opisanoj nekretnini predmetom ovosudnog postupka obavlja redovitu djelatnost, te promjena vlasništva koja se dogodila prije par dana za njega predstavlja opasnost po gubitak redovne poslovne djelatnosti, ugrožavanje egzistencije i gubitak doma za veći broj ljudi, te dovodi do nesigurnosti po nemogućnost upisa istoga u zemljišne knjige normalnim putem, osim putem Suda.

VI. Kako prednik Tuženika nije upisao Tužitelja kao vlasnika predmetne nekretnine, točnije nije mogao ispuniti dužno zbog postojanja zabilježbi Tužbi Tuženika, niti je prenio vlasništvo nekretnine predmetom ovosudnog postupka na Tužitelja, već je isto preneseno na ovdje Tuženika, , te predstoji opasnost da Tužitelj nikada formalno pravno ne postane vlasnik nekretnine opisane u tužbenom zahtjevu u točki IV., to Tužitelj predlaže Naslovnom sudu pa i zbog ogluhe i izostanka, da donese slijedeću

PRESUDU

Utvrđuje se da je Tužitelj formalno pravno vlasnik nekretnine upisane kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, zk odjel Jastrebarsko, k.o. Klinča Sela, upisane u zk.ul.br. 6327, sagrađene zk.č.br.4433/1-u naravi Zgrade br.2-C i 2-D i dvorište u Klinča Selu, površine 1 jutro i 48 čhv.

novi
petit

Tuženik je Tužitelju dužan izdati ispravu podobnu za upis prava vlasništva Tužitelja na ovoj postojećoj čestici, koju će u protivnom zamijeniti ova Presuda po pravomoćnosti.

Kako postoji opasnost da će Tuženik ove nekretnine dati u prodaju, opteretiti ih ili slično, Tužitelj predlaže da Naslovni sud donese slijedeće

RJEŠENJE

Nalaže se Općinskom sudu u Novom Zagrebu, zemljišnoknjižnom odjelu Jastrebarskom, **ZABILJEŽBA SPORA** između gore navedenih stranaka radi priznanja prava vlasništva nad nekretninama upisanim u zemljišnim knjigama kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, zk odjel Jastrebarsko, k.o. Klinča Sela, upisane u zk.ul.br. 6327, sagrađene zk.č.br.4433/1-u naravi Zgrade br.2-C i 2-D i dvorište u Klinča Selu, površine 1 jutro i 48 čhv.

ZA TUŽITELJA:
ODVJETNICA
MIRELLA PAOLA FRLAN



ODVJETNIK
Mirella Paola
Ulica 5a, 10000 ZAGREB
IB: 80435167

Trošak :

Sastav obrazloženog podneska-tužbe: 250,00 kuna

Stranka upozorena na obvezu
plaćanja sudske pristojbe.
U protivnom sudska pristojba
biti će naplaćena primjenom
Ovlaštenosti sudbenika

**Škrobot
Partneri**

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU

PRIMLJENO

26-04-2017

postom — neposredno

u..... primj. priloga

pristojba *bez*

U Zagrebu, 24. travnja 2017.

RZ-534/TB

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10 000 Zagreb

Na poslovni broj: **P-2896/2016**

TUŽITELJ: DOM ZA STARIJE I NEMOĆNE OSOBE "MIRIN DVOR" iz
Klinča Sela, Radnička cesta 2, OIB 54517325953

TUŽENIK: PROMET-ORKAN d.o.o. iz Zagreba, Z. Cimermančića 3, OIB
21609083770, zastupan po odvjetnicima Oliver Škrobot i Marina
Biondić iz ŠKROBOT & PARTNERI d.o.o. iz Zagreba, Ede
Murtića 9

ODGOVOR NA TUŽBU

Sudu u 2 primjerka

Tuženik je dana 14. travnja 2017. godine opunomoćio za zastupanje u predmetu pod gore rubriciranim poslovnim brojem odvjetnike iz odvjetničkog društva ŠKROBOT & PARTNERI d.o.o. za zastupanje u predmetu pod gore rubriciranim poslovnim brojem.

Dokaz: punomoć u spisu

Tuženik se ovim podneskom očituje na tužbu.

Prvenstveno, tuženik ističe prigovor stvarne nenadležnosti Naslovnog suda. Člankom 34.b. Zakona o parničnom postupku taksativno je određena stvarna nadležnost trgovačkih sudova u prvostupanjskom postupku. Iz navedenog članka Zakona o parničnom postupku, razvidno je da predmetni postupak nije obuhvaćen niti jednim od propisanih sporova, slijedom čega Naslovni sud nije stvarno nadležan. Također, u parničnom postupku sudovi sude u granicama svoje stvarne nadležnosti određene zakonom, sukladno članku 33. Zakona o parničnom postupku, slijedom čega Naslovni sud nije ovlašten suditi u postupku izvan granica iste.

Škrobot & Partneri
odvjetničko društvo d.o.o.
Ede Murtića 9, 10020 Zagreb
Hrvatska / Croatia

tel +385 1 6528 221
fax +385 1 6528 210
info@skrobotipartneri.hr
www.skrobotipartneri.hr

OIB: 02723126787
IBAN: HR 4223600001102026217
Registrirano na Trgovačkom sudu u Zagrebu / MBS: 080658705
Temeljni kapital: 1.050.000 kn, član uprave: Oliver Škrobot



**Škrobot
Partneri**

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Obzirom na navedeno, tuženik predlaže Naslovnom sudu oglasiti se stvarno nenadležnim.

Ukoliko se Naslovni sud ne oglasi stvarno nenadležnim, tuženik predlaže Naslovnom sudu odbaciti tužbu kao nedopuštenu, a obzirom na sljedeće.

Tužitelj je ovopredmetnu tužbu podnio dana 25. svibnja 2016. godine pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu, a koji se sud dana 31. kolovoza 2016. godine oglasio stvarno nenadležnim te predmet ustupio Naslovnom sudu.

Dokaz: Tužba i list 27 spisa, priloženi spisu

Dana 21. rujna 2016. godine, tužitelj je istu tužbu podnio pred Naslovnim sudom te se od navedenog datuma između tužitelja i tuženika vodi postupak radi utvrđenja pod poslovnim brojem P-2400/2016.

Dokaz: Uvid u spis Naslovnog suda poslovni broj P-2400/2016

Ovopredmetna tužba dostavljena je tuženiku tek 14. travnja 2017. godine i to zaprimanjem iste u referadi Nadležnog suda.

Slijedom navedenog, tuženik ističe prigovor litispedencije.

Nadalje, ističe se i činjenica da je Naslovni sud dužan tijekom cijelog postupka po službenoj dužnosti paziti teče li već druga parnica o istom zahtjevu među istih stranaka, sukladno članku 194. stavku 4. Zakona o parničnom postupku.

Ukoliko Naslovni sud ne odbaci predmetnu tužbu iz gore navedenog razloga, tuženik se očituje kako slijedi.

Tuženik u cijelosti osporava navode iz tužbe-te se protivi tužbenom zahtjevu.

Tuženik prigovara određenoj vrijednosti predmeta spora obzirom da tužitelj u tužbi navodi iznos od 6.565.367,32 kuna kao visinu ulaganja u predmetnu nekretninu da bi istodobno vrijednost predmeta spora odredio kao 1.000,00 kuna. Razvidan je očiti nerazmjer navedena dva iznosa te se Naslovnom sudu predlaže utvrditi primjerenu vrijednost predmeta spora, sukladno članku 40. stavku 3. Zakona o parničnom postupku, a obzirom na činjenicu da o istom ovisi daljnje postupanje u predmetu.

Na navode tužitelja da je društvo Promet-krug d.o.o. pravni prednik tuženika na predmetnoj nekretnini, tuženik ističe da je Promet-krug d.o.o. bio upisan kao vlasnik predmetne nekretnine temeljem ugovora koji je utvrđen ništetnim pravomoćnom i ovršnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu dana 14. ožujka 2016. godine pod poslovnim brojem P-28/2016.

Škrobot & Partneri
odvjetničko društvo d.o.o.
Ede Murtića 9, 10020 Zagreb
Hrvatska / Croatia

tel +385 1 6528 221
fax +385 1 6528 210
info@skrobotipartneri.hr
www.skrobotipartneri.hr

OIB: 02723126787
IBAN: HR 4223600001102026217
Registrirano na Trgovačkom sudu u Zagrebu / MBS: 080658705
Temeljni kapital: 1.050.000 kn, član uprave: Oliver Škrobot



**Škrobot
Partneri**

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Istom presudom utvrđeno je da je uknjižba prava vlasništva u zemljišnim knjigama pravno nevaljana.

Dokaz: Pravomoćna i ovršna Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-28/2016 od dana 14. ožujka 2016. godine

Temeljem navedene presude Općinski sud u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Jastrebarsko donio je dana 21. travnja 2016. godine Rješenje poslovni broj Z-8939/2016 kojim se uspostavlja stanje koje je bilo prije provedbe ništetnih ugovora.

Dokaz: Rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Jastrebarsko poslovni broj Z-8939/2016 od dana 21. travnja 2016. godine

Stoga, opravdano je zaključiti da društvo Promet-krug d.o.o. nikada nije bio vlasnik predmetne nekretnine te nije niti mogao raspolagati istom.

Na navodna ulaganja u nekretninu od osoba Ruže Jugović (ranije Đinkić) te Mire Đinkić, koje su ista prenijele na zastupnicu tužitelja, Nataliju Ivančević, a ona dalje na tužitelja, tuženik ističe činjenicu kako iz tužbe nije razvidan niti jedan dokaz da je ulaganje zaista i učinjeno.

Tužitelj uz tužbu prilaže Suglasnosti dane od društva Promet-krug d.o.o. te Ruže Đinkić, a kojima se ističe raspolaganje predmetnom nekretninom. Obzirom da je, temeljem gore navedene pravomoćne i ovršne presude Naslovnog suda poslovni broj P-28/2016, utvrđeno da društvo nije nikada bio vlasnik nekretnine, nije moguće razaznati čime je točno, kao nevlasnik, raspolagao. Tuženik ističe i pravno načelo: *Nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet, odnosno nitko ne može na drugoga prenijeti više prava nego što sam ima.*

Tužitelj nije ni priložio poslovnu dokumentaciju iz koje bi bilo vidljivo kada su i kakvu su ulaganja uistinu i učinjena, te tko ih je i kako platio.

U tužbi, tužitelj navodi kako u predmetnoj nekretnini obavlja svoju redovitu djelatnost. Da bi netko obavljao bilo kakvu djelatnost, ne mora biti vlasnikom nekretnine u kojoj se ista i obavlja. Štoviše u poslovnoj praksi, učestalo je da se za obavljanje djelatnosti nekretnina može koristiti i u obliku zakupa.



**Škrobot
Partneri**

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže Naslovnom sudu oglašiti se stvarno nenadležnim, odbaciti tužbu kao nedopuštenu obzirom na litispendenciju, a podredno odbiti tužbu kao neosnovanu.

Za tuženika,

Oliver Škrobot, odvjetnik

Škrobot & Partneri

Oliver Škrobot

Odvjetnik / Ede Murtića 9, Zagreb