



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
STALNA SLUŽBA U SV. IVANU ZELINI
Vatrogasna 1a, Sv. Ivan Zelina

Poslovni broj: P-531/2025-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini po sutkinji toga suda Ivi Raos kao sucu pojedincu, temeljem prijedloga više sudske savjetnice – specijalistice Tene Abram Pitner, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje iz Zagreba, A. Mihanovića 3, OIB: 84397956623 koga zastupa Ana Varga, dipl. iur. prema generalnoj punomoći Su-50/12, protiv tuženice Andree Radiković Pek iz Zagreba, Ulica Janka Grahora 24, OIB: 58822481390, radi isplate, izvan ročišta, 21. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženici Andrei Radiković Pek iz Zagreba, Ulica Janka Grahora 24, OIB: 58822481390 platiti tužitelju Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje iz Zagreba, A. Mihanovića 3, OIB: 84397956623, iznos od 812,89 EUR sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama računajući od dana 11. ožujka 2025. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 11. ožujka 2025. navodi da je pokojna korisnica mirovine Jasna Radiković iz Velike Gorice, Kneza Domagoja 8, preminula dana 13. travnja 2011. Nasljednicom pokojne korisnice mirovine proglašena je temeljem zakona tužena Andrea Radiković Pek.

2. Tužitelj, nadalje navodi da je za razdoblje od 01. svibnja 2011. do 30. rujna 2011. na ime mirovine uplatio pokojnoj korisnici mirovine putem Banco Popolare

Croatia d.d. svotu od 1.448,62 €, a kojom tuženica nije imala pravo raspolagati. Dopisom od 05. ožujka 2014. Banco Poplare Croatia obavijestila je tužitelja da je izvršila povrat dijela duga u svoti od 635,73 € tako da preostali dug iznosi 812,89 €.

3. Tužitelj je pozivom od 13. prosinca 2024. pokušao izvijestiti tuženicu o postojanju duga te joj predložiti izvansudsko namirenje duga, ali se poziv vratio s naznakom dostavljača „nepoznat“. Tužitelj dostavlja sudu presliku dopisa Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave zagrebačke, II. policijske postaje klasa: NIK-210-02/25-14/127, ur.broj: 511-19-28-25-2 od 14. veljače 2025. iz koje je vidljivo da tužena očito ne stanuje na adresi iz tužbe. Prema podacima s kojima tužitelj raspolaže, a koji su pribavljeni uvidom u OIB servis koji je elektroničkim putem povezan s informacijskim sustavom MUP-a, tužena ima prebivalište na adresi: Ulica Janka Grahora 24, 10 000 Zagreb.

4. Tužitelj, opreza radi predlaže da sud u smislu članka 84. stavka 2. točka 4. i 5. i članka 85. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu: ZPP) tuženici postavi privremenog zastupnika, odnosno da se sukladno članku 143. ZPP-a dostava tuženici obavi stavljanjem pismena na oglasnu ploču suda.

5. Budući da tuženica nije podmirila tužiteljevu tražbinu, tužitelj predlaže naslovnom sudu da nakon provedenog dokaznog postupka, a sukladno članku 166. Zakona o mirovinskom osiguranju, donese presudu.

6. Sud je uvidom u spisu utvrdio da je tužba od 11. ožujka 2025. zajedno sa prilogima i pozivom na davanje odgovora na istu u roku 30 dana dostavljena tuženici stavljanjem na Oglasnu ploču suda dana 15. prosinca 2025., te se smatra da je dostava obavljena istekom osmog dana od dana stavljanja tužbe sa prilogima i pozivom na oglasnu ploču suda, a sve sukladno članku 143. stavak 2. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/2022, 114/22 i 155/23 dalje: ZPP).

7. Tuženica, iako je uredno zaprimila tužbu i poziv za davanje odgovora na tužbu, nije sukladno članku 285. stavka 2. ZPP-a, u roku 30 dana od primitka tužbe podnijela odgovor na istu.

8. U konkretnom slučaju, ovaj sud cijeni da su ispunjene sve pretpostavke za donošenje presude na temelju ogluhe koje su propisane čl. 331. b. st. 1. t. 1. do 4. ZPP-a, budući da iz spisa proizlazi da je tuženici uredno dostavljena tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu (t. 6.); osnovanost tuženog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi (t. 1.); činjenice na kojima tužitelj temelji svoj zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio uz tužbu (stranica 3-18 spisa), a ne postoje opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženicu spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu (t. 7) te je odlučeno kao pod točkom I. izreke ove presude.

U Svetom Ivanu Zelini 21. travnja 2026.

S U D A C
Iva Raos

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude zbog ogluhe dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dostave otpravka ove presude. Žalba se podnosi ovome sudu pisanim putem u 3 (tri) primjeraka, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja prema čl. 353. st. 2. ZPP-a

DN-a:

1. tužitelju
2. tuženici

Broj zapisa: **9-30887-1394c**

Kontrolni broj: **036e5-ccabe-5fa46**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.