



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

Povrv-451/22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, postupajući po sucu toga suda Snježani Cvitanović, u pravnoj stvari tužitelja HEP Elektra d.o.o. OIB: 43965974818, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, zastupan po punomoćniku Kruni Peronje, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika Ante Buljana, OIB: 77483647778, Put Vrbovnika TTTS, Stobreč, radi naplate novčane tražbine, nakon održane glavne i javne rasprave održane 31. ožujka 2026. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Lane Prolić odvjetničke vježbenice kod Krune Peronje, odvjetnika u Splitu, te po objavi dana 13. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Ukida se rješenje o ovrsi Javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita broj Ovr-4999/2025 od 31.03.2025. u dijelu u kojem je određena ovrha radi isplate utuženog iznosa od 93,89 eura sa zakonskim zateznim kamatama od dospijeca svakog pojedinog iznosa do isplate, kao i u dijelu u kojem su odmjereni troškovi postupka u iznosu od 50,00 eura uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II. Nalaže se tuženiku prouzročeni parnični trošak u ukupnom iznosu od 188,27 eura u roku od 15 dana uplatiti tužitelju HEP Elektra d.o.o. OIB: 43965974818, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37. sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate, po referentnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke a koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok se sa više zatraženim od eura ovo potraživanje tužitelja odbija kao neosnovano.

Obrazloženje

1. Dana 20.02.2025. zaprimljen je kod javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita prijedlog radi ovrhe iznosa od 93,89 eura, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na točno nominalno određene novčane iznose u razdoblju od srpnja 2024. do veljače 2025. sa zakonskim zateznom kamatama od dospjeća svakog pojedinog iznosa do isplate te troškova od 50,00 eura zz kta od donošenja rješenja do isplate. Potraživanje tužitelja odnosi se na neplaćeni utrošak električne energije u gore navedenom razdoblju.
2. Dana 31.03.2025. doneseno je rješenje o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita, posl.br. Ovr-4999/2025. kojim je određena predložena ovrha za 93,89 eura i određen trošak ovršnog postupka u iznosu 50,00 eura sa predloženim tijekom zakonskih zateznih kamate od dospjeća svakog pojedinog iznosa do isplate.
3. Protiv ovog rješenja tuženik je podnio 08.04.2025. prigovor kojim navodi da ne postoji nikakvo dugovanje prema ovrhovoditelja, jer da je dugovani iznos od 93,89 eura platio 19.03.2025..
4. Rješenjem ovog suda broj Ovr-4999/2025-9 od 05.05.2025. stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-4999/2025-9 od 31.03.2025. koje je donio javni bilježnik Mirjana Popovac iz Splita, u dijelu kojim je određena ovrha uz ukidanje provedenih radnji, postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.
5. Tijekom postupka koji nastavljen po prigovoru protiv platnog naloga, tužitelj je na ročištu od 31.03.2026. ustraje u naplati javnobilježničkih i odvjetničkih troškova postupka.
6. U postupku izveden je dokaz pregledom i čitanjem izvoda iz poslovnih knjiga od 20.02.2025. (str 114,15.), potvrda o izvršenom plaćanju 19.03.2025. (str 41).
7. Tužitelj je popisao parnični trošak.
8. Stavlja se van snage platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Popovac, posl.br. 4999/2025-9 od 31.03.2025, u cijelosti, radi čega je odlučeno kao u točki I izreke ove presude.
9. Predmet spora odnosi se na neplaćeni računa isporuke električne energije za razdoblje od srpnja 2024. do veljače 2025.
10. Među strankama nije sporna ni aktivna ni pasivna legitimacija, kao ni da je tuženik podmirio utuženo dugovanje 19.03.2025.
11. Sporno je među strankama ima li osnova tužiteljevo potraživanje koje se odnosi na trošak ovršnog postupka tužitelja i trošak parničnog postupka tužitelja.
12. Naime, tužitelj tvrdi kako je tuženik utuženo potraživanje podmirio nakon podnesenog prijedloga za ovrhu radi čega je u obvezi podmiriti troškove ovršnog i parničnog postupka.

13. Obzirom da je tužitelj povukao tužbeno traženje glede utuženog iznosa (glavnice sa zateznim kamatama) a ustraje u prijedlogu za priznavanje troškova ovršnog i parničnog postupka to je valjalo odlučiti na način da se ukida platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Popovac, posl.br. Ovr-4999/2025 od 31.03.2025., u cijelosti, te odlučiti kao u točki I izreke ove presude.

14. Ovaj sud uvidom u potvrda o izvršenom plaćanju tuženika od 19.03.2025. od Revolut bank UAB(str 41.), utvrđuje kako je tuženik utuženo potraživanje podmirio nakon što je tužitelj tada ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu od 20.02.2025.

14.1. Međutim, obzirom da sud odlučuje o ovršnom i parničnom trošku kao o jedinstvenom trošku imajući u vidu pravno stajalište zauzeto na zajedničkom sastanku Vrhovnog suda RH sa predsjednicima građanskih odjela Županijskih sudova u Zagrebu 2. lipnja 2017. (Su-IV-204/17) prema kojem trošak ovršnog i parničnog postupka predstavlja jedinstven trošak i odluka o troškovima ne predstavlja platni nalog, kako to proizlazi iz odredbe čl. 450. st. 1. ZPP-a, to je odlučeno kao u izreci ove presude pod točkom I.u dijelu koji se odnosi na ovršni trošak.

14.2. Naime, na sastanku Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 2. lipnja 2017. u Zagrebu prihvaćen je Zaključak da se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, nego se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, i kojega razloga je valjalo staviti van snage dio rješenja o ovrsi koji se odnosi na odmjereni trošak ovršnog postupka, te odlučiti kao u točki I izreke ove presude.

15. Dakle, kako je tužitelj tijekom postupka a nakon što je tuženik isplatio glavnicu na ročištu 31.03.2026. ustrajao na isplati troškova ovršnog i parničnog postupka, to mu je valjalo istu i dosuditi u pripadajućem iznosu.

16. Odluka o parničnom trošku se temelji na odredbi članka 154. st.1., članka 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08,3 57/11,148/11 (pročišćeni tekst) - dalje ZPP i 25/13, 89/14, 70/19, 80/22,114/22, 155/23) i Tbr. 7. 8., 9.,10.,36., 42, 48. i 50 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 62/93, 87/93,16/94, 11/96, 91/04, 148/09,142/12 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 126/22, 138/23- dalje Tarife).

16.1. Priznati parnični trošak tužitelja sastoji se od troškova ovršnog postupka od 25,00 eura, te jednokratne naknade prema Tbr.7.st.1.t.9. Tarife od 50 bodova a koji prema vrijednosti boda od 2,00 eura iznosi 100 eura koji valja uvećati za 25% PDV-a od 25 eura i sudske pristojbe presude od 13,27 eura što ukupno iznosi 188,27 eura za koji iznos valja obvezati tuženika na isplatu u roku od 15 dana.

16.2. Tužitelja na priznati parnični trošak pripadaju i zakonske zatezne kamate temeljem odredbe članka 29.st.2. ZOO-a a iste teku od presuđenja do isplate temeljem odredbe članka 151.st.3. ZPP-a.

16.3. Radi navedenog valjalo je odlučiti kao u točki II izreke ove presude.

U Splitu, 13. srpnja 2026.

Sutkinja

Snježana Cvitanović

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi Županijskom sudu , a putem ovog suda 3 primjerka i putem e komunikacije.

Obzirom da se radi o postupku u sporu male vrijednosti u smislu odredbe članka 458. u svezi sa čl. 460. ZPP-a te prema odredbi čl. 467 st.1. ZPP-a može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354.st.2. točka 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10., i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA:

1. pun. tužitelja
2. pun. tužene
3. u spis

Broj zapisa: **9-3088a-aaa32**

Kontrolni broj: **0a2a7-7d760-dbb55**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.