ODVJETNIČKI URED MAJA BUHIN
ulica Kneza Borne 14, 10 000 Zagreb
tel. 01/ 551-4487 mob. 0955161752
@: info@buhinlaw.com
odvjetnica.maja.buhin@gmail.com
OIB: 41221802880
IBAN: HR5123400091160457841

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11, 10000 Zagreb

Poslovni broj: St-5553/2016

Stečajni dužnik: S.P.A.K. d.o.o. u stečaju, Zagreb, Krndijska 29, OIB 51125824884, zastupan po stečajnom upravitelju Tomislavu Čogi

Podnositelj: Danijel Beronja, Sesvete, Visočička ulica 21, OIB 73483113317, razlučni vjerovnik i kupac, zastupan po punomoćnici Maji Buhin, odvjetnici u Zagrebu

PODNESAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

o obračunu troškova unovčenja i visini nagrade stečajnog upravitelja

1. Očitovanje na podnesak St-5553/2016-99

1.1. Stečajni upravitelj podneskom od 17. studenoga 2026., zaprimljenim 19. studenoga 2026., predlaže da sud radi namirenja troškova od 19.997,29 EUR naloži prijenos cjelokupne jamčevine od 8.000,00 EUR na račun stečajnog dužnika, a razlučnom vjerovniku uplatu daljnjih 11.997,29 EUR. Razlučni vjerovnik protivi se tom prijedlogu. Od ukupno zatraženog iznosa 9.012,50 EUR otpada na knjigovodstvo, a 9.733,54 EUR na nagradu upravitelja s doprinosom. Za prvi iznos nedostaju isprave o ugovorenoj mjesečnoj naknadi te prijepis izdanih računa. Za drugi je primijenjena puna tablična nagrada bez ocjene obujma i složenosti obavljenih poslova.

1.2. Rješenjem o dosudi od 28. listopada 2026. sud je odluku o visini troškova pridržao posebnom rješenju. Prema čl. 248. i čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona (dalje SZ), od paušala od 5 % utrška može se odstupiti kada su stvarni troškovi unovčenja znatno viši ili niži. Koji je izdatak nastao radi prodaje, a koji radi vođenja cijelog postupka, koliki je i u kojem dijelu tereti kupovninu, sud treba obrazložiti za svaku osporenu stavku. Zbog izostanka razloga o knjigovodstvu i nagradi upravitelja VTSRH je ukinuo odluku u predmetu Pž-4350/2024-2 od 4. prosinca 2024. (t. 7.–10.).

2. Naknada knjigovodstvenom servisu

2.1. Upravitelj za razdoblje od svibnja 2018. do zaključno sa studenim 2026. obračunava 103 mjesečne naknade po 70,00 EUR, uvećane za PDV. Iz zapisnika od 28. kolovoza 2018. proizlazi da je servisu povjerena izrada početne stečajne bilance i vođenje financijskih i knjigovodstvenih poslova te da je skupština odobrila dotad poduzete radnje. U zapisniku nije navedena cijena. Iz tog se odobrenja stoga ne može izvesti da je dužnik za svaki od 103 obračunana mjeseca dugovao upravo 87,50 EUR. Za ugovaranje mjesečnog paušala upravitelj nije niti imao odobrenje stečajnih vjerovnika.

2.2. Kada bi obračun upravitelja bio točan, samo bi za 2025. servis obračunao 840,00 EUR bez PDV-a, odnosno 1.050,00 EUR s PDV-om. Javno objavljeni pregled financijskih podataka za istu godinu iskazuje ukupne rashode dužnika od 37,01 EUR i kratkoročne obveze od 46,25 EUR. Za 2023. i 2024. obje su stavke iskazane u iznosu od 0,00 EUR. Do 31. prosinca 2025. vrijednost usluga prema tom bi obračunu već dosegnula 8.050,00 EUR s PDV-om. S obzirom da knjigovodstvo koje je vodilo poslove za stečajnog dužnika niti samo nije evidentiralo obveze istoga na rashodovnoj strani ukazuje da računi za vođenje knjigovodstva nisu niti izdavani.

2.3. Dužnik u stečaju nije nastavio poslovati i nije isplaćivao plaće. U tim je okolnostima upitno postoji li opravdanost troška mjesečnog paušala. Početna bilanca i godišnji izvještaji poslovi su koje je moguće provjeriti, kao i opseg angažmana knjigovodstvenog servisa. Za preostala razdoblja treba utvrditi ugovorenu cijenu, eventualne izmjene, narav usluge i trenutak nastanka obveze. U obračun je uključen i cijeli studeni 2026., premda je obračun sastavljen 17. studenoga.

2.4. Razlučni vjerovnik poziva se na čl. 89. i 225. SZ-a i predlaže naložiti upravitelju da predoči ugovor sa servisom s dodacima, predračun troškova ako je sastavljen i odluke o njegovu odobrenju, račune ili druge knjigovodstvene isprave, karticu dobavljača te pripadajuća knjiženja i plaćanja. Za razdoblje prije uvođenja eura potrebno je utvrditi cijenu u ugovorenoj valuti i način preračunavanja. Za provjeru navedenog nesklada predlaže se pribaviti izvorne financijske izvještaje i izjave o neaktivnosti iz Registra godišnjih financijskih izvještaja FINA-e. Ako nesklad ostane i nakon uvida u te isprave, podredno se predlaže financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnost nastanka, knjiženja i podmirenja pojedinih obveza prema servisu.

2.5. Prema izvješću upravitelja poslovni je prostor jedina imovina dužnika. Ta je činjenica odlučna za omjer u kojem se dokazani zajednički trošak može namiriti iz utrška, ali sama po sebi ne daje odgovor koliko je servis zaračunao za pojedino razdoblje i ima li pravo na taj iznos. I u rješenju VTSRH Pž-1492/2026-2 od 28. travnja 2026., t. 7.–11., prije raspodjele troška knjigovodstva sud je utvrdio njegovu visinu prema obračunu i priloženim ispravama.

> ***Dokaz:*** *zapisnik St-5553/2016-31, izvješće St-5553/2016-98, obračun St-5553/2016-99 i podaci o dužniku na servisu CompanyWall za 2023.–2025. Za provjeru javnog prikaza predlaže se uvid u odgovarajuće izvorne izvještaje kod FINA-e i nalaganje dostave istih od stečajnog upravitelja za razdoblje od 2018 – 2025. god.*

3. Dospijeće i zastara pojedinih naknada

3.1. Razlučni vjerovnik ističe prigovor zastare u odnosu na terećenje kupovnine naknadama za koje je zastarni rok protekao. Ako je odnos dužnika i servisa trgovački ugovor o uslugama, primjenjuje se trogodišnji rok iz čl. 228. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (dalje ZOO), koji prema st. 2. istog članka teče odvojeno za svaku obavljenu uslugu. Datum izdavanja naknadnog zbirnog računa sam po sebi ne pomiče početak tog roka. VTSRH je to obrazložio za sukcesivno dospjele ugovorne izdatke u presudi Pž-4532/2020-10 od 23. ožujka 2022., t. 16.–17., a trenutak kada je vjerovnik mogao ispostaviti račun i zahtijevati ispunjenje ocijenio je i u presudi Pž-5163/2012-6 od 18. ožujka 2015.

3.2. Ugovorni je dužnik knjigovodstvenog servisa S.P.A.K. d.o.o. u stečaju. U smislu čl. 214. st. 3. ZOO-a poziv na zastaru u odnosu prema servisu pripada ugovornom dužniku. Beronja osporava namirenje tih izdataka iz vrijednosti svoga zaloga. Predlaže stoga pozvati upravitelja da se za sporne naknade očituje o dospijeću i zastari te predoči isprave o izdanim računima i sklopljenim ugovorima te odobrenju vjerovnika za takve ugovore.

4. Vrijednost unovčene nekretnine

4.1. Upravitelj polazi od vrijednosti od 80.000,00 EUR i prema tablici iz čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15, dalje Uredba) zahtijeva 9.054,46 EUR bruto. Izreka pod točkom II. rješenja o dosudi upućuje na prijeboj u visini konačno utvrđene vrijednosti nekretnine, bez brojčane oznake. Vrijednost iz zaključka o prodaji iznosi 80.000,00 EUR. **Međutim, u podnesku St-5553/2016-94 vjerovnik je na temelju čl. 107. Ovršnog zakona izričito zatražio oslobođenje od polaganja ponuđenih 60.000,00 EUR, koliko iznosi i jedina valjana ponuda prema FINA-inu izvještaju.** Razlika između iznosa iz ponude i procijenjene vrijednosti izravno utječe na visinu nagrade.

4.2. U rješenju Pž-2654/2023-2 od 6. rujna 2023. VTSRH razlikuje dvije mogućnosti koje stoje na raspolaganju prvom razlučnom vjerovniku. Dadne li izjavu iz čl. 247. st. 7. SZ-a, kupuje po utvrđenoj vrijednosti. Sudjeluje li u nadmetanju kao ponuditelj, može dati nižu ponudu te, pod uvjetima iz čl. 107. Ovršnog zakona, zahtijevati oslobođenje od njezina polaganja. **Vjerovnik stoga predlaže da sud, u granicama učinaka dosude, razjasni na kojoj ispravi temelji razliku od 20.000,00 EUR između ponude i vrijednosti od koje upravitelj polazi. Ako je izrekom dosude ta vrijednost već određena na 80.000,00 EUR, vjerovnik i na toj osnovici ustraje pri smanjenju nagrade.**

Dokaz: *podnesak vjerovnika St-5553/2016-94, FINA-in izvještaj -95, zaključak o prodaji -89 i izreka pod točkom II. rješenja o dosudi -97.*

5. Nagrada stečajnog upravitelja i doprinos

5.1. VSRH je u rješenju Rev 543/2022-2 od 25. siječnja 2023., t. 6.–9., prihvatio odmjeravanje nagrade u visini 50 % tabličnog iznosa. **Upravitelj je ondje ispitao šest tražbina, prodana je jedna nekretnina putem FINA-e, a prvi je razlučni vjerovnik kupovninu namirio prijebojem. Vrhovni sud izrijekom je prihvatio da sud može sniziti nagradu i upravitelju koji je u cijelosti i pravodobno ispunio zakonske obveze. Nagradu određuje sud prema čl. 94. st. 2. SZ-a. Mjerila čl. 5. st. 1. Uredbe uz vrijednost mase obuhvaćaju opseg i složenost poslova te rad na ispitivanju tražbina.**

5.2. U drugom višem isplatnom redu utvrđene su tražbine triju vjerovnika, bez osporavanja. Republika Hrvatska povukla je dio prijave iz prvog višeg reda jer je isti iznos već priznat u drugom. Unovčen je jedan poslovni prostor u Sesvetama, na jednoj dražbi, uz jednu valjanu ponudu. Upravitelj je pribavljao dokumentaciju i brisovna očitovanja, pratio tijek zasebne ovrhe, omogućio procjenu i organizirao prodaju. Procjenu je izradio vještak, a elektroničko nadmetanje provela je FINA. Od trajanja stečaja valja razlučiti razdoblja čekanja na ishod zasebne ovrhe i radnje koje je upravitelj u tom vremenu doista poduzeo.

5.3. Zaključkom St-5553/2016-69 od 27. lipnja 2024. sud je ponovno naložio dostavu izvješća. Posljednje izvješće St-5553/2016-98 u opisu tijeka postupka navodi dosudu, a u dijelu II. t. 2. i 3. još uvijek prikazuje unovčenje kao predstojeću radnju. Sam broj izvješća zato pruža malo podataka o opsegu rada. Sličnu je razliku između broja podnesaka i sadržaja obavljenih poslova VTSRH povukao pri ocjeni dodatne nagrade u predmetu Pž-955/2023-2 od 27. ožujka 2023. U ovom se postupku traži osnovna nagrada, čiju visinu treba odmjeriti prema čl. 5. i 7. Uredbe.

5.4. Razlučni vjerovnik predlaže da se na ime nagrade prizna najviše polovica pravilno obračunatog tabličnog iznosa. Na upraviteljevoj osnovici od 80.000,00 EUR to je 4.527,23 EUR bruto. Ako pojedini poslovi još predstoje, predlaže se u obračunu označiti izdvaja li se novac za buduću isplatu ili se određuje konačna nagrada, imajući u vidu čl. 2. st. 2. i 3. Uredbe. Od nagrade valja odbiti svaku raniju isplatu po istoj osnovi.

> ***Dokaz:*** *uvid u popise i tablice vjerovnika, zapisnik i rješenje St-5553/2016-26, -31 i -33, zaključak -69, zaključak o prodaji -89, podnesak vjerovnika -94, izvještaj FINA-e -95, rješenje o dosudi -97 i izvješće upravitelja -98.*

5.5. Na bruto nagradu od 9.054,46 EUR upravitelj dodaje 679,08 EUR doprinosa. Kategorija bruto nagrade iz čl. 15. Uredbe obuhvaća davanja koja se obustavljaju iz osnovice. U režimu drugog dohotka isplatitelj duguje zdravstveni doprinos na osnovicu (čl. 111. i 113. Zakona o doprinosima). Čl. 210. istog Zakona predviđa drukčiji obračun kada primatelj po osnovi samostalne djelatnosti za te primitke utvrđuje dohodak ili dobit. Mišljenje Porezne uprave iz 2018. na koje se upravitelj poziva ne sadržava podatak po kojem se poreznom režimu isplaćuje njegova nagrada. Predlaže se da upravitelj naznači taj režim i potkrijepi obračun. U predmetu Rev 543/2022-2 doprinos je priznat na smanjenu nagradu. Utvrdi li sud istu obvezu i ovdje, na predloženih 4.527,23 EUR doprinos od 7,5 % iznosi 339,54 EUR.

6. Ostali izdaci i uračunavanje jamčevine

6.1. Procjenu od 500,00 EUR sud je prethodno naložio, a FINA je za jedinu održanu dražbu izdala račun na 92,90 EUR. Podnositelj ne osporava svrhu tih izdataka. Predlaže za procjenu utvrditi konačni iznos po računu te priznati naknadu FINA-e samo jednom. Dražba je provedena bez uplate predujma za više nadmetanja (St-5553/2016-91 i -96).

6.2. Za fiskalizaciju od 146,25 EUR upravitelj upućuje na izvod otvorenih stavki. Predlaže se dostaviti taj izvod i račune iz kojih će biti vidljivi aktivacija, razdoblje korištenja i opseg usluge u odnosu na poslove već povjerene knjigovodstvenom servisu. Za 120,00 EUR bankovnih naknada valja odvojiti obračunano vođenje računa od očekivanog troška zatvaranja. Za paušalnu pristojbu od 392,10 EUR uzeta je osnovica od 19.605,19 EUR koja uključuje upravo sporne stavke. Prema Tar. br. 24. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi (NN 50/26) pristojba se polaže nakon donošenja rješenja o završnoj ili naknadnoj diobi. Predlaže se odbiti njezinu naplatu kao već dospjele, a iznos eventualnog izdvajanja za buduću diobu posebno obrazložiti i preračunati prema utvrđenoj osnovici.

6.3. Pri konačnom obračunu valja provjeriti ranije isplate iz mase, iz predujmova ili sudskog depozita, uključujući eventualne isplate iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka. Ako je treća osoba podmirila opravdan izdatak uz pravo povrata, potrebno je utvrditi kome povrat pripada. Isti se izdatak iz kupovnine može namiriti samo jednom. U predmetu Pž-4095/2024-2 od 18. prosinca 2024., t. 14., VTSRH je izrijekom uputio da se trošak pokriven iz jamčevine vjerovnika-kupca ne odbija ponovno pri utvrđivanju iznosa za koji je namirena njegova tražbina. U Pž-1194/2026-2 od 30. ožujka 2026. potvrđen je i povrat viška jamčevine vjerovniku nakon izdvajanja priznatih troškova.

7. Prijedlog

7.1. Slijedom izloženog, razlučni vjerovnik predlaže da sud prije donošenja rješenja pozove upravitelja na dostavu isprava označenih u ovom podnesku i omogući vjerovniku očitovanje o dostavljenoj dokumentaciji.

7.2. Prema sadašnjem stanju spisa valja odbiti upraviteljev prijedlog za prijenos cijele jamčevine i nalaganje doplate od 11.997,29 EUR. Razlučni vjerovnik prvenstveno predlaže odbiti zahtjev za izdvajanje 9.012,50 EUR na ime knjigovodstva. Podredno, ako upravitelj dokaže pojedine obveze, predlaže priznati samo iznose za koje je utvrđena osnova da terete utržak, nakon ocjene prigovora zastare i provjere dosadašnjih isplata.

7.3. Nagradu upravitelju predlaže odmjeriti najviše u visini 50 % tabličnog iznosa, odnosno do 4.527,23 EUR bruto na osnovici od 80.000,00 EUR, a zahtjev preko odmjerene nagrade odbiti. Uvećanje za zdravstveni doprinos predlaže odbiti ako se ne utvrdi obveza njegova plaćanja. Ako se ta obveza utvrdi, doprinos obračunati samo na iznos nagrade koji sud prizna.

7.4. Po utvrđenju preostalih izdataka prema točkama 6.1. i 6.2. predlaže se izrekom odrediti iznos koji FINA iz položene jamčevine prenosi na račun stečajnog dužnika i naložiti joj da eventualni višak vrati Danijelu Beronji na račun naznačen u njegovu podnesku St-5553/2016-94. Obvezu doplate valja odrediti samo za razliku za koju ukupno priznati troškovi premašuju 8.000,00 EUR.

U Zagrebu, 19. studenoga 2026.

Za razlučnog vjerovnika
Maja Buhin, odvjetnica

BUHIN LAW OFFICE
Date: 2026.11.19 12:22:38 +01'00'