



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik br. 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Vanji Kolovrat Bjelinski, uz sudjelovanje Marine Mileković kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene Mirjane Šebek, zastupane po branitelju Igoru Žuriću, odvjetniku iz Zagreba, zbog prekršaja iz čl. 35. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19 i 42/20), povodom obaveznog prekršajnog naloga PU karlovačke, Postaje prometne policije Karlovac, pod brojem Klasa 211-07/25-4/13827 od dana 7. veljače 2025., nakon provedenog žurnog postupka 13. listopada 2025.,

p r e s u d i o j e

I. na temelju čl. 182. toč. 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18)

okrivljena Mirjana Šebek, kći Mirka, rođena 24. kolovoza 1963. godine u Karlovcu, državljanka RH, OIB 63054664960, s prebivalištem u Zagrebu, Vankina 21, prekršajno nekažnjavana,

oslobađa se optužbe

da bi dana 09. kolovoza 2024. godine, u 14:22 sati, u Karlovcu, Sisačka ulica 66, na cesti ili cestovnom zemljištu postavila predmet, odnosno metalnu parking barijeru koja je ometala normalno odvijanje i ugrozila sigurnost prometa. Uslijed navedenog je Ante Stojković upravljao osobnim automobilom reg. oznake KA 528-HS te prilikom polukružnog okretanja na cesti prednjim desnim dijelom vozila udario je u navedenu metalnu parking barijeru kojom prilikom je prouzročio prometnu nesreću s materijalnom štetom,

pa da bi time počinila prekršaj opisan u članku 35. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po čl. 35. st. 7. istog Zakona.

II. Na temelju čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 2. – 5. i toč. 7. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

2
Obrazloženje

1. PU karlovačka, Postaja prometne policije Karlovac, pod brojem Klasa 211-07/25-4/13827 od dana 7. veljače 2025., izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenice radi prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude koji je na temelju pravovremenog prigovora okrivljenice stavljen izvan snage i nastavljen je redovan prekršajni postupak.

2. Okrivljenica je u pisanoj obrani navela kako se ne osjeća krivom za prekršaj koji joj se stavlja na teret. Nije postavila metalnu parking barijeru niti je na bilo koji način ugrozila sigurnost prometa. Živi u Londonu i nema saznanja o inkriminiranom događaju.

3. U dokaznom postupku sud je ispitao svjedoke Anku Šebek i policijskog službenika Denisa Sertića.

4. Svjedok Anka Šebek je iskazala kako je dana 09.08.2024. oko 14:20 sati bila na adresi u Karlovcu, Sisačka 66, zajedno sa svojom kćerkom Mirjanom Šebek te su u jednom trenutku začule udarac, izašle su van te su vidjele kako je vozač jednog osobnog automobila udario prednjim krajem automobila u rampu koju je ona postavila, a koja je sastavni dio njenog dvorišta. Istu je postavila kako automobili ne bi udarali u njihovu ogradu. Na posebno pitanje braniteljice iskazuje kako njena kćer živi u Londonu od 1991. godine, a dana 09.08.2024. su zajedno bile na vikendici u Karlovcu, Sisačka 66.

5. Svjedok Denis Sertić je iskazao kako su dana 09.08.2024. oko 14:20 sati došli na mjesto događaja u Karlovcu, Sisačka 66, po dojavi da se dogodila nesreća odnosno da je nastalo neko oštećenje. Na mjestu događaja zatekli su gđu Mirjanu Šebek koja je iskazala da se preko puta njezine kuće nalazi Dom za starije i nemoćne, te da se automobili tamo neprestano okreću, te da je ona postavila metalnu barijeru o svom trošku kako na tom mjestu ne bi nitko parkirao. Na posebno pitanje sutkinje iskazuje kako je okrivljena postavila metalnu barijeru na kolniku, dakle na javnoj površini. Na posebno pitanje braniteljice iskazuje da okrivljena Mirjana Šebek ima otprilike 65 godina, ne može se točno sjetiti zbog proteka vremena, a tamo je bila i njezina kćer koja ima otprilike četrdesetak godina. Okrivljenu Mirjanu Šebek je identificirao putem njezine osobne iskaznice. Također dodaje kako je vlasnik objekta Mirjana Šebek, no međutim isto tako se sjeća da je prisutna tamo bila majka koja je iskazala da je ona postavila metalnu barijeru, pretpostavlja da se radi o gospođi Anki Šebek.

6. Nakon ovako provedenog postupka, cijeneći činjenicu da je okrivljenica porekla počinjenje prekršaja, svjedok Anka Šebek je iskazala da je metalnu barijeru postavila ona, a policijski službenik Denis Sertić je iskazao da je na mjestu događaja bila prisutna majka okrivljene gospođa Anka Šebek koja je iskala da je ona postavila metalnu barijeru. Slijedom navedenog, a kako drugih raspoloživih dokaza u ovom prekršajnom postupku nema, sutkinja smatra kako nije dokazano da bi okrivljenica počinila prekršaj koji joj se stavlja na teret, pa je stoga valjalo zbog nedostatka dokaza, a temeljem načela „u dvojbi u korist okrivljenika“, osloboditi okrivljenu optužbe.

7. Okrivljenica je oslobođena optužbe, pa je shodno tome odlučeno da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

U Zagrebu, 13. listopada 2025.

Zapisničarka
Marina Mileković

Sutkinja
Vanja Kolovrat Bjelinski

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.
Ova presuda je pravomoćna.

Dostaviti:

1. okrivljenoj Mirjani Šebek, Zagreb, Vankina 21,
2. tužitelju Postaja prometne policije Karlovac,
3. odvjetniku Igoru Žuriću, Zagreb, Ozaljska 87,
4. spis