REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-4055/2026-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maje Bilandžić, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. za preradu i trgovinu drvom, OIB 10369907905, Palinovečka ulica 19P, Zagreb, odlučujući o žalbi Branimira Petranovića, OIB 26551033768 i Sunčice Petranović, OIB 63654693813, oboje iz Švicarske, Schaffhausen, Birkenstrasse 11, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-201/2018-192 od 23. rujna 2026., u sjednici vijeća održanoj 22. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Branimira Petranovića i Sunčice Petranović kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-201/2018-192 od 23. rujna 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-201/2018-192 od 23. rujna 2026. zaključen je stečajni postupak nad dužnikom Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. za preradu i trgovinu drvom s danom 23. rujna 2026. (točka I. izreke). Određeno je da će se na računu suda zadržati iznos od 100.186,80 EUR, koji će se isplatiti razlučnom vjerovniku, nakon što parnični postupak ovoga suda poslovni broj P-29/2024 bude pravomoćno okončan (točka II. izreke). Određeno je da će se to rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda (točka III. izreke) te da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja stečajni dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredaba članka 286. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Branimir Petranović i Sunčica Petranović podnijeli su zajedničku žalbu protiv označenog rješenja. U žalbi navode da imaju pravni interes za podnošenjem predmetne žalbe s obzirom na to da su oštećeni suvlasnici nekretnine, koja je prije parcelacije zemljišta nosila oznaku k.č.br. 938 k.o. Križ. Navode da je jedna od

novoformiranih nekretnina i to k.č.br. 938/5 k.o. Križ činila stečajnu masu i prodana je putem FINA-e na elektroničkoj javnoj dražbi za iznos od 10.564,55 EUR. Smatraju da je nekretnina neovlašteno uvrštena u stečajnu masu i prodana ispod njene stvarne vrijednosti. Uz žalbu prilažu zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine označene kao k.č.br. 938/6 i 938/7 k.o. Križ, uknjiženog prava vlasništva u korist Borisa Šlosara iz kojeg proizlazi da je upisano založno pravo u korist Zagrebačke banke d.d. radi osiguranja stambenog kredita u iznosu od 110.000,00 EUR. Stoga ukazuju na razliku u vrijednosti nekretnine u iznosu od 99.435,45 EUR koja nije ušla u stečajnu masu. Također, smatraju da imaju pravni interes spriječiti zaključenje stečaja dok se ne vrati nekretnina i utvrdi ništetnost darovnog ugovora Nada Landeka – Marko Landeka – Boris Šlosar. Osporavaju rezervaciju sredstava radi naknadne isplate razlučnom vjerovniku Nadi Landeka u iznosu od 100.186,80 EUR iz prodaje nekretnina u Sesvetskom Kraljevcu do pravomoćnog okončanja postupka P-29/2024 s obzirom na to da se radi o osobi koja je počinila kazneno djelo na nekretnini k.č.br. 938 k.o. Križ. Nadalje, ukazuju da su vjerovnici dali suglasnost Nadi Landeka da u svoje ime, a za račun stečajnog dužnika pokrene parnice protiv Čuljak Ivana i J. u A. Frescheis d.o.o. te da se stečaj ne može zaključiti dok te parnice nisu okončane. Predlažu ukinuti pobijano rješenje, dopunu stečajne mase za razliku od 99.435,45 EUR, obustavu isplate rezerviranih sredstava Nadi Landeka dok se ne okonča kazneni postupak te dok se nekretnina ne vrati vlasnicima, kao i pozvati na očitovanje vještaka koji je procijenio nekretninu na 10.564,00 EUR te zabilježbu spora u zk.ul. 3093 i 3103 k.o. Križ.

4. Žalba je neosnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredaba članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-201/2018-12 od 11. listopada 2019. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. za preradu i trgovinu drvom. Stečajnu masu iza dužnika činile su nekretnine upisane u k.o. Sesvetski Kraljevec, upisane u zk.ul.br. 7195, označene kao k.č.br. 5791 (etaže E-1 do E-6), kao i nekretnina upisana u k.o. Križ, u zk.ul.br. 3093, označena kao k.č.br. 938/5. Prodajom nekretnina u k.o. Sesvetski Kraljevec ostvarena je kupovnina u iznosu od 126.818,60 EUR te su iz nje prvenstveno namireni troškovi unovčenja u iznosu od 26.631,80 EUR, dok je određeno da će se preostalim iznosom (100.186,80 EUR) namiriti razlučni vjerovnik nakon pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru pod brojem P-29/2024 zbog čega je taj iznos deponiran na računu suda (pravomoćno rješenje o namirenju poslovni broj St-201/2018-170 od 4. ožujka 2026.). Nekretnina k.č.br. 938/5 k.o. Križ također je prodana u stečajnom postupku te je ostvarena ukupna kupovnina u iznosu od 10.564,55 EUR, iz čega su namireni troškovi unovčenja u iznosu od 3.986,52 EUR te djelomično potraživanje razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija u iznosu od 6.578,03

EUR (pravomoćno rješenje o namirenju poslovni broj St-201/2018-171 od 4. ožujka 2026.). Imovina stečajnog dužnika u cijelosti je unovčena, iz ukupno ostvarenog prihoda u cijelosti su namireni troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, djelomično je namirena tražbina razlučnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, dok će se tražbina razlučnog vjerovnika Nade Landeka namirivati naknadno, nakon pravomoćnog okončanja parničnog postupka P-29/2024 radi čega su rezervirana sredstva pri Trgovačkom sudu u Bjelovaru u iznosu od 100.186,80 EUR. Završno ročište održano je 19. rujna 2026. te na tom ročištu nije bilo primjedbi na završni račun i završno izvješće stečajne upraviteljice slijedom čega je sud donio pobijano rješenje.

7. Iz spisa također proizlazi da je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-201/2018-42 od 6. listopada 2021. određena prodaja nekretnine označene kao zk.č.br. 938 k.o. Križ. Branimir Petranović i Sunčica Petranović podneskom od 17. svibnja 2022. postavili su izlučni zahtjev tvrdeći da im je pravni prednik stečajnog dužnika prodao dio predmetne nekretnine određene površinom i položajem međutim da parcelacija nikada nije provedena, ali da oni tako odvojeni dio nekretnine posjeduju. Radi ostvarenja svog navodnog prava, pokrenuli su parnicu te je sud, na temelju odluke vjerovnika od 16. veljače 2024. zastao s prodajom do pravomoćnog okončanja sudskog postupka i usklađivanja zemljišnoknjižnog i stvarnog stanja. Pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Bjelovaru P-94/2024 od 18. prosinca 2024. odbijen je tužbeni zahtjev Branimira Petranovića i Sunčice Petranović te je nastavljeno s prodajom nekretnine, koja je u međuvremenu parcelirana. Stoga je novoformirana k.č.br. 938/5 k.o. Križ, upisana u korist stečajnog dužnika prodana u okviru ovog stečajnog postupka.

8. Neosnovani su žalbeni navodi žalitelja, kojima upućuju da je nekretnina k.č.br. 938/5 k.o. Križ prodana ispod njezine vrijednosti, pri čemu se pozivaju na vrijednost druge nekretnine. Naime, iz žalbenih navoda žalitelja i zemljišnoknjižnog izvatka kojeg prilažu uz žalbu, proizlazi da se njihovi prigovori odnose na nekretnine označene kao k.č.br. 938/6 i 938/7, obje k.o. Križ, čije je pravo vlasništva uknjiženo u korist Borisa Šlosara, te na kojima je uknjiženo založno pravo u korist Zagrebačke banke d.d. radi osiguranja stambenog kredita u iznosu od 110.000,00 EUR. Stoga se vrijednost tih nekretnina ne može smatrati relevantnim pokazateljem vrijednosti nekretnine koja je bila predmetom prodaje u stečajnom postupku (k.č.br. 938/5 k.o. Križ) niti takvi navodi dovode u pitanje pravilnost pravomoćno provedene prodaje.

9. Neosnovani su žalbeni navodi žalitelja da se stečajni postupak nije mogao zaključiti zbog činjenice da su u tijeku drugi sudski postupci. Naime, samo postojanje drugih sudskih postupaka ne predstavlja zapreku za zaključenje stečajnog postupka, već je odlučno jesu li ispunjene zakonske pretpostavke za njegovo zaključenje. U konkretnom slučaju, sva imovina stečajnog dužnika je unovčena, a rješenja o dosudi i namirenju su postala pravomoćna. Stoga postojanje drugih sudskih postupaka, bez navođenja konkretnih okolnosti zbog kojih njihovo vođenje sprječava zaključenje stečajnog postupka, ne dovodi u pitanje pravilnost pobijanog rješenja.

10. Isto tako, žalbene tvrdnje o eventualnom protupravnom postupanju razlučnog vjerovnika Nade Landeka nisu od odlučnog značaja za ocjenu jesu li

ispunjene pretpostavke za zaključenje stečajnog postupka. Eventualna kaznenopravna odgovornost razlučnog vjerovnika predmet je eventualnog kaznenog postupka te sama po sebi ne utječe na mogućnost zaključenja stečajnog postupka.

11. U predmetnom slučaju, ispunjene su zakonske pretpostavke za zaključenje stečajnog postupka. Naime, nakon unovčenja stečajne mase i provedene diobe u opsegu u kojem su za to bile ispunjene pretpostavke, prvostupanjski sud je održao završno ročište na kojemu sudionici nisu imali primjedbi na završni račun i završno izvješće stečajne upraviteljice. Okolnost da je sud odredio da se na računu suda zadrži iznos od 100.186,80 EUR do okončanja sudskog postupka koji se vodi pred tim sudom pod poslovnim brojem P-29/202, uz istodobno određivanje eventualne naknadne isplate tih novčanih sredstava, ne sprječava zaključenje stečajnog postupka.

12. Žalitelji svojim žalbenim navodima nisu ukazali na postojanje zakonske zapreke za zaključenje stečajnog postupka niti su doveli u pitanje ispunjenje zakonskih pretpostavki za njegovo zaključenje, a time niti pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

13. Slijedom navedenog, primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. SZ-a valjalo je odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 22. listop

MAJA BILANDŽIĆ

Elektronički potpisano: 06.11.2026T07:50:35 (UTC:2026-11-06T06:50:35Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 011a8b9e-965f-4059-9ee0-f93a54363f22
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Broj zapisa: **9-3088f-024bb**

Kontrolni broj: **0c253-bcf4c-0b3a8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.