

Maro Kristić
Srebreńska 12
20 000 Dubrovnik
OIB:51639162352
Mob /098 429-222
marokristic123@gmail.com

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Primljeno iz ruke-prako pošte, dne 21.10. 2024.
Predato na poštu-obično, prep., dne 17.10. 2024.
Pošta Dubrovnik u 62 175 389 1
Bros primjerska _____ priloga _____

Primio

Trgovački sud u Zagrebu
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 Zagreb
Predmet: St-2403/2024 - 8
n/p. sudca gosp. Lovre Sardelića

Dubrovnik, 17.listopada 2024. godine

Predmet :Ponovni zahtjev za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka predmet br St-2403/2024

Poštovani,

Ranijim dopisom od 26. rujna 2024. godine obratio sam Vam se kao dužnikov vjerovnik sa zahtjevom za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom Arla Dubrovnik d.o.o., OIB: 89591403455 pod posl, br. ST-2403/2024 od 24.rujna 2024. godine, kojeg smatram potpuno neosnovanim zahtjevom.

Svojim zaključkom za javnost od 24.rujna 2024. godine, sukladno Zakonu pozvali ste dužnika da u roku od osam dana nadopuni svoj prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te ukazali dužniku na pravne posljedice ukoliko isti ne postupi po nalogu suda te također i na činjenicu da se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti.

Slijedom navedenog iz javno dostupne dokumentacije koju je dužnik priložio u svrhu nadopune prijedloga, jasno je da isti nije postupio u roku određenom Vašim zaključkom ni po pitanju dostave tražene dokumentacije, niti po pitanju ostavljenog roka za uplatu predujma za otvaranje predstečajnog postupka. Isto je razvidno iz činjenice da je Vaš zaključak od 24.rujna 2024. od tog dana javno dostupan, ali i iz nadnevaka dužnikovih podnesaka te nadnevka predaje istih sudu (štambilj prijemne pisarnice).

Posebno navodim kako dužnik u svom odgovoru na moj podnesak od 27. rujna 2024. godine ničim nije dokazao Sudu da su tvrdnje iz istog netočne poglavito po pitanju visine dospjelih tražbina koje već u ovom trenutku premašuju vrijednost imovine društva, a koji su podaci također javno dostupni i kao takvi čine dužnikov prijedlog neosnovanim.

Zaista začuđuje opaska dužnika kako prijedlog za ovrhu i samim time blokadu računa nije iniciran od strane povezanog društva, s obzirom da isti zna, a i javno je dostupno da je prethodno pokrenuti, a sada pravomoćno odbačeni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka iniciran fiktivnom fakturom izdanom od strane povezanog društva. Rezultat takvog postupanja je sadašnji razlog blokade računa društva od strane Ministarstva financija koji proizlazi iz nepodmirene nastale porezne obveze po tom i ostalim tako izdanim računima.

Iz svega ranije navedenog, od broja dana koje je društvo provelo u blokadi računa, manipulacije knjigovodstvenom i računovodstvenom dokumentacijom, ne postupanja u zadanim rokovima po nalogu

suda, a posebno zbog visine dospjelih obveza koje premašuju imovinu dužnika potpuno je jasno da dužnik ne ispunjava niti jedan zakonski uvjet za otvaranje predstečajnog postupka.

Stoga, u svrhu zaštite potraživanja svih dužnikovih vjerovnika molim da se sukladno zakonu prijedlog dužnika odbaci iz svih sada i ranije navedenih razloga.

S poštovanjem,

Maro Kristić

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'MK' followed by a stylized flourish.