



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

29. Povrv-1949/20

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Jasminki Gadža, u pravnoj stvari tužitelja TOPÇU HIRDAVAT AKSESUAR İNŞAAT İMALAT SANAYİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ, Çamçeşme M. Cemal Gursel Cad. Bulbul Sk. NO:1/A Pendik/Istanbul, OIB: 19257697373, kojeg zastupa punomoćnik Josip Letica, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika KIZILKAYA d.o.o., Petrinja, Matije Gupca 76, OIB: 33036225798, radi isplate, odlučujući o tužiteljevom prijedlogu za određivanje prethodne mjere, 9. travnja 2021.

riješio je

- I Radi osiguranja novčanog potraživanja tužitelja TOPÇU HIRDAVAT AKSESUAR İNŞAAT İMALAT SANAYİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ, Çamçeşme M. Cemal Gursel Cad. Bulbul Sk. NO:1/A Pendik/Istanbul, OIB: 19257697373 u iznosu od 180.220,21 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a koja kamata teče:
- na iznos od 13.824,15 EUR od 17.02.2016. do isplate,
 - na iznos od 10.916,71 EUR od 27.03.2016. do isplate,
 - na iznos od 17.917,77 EUR od 18.04.2016. do isplate,
 - na iznos od 10.444,99 EUR od 10.06.2016. do isplate,
 - na iznos od 7.590,00 EUR od 11.07.2016. do isplate,
 - na iznos od 4.767,35 EUR od 25.07.2016. do isplate,
 - na iznos od 20.358,04 EUR od 22.08.2016. do isplate,
 - na iznos od 6.895,87 EUR od 12.09.2016. do isplate,
 - na iznos od 19.361,14 EUR od 25.10.2016. do isplate,
 - na iznos od 16.684,95 EUR od 31.01.2017. do isplate,
 - na iznos od 8.138,69 EUR od 17.04.2017. do isplate,
 - na iznos od 4.684,40 EUR od 20.08.2017. do isplate,
 - na iznos od 4.419,10 EUR od 16.10.2017. do isplate,
 - na iznos od 5.649,10 EUR od 14.01.2018. do isplate,
 - na iznos od 6.832,76 EUR od 21.02.2018. do isplate,
 - na iznos od 2.249,60 EUR od 26.05.2018. do isplate,
 - na iznos od 131,00 EUR od 10.06.2018. do isplate,

- na iznos od 15,00 EUR od 28.06.2018. do isplate,
- na iznos od 8.228,22 EUR od 28.06.2018. do isplate,
- na iznos od 3.023,56 EUR od 30.07.2018. do isplate,
- na iznos od 1.096,57 EUR od 10.09.2018. do isplate,
- na iznos od 57,70 EUR od 18.09.2018. do isplate,
- na iznos od 4.292,33 EUR od 19.11.2018. do isplate,
- na iznos od 61,05 EUR od 01.12.2018. do isplate,
- na iznos od 2.472,63 EUR od 05.02.2019. do isplate,
- na iznos od 107,53 EUR od 11.02.2019. do isplate,

kao i radi osiguranja troškova ovršnog postupka u iznosu od 19.677,50 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamata od 22. listopada 2019. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, određuje se

prethodna mjera

zabranom bankama koje vode tuženikove račune da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplate sa njegovih računa koji se vode pod tuženikovim osobnim identifikacijskim brojem novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.

- II. Ovo rješenje dostavit će se Financijskoj agenciji na provedbu.
- III. Provedbom prethodne mjere tužitelj stječe založno pravo na predmetu osiguranja.
- IV. Iznos novčanih sredstava tuženika kod banaka, za koji je određena zabrana isplate, ne može se prenijeti s tih računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.
- V. Prethodna mjera će trajati najdulje do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

Obrazloženje

Tužitelj je u ovom parničnom postupku, podneskom od 19. veljače 2021., predložio odrediti prethodnu mjeru u skladu s odredbom čl. 501.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP).

Sukladno odredbi čl. 501.a ZPP-a u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

Iz navedene odredbe proizlazi dužnost suda da u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave (kao u konkretnom slučaju) odredi prethodnu mjeru zabranom banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

Tuženik u prigovoru navodi da tužitelju ne duguje iznos od 180.220,21 EUR te da stranke nisu imale isključivo poslovnu suradnju već su imale i međusobni dogovor sa drukčijim načinom i dinamikom podmirenja međusobnih obveza, jer je direktor i član društva tužitelja ujedno i član društva tuženika pa se njihov međusobni odnos nije temeljio na klasičnoj poslovnoj suradnji u kojoj je tužitelj kao dobavljač i prodavatelj isporučivao tuženiku kao kupcu robu iz svog asortimana da bi je ovaj dalje prodavao na hrvatskom tržištu. Ističe i prigovor zastare u odnosu na utužene račune koji su dospjeli prije 21. listopada 2016.

Tijekom postupka tužitelj je dostavio dokumentaciju na kojoj temelji tužbeni zahtjev i to izvadak potraživanja s 2018. (list 8-9 spisa), dopis punomoćnika tužitelja od 27. prosinca 2018. (list 76-77 spisa), dopis tuženika od 4. siječnja 2019. (list 78-79 spisa) i utužene račune (list 192-376 spisa).

Uvidom u dopis punomoćnika tužitelja od 27. prosinca 2018. poziv na plaćanje duga (opomena pred ovrhu) i opomena prije podnošenja kaznene prijave sud je utvrdio da je navedenim dopisom tužitelj po svom punomoćniku pozvao tuženika da podmiri tužiteljevo potraživanje prema njemu u ukupnom iznosu od 180.220,21 EUR uvećano za zakonske zatezne kamate.

Uvidom u dopis tuženika od 4. siječnja 2019. – odgovor na poziv na plaćanje duga (opomenu pred ovrhu) i opomenu prije podnošenja kaznene prijave sud je utvrdio da je tuženik priznao dug prema tužitelju u iznosu od 180.051,64 EUR. Tuženik u navedenom dopisu navodi da sporni dug ne osporava, da ga ima namjernu platiti i predlaže dogovor prema uvjetima navedenim u dopisu.

Odredbom čl. 240. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, br. 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO) propisano je da se zastara prekida kad dužnik prizna dug, a prema odredbi st. 2. istog članka dug se može priznati ne samo izjavom vjerovniku nego i na posredan način, kao što su davanje otplate, plaćanje kamata, davanje osiguranja.

U konkretnom slučaju tuženik je odgovarajući na poziv na plaćanje predmetnog duga punomoćniku tužitelja priznao predmetni dug, jer je izričito naveo da dug ne osporava i da ga ima namjernu platiti pa je time zastara prekinuta.

Prema odredbi čl. 245. st. 1. ZOO-a nakon prekida zastara počinje teći iznova, a vrijeme koje je proteklo prije prekida ne računa se u zakonu određeni rok za zastaru, a prema st. 2. istog članka zastara prekinuta priznanjem od strane dužnika počinje teći iznova od priznanja.

S obzirom da je tuženik priznao predmetni dug 4. siječnja 2019., proizlazi da je tuženikov prigovor zastare neosnovan, jer prema čl. 228. st. 1. ZOO-a međusobne tražbine iz ugovora o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine pa stoga nije istekao trogodišnji zastarni rok.

Nadalje, po ocjeni ovog suda u konkretnom slučaju iz tuženikovih navoda iz prigovora i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu, slijedom čega je tužiteljev prijedlog za određivanje prethodne mjere osnovan.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci rješenja temeljem čl. 501.a ZPP-a.

U Zagrebu 9. travnja 2021.

SUTKINJA
Jasminka Gadža

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 8 dana po primitku rješenja, a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Broj zapisa: **eb2f9-8f2fd**

Kontrolni broj: **05058-7d051-43723**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JASMINKA GADŽA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.