



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Splitu

credobanka d.d. Split u stečaju	
Datum i vrijeme prijema	Broj
27.04.22.	909

## Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Ankica Čenić, stečajni upravitelj**, dana **26.04.2022.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **P-284/2018**:

- podnesak vrste **Presuda - odbijena žalba - potvrđena presuda 1. st.** i oznake **P-284/2018-50**

Potvrđuje se da je primatelj dana **27.04.2022.** preuzeo navedena pismena.



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 3 PŽ-1944/2021-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u pravnoj stvari 1. tužitelja ROBERTA TURUDIĆA, Cerić, Kralja Tomislava 48, OIB 44269481807 i 2. tužitelja MILENKA TURUDIĆA, Vinkovci, P. Miškine 1, OIB 84879294943, koje zastupa punomoćnik Antun Babić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Babić & Babić j.t.d., Vinkovci, protiv tuženika CREDO BANKA d.d. u stečaju, Split, Zrinsko-Frankopanska 58, OIB 94141384086, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ankica Čenić, Split, Pupačićeva 1/3, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-284/2018-35 od 4. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 8. ožujka 2022.

presudio je

I. Odbija se žalba prvotuzitelja Roberta Turudića i drugotuzitelja Milenka Turudića kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-284/2018-35 od 4. ožujka 2021.

II. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 kn.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-284/2018-35 od 4. ožujka 2021. odbijen je tužbeni zahtjev da se ovrha poslovni broj Ovr-1110/2015 koja se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalnom službom u Crikvenici, proglašeni nedopuštenom, kao i tužiteljev zahtjev za naknadu troška parničnog postupka, kao neosnovan.

2. Protiv navedene presude žalbu su podnijeli tužitelji zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP). U žalbi u bitnom navode da je prvostupanjski sud morao raspraviti sve povrede koje su tužitelji iznijeli u žalbi protiv rješenja o ovrsi, budući da Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici, u rješenju kojim je uputio tužitelje na parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom nije precizirao zakonske osnove temeljem kojih su tužitelji upućeni u parnicu. Dalje ističu da su tužitelji u žalbi protiv rješenja o ovrsi isticali razloge navedene u čl. 46. st. 1. t. 9. Ovršnog zakona, odnosno da obveza iz ovršnih isprava nije niti nastala, te da su ostali razlozi iz čl. 46. st. 1. t. 1., 2. i 8. Ovršnog zakona po svom smislu i sadržaju u međusobnoj povezanosti s čl. 46. st. 1. t. 9. Ovršnog zakona. Tužitelji su u ovršnom postupku, kao ovršenici, posebno naglašavali kako ovršna isprava nema pravne osnove i ne može biti ovršna isprava, budući da nije bilo plasmana kreditnih sredstava po Ugovoru o kreditu i Sporazumu o osiguranju kredita. Ističu da je tijekom postupka po vještaku financijske struke utvrđeno da plasmana sredstava po Ugovoru o okvirnom zaduženju i Sporazumu o osiguranju povrata kredita sklopljenim s drugotužiteljem Milenkom Turudićem nije bilo, dok se vještak nije niti očitovao u vezi ovršne isprave ovjerene po javnom bilježniku Katici Valić, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka. Tužitelji smatraju da ovršna isprava zbog ne plasmana sredstava nije ovršna isprava, samim time nije niti mogla steći svojstvo ovršnosti, a nije ga mogla niti steći jer je tuženik pisanim putem dostavio tužiteljima jednostrani raskid ugovora o kreditu. U takvoj situaciji, ovršne isprave više ne postoje, pa ni ovrha više nije moguća. Zbog navedenog ističu da je odluka prvostupanjskog suda nerazumljiva, nejasna, u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, dok o iznesenim odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP. Slijedom navedenog, tužitelji predlažu ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. U odgovoru na žalbu tuženik osporava žalbene navode kao neosnovane navodeći u bitnom da je prvostupanjski sud pravilno zaključio kako se činjenica plasmana sredstava ne može podvesti ni pod jedan od razloga iz čl. 46. st. 1. t. 7. i t. 9.-11. Ovršnog zakona, te kako se o tome odlučuje unutar ovršnog postupka. Nadalje, osporava žalbeni navod kako je financijskim vještačenjem utvrđeno da plasmana sredstava nije bilo, ističući da, upravo suprotni tome, provedenim vještačenjem je nedvojbeno utvrđena činjenica plasmana sredstava. Stoga predlaže žalbu tužitelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu. Traži trošak žalbenog postupka na ime sudske pristojbe za odgovor na žalbu u iznosu od 2.500,00 kn.

4. Žalba nije osnovana.

5. Prvostupanjska presuda ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi, sukladno odredbama čl. 365. ZPP-a, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pri donošenju pobijane presude nije učinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, pa tako niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju tužitelji upiru u žalbi. Izreka presude je jasna i razumljiva, nije u proturječju s razlozima presude niti sa samom sobom, dok su razlozi o odlučnim činjenicama navedeni u obrazloženju presude jasni, razumljivi i u skladu sa sadržajem isprava u spisu.

7. Predmet spora je proglašenje nedopuštenom ovrhe određene rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Crikvenici, poslovni broj Ovr-1110/2015 radi naplate tuženikove tražbine u iznosu od 21.988.488,13 kn na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini sklopljenog 27. srpnja 2010. solemniziranog 28. srpnja 2010. po javnom bilježniku Katici Valić, Zagreb, pod brojem OV-9112/10 i Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 21. ožujka 2011. solemniziranog 1. srpnja 2011. po javnom bilježniku Mirodaru Kovaču, Vinkovci, pod poslovnim brojem OV-9051/2011.

8. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tužitelji su podnijeli žalbu u kojoj su u bitnom naveli da sklopljeni Sporazumi kojima je zasnovano založno pravo na njihovim nekretninama nemaju svojstvo ovršnosti te da tuženik nije izvršio plasman sredstava po ugovorima o kreditu.

9. Postupajući po toj žalbi, Županijski sud u Rijeci dopisom poslovni broj GŽ-5061/2013 od 28. siječnja 2015. remisorno je vratio spis prvostupanjskom općinskom sudu uz uputu da postupi sukladno odredbi čl. 33. Ovršnog zakona, odnosno, da odlučio o istaknutom prigovoru ovršenika kojim osporavaju zakonitost izdane potvrde ovršnosti na ovršnim ispravama – predmetnim Sporazumima radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama. Potom je prvostupanjski općinski sud donio rješenje poslovni broj Ovr-1110/15 od 13. siječnja 2017. kojim su tužitelji upućeni na pokretanje parničnog postupka radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, ne navodeći u rješenju zakonske osnove upućivanja tužitelja u parnicu. Sukladno predmetnom rješenju, tužitelji su pokrenuli predmetnu parnicu.

10. Prema odredbi čl. 48. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 139/10, 154/11 i 70/12) (1) ako je žalba izjavljena iz razloga iz čl. 46. st. 1. t. 7. i t. 9. do 11. tog zakona, sud prvoga stupnja dostavit će žalbu ovrhovoditelju radi očitovanja u roku od osam dana. (2) Ako ovrhovoditelj prizna postojanje kojeg od razloga zbog kojih je žalba izjavljena, sud će obustaviti ovrhu. (3) Ako ovrhovoditelj ospori postojanje tih razloga ili se ne očituje u roku od osam dana, sud prvoga stupnja donijet će bez odgode rješenje kojim će ovršenika uputiti da u roku od petnaest dana od pravomoćnosti toga rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga iz st. 1. toga članka zbog kojeg je izjavio žalbu.

11. Prema odredbi st. 5. tog članka Ovršnog zakona na pokretanje i vođenje parnice iz st. 3. toga članka na odgovarajući način se primjenjuju pravila o parnici na

koju se ovršenik upućuje u povodu žalbe nakon proteka roka (čl. 51.), a prema odredbi čl. 51. st. 3. Ovršnog zakona, tužbu kojom pokreće parnicu na koju je upućen ovršenik može utemeljiti samo na razlozima koje je istaknuo u žalbi u povodu koje je upućen na parnicu.

12. Kao što je već navedeno, tužitelji su u žalbi protiv rješenja o ovrsi u bitnom naveli da sklopljeni Sporazumi kojima je zasnovano založno pravo na njihovim nekretninama nemaju svojstvo ovršnosti te da tuženik nije izvršio plasman sredstava po ugovorima o kreditu.

13. Suprotno žalbenim navodima tužitelja, u ovoj parnici nije dopušteno ispitivati je li javni bilježnik pravilno stavio potvrdu ovršnosti na sklopljene sporazume o osiguranju novčanih tražbina zasnivanjem založnog prava na nekretninama, jer se radi o razlogu iz čl. 46. st. 1. t. 2. Ovršnog zakona o kojem se odlučuje u ovršnom postupku. Osim toga, navedeno proizlazi i iz remisornog dopisa Županijski sud u Rijeci dopisom poslovni broj Gž-5061/2013 od 28. siječnja 2015., kako je to pravilno utvrdio i prvostupanjski sud.

14. Nadalje, žalbeni razlog iz čl. 46. st. 1. t. 9. Ovršnog zakona postoji ako je tražbina radi ostvarenja koje je ovrha određena prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave.

15. Imajući u vidu sadržaj navedene odredbe, pogrešan je stav tužitelja da bi se navedena odredba analogno mogla primijeniti i u slučaju kada ovršenik ističe da obveza nije ni nastala, budući da predmetna odredba izričito govori o prestanku obveze.

16. Budući da tužitelji u žalbi protiv rješenja o ovrsi nisu tvrdili da je ovršna tražbina prestala na temelju činjenice (ispunjenje, prijeboj, odricanje, otpust duga i dr.) koja je nastala u vrijeme kada je tužitelji više nisu mogli istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, odnosno nakon potvrđivanja predmetnih Sporazuma radi osiguranja to se u konkretnom slučaju ne radi o razlogu iz čl. 46. st. 1. t. 9. Ovršnog zakona.

17. Ostali žalbeni navodi tužitelja nisu od odlučnog značenja (čl. 375. st. 1. ZPP-a).

18. Dakle, budući da se o zakonitosti izdane potvrde ovršnosti na predmetnim Sporazumima radi osiguranja može odlučivati samo u ovršnom postupku, te da činjenice koje se odnose na plasman sredstava korisnicima kredita nije moguće podvesti pod razlog iz čl. 46. st. 1. t. 9. Ovršnog zakona, pravilno je prvostupanjski sud odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

19. Stoga je primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a valjalo odlučiti kao pod točkom I. izreke ove drugostupanjske presude.

Poslovni broj: 3 RŽ-1944/2021-2

5

20. Zahtjev tuženika za naknadu troška žalbenog postupka odbijen je kao neosnovan jer prema ocjeni ovog suda ti troškovi nisu bili potrebni za vođenje ove parnice (čl. 155. st. 1. ZPP-a).

Zagreb, 8. ožujka 2022.

Dokument je elektronički potpisan:  
DUBRAVKA ZUBOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
20-04-2022  
09:47:07



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333836353139  
L=ZAGREB  
S=ZUBOVIĆ  
G=DUBRAVKA  
CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb306-f5862**

Kontrolni broj: **08511-390d4-544a5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.