



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

1st-575/K

Ref. 53 PŽ-8324/2016-2

TRGOVAČKI SUD ZADRU

20-01-2017

PRIMLJENO

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice, i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GRIFA d.o.o., OIB 14160172162, Turanj, Turanj 627, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika NEDILJKA KADIJE, OIB 42728587828, iz Turnja, Turanj 627, kojeg zastupa punomoćnik Marin Birkić, odvjetnik u Zadru, Braće Vranjana 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-575/16-27 od 22. studenog 2016., u sjednici vijeća održanoj 11. siječnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba NEDILJKA KADIJE iz Turnja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-575/16-27 od 22. studenog 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-575/16-27 od 22. studenog 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom GRIFA d.o.o., OIB 14160172162, Turanj, Turanj 627, Turanj, (točka I. izreke); imenovan je stečajni upravitelj Ivan Rude iz Šibenika (točka II. izreke); određeno je da se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvara 22. studenog 2016. u 14 sati i 15 minuta i da će se istog trenutka rješenje o otvaranju stečaja objaviti na e-Oglasnoj ploči suda (točka III. izreke); pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave toga rješenja prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju (točka IV. izreke); pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici da u roku od 60 dana nakon objave toga rješenja podneskom obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima (točka V. izreke); pozivani su dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VI. izreke); pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika na ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina vjerovnika koje je zakazano za 23. veljače 2017. u 08,15 sati kod toga suda te na izvještajno ročište istog dana u 08,45 sati (točka VII. izreke); određeno je da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u registar Trgovačkog suda u Zadru, u upisniku brodova, u upisnik brodova u izgradnji, u upisnik zrakoplova i u upisnik prava intelektualnog vlasništva (točka VIII. izreke); određeno

je da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u zemljišnim knjigama Općinskog suda Zadru (točka IX. izreke).

Protiv tog rješenja osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Nediljko Kadija podnio je pravodobnu žalbu zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je pobijano rješenje kojim je otvoren stečajni postupak nad dužnikom GRIFA d.o.o., Turanj neosnovano i nezakonito jer je doneseno prije nego što je počeo teći paricijski rok koji je prvostupanijski sud odredio trećoj osobi za dostavu odgovarajućeg jamstva u prilog navoda o pristupanju dugu stečajnom dužniku. Tvrdi da je tijekom prethodnog postupka radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad trgovačkim društvom GRIFA d.o.o., treća osoba, M MONTAŽA I GRADNJA d.o.o., Zagreb dostavila izjavu o pristupanju dugu te da je prvostupanijski sud rješenjem St-575/16 od 26. rujna 2016. naložio trećoj osobi da dostavi odgovarajuće jamstvo u prilog izjavi o pristupanju dugu stečajnom dužniku, protiv kojeg je treća osoba izjavila žalbu koja je suspenzivni pravni lijek. Drugostupanijski sud je o žalbi odlučio rješenjem poslovni broj PŽ-7117/16 od 19. listopada 2016. koje je treća osoba primila 24. studenog 2016., a prvostupanijski sud je nezakonito pobijanim rješenjem otvorio stečaj prije isteka paricijskog roka od osam dana, koji je za treću osobu počeo teći od slijedećeg dana od dana zaprimanja drugostupanijskog rješenja. Ističe da bi sukladno članku 124. Stečajnog zakona, da je dana mogućnost trećoj osobi da pristupi dugu, stečajni postupak vrlo vjerojatno bio obustavljen. Predlaže ovom drugostupanijskom sudu da ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. i člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15; dalje: SZ/15) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) te je utvrđeno da je predmetno rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanijski sud, postupajući u skladu s odredbom članka 433. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), obustavio skraćeni stečajni postupak pokrenut po zahtjevu FINA-e Regionalni centar Split te je pokrenuo prethodni postupak i imenovao je privremenog stečajnog upravitelja koji je zaključio da stečajni dužnik ima dovoljno imovine, unovčenjem koje se mogu pokriti troškovi postupka i barem dijelom vjerovnici. Stoga je prvostupanijski sud utvrdio da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka s obzirom na to da je dužnik nesposoban za plaćanje i prezadužen u smislu čl. 6. i 7. Stečajnog zakona, te da postoji imovina kojom bi se mogli pokriti troškovi postupka i barem dijelom namiriti vjerovnici pa je otvorio stečajni postupak.

Iz preslike dijela stečajnog spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu, proizlazi da je točno da je, nakon što je rješenjem prvostupanijskog suda od 30. lipnja 2016. pokrenut prethodni postupak radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, zastupnik po zakonu stečajnog dužnika uz dopis od 26. srpnja 2016. dostavio prvostupanijskom sudu izjavu treće osobe o pristupanju dugu, a sud je nakon zaprimanja izvješća privremenog stečajnog

upravitelja o stanju imovine dužnika, rješenjem od 26. rujna 2016. pozvao treću osobu da u roku od osam dana dostavi odgovarajuće jamstvo u prilog izjave o pristupanju dugu. Treća osoba je izjavila žalbu protiv tog rješenja, a odluku drugostupanjskog suda kojom je žalba kao neosnovana odbijena je zaprimila 24. studenog 2016. dakle, nakon što je pobijanim rješenjem otvoren stečaj nad stečajnim dužnikom.

Međutim, nije u pravu žalitelj da je paricijski rok za dostavu jamstva treće osobe počeo teći od sljedećeg dana nakon zaprimanja odluke drugostupanjskog suda i da je žalba protiv rješenja kojim je prvostupanjski sud naložio trećoj osobi dostaviti odgovarajuće jamstvo suspenzivni pravni lijek.

Prema odredbi članka 19. SZ-a protiv rješenja donesenog u prvom stupnju može se izjaviti žalba, ako tim Zakonom nije drugačije određeno (stavak 1.) i žalba ne odgađa provedbu rješenja, ako tim zakonom nije drugačije određeno (stavak 3.).

Dakle, iz citirane odredbe Stečajnog zakona proizlazi da je pravilo da žalba protiv odluka prvostupanjskog suda nije suspenzivan pravni lijek jer ne odlaže provedbu rješenja, a samo iznimno, i to kada je zakonom izričito određeno žalba je suspenzivni pravni lijek.

U konkretnom slučaju zakon ne određuje da bi žalba protiv rješenja kojim je prvostupanjski sud naložio dostavu odgovarajućeg jamsta, odgađala provedbu tog rješenja pa je trećoj osobi rok za dostavu jamstva počeo teći od dana dostave prvostupanjskog rješenja, a ne kako to tvrdi žalitelj.

Kako ne postoje razlozi zbog kojih žalitelj pobija prvostupanjsko rješenje, a niti oni na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a riješiti kao u izreci.

U Zagrebu 11. siječnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik

B. Curman
BRANKICA CURMAN