Republika Hrvatska
Županijski sud u Velikoj Gorici
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj Gž Ovr-183/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Velikoj Gorici, sud drugog stupnja, po sucu Nikoli Ramušćaku, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Croatia osiguranje d.d., OIB: 26187994862, Ulica Vatroslava Jagića 33, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Brčić, odvjetnik u Zagrebu, Petrinjska 9, protiv ovršenika Fikreta Šukala, OIB: 69752119448, Glemmingevagen 8c, Glemmingebro, Švedska, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj Ovr-847/2014-18 od 8. siječnja 2026., 4. kolovoza 2026.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja Croatia osiguranje d.d. kao neosnovana i potvrđuje toč. I. izreke rješenje Općinskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj Ovr-847/2014-18 od 8. siječnja 2026.

II. Uvažava se žalba ovrhovoditelja Croatia osiguranje d.d., ukida toč. II. izreke rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj Ovr-847/2014-18 od 8. siječnja 2026. te se predmet u tom dijelu vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

III. O troškovima žalbenog postupka odlučit će se u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja obustavljena je ovrha određena rješenjem o ovrsi toga suda poslovni broj Ovr-847/2014 na novčanim sredstvima ovršenika i ukinute su sve provedene radnje (toč. I. izreke) te je odbačen kao nedopušten prijedlog za promjenu predmeta i sredstva ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika od 7. siječnja 2026. (toč. II. izreke).

2. Protiv tog rješenja žali se ovrhovoditelj zbog svih zakonom predviđenih razloga. Predlaže ukinuti pobijano rješenje te naložiti prvostupanjskom sudu da nastavi s ovršnim postupkom na novčanim sredstvima na način da naloži Financijskog agenciji da rješenje o ovrsi ponovno upiše u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, i to na

mjestu u redoslijedu koje je imao u trenutku prestanka izvršavanja osnove, podredno da donese novo rješenje o ovrsi na novčanim sredstvima po računu ovršenika. Potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 312,50 eura.

3. Žalba je djelomično osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje, u smislu žalbenih navoda i po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 – dalje: ZPP), u vezi s čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13 i 93/14 - dalje: OZ), ovaj sud ne nalazi da bi sud prvog stupnja počinio bilo koju od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje se pazi po službenoj dužnosti.

5. Naime, sud prvog stupnja je primjenom čl. 72. st. 2. OZ-a obustavio ovrhu, s obrazloženjem da je osnova za plaćanje isknjižena iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje.

5.1. Takvu odluku kao zakonitu i pravilnu prihvaća i ovaj sud drugog stupnja.

6. Naime, odredbom čl. 72. st. 2. OZ-a propisano je da će se ovrha obustaviti ako je postala nemoguća ili se iz drugih razloga ne može provesti.

6.1. Nadalje, odredbom čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 47/20 i 83/20, dalje: ZPONS) propisano je da ako se tražbina iz osnove za plaćanje ne naplati od ovršenika fizičke osobe u cijelosti u roku od tri godine od primitka u Agenciju, nakon što po toj osnovi za plaćanje nije bilo nikakvih naplata posljednjih šest mjeseci uzastopno s računa tog ovršenika, Agencija prestaje s izvršavanjem te osnove za plaćanje za ovršenika iz osnove za plaćanje za kojeg su zadovoljeni navedeni uvjeti.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija dopisom od 3. lipnja 2025. (list 26 spisa) obavijestila sud prvog stupnja da po navedenoj osnovi za plaćanje nije bilo naplate te da je ispunjenjem uvjeta iz čl. 12. ZPONS-a prestala s izvršavanjem osnove za plaćanje.

8. Cijeneći utvrđeno činjenično stanje, koje žalbenim navodima nije dovedeno u pitanje, odnosno činjenicu da je Financijska agencija dopisom od 3. lipnja 2025. obavijestila sud prvog stupnja da je sukladno čl. 12. ZPONS-a prestala s izvršavanjem osnove za plaćanje, ocjena je ovog suda da je u konkretnom slučaju ovrha na novčanim sredstvima ovršenika postala nemoguća te da su ispunjene zakonske pretpostavke za njezinu obustavu sukladno čl. 72. st. 2. OZ-a.

9. Suprotno žalbenom navodu ovrhovoditelja, u konkretnom slučaju nije bilo mjesta primjeni odredbi čl. 9. st. 6. i 7. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, broj 91/10 i 112/12) o trajnoj blokadi računa ovršenika do izvršenja osnove za plaćanje. Naime odredbom čl. 32. ZPONS-a propisano je da

stupanjem na snagu toga Zakona prestaje važiti Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, broj 91/10 i 112/12). Nadalje, čl. 33. st. 1. ZPONS-a propisano je da je Financijska agencija dužna u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu toga Zakona prestati izvršavati osnove za plaćanje koje na dan stupanja na snagu toga Zakona ispunjavaju uvjete iz čl. 12. st. 1. ZPONS-a. Stoga je Financijska agencija bila dužna postupiti sukladno novom zakonskom uređenju te prestati s izvršavanjem osnove za plaćanje kada su za to bile ispunjene zakonske pretpostavke.

9.1. Okolnost da je predmetna osnova za plaćanje zaprimljena u Financijskoj agenciji prije stupanja na snagu ZPONS-a ne znači da se na daljnje postupanje Financijske agencije primjenjuju odredbe ranijeg Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, budući da su prijelaznim odredbama novog Zakona izrijekom uređene obveze Financijske agencije u odnosu na ranije zaprimljene osnove za plaćanje.

10. Također, neosnovano je pozivanje ovrhovoditelja na odredbu čl. 5. st. 5. OZ-a, kojom je propisano kada se smatra da se ovrha ne može provesti na novčanoj tražbini po računu ovršenika te pod kojim uvjetima pravomoćno rješenje o ovrsi na novčanoj tražbini po računu ostaje upisano u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.

10.1. Naime, navedena odredba odnosi se na situaciju u kojoj pravomoćno rješenje o ovrsi na novčanim sredstvima i dalje postoji u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ali se ovrha privremeno ne može provesti zbog nedostatka novčanih sredstava na računima ovršenika. U takvoj situaciji ovrhovoditelj može, radi namirenja iste tražbine, predložiti novo sredstvo ili predmet ovrhe, a da prethodno rješenje o ovrsi na novčanoj tražbini po računu ostane evidentirano u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.

10.2. Međutim, u konkretnom slučaju ne radi se o situaciji iz čl. 5. st. 5. OZ-a, već o situaciji u kojoj je Financijska agencija, primjenom čl. 12. ZPONS-a, prestala s izvršavanjem osnove za plaćanje jer su za to bile ispunjene zakonske pretpostavke te je navedena osnova isknjižena iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje.

10.3. Stoga se ne može prihvatiti žalbeni navod ovrhovoditelja da je u konkretnom slučaju trebalo primijeniti pravila o zadržavanju osnove za plaćanje u Očevidniku, budući da se takva pravna situacija odnosi samo na slučajeve u kojima osnova za plaćanje i dalje postoji u Očevidniku, ali se naplata ne provodi zbog nedostatka sredstava na računu ovršenika. Prestankom izvršavanja osnove za plaćanje sukladno čl. 12. ZPONS-a prestale su i pretpostavke za daljnje postupanje Financijske agencije po toj osnovi.

11. Slijedom svega gore navedenog, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a, u tom dijelu odbiti žalbu ovrhovoditelja kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje pod toč. I. izreke, kako je i odlučeno pod toč. I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

12. Nadalje, sud prvog stupnja odbacio je prijedlog za promjenu predmeta i sredstva ovrhe od 7. siječnja 2026. kao nedopušten, s obrazloženjem da u predmetnom postupku ovrhovoditelj već raspolaže pravomoćnim rješenjem o ovrsi na novčanoj tražbini ovršenika, zbog čega je njegov prijedlog kojim ponovno predlaže odrediti ovrhu na novčanoj tražbini nedopušten.

13. S takvim zaključkom suda prvog stupnja ne slaže se ovaj drugostupanjski sud.

14. Odredbom čl. 5. st. 3. OZ-a propisano je da ako se pravomoćno rješenje o ovrsi određenim sredstvom ili na određenom predmetu ne može provesti, ovrhovoditelj može radi namirenja iste tražbine predložiti novo sredstvo ili predmet ovrhe. U tom slučaju sud će donijeti novo rješenje o ovrsi i nastaviti ovrhu na temelju toga rješenja.

15. Naime, iz stanja spisa proizlazi da je ovrhovoditelj 15. rujna 2014. podnio prijedlog za ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika, u povodu kojeg je doneseno rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-847/2014 od 25. rujna 2014. Podneskom od 11. kolovoza 2025. ovrhovoditelj je predložio promjenu predmeta i sredstva ovrha privremenom pljenidbom vrijednosnica, u povodu kojeg prijedloga je sud prvog stupnja donio rješenje o privremenoj pljenidbi poslovni broj Ovr-847/2014-15 od 23. rujna 2025. (list 31 spisa). Također, iz obavijesti Središnjeg klirinškog depozitarnog društva od 20. listopada 2025. (list 32 spisa) proizlazi da je nemoguće postupiti po rješenju o privremenoj pljenidbi vrijednosnica, nakon čega je ovrhovoditelj 7. siječnja 2026. podnio novi prijedlog za promjenu predmeta i sredstva ovrhe na novčanim sredstvima na računu ovršenika.

15.1. Stoga, pravilno ukazuje ovrhovoditelj u žalbi da je postupljeno u smislu čl. 5. st. 3. OZ-a te da je predložen novi predmet i sredstvo ovrhe. Naime, prije ponovnog podnošenja prijedloga za promjenu predmeta i sredstva ovrhe na novčanim sredstvima na računu ovršenika, ovrhovoditelj je podnio prijedlog za promjenu privremenom pljenidbom svih vrijednosnica.

15.2. Iako je u trenutku podnošenja prijedloga od 7. siječnja 2026. formalno još egzistiralo rješenje o ovrsi na novčanim sredstvima na računu ovršenika, valja imati na umu da su već ranije bile ispunjene zakonske pretpostavke za obustavu te ovrhe iz čl. 72. st. 2. OZ-a, o čemu je Financijska agencija obavijestila sud dopisom od 3. lipnja 2025. Okolnost što sud prvog stupnja do podnošenja navedenog prijedloga nije donio rješenje o obustavi ovrhe ne može ići na štetu ovrhovoditelja niti predstavljati razlog za odbacivanje njegova prijedloga kao nedopuštenog.

16. Slijedom navedenog, trebalo je u tom dijelu na temelju čl. 380. toč. 3. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a uvažiti žalbu ovrhovoditelja, ukinuti pobijano rješenje pod toč. II. izreke i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, kako je i odlučeno pod toč. II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

17. U ponovnom postupku prvostupanjski će sud ponovno odlučiti o prijedlogu ovrhovoditelja od 7. siječnja 2026., uvažavajući u ovoj odluci izraženo pravno shvaćanje.

18. Odluka o troškovima postupka u povodu izjavljene žalbe ostavljena je za konačnu odluku, na temelju odredbe čl. 166. st. 4. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a.

U Velikoj Gorici, 4. kolovoza 2026.

Sudac

Nikola Ramušćak

Dokument je elektronički potpisan:
Nikola Ramušćak
Vrijeme potpisivanja:
07-08-2026
07:54:44

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
2.5.4.97=#0C1156415448522D313835383030353735313 8
OU=Signature
S=Ramušćak
G=Nikola
CN=Nikola Ramušćak

Broj zapisa: **9-3088b-87162**

Kontrolni broj: **0d792-22e66-b2d5c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nikola Ramušćak, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.