



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-402/2025-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu tog suda Maji Ivanović, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Lane Osmanović, kao zapisničarke, u kaznenom postupku protiv optuženog Zvonka Zagvozde, zbog kaznenog djela iz članka 243. stavka 3. u vezi s člankom 34. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. - ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21. i 114/22., dalje: KZ/11.) u povodu optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-770/2024. od 16. svibnja 2024. s izmjenom od 24. veljače 2026., nakon održane javne rasprave, u prisutnosti zamjenika Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu Jana Ivana Stipančevića, oštećenog Krešimira Žnidareca, opunomoćenice oštećenika, odvjetnice Katarine Franić u zamjenu za odvjetnika Vladu Rebića, optuženog Zvonka Zagvozde uz branitelja, odvjetnika Velimira Leskovara, dana 24. srpnja 2026. objavio je, a dana 21. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Optuženi Zvonko Zagvozda, OIB: 62143326836, sin Juraja i Štefanije rođ. Firšt, rođen u Zagrebu 5. svibnja 1969., s prebivalištem u Desiniću, Desinić Gora 31, državljanin Republike Hrvatske, poljoprivrednik, pismen, sa završenom OŠ, zaposlen u vlastitom OPG-u, s mjesečnim primanjima od oko 200,00 do 300,00 eura, neoženjen, bez djece, vlasnik kuće na adresi prebivališta te poljoprivrednog zemljišta površine 10 hektara u Desiniću, vojsku nije služio, bez čina, neodlikovan, prekršajno kažnjen, kazneno neosuđivan

k r i v j e

što je

- 4. listopada 2023. oko 13,00 sati u Bolču, Farkaševcu, Bolč 151, u nakani da se nepripadno materijalno okoristi Krešimiru Žnidarecu rekao da mu do 15. listopada 2023. donese 20.000,00 eura, ako ne sve onda barem dio inače će naći neke dečke koji će ga pretući pa će završiti u bolnici na tri mjeseca, a ako mu to ne bude dosta tu je uvijek vatra, ali u navedenom nije uspio jer je Krešimir Žnidarec u strahu sve prijavio djelatnicima policije,

- d a k l e, s namjerom da počinio kazneno djelo poduzeo radnju koja prostorno i vremenski neposredno prethodi ostvarenju kaznenog djela da s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist drugog ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, a pri počinjenju kaznenog djela počinitelj je zaprijetio da će izravno napasti na tijelo osobe,

- čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – iznudom u pokušaju – opisano u članku 243. stavku 1. i 3. u vezi s člankom 34. KZ/11, a kažnjivo po članku 243. stavku 3. u vezi s člankom 34. KZ/11.

II Na temelju članka 243. stavka 3. u vezi s člankom 34. KZ/11. optuženi Zvonko Zagvozda se

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE

III Na temelju članka 56. KZ/11. optuženom Zvonku Zagvozdi se

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

te se određuje da se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ako optuženi Zvonko Zagvozda u vremenu provjeravanja od 4 (četiri) godine od dana pravomoćnosti ove presude ne počinio novo kazneno djelo

IV Na temelju članka 54. KZ/11., u slučaju opoziva uvjetne osude, optuženom Zvonko Zagvozda će se uračunati vrijeme oduzimanja slobode od 11. listopada 2023. u 15,30 sati do 12. listopada 2023. do 17,44 sati.

V Na temelju članka 148. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26.; dalje: ZKP/08.) nalaže se optuženom Zvonku Zagvozdi naknaditi troškove kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 6. ZKP/08. u paušalnom iznosu od 100,00 eura koji je trošak dužan platiti u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Uvodno citiranom izmijenjenom optužnicom Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu stavilo je na teret optuženom Zvonku Zagvozdu da je počinio kazneno djelo iznude u pokušaju iz članka 243. stavka 3. u vezi s člankom 34. KZ/11.

1.1. Postupak je proveden na temelju suglasnosti stranaka da raspravu vodi predsjednica vijeća kao sudac pojedinac sukladno članku 19. b. ZKP/08.

2. Pozvan na očitovanje o osnovanosti optužnice optuženi Zvonko Zagvozda izjavio je da se ne smatra krivim za počinjenje kaznenog djela koje mu je stavljeno na teret optužnicom.

3. Tijekom dokaznog postupka pročitana je dokumentacija u spisu i to zapisnik o zaprimanju kaznene prijave od 11. listopada 2023. samo u dijelu tko je podnio kaznenu prijavu, kada i kome je podnesena kaznena prijava (list 8), ugovor o založnom pravu na pokretninu ovjeren kod javnog bilježnika Marije Kustić, pod brojem Ov-7070/22 od 8. kolovoza 2022 (list 18), Ugovor o dugoročnom zajmu broj 18/23 od 8.3.2023. (listovi 114-119), Ugovor o trajnom nalogu od 31.10.2022. (listovi 120-121), Ugovor o financijskom osiguranju zasnivanjem posebnog založnog prava na novčanim sredstvima od 25.10.2022.(listovi 122-124), preslika osobne iskaznice Nikoline Mlinar (list 125), preslika prometne dozvole za Nikolinu Mlinar sa datumom registracije (listovi 126-127).

3.1. Na temelju članka 431. stavka 1. točke 5. ZKP/08. pročitani su zapisnik o ispitivanju svjedoka Tomislava Mlinara od 22. travnja 2026. (listovi 135-137).

3.2. Pročitani su i zapisnik o ispitivanju oštećenog Krešimira Žnidareca od 11. siječnja 2024. te zapisnik o ispitivanju kao svjedokinje Nikoline Mlinar od 11. siječnja 2024. na temelju članka 431. stavka 1. točke 6. ZKP/08.

3.3. Na temelju članka 431. stavka 1. točke 7. ZKP/08. pročitani su zapisnik o ispitivanju oštećenog Krešimira Žnidareca od 11. srpnja 2025. (list 103-106), zapisnik o ispitivanju svjedokinje Nikoline Mlinar od 10. listopada 2025. (list 110 - 112), zapisnik o ispitivanju svjedoka Antuna Podboja od 5. prosinca 2025. (listovi 128-129), kao i zapisnik o ispitivanju svjedoka Nenada Andrlona od 24. veljače 2026. (listovi 131-133).

4. U svojoj obrani na raspravi 21. srpnja 2026. optuženi Zvonko Zagvozda je naveo da je on Kreši posudio novce. Kod njega su došli Krešo i Nina te se sjeća kako je Nina i prebrojila te novce, radilo se o 20 tisuća eura. Nakon toga Krešo je znao doći kod njega nekoliko puta, a traktor koji mu je dao u zalog nije ni pogledao. Došao je pet do šest puta i svaki put je donosio dijelove za drugi traktor. Zna da je jednom kada je Krešo navratio s njim došla i Nina koja je tada sjedila u automobilu, a Krešo mu je ponovno dao dijelove za drugi traktor. Navodi da je to bilo u travnju 2025., ispravlja se, 2024. godine. Navodi da mu je Krešo prvo donio papire, a onda kada su se dogovorili došao je s traktorom, donio mu ključeve i prometnu dozvolu, dakle dobio je založno pravo na traktor i tada mu je dao novce. Točno je da je dolazio kod Kreše i Nine kući tri puta. Dva puta Kreše nije bilo doma, a treći put kada je došao našao ga je kraj automobila i lijepo su razgovarali. Pitao ga je kada će mu vratiti novce. Dolazio je u 6., 8. i 11. mjesecu 2024., a taj treći put kada je došao bio je sam. Dva puta išao je s Miljenkom Majcenićem koji je sada preminuo. Rok za vraćanje novca bio je 15.5.2024. Mora reći kako ga je Krešo nazvao dan prije nego je uzeo traktor i rekao mu da će mu donijeti novce. Međutim, kada ga je sreo u Sopotu, naišao je Krešo, samo sjeo u traktor i pobjegao te se od tada više nije javljao. Mora reći kako mu se ranije, kada ga je zvao, znao javljati, a sada kada mu je posudio ove novce nije mu se javljao te mu je rekao da mu je telefon pokvaren. Tom prilikom kada je Krešo uzeo traktor, ispred automobila bila je Nina, a punicu nije vidio. Ne zna objasniti zašto bi ga Krešo zvao da će donijeti

novce, a da bi nakon toga došao i uzeo traktor, moguće da nije imao novaca za vratiti. Naveo je da govori istinu i da ništa ne laže.

4.1. Na posebno pitanje branitelja optuženika odgovorio je da Krešu poznaje otkad je bio mali, išao je u drugi, treći razred osnovne škole, a poznavao je i bio dobar s njegovim ocem prije. Prije je također posuđivao novce Kreši, radilo se o manjim iznosima od po 2.000,00 do 3.000,00 eura, a isto tako prodao mu je dva traktora. Krešo i Nina sami su sastavili ugovor i dali ga potvrditi. Krešo je donio ugovor 8.8.2023., a traktor je dovezao 12.8.2023. te mu je tada dao novce. Nije se koristio tim traktorom, ali kada mu se njegov traktor pokvario nazvao je Krešu i dobio dopuštenje za njegovo korištenje. To je bilo tjedan dana prije nego mu je Krešo uzeo traktor. Točno se sjeća da je novce dao Nini koja ih je sve pobrojala i sjeća se kako ih je složio, tih 20 tisuća eura, i to 8 tisuća eura u novčanicama od 500 eura, a 12 tisuća eura u novčanicama od 50 i 100 eura. Točno se sjeća. Onaj dan kada mu je Krešo uzeo traktor, to je prijavio policiji i oni su mu rekli neka pričekava da dođe 15. pa da onda može nešto poduzeti, a ovo se sve dogodilo 13.

4.2. Naveo je da 4. listopada 2023. nije nikome prijetio, da su oni to izmislili kako bi ga ocrnili, a za predaju novca nema svjedoke. Taj put kada je došao u Bolč, 4. listopada 2023., zadržao se oko dvadesetak minuta do pola sata, bili su u štali i pregledao je krave, ali nije vidio Ninu. Taj put su se lijepo rastali i nije povisivao glas, već je normalno razgovarao.

4.3. Na posebno pitanje zastupnika optužbe odgovorio je da, iako je točno da je bio u dobrim odnosima s Krešom, posuđivao mu novce te bio dobar s njegovim ocem, smatra da ga je Krešo htio ocrniti. Na pitanje što to znači odgovorio je da je razlog novac jer ga nije htio vratiti ili nije mogao. Naveo je da mu Krešo ne bi ostavio traktor tako dugo da mu nije dao novce. Kreši je jednom posudio 2.000,00 eura, a kako mu je prodao i plug, Krešo mu je vratio 2.800,00 eura. Inače tako ne posuđuje novce. Naveo je da ga je Krešo zamolio da mu posudi novce kako bi kupio krave te da ih je imao pa mu ih je dao. Nini ne bi nikada posudio novce.

4.4. Na posebno pitanje suda odgovorio je da je u to vrijeme prodao svoje blago (krave i bikove) pa je dobio određene novce. Ugovor koji su sastavili Nina i Krešo pročitao je i vjerovao im. Ponovno je pojasnio da je kod Kreše dolazio 4. listopada 2023. kako bi mu vratio novce.

5. Optuženik je na ispitivanju pred državnim odvjetnikom naveo da Krešimira Znidarca poznaje još od njegova djetinjstva te da je s njim bio u dobrim odnosima. Naveo je da Krešimir njemu nije posudio novac, već da je upravo on Krešimiru dao na ruke 20.000,00 eura u gotovini. Dio novca imao je kod kuće, a dio je podigao sa svog računa u Zagrebačkoj banci. Novac mu je predao 8. listopada 2022. godine, kada su zajedno dovezli traktor, nakon čega su ostavili traktor i ovjerili ugovor. Naveo je da je dogovor bio da se novac u cijelosti vrati do 15. svibnja 2023. godine, odnosno da se vraća postupno, u mjesečnim obrocima. Iskazao je da mu je novac bio potreban za kupnju krava te da je, nakon što ih je kupio, rekao Krešimiru kako neće moći vraćati novac svaki mjesec. Naveo je da mu je Krešimir tada odgovorio kako to nije problem i da će novac vratiti kada bude mogao. Dodao je da su nekoliko dana prije isteka roka za povrat novca Krešimir i Nina došli po traktor i odvezli ga. Nadalje je naveo da mu se Krešimir nakon toga više nije javljao na telefonske pozive. Iskazao je da je pronašao

Ninin broj mobitela te ju nazvao, no da se isprva nije javljala, a kada se javila i kada joj se predstavio, prekinula je poziv te se više nije javljala. Naveo je da je 4. listopada 2023. godine došao na Krešimirovu farmu, gdje ga je Krešimir dočekao. Iskazao je da Nine nije bilo kod kuće, da je Krešimiru pokazao staje i životinje te mu rekao da mu ne može vratiti cijeli iznos odjednom, ali da će mu dio novca uplatiti. Nakon kraćeg razgovora otišao je kući. Na kraju je naveo da nikome nije prijetio niti bi to ikada učinio. Također je istaknuo da nije neistinito tvrdio kako je on posudio novac, već da smatra kako Krešimir i Nina pokušavaju izbjeći vraćanje novca koji im je posudio. Dodao je da njegovi susjedi Milivoj Majcenić iz Male Gore i Podboja te Antun Desinić iz Gornje Gore znaju da je Krešimir od njega posudio novac.

6. Iz iskaza oštećenog Krešimira Žnidareca od 11. siječnja 2024. proizlazi da je krajem srpnja 2022. godine sa svojom curom Nikolinom Mlinar razgovarao o tome da posude novce od Zvonka Zagvozde iz Desinić Gore kod Pregrade kojega poznaje jer je tamo živio, a za kojega zna da posuđuje novce, a kako bi se navedenim novcima povećalo njihovo poljoprivredno imanje jer su već ranije bili po bankama i tražili su kredite no u svakoj banci su trebali čekati po nekoliko mjeseci da bi dobili novce. Oni su predali zahtjev preko mliječne industrije Dukat i preko OTP banke za kredit, međutim svejedno su htjeli ubrzati nabavku grla pa su odlučili posuditi novce uz kamatu od Zvonka Zagvozde kod kojega je otišao početkom kolovoza 2022. godine i pitao ga da mu posudi 20.000,00 eura za proširenje grla na što mu je on rekao da može, ali kako da u залог hoće veći traktor i ovjeren ugovor kod javnoga bilježnika. Dana 08.08.2022. godine on i Nikolina otišli su u Bjelovar kod javne bilježnice Marije Kustić gdje su napravili ugovor koji je Zvonko Zagvozda tražio, nakon čega su 12.08.2022. godine otišli registrirati traktor koji je Zvonko htio da mu daju u залог i to Lamborghini Strike 110 4WD reg. oznaka ZG 6030-IH te otišli kod Zvonka Zagvozde u Desinić Goru, s time da je Nikolina išla s autom, a on je vozio traktor te su traktor uparkirali u staju od Zvonka dok su Zvonku dali ključeve prometnu i traktora kao i ugovor koji su ovjerali kod javnoga bilježnika nakon čega im je Zvonko rekao da mora provjeriti ugovor i da dođu po novce 14.08.2022. godine. Dana 14.08.2022. godine ponovno su otišli kod Zvonka Zagvozde kojega su zatekli alkoholiziranoga te s njime nisu mogli pričati samo je mrmljao nešto, nakon čega su otišli kući i vratili su se za otprilike 3 dana kada su ga zatekli u još gore stanju, Zvonko je čak bio i zapišan. Nakon toga je nekoliko puta zvao Zvonka i svaki put bi rekao kako mora složiti novce. Dana 25.10.2022. godine odobren im je kredit OTP banke, a dana 08.03.2023. godine odobren im je drugi kredit mljekare Dukat te su on i Nikolina kupili 15 krava. Negdje tokom travnja 2023. godine on i Tomislav Mlinar otišli su kod Zvonka koji se nije javljao na telefonske pozive, a kada su došli nije ga bilo kod kuće te im je njegov susjed Stevo Podboj rekao da je Zvonko kod Igora Žnidarca u vikendici te ih je nazvao da dođu kući, a kada su došli obojica su bila pijana te nije mogao komunicirati s njima. Koliko je čuo od seljana kod Zvonka je tokom svibnja 2023. godine bio ovlašteni serviser za traktore Slavek Ban te od tada Zvonko počinje koristiti traktor te je on otišao kod Zvonka kojega nije zatekao doma dok je na dvorištu bio njihov traktor koji je bio blatan i na njemu je bio priključen priključak za obradu zemlje - rotobrana. Dana 10.05.2023. godine on i Nikolina vozili su Ančicu i Dragicu Mlinar doma kada su na cesti između Pregrade i Sopota vidjeli njihov traktor pun ljudi nakon čega se okrenuo za istim te se traktor zaustavio i on za njime te je iz traktora izašao Milivoj Majcenić, Neno Podboj i Zvonko koji su ga zbunjeno gledali, a kada ih je on pitao šta rade samo je Milivoj rekao "bok Krešo" dok su ostali šutjeli te su otišli iza traktora, a on je ušao u traktor iz istoga izvadio mobitel koji se u njemu nalazio te ga odložio na to nakon čega je traktor odvezao na njihovu

farmu u Bolč, a nakon čega ga je Zvonko počeo uporno zvati na što se nije javljao. Dana 04.10.2023. godine oko 13,00 sati na njihovu farmu u mjestu Bolč kbr. 151, Farkaševac došao je Zvonko koji ga je zatekao u dvorištu te mu je rekao da mu do 15.10.2023. godine donese novce ako ne sve onda barem dio inače će on naći neke dečke koji će ga pretući da će završiti u bolnici na 3 mjeseca, a ako mu to ne bude dosta da je tu uvijek vatra što je shvatio u smislu da će mu zapaliti farmu, a nakon čega je Zvonko otišao s farme dok su on i Nikolina prijavili događaj policiji.

7. Iz iskaza oštećenog Krešimira Žnidareca od 11. srpnja 2025. proizlazi da je par dana prije 8. kolovoza 2022. otišao kod Zvonka Zagvozda kako bi posudio od njega 20.000,00 eura za kupnju krava. Zvonko mu je rekao da može te da sastavi ugovor, rekao mu je kako će ga sastaviti te su dogovorili da će istovremeno dati i svoj traktor u zalog. Mislio je ponuditi Lamborghini Crono te kada je to rekao optuženiku, rekao je da je to premala vrijednost, da mu treba veći traktor za ovaj iznos od 20.000,00 eura pa su se dogovorili da će u zalog dati Lamborghini Strike, na što je on rekao u redu. Nikolina i on sastavili su ugovor pomažući se i uputama s interneta te su 12. kolovoza 2022., ali sada se ispravlja, 8. kolovoza 2022. otišli u Bjelovar gdje su Nikolina i on ovjerali ugovor kod javnog bilježnika, ne zna kako se zove, ali se u ugovoru vidi datum ovjere. Nakon toga, 12. kolovoza 2022. krenuli su traktorom Nikolina i on prema Vrbovcu gdje su ga registrirali, a potom je navedeni ovjereni ugovor predao Zvonku. Traktor je bio parkiran u štali, a prethodno ga je zaključao te je Zvonku predao ključ, prometnu dozvolu i ključeve traktora. Dogovorili su se da će se čuti za neko vrijeme. Za tri dana Nikolina i on došli su kod Zvonka provjeriti je li sve u redu, je li ugovor ispravan, ali je bio u alkoholiziranom stanju pa nisu mogli s njime komunicirati. Vratili su se kući, a onda su se ponovno vratili za par dana, ali se Zvonko nalazio još u gore stanju, može reći da je bio čak i pomokren. Nakon toga je opet u nekoliko navrata išao mu se javiti kako bi provjerio je li sve u redu s ugovorom, a on je i dalje bio alkoholiziran pa nisu mogli komunicirati. Mora reći kako je u tom razdoblju podnio i zahtjeve za kredite za kupnju krava u OTP banci i Mliječnoj industriji Dukat te da su mu nakon nekog vremena ti krediti odobreni, radilo se o iznosu od 7.000,00 eura i iznosu od 8.000,00 eura za što su Nikolina i on kupili 15 krava. Već mu je nekako bilo da mu i ne trebaju ti novci s obzirom na to da su mu odobreni krediti, a sa Zvonkom Nikolina i on nikako nisu mogli uspostaviti komunikaciju jer je on znao govoriti: "bumo već, nisam stigo provjeriti", a često je bio u alkoholiziranom stanju. Njemu je sada bilo važno da mu se vrati ovaj traktor jer novce nije dobio od Zvonka, a on mu nikako nije govorio što je s ugovorom. Čak je čuo od drugih ljudi da je počeo koristiti taj traktor. Zbog toga je s Tomislavom Mlinarom ponovno otišao do Zvonka koji mu je trebao biti kao svjedok da bi riješili ovu situaciju. Nije ga tom prilikom bilo kući, ali je susjed Stevica rekao da se isti nalazi na klijeti s Igorom Žnidarecom. Stevica ga je pitao kada će se vratiti i oni su na to rekli da će doći te su ubrzo i došli. Došli su autom koji je vozio Igor, a kada su se približili uočio je da su pijani obojica. Nije ih ništa razumio što su govorili, ali je tada, kada je čekao pred kućom, uočio da je traktor koji je bio parkiran bio zmazan, što mu je ukazivalo da ga Zvonko koristi iako mu ga je dao samo u zalog. Nakon toga, Nikolina i on vozili su punicu Dragicu od Pregrade prema Desiniću i u jednom trenutku su na cesti uočili traktor na kojem je bio i Zvonko. Tada se okrenuo za njima i pratio traktor nakon čega su oni stali i s traktora su sišli Zvonko, Milivoj Majcenić i Podboj Tonči. Sišli su s traktora kao što je rekao, a on se približio traktoru, ušao unutra i osjetio kako sav miriši po alkoholu pa je morao otvoriti prozore i vidio je mobitel koji je bio unutra te ga je bacio, zatvorio je vrata traktora i odvezao ga kući. Nakon toga Zvonko mu je upućivao više poziva na koje se nije javljao da bi 4. listopada 2023. oko 13 sati došao

u njegovo dvorište baš kada je uzimao stvari iz bunkera, lijepo su se pozdravili, ali nakon toga mu je Zvonko rekao da mora donijeti novce. On je pitao koje novce, kaj mu je, a on je na to rekao da ima ovjereni ugovor i da mu donese te novce. Na to mu je rekao da mu nije ništa dužan jer mu nije dao nikakve novce. On je na to rekao kako ima trojicu dečiju koje će aktivirati i da između njih nema telefonskih razgovora, da će oni njega pratiti, da će se on okretati iza sebe i da će ga pretući, a zatim mu je rekao da će zbog toga završiti u bolnici na tri mjeseca, a ako mu to ne bude dosta, da onda postoji vatra pri čemu je valjda mislio da će ga zapaliti. Mora reći kako ga je ovo sve potreslo, Zvonka nikada nije vidio takvog. Dok je sve to govorio, to je čula i Nikolina koja je bila u kući s otvorenim prozorima pa je vidjela i čula što se događa. Mora reći kako imaju i malu bebu i da ga je doista strah, evo i sada kad se sjeti, ne osjeća se dobro. Zbog ovoga ima i zdravstvene probleme te se boji za svoju obitelj.

7.1. Na posebno pitanje odgovorio je da mu Zvonko nije predao nikakve novce, dakle nije ih primio osim što su Nikolina i on ovjerali onaj ugovor koji se nalazi u spisu. Nije prije od njega posuđivao nikakve novce, osim što mu je znao platiti za uslugu.

7.2. Na posebno pitanje branitelja optuženika odgovorio je da Zvonka poznaje oko 20 godina, malo je to mjesto, rekao bi odavno, čak je znao za njega nešto i raditi. Supruga i on u Bolču žive već 3 godine. Taj Bolč udaljen je 100 kilometara od Desinić Gore. Ovaj manji traktor koji je mislio ponuditi, Cromo, vrijedio je 30.000,00 eura dok je ovaj Strike, veći, za koji su potpisali ugovor o zalogu, vrijedio 48.000,00 eura plus PDV. Taj traktor je u trenutku kad ga je dao u zalog bio registriran, a bio je registriran i prije ovog događaja. Niti Nikolina nije primila nikakve novce. Može reći da je u ovih 9 mjeseci koliko je traktor bio kod Zvonka u posjedu dolazio u nekoliko navrata, kako je to već iskazao, kod Zvonka, osim toga radi već 15 godina u Humu na Sutli pa mu je to u blizini pa je dolazio, a već je rekao da nije mogao stupiti u kontakt jer je bio alkoholiziran. Čak je saznao da je Zvonko aktivirao i servisera koji ga je uputio u to kako da upravlja ovim traktorom. Odgovara da je 10. listopada 2023. oduzeo traktor iz posjeda Zvonku onda kada je bio s još dvojicom prijatelja na traktoru, a on je išao sa suprugom i punicom prema Desiniću. U tom traktoru nije bila prometna dozvola već mu je policija tu dozvolu dala naknadno.

7.3. Na posebno pitanje zastupnice optužbe odgovorio je da mu je tog dana kada je Zvonko došao u njegovo dvorište kada je spominjao da će završiti u bolnici na tri mjeseca, dao rok od 15 dana da vrati te novce, time da kad ga se pita kada je to bilo odgovara da je bilo 15. u mjesecu, ali ne zna koji mjesec.

7.4. S obzirom na to da se ne sjeća ovih datuma, predan mu je dio njegovog iskaza sa zapisnika od 11. siječnja 2024. (list 44 spisa), 6. red odozdo koji počinje riječima: "dana 4.10.2023. godine oko 13 sati na našu farmu u mjestu Bolč kbr. 151, Farkaševac došao je Zvonko koji me zatekao u dvorištu te mi je rekao da mu do 15.10.2023. godine donijeti novce, ako ne sve onda barem dio inače će on naći neke dečke koji će me pretući da ću završiti u bolnici na tri mjeseca, a ako mi to ne bude dosta ta je tu uvijek vatra, što sam ja shvatio u smislu da će mi zapaliti farmu", odgovorio je da je onako kako je prvi put iskazivao, misli da nije baš pogriješio u iskazu jer mu je doista rekao da vrati te novce u roku od 15 dana, tako da je istinit njegov iskaz onda kada je prvi put iskazivao.

7.5. Na daljnje pitanje zastupnice optužbe odgovorio je da je prvi događaj bio onda kada je sjeo u traktor i odvezao ga onako kako je opisao, a nakon toga mu je Zvonko došao u dvorište tražeći novce.

7.6. Kada mu je predložen dio njegovog iskaza sa zapisnika od 11. siječnja 2024., 14. red odozdo, list 44 spisa, koji glasi: "dana 10.5.2023. godine ja i Nikolina smo vozili Ančicu i Dragicu Mlinar doma kada smo na cesti između Pregrade i Sopota vidjeli naš traktor pun ljudi nakon čega sam se okrenuo za istim te sam traktor zaustavio i ja za njime te je iz traktora izašao Milivoj Majcanić, Neno Podboji i Zvonko koji su me zbunjeno gledali, a kada sam ih ja pitao što rade samo je Milivoj rekao bok Krešo dok su ostali šutjeli te su otišli iza traktora, a ja sam ušao u traktor iz istoga izvadio mobitel koji se u njemu nalazio te sam ga odložio na tlo nakon čega sam traktor odvezao na našu farmu u Bolč.", odgovorio je da je to tako bilo, sada se sjetio, tako da je točan njegov iskaz kada je tako iskazivao.

7.7. Još se dodatno sjetio da je Zvonko rekao da će on biti doma i da će imati alibi kad se dogodi ono čime mu je prijetio, odnosno kada ga pretuku.

8. Svjedokinja Nikolina Mlinar je u svom iskazu od 11. siječnja 2024. navela da je krajem srpnja 2022. godine njezin dečko Krešimir Žnidarec predložio je da posude novce od Zvonka Zagvozde iz Desinić Gore kod Pregrade kojega on poznaje jer je tamo živio, a za kojega on zna da posuđuje novce, a kako bi se navedenim novcima povećali njihovo poljoprivredno imanje jer su već ranije bili po bankama i tražili kredite no u svakoj banci su trebali čekati po nekoliko mjeseci da bi dobili novce. Oni su predali zahtjev preko mliječne industrije Dukat i preko OTP banke za kredit, međutim svejedno su htjeli ubrzati nabavku grla pa su odlučili posuditi novce uz kamatu od Zvonka Zagvozde. Dana 08.08.2022. godine ona i Krešimir su otišli u Bjelovar kod javne bilježnice Marije Kustić gdje su napravili ugovor koji je Zvonko Zagvozda tražio, nakon čega su 12.08.2022. godine otišli registrirati traktor koji je Zvonko htio da mu daju u zalog i to Lamborghini strike 110 110 4WD reg. oznaka zg 6030-IH otišli kod Zvonka Zagvozde u Desinić Goru, s time da je išla s autom, dok je Krešimir vozio traktor te je traktor uparkirali u staju od Zvonka dok su Zvonku dali ključeve prometnu i traktora kao i ugovor koji su ovjerali kod javnoga bilježnika nakon čega im je Zvonko rekao da mora provjeriti ugovor i da dođu po novce 14.08.2022. godine. Dana 14.08.2022. godine ponovno su otišli kod Zvonka Zagvozde kojega su zatekli alkoholiziranoga te s njime nisu mogli pričati samo je mrmljao nešto, nakon čega su otišli kući i vratili za otprilike 3 dana kada su ga zatekli u još gorem stanju, Zvonko je čak bio i zapišan. Nakon toga Krešimir je nekoliko puta sam i svaki put bio rekao kako mora složiti novce. Dana 25.10.2022. godine odobren im je kredit OT banke, a dana 08.03.2023. godine odobren im je drugi kredit mljekare Dukat te su ona i Krešimir kupili 15 krava. Dana 10.05.2023. godine Krešimir je vozio nju, Ančicu i Dragicu Mlinar doma kada su na cesti između Pregrade i Sopota vidjeli njihov traktor pun ljudi nakon čega se Krešimir okrenuo za istim te se traktor zaustavio, a Krešimir za njime, a nakon čega je Krešimir odvezao traktor na njihovu farmu u Bolč. Dana 04.10.2023. godine oko 13,00 sati na njihovu farmu mjestu Bolč kbr. 151, Farkaševac došao je Zvonko koji je Krešimira zatekao u dvorištu dok je ona bila u kući ali ga je kroz prozor vidjela i čula kako je Zvonko rekao Krešimiru da ima do 15.10.2023. godine da mu vrati novce inače će naći neke dečke koji će ga istući da će završiti u bolnici na 3 mjeseca.

9. Svjedokinja Nikolina Mlinar je u svom iskazu od 10. listopada 2025. navela da su Krešimir i ona imali plan kupiti krave za što im je trebalo nešto novaca kojeg tada nisu imali pa su razmišljali od koga bi mogli posuditi novce za to te se Krešimir sjetio kako Zvonko posuđuje novce uz kamatu pa su odlučili zatražiti to od njega. Par dana prije 8.8.2022. godine Krešimir je otišao do Zvonka da ga pita bi li mu posudio određeni novčani iznos na što je Zvonko pristao te rekao da bi trebali sastaviti ugovor i Krešimiru dao sve upute kako to napraviti, a ujedno je tražio kao zalog i traktor. Krešimir je prvo mislio ponuditi Lamborghini Cronu za što je Zvonko rekao da ima premalu vrijednost pa su onda odlučili dati u zalog veći traktor veće vrijednosti Lamborghini Strike. Skupa su sastavili ugovor prateći upute koje im je dao Zvonko, ali i s Interneta te su Krešimir i ona otišli 8.8.2022. u Bjelovar kod javnog bilježnika, a potom su 12.8.2022. odlučili otići do Zvonka u Desinić Goru. Ona je išla s autom, a Krešimir je vozio traktor, misli da su putovali oko 3 i pol sata, a kada su stigli Zvonko im je rekao da ga uparkiraju u štalu, dok su oni njemu dali ključeve, prometnu dozvolu te ugovor koji su ovjerili kod javnog bilježnika. Zvonko im je tada rekao da mora provjeriti taj ugovor i da dođu za dva do tri dana. Kada su došli nakon 2-3 dana zatekli su ga u alkoholiziranom stanju i nisu mogli s njim komunicirati pa su otišli doma. Onda su ponovno došli nakon tri dana, ali su ga tada zatekli još u gorem stanju, rekla bi da je bio i pomokren, a nije mogao dvije riječi izgovoriti tako da opet ništa nisu dogovorili. U međuvremenu im je odobren kredit koji su zatražili preko OTP banke i Mljekare Dukat pa su si mogli kupiti 15 krava, pa im ti novci više nisu bili potrebni. Uostalom trebali su i taj traktor. Krešimir je par puta otišao do Zvonka tražeći povrat traktora, a u jednom navratu je otišao s njezinim bratom Tomislavom, no nisu sa Zvonkom ništa dogovorili. Dana 10.5.2023. zajedno s njezinom mamom Dragicom i tetom Ančicom, Krešimir i ona išli su iz Pregrade prema Desiniću kada su uočili na cesti Zvonka s dva prijatelja, Milivojem i Nenom, kako vozi njihov traktor te su se okrenuli, zaustavili auto te je Krešimir otišao do njih. Ona nije išla do traktora, nešto je Krešimir razgovarao sa Zvonkom te se vratio i rekao joj da sjedne u auto i odveze mamu i tetu u Desinić, a da će on traktor vratiti kući u Bolč. Nakon tog događaja uslijedili su pozivi od Zvonka, na koje Krešimir nije odgovarao da bi 4. listopada 2023. oko 13 sati Zvonko došao u njihovo dvorište. Vidjela je da su se Zvonko i Krešimir pozdravili, a Zvonko je rekao Krešimiru da mu mora donijeti novce, na što je Krešimir rekao: "Kakve novce?", a Zvonko mu je na to rekao da su oni ovjerili ugovor i da ima trojicu dečiju koje će angažirati koji će ga pratiti i pretući tako da će završiti u bolnici na tri mjeseca, a onda je dodao da uvijek postoji vatra, što ju je strašno uplašilo jer su shvatili da je zapravo mislio da želi zapaliti imanje. Ona je u to vrijeme bila trudna i može reći da od straha niti Krešimir niti ona nisu spavali te bi skakali čak i na lavež pasa. Dok svjedokinja ovo govori plače. Nakon toga otišli su na policiju te su uslijedili Zvonkovi pozivi i dalje, a zna da im je rekao kako on ima alibi, da je on doma i da se njega ne bude povezalo s ovim događajima.

9.1. Na posebno pitanje branitelja optuženika odgovorila je da je Zvonka Zagvozdu znala iz viđenja, to je malo mjesto, ali ga je više upoznala preko Krešimira. Nije joj poznato da bi Zvonko prije ovog događaja posuđivao novce Krešimiru. Krešimiru i njoj, odnosno njihovom OPG-u, trebalo je 20 tisuća eura za kupnju krava, a kada im je odobren kredit onda im više nisu trebali ti novci. Dana 8.8.2022. kada su išli kod javnog bilježnika traktor nije bio registriran, već su to učinili 12.8.2022. kada su išli kod Zvonka. Ovaj rok vraćanja koji piše u ugovoru 15.5.2023. stavili su jer su tako dogovarali sa Zvonkom, ali im Zvonko nije dao novce koje su dogovorili. Zvonko je stupio u posjed tog traktora 12.8.2022. Od 12.8.2022. kada je traktor predan u posjed pa do 10.5.2023., već je opisala koje su radnje poduzimali, ali to nisu prijavili policiji. Oni

imaju, a to je već izjavila, dva traktora, tako da su na imanju radili s ovim manjim traktorom. Ona je s Krešimirom osobno došla u dva navrata u razdoblju od 12.8.2022. do 10.5.2023. kod Zvonka, to je već rekla, u dva navrata, prvi put kada je Zvonko rekao da će provjeriti ugovor i drugi put nakon tri dana, ali nije bila u 4. mjesecu 2023. kad ju se pita. Oni su slučajno sreli 10.5.2023. Zvonka s dva prijatelja na traktoru. Ona u tom razdoblju Zvonka nije zvala na mobitel. Nju je Zvonko u jednom navratu nazvao na mobitel, nije znala tko je, a kad je shvatila onda je poklopila jer nije imala razloga razgovarati s njim. Dana 4.10.2023. kada je Zvonko došao u dvorište, bila je u kući u dnevnom boravku s otvorenim vratima i prozorom te nije izlazila iz kuće. Zvonko i Krešimir bili su na dvorištu ispred terase, to je otprilike 2-3 metra udaljenosti od nje. Ne zna je li ju Zvonko vidio, bila su tri velika prozora otvorena i balkonska vrata. Razgovor između njih dvojice trajao je nekih 10 minuta. Ono što je izjavila vezano za taj razgovor to je čula. Taj razgovor bio je dosta glasan, u biti Zvonko je dosta glasno pričao i prijetio. Mora reći da su se Krešimir i ona jako uplašili, nisu noćima spavali, a onda su u razgovoru s odvjetnikom odlučili prijaviti događaj par dana poslije, ne zna točno datum.

10. Iz iskaza svjedoka Antun Podboja od 5. prosinca 2025. proizlazi da poznaje optuženika, susjedi su te pomažu jedan drugome tu u selu. Zna da je došao tamo, ne zna kada, te je vidio traktor kod Zvonka pa ga je pitao je li kupio traktor, a on je rekao da nije. Radilo se o bijelom Lamborghiniju. Zvonko mu je pojasnio da je taj traktor njemu ostavljen kao jamstvo za posuđeni novac pa kada mu se vrati novac, on će vratiti i traktor. Ne zna druge detalje, nije ni zapitkivao, ali koliko je shvatio novac je posudio Kreši, odnosno ovdje prisutnom oštećeniku. O tome nije pričao s Krešom. Na posebno pitanje branitelja optuženika odgovorio je da ne zna točno koliko je taj traktor bio u posjedu kod optuženika, možda 6, 7 ili 8 mjeseci, može reći da su se češće viđali u ljetnim mjesecima pa ga je tada vidio. Poznaje Krešimira Žnidarca još od malih nogu. Krešimir mu je znao pomagati isto kao i gospodin Zvonko, tako mu je, na primjer, znao pomoći prilikom pripreme drva za zimu. Nikolinu Mlinar poznaje jako malo, iz viđenja, nisu kontaktirali, možda su razmijenili par riječi. Nije mu poznato do detalja, ali zna da je taj traktor odvezen s ceste u vrijeme kada je Zvonko imao kvar na svom automobilu i htio je s tim traktorom pošlepati pokvareni automobil te mu je tada traktor uzet na cesti, a to je saznao od svog brata Nenada Andrlona koji je bio tamo. Njemu je Zvonko znao posuditi novce kada bi mu zatrebali, primjerice kod izgradnje kuće. Čuo je od Zvonka da je znao posuditi novce Krešimiru koje mu je onda Krešimir i vratio. Nije viđao tijekom 2022., odnosno 2023. godine, Krešimira Žnidarca u Desinić Gori, niti Nikolinu Mlinar.

10.1. Na posebno pitanje zastupnika optužbe odgovorio je da nije vidio da je došlo do posudbe novca, već mu je Zvonko, kada je vidio traktor, rekao da je on posudio novce. Njegov brat rekao mu je da je Krešimir odvezo taj traktor na cesti. Nije čuo da bi se poslije toga nešto događalo.

10.2. Na posebno pitanje opunomoćenika oštećenika odgovorio je da želi pojasniti kako je, iako je rekao da je traktor tada bio otuđen, mislio da ga je Krešimir tada samo uzeo na cesti.

10.3. Na pitanje suda odgovorio je da je udaljen oko 1500 metara od Zvonkove kuće, a između ima dosta i susjeda. Više su u kontaktu kada su neki radovi u ljetnim mjesecima, a manje u zimskim.

11. Iz iskaza svjedoka Nenada Andrlona od 24. veljače 2026. proizlazi da zna zbog čega je ovdje, vezano za traktor koji je gospodin Krešo dao u zalog gospodinu Zvonku za posuđeni novac. Sada je zaboravio o kojem se traktoru radi, ali bi ga opisao kao veliki bijeli. Koliko on zna, taj traktor bio je kod Zvonka oko 8-9 mjeseci. Zvonko mu je rekao da je traktor dan kao zalog kada je došao kod njega i vidio ga, misli da je to bilo dosta prije nego se dogodila ova situacija kada je gospodin Krešo došao po traktor i uzeo ga. Naime, pojašnjava da su se jednom prilikom gospodin Zvonko, on i sada pokojni gospodin Majčanić vozili autom koji se pokvario, a onda su odlučili vratiti se po traktor, odvezao ih je Zvonkov brat te su preuzeli traktor i nastavili vožnju negdje između Sopota i Pregrade kada je naišao gospodin Krešo. Oni su stali, a on ih je samo pozdravio i uzeo traktor. Ništa nije rekao, a koliko on zna, niti gospodin Zvonko ništa nije komentirao. S gospodinom Krešom bila je jedna gospođa. Koliko on zna, gospodin Zvonko nije baš često posuđivao novce, a ne zna ni otkud mu da posudi ovih 20 tisuća eura.

11.1. Na posebno pitanje branitelja optuženika odgovorio je da poznaje gospodina Krešu sigurno petnaestak godina. Ne poznaje njegovu suprugu osim iz viđenja. Traktor o kojem je govorio nalazio se u natkrivenoj šupi kod gospodina Zvonka. On je kod gospodina Zvonka u to vrijeme dok je tamo bio traktor dolazio barem jedanput tjedno. Ne može se sjetiti da bi u to vrijeme vidio da dolazi gospodin Krešo. Tog dana kada je gospodin Krešo uzeo traktor, došao je iz smjera Sopota, odnosno iz Desinića prema Pregradi. Kada je gospodin Krešo naišao, oni su se taman spremali zakopčati sajlju i izvući automobil koji se pokvario, a traktor je bio upaljen te je u tom trenutku gospodin Zvonko izašao iz traktora kako bi zakopčao tu sajlju. Gospodin Krešo s tim je traktorom otišao u smjeru Pregrade. Nije vidio u automobilu nikoga drugoga osim te gospođe, ali nije bio usredotočen i nije obraćao pažnju. Vidio je samo da se ta gospođa sa suvozačkog mjesta prebacila na vozačko tako da je izašla iz automobila.

11.2. Na posebno pitanje zastupnika optužbe odgovorio je da dok je dolazio kod gospodina Zvonka nije vidio da bi taj traktor bio u funkciji te bi rekao da je bio čist, bez blata.

11.3. Na posebno pitanje suda odgovorio je da mu je gospodin Zvonko rekao da, kada je gospodin Krešo uzeo traktor, nije mu vratio novce. To mu je rekao poslije, nakon ovog događaja.

12. Svjedok Tomislav Mlinar je u svom iskazu 22. travnja 2026. naveo da ga je Krešo nazvao u 3. mjesecu 2023. i pitao ga bi li išao s njim kod Zvonka Zagvozde po traktor te mu je pojasnio da se traktor nalazi kod njega jer su on i Nikolina mislili posuditi novce, a traktor je dan kao zalog, no da oni od Zvonka nisu dobili nikakve novce. Po priči svoje sestre Nikoline i Kreše znao je da se radi o 20.000,00 eura. Te večeri u 3. mjesecu, nakon što ga je Krešo nazvao, došao je po njega te su otišli u Desinić kod Zvonka. Nikoga nije bilo doma, a uočili su traktor koji se nalazio u šupi, a imao je neki priključak, što znači da je obrađivao zemlju. Krešo je nazvao Zvonka, ali se on nije javio te je Krešo odlučio doći drugi dan, tako je rekao. Negdje početkom 4. mjeseca 2023. opet ga je nazvao Krešo i zamolio da ponovno idu u Desinić kod Zvonka te su zajedno otišli i tom prilikom opet nisu zatekli Zvonka. Krešo ga je zvao, on se nije javio i onda se sjetio nazvati susjeda Stevicu koji je rekao da će kontaktirati Zvonka. Prenio im je da su Zvonko i Igor kod klijeti i da će uskoro doći. Dugo su čekali Zvonka, a kada

se pojavio s Igorom bili su vidno pod utjecajem alkohola. Napominje kako su tom prilikom uočili da traktor nije bio na istom mjestu, već u nekoj drugoj šupi. Krešo je rekao Zvonku da je došao po traktor, međutim on zbog alkohola uopće nije bio u stanju progovoriti, nešto je mrmljao. Igor se za to vrijeme ispričavao govoreći Kreši: "Ja sam ti bratić, nemoj misliti ništa loše o meni." Igor se približavao njihovom automobilu, njemu je bilo neugodno te su otišli bez traktora.

12.1. Na posebno pitanje branitelja optuženika odgovorio je da je drugi put kada su došli po traktor bilo poslijepodne, još je bio dan, a dok su čekali već je padao mrak. Kada su došli Igor Žnidarec i Zvonko Zagvozda već je bio sumrak. Krešo i on čekali su ih oko sat do sat i pol. Zvonka Zagvozdu nije poznao, znao ga je samo iz priča. Tada ga je prvi put vidio u njegovom dvorištu.

12.2 Na posebno pitanje suda odgovorio je da je čuo priče, moguće preko svog oca, kako je Zvonko znao posuđivati novce uz kamatu, odnosno kamatariti, jer je bio dobrostojeći. Sestra mu je također pričala kako se traktor nalazio kod Zvonka, a da ona i Krešo nisu dobili nikakve novce od Zvonka. Rekla mu je da su realizirali kredit koji su tražili.

13. Iz ugovora o zasnivanju založnog prava na traktoru od 8. kolovoza 2022. proizlazi da OPG Mlinar, Nikolina Mlinar kao zalagodavac osniva založno pravo u korist Zvonka Zagvozde na traktoru Lamborghini Strike 110 4WD radi osiguranja tražbine u iznosu od 20.000,00 eura.

14. Iz ugovora o dugoročnom zajmu između OPG-a Mlinar i Dukata od 8. ožujka 2023. proizlazi da Dukat d.d. odobrava OPG-u Mlinar dugoročni zajam od 9.000,00 eura.

15. Ugovorom o trajnom nalogu s OTP bankom od 31. listopada 2022. OPG Mlinar daje OTP banci nalog za automatsku otplatu kredita.

16. Uvidom u ugovor o financijskom osiguranju s OTP bankom od 25. listopada 2022. proizlazi da Nikolina Mlinar kao nositelj OPG-a daje OTP banci posebno založno pravo na novčanim sredstvima radi osiguranja obveza iz ugovora o kreditu.

17. U ovom kaznenom postupku bilo je sporno je li optuženi Zvonko Zagvozda 4. listopada 2023. oko 13,00 sati u Bolču, Farkaševcu, Bolč 151, i to u nakani da se nepripadno materijalno okoristi Krešimiru Žnidarecu rekao da mu do 15. listopada 2023. donese 20.000,00 eura, ako ne sve onda barem dio inače će naći neke dečke koji će ga pretući pa će završiti u bolnici na tri mjeseca, a ako mu to ne bude dosta tu je uvijek vatra, ali u navedenom nije uspio jer je Krešimir Žnidarec u strahu sve prijavio djelatnicima policije.

18. Nakon provedenog dokaznog postupka, uzimajući u obzir sve izvedene dokaze, kako svaki pojedinačno, tako i u njihovoj ukupnosti, a posebno cijeneći iskaz oštećenog Krešimira Žnidareca te ga povezujući sa ostalim dokazima u spisu, a osobito iskazima svjedoka Nikoline Mlinar te Tomislava Mlinara, kao i materijalnim dokazima u spisu, a potom dovodeći ih u vezu s obranom optuženika, ovaj sud smatra da je nesporno utvrđeno da je optuženi Zvonko Zagvozda počinio kazneno djelo iznude u pokušaju iz članka 243. stavcima 1. i 3. u vezi s člankom 34. KZ/11.

19. U svojoj obrani, optuženi Zvonko Zagvozda je tvrdio kako je sklopljen ugovor o zasnivanju založnog prava temeljem kojeg je on predao 20.000,00 eura, a dobio traktor kao zalog, osporavajući da bi potom tražio povrat tog novca putem inkriminiranih prijetnji. Međutim, navedena obrana nije prihvaćena u dijelu predaje tog novca kao i u pitanju izrečenih prijetnji, jer je suprotna iskazu oštećenog Krešimira Žnidareca kao i iskazima svjedoka Nikoline Mlinar te Tomislava Mlinara, ali i materijalnim dokazima u spisu, te je kao takva ocijenjena obranom danom radi otklanjanja kaznenopravne odgovornosti.

20. Naime, iz ugovora o zasnivanju založnog prava na pokretnini od 8. kolovoza 2022. nedvojbeno proizlazi da su Nikolina Mlinar kao zalagodavac i optuženi Zvonko Zagvozda kao zalogoprimac zaključili ugovor kojim je na traktoru Lamborghini Strike 110 4WD CB osnovano založno pravo radi osiguranja tražbine u iznosu od 20.000,00 eura, s rokom namirenja do 15. svibnja 2023. Iz sadržaja tog ugovora proizlazi da njime stranke uređuju način osiguranja tražbine i posljedice njezina eventualnog neispunjenja, uključujući pravo založnog vjerovnika da nakon dospjeća tražbine zahtijeva prijenos vlasništva na traktoru. No, iz samog ugovora ne proizlazi da je optuženik novac u iznosu od 20.000,00 eura doista i predao. Ugovor ne sadrži potvrdu o primitku novca, ne sadrži izjavu zajmoprimca da je novac primio niti bilo kakvu drugu odredbu iz koje bi proizlazilo da je isplata izvršena. Njegova je svrha isključivo osiguranje eventualne tražbine, a ne dokazivanje njezine realizacije.

21. Činjenica da je sklopljen ugovor o založnom pravu nije bila sporna između stranaka, već je bilo sporno pitanje je li novac doista bio predan oštećenom Krešimiru Žnidarecu i svjedokinji Nikolini Mlinar, kao i je li optuženik inkriminiranog dana izrekao inkriminirane riječi oštećeniku, u čemu nije uspio, jer je oštećenik sve prijavio policiji.

22. Oštećeni Krešimir Žnidarec iskazao je da je početkom kolovoza 2022., zajedno sa svojom partnericom Nikolinom Mlinar, tražio zajam od 20.000,00 eura radi kupnje krava za proširenje OPG-a. Poznavao je optuženog Zvonka Zagvozda od ranije te je znao da posuđuje novac uz kamatu. Optuženik mu je pristao dati zajam, ali je zahtijevao da kao osiguranje tražbine bude sastavljen ovjereni ugovor i da mu se u zalog preda traktor Lamborghini Strike, smatrajući da prethodno ponuđeni Lamborghini Crono nema dovoljnu vrijednost. Dana 8. kolovoza 2022. Krešimir i Nikolina ovjerali su ugovor kod javnog bilježnika, a 12. kolovoza 2022. registrirali su traktor te ga predali optuženiku zajedno s prometnom dozvolom i ključevima. Treba napomenuti kako je oštećeni Krešimir Žnidarec jasno naveo da tom prilikom nije primio ugovoreni novac. Optuženik mu je rekao da će provjeriti ugovor te ih pozvao da dođu za nekoliko dana po novac. Kada su se vratili 14. kolovoza 2022., zatekli su optuženika u izrazito alkoholiziranom stanju, zbog čega nisu mogli razgovarati. Isto se ponovilo nekoliko dana poslije, a tijekom narednih mjeseci optuženik je stalno odgađao isplatu novca uz objašnjenja da "još nije stigao", da mora "složiti novce" ili da će to riješiti naknadno. U međuvremenu su oštećenik i svjedokinja Nikolina Mlinar dobili kredite OTP banke i Dukata te kupili petnaest krava, zbog čega im zajam od optuženika više nije bio potreban. Stoga su zahtijevali povrat traktora od optuženika. Oštećenik je pojasnio kako je više puta pokušavao vratiti traktor, sam i zajedno s Tomislavom Mlinarom, no optuženik je bio nedostupan ili pod utjecajem alkohola. U međuvremenu je doznao da optuženik koristi njegov traktor, što je potvrdio kada ga je vidio blatnjavog i s priključenim rotobranom. Dana 10. svibnja 2023., vozeći se između Pregrade i Sopota, zatekao je optuženika zajedno s Milivojem Majcenićem i Nenadom Podbojem na

njegovom traktoru. Zaustavio ih je, ušao u traktor, izvadio mobitel koji se nalazio u kabini i odvezao traktor na svoje gospodarstvo. Nakon toga, optuženik ga je učestalo nazivao telefonom, no nije mu se javljao. Dana 4. listopada 2023. oko 13,00 sati optuženi Zvonko Zagvozda je došao na njegovu farmu u Bolču te zatražio da mu isplati 20.000,00 eura pozivajući se na ovjereni ugovor, iako mu nije nikada predao te novce, kako je to oštećenik u više navrata iskazivao. Kada mu je odgovorio da nije primio nikakav novac, optuženik mu je rekao da ima "trojicu dečkiju" koji će ga pratiti i prebiti tako da će završiti u bolnici na tri mjeseca, a ako to ne bude dovoljno, "uvijek postoji vatra", što je shvatio kao prijetnju paljenjem njegovog imanja. Iskazao je kako mu je optuženik rekao i da će on za vrijeme izvršenja prijetnji biti kod kuće te imati alibi. Oštećeni Krešimir Žnidarec je na kraju iskazao da se ozbiljno uplašio za sebe i svoju obitelj te da zbog toga i danas osjeća posljedice.

23. Svjedokinja Nikolina Mlinar je u bitnome potvrdila sve odlučne činjenice iz iskaza oštećenika. Tako je iskazala da je upravo radi kupnje krava s Krešimirom Žnidarecom odlučila zatražiti zajam od optuženika, te je opisala da su zajednički sastavili ugovor prema njegovim uputama, ovjerali ga kod javnog bilježnika 8. kolovoza 2022., a 12. kolovoza 2022. predali traktor, ključeve i prometnu dozvolu. Potvrdila je da tom prilikom nisu primili nikakav novac te da ih je optuženik pozvao da dođu za nekoliko dana. Kada su došli, optuženik je bio teško alkoholiziran, isto kao i prilikom sljedećeg dolaska, zbog čega nisu mogli ostvariti dogovor. Svjedokinja je opisala kako su kasnije dobili bankovne kredite, o čemu u spisu i prileži materijalna dokumentacija, kupili krave te više nisu trebali zajam, ali da su potom tražili povrat traktora. Također potvrdila je da je optuženik koristio njihov traktor te da ga je Krešimir 10. svibnja 2023. preuzeo na cesti kada su ga zatekli. U odnosu na događaj 4. listopada 2023., svjedokinja je navela da je bila u kući udaljena svega nekoliko metara, s otvorenim vratima i prozorima, te je jasno čula razgovor. Potvrdila je da je optuženik zahtijevao isplatu novca od oštećenika te prijetio da će angažirati osobe koje će prebiti Krešimira tako da će završiti u bolnici tri mjeseca, kao i da "uvijek postoji vatra", što su oboje shvatili kao prijetnju da će optuženik zapaliti njihovo imanje. Navela je da su zbog toga bili u strahu, da nisu spavali te su događaj prijavili policiji.

24. Nadalje, svjedok Tomislav Mlinar je iskazao da ga je Krešimir Žnidarec tijekom ožujka i travnja 2023. dva puta zamolio da zajedno odu kod optuženika po traktor jer nikada nije dobio novac od njega. Opisao je kako su prilikom prvog dolaska zatekli traktor u optuženikovoju šupi s priključenim radnim strojem, što je upućivalo na njegovo korištenje, ali optuženika nisu pronašli. Prilikom drugog dolaska čekali su optuženika oko sat vremena. Kada je optuženik kasnije stigao zajedno s Igorom Žnidarcem, obojica su bila vidno alkoholizirana te nisu bili sposobni razgovarati. Opisao je kako ni tada oštećenik nije mogao preuzeti traktor pa su otišli. Ovaj svjedok je potvrdio da je znao kako optuženik nije oštećeniku isplatio dogovoreni novac, ali isto tako da zna kako su u međuvremenu Krešimir i Nikolina ostvarili bankovne kredite.

25. Iskaz oštećenog Krešimira Žnidareca prihvaćen je kao vjerodostojan jer je isti tijekom cijelog kaznenog postupka, kako prilikom ispitivanja pred državnim odvjetnikom, tako i na raspravi, u svim odlučnim okolnostima iskazivao istovjetno, a taj njegov iskaz predstavlja logičnu i životnu cjelinu koja sadrži opis inkriminiranog događaja od prvog kontakta s optuženikom pa sve do prijavljenih prijetnji od 4. listopada 2023. Naime, oštećenik je dosljedno opisao da je početkom kolovoza 2022. zajedno sa svojom partnericom Nikolinom Mlinar tražio zajam od 20.000,00 eura radi

kupnje krava za proširenje obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva. Jednako tako, iskazao je da je upravo optuženik zahtijevao da se prije isplate novca sastavi i kod javnog bilježnika ovjeri ugovor, što su oni učinili te da se kao sredstvo osiguranja preda traktor Lamborghini Strike.

26. Njegov iskaz u tom dijelu nije osporen niti obranom optuženika jer i sam optuženik potvrdio da je ugovor sastavljen i da je traktor predan u njegov posjed, osim u pitanju isplate ugovorenog iznosa od 20.000,00 eura. Međutim, oštećeni Krešimir Žnidarec je od početka postupka ustrajno tvrdio da novac nije primio, da mu je optuženik nakon predaje traktora rekao kako će provjeriti ugovor te da dođe za nekoliko dana po novac. Jednako tako, dosljedno je opisao da su se on i Nikolina vratili nakon nekoliko dana, ali su optuženika zatekli u izrazito alkoholiziranom stanju zbog čega razgovor s njim nije bio moguć. Istu situaciju je opisao i prilikom sljedećeg dolaska, nakon čega je naveo kako je optuženik tijekom narednih mjeseci neprestano odgađao isplatu uz obrazloženje da mora "složiti novce", da "nije stigao" ili da će to riješiti naknadno. Logičan je stoga njegov iskaz da je nakon realizacije kredita kod OTP banke i Dukata izgubio interes za primitak zajma od optuženika, ali ne i za povrat vlastitog traktora koji je i dalje bio u posjedu optuženika. Sud posebno uvjerljivim smatra dio iskaza kojim ke oštećenik opisao svoje višekratne pokušaje da preuzme traktor, opisujući kako je dolazio sam ili sa svjedokom Tomislavom Mlinarom kod optuženika te konačno događaj od 10. svibnja 2023. kada je optuženika zatekao kako upravlja njegovim traktorom.

27. Sud je ocijenio vjerodostojnim iskaz svjedokinje Nikoline Mlinar koja je detaljno opisala način sastavljanja ugovora prema uputama optuženika, odlazak sa oštećenikom kod javnog bilježnika 8. kolovoza 2022., registraciju traktora te njegovu predaju zajedno s ključevima i prometnom dozvolom nekoliko dana kasnije. Jednako kao i oštećenik, jasno i uvjerljivo je navela da im tom prilikom nikakav novac nije bio predan te da ih je optuženik uputio da dođu za nekoliko dana, kada su ga zatekli u alkoholiziranom stanju. Ujedno je svjedokinja potvrdila i okolnost dobivanja kredita kod OTP banke i Dukata, nakon čega je i ona objasnila kako više nisu imali potrebu za privatnim zajmom, ali da su nastavili tražiti povrat traktora, a kako je to opisivao i oštećeni Krešimir Žnidarec. Vezano za događaj od 4. listopada 2023., svjedokinja je logično i životno opisala da se nalazila u kući udaljena svega nekoliko metara od mjesta gdje su razgovarali optuženik i oštećenik. Budući da su vrata i prozori bili otvoreni, jasno je čula sadržaj njihova razgovora. Njezin opis prijetnji u cijelosti je sukladan iskazu oštećenika, kada je opisala kako je tom prilikom optuženik zahtijevao isplatu 20.000,00 eura te prijetio da će angažirati osobe koje će prebiti Krešimira tako da će završiti u bolnici na tri mjeseca te rekao da "uvijek postoji vatra", što su oboje shvatili kao prijetnju paljenjem njihovog imanja.

28. Iskaz oštećenog Krešimira Žnidareca potvrđen je i iskazom svjedoka Tomislava Mlinara koji je iskazao da ga je Krešimir tijekom ožujka i travnja 2023. dva puta zamolio da zajedno odu kod optuženika upravo zato što novac nikada nije bio isplaćen, a želio je vratiti svoj traktor. Na prvom dolasku zajedno su zatekli traktor u optuženikovoju šupi, pri čemu je na njemu bio priključen radni priključak. Jednako tako, svjedok Tomislav Mlinar je opisao i njihov drugi dolazak kada su gotovo sat vremena čekali optuženika, nakon čega je isti zajedno s Igorom Žnidarcem stigao vidno alkoholiziran. Takav opis u cijelosti odgovara iskazu oštećenika koji je također naveo da je više puta nailazio na optuženika u alkoholiziranom stanju zbog čega nikakav ozbiljan razgovor nije bio

moгуć.

29. S tim u vezi, iskaze oštećenika te svjedokinje Nikoline Mlinar dodatno potvrđuju ugovor o kreditu OTP banke, ugovor o trajnom nalogu, ugovor o financijskom osiguranju te ugovor o dugoročnom zajmu između OPG-a Mlinar i društva Dukat. Iz ugovora o financijskom osiguranju i ugovora o trajnom nalogu proizlazi da je tijekom listopada 2022. OPG Mlinar realizirao kredit kod OTP banke, pri čemu su banci dana odgovarajuća sredstva osiguranja radi urednog ispunjenja kreditnih obveza. Nadalje, iz ugovora o dugoročnom zajmu od 8. ožujka 2023. godine proizlazi da je OPG Mlinar od društva Dukat ostvario zajam od 9.000,00 eura namijenjen kupnji junica, uz ugovorene instrumente osiguranja i način otplate putem isporuke mlijeka. Ovi materijalni dokazi u potpunosti potvrđuju iskaze oštećenika i svjedokinje Nikoline Mlinar da su, nakon što od optuženika nisu dobili očekivani zajam, sredstva potrebna za proširenje gospodarstva osigurali putem institucionalnog financiranja. Sud smatra da navedena dokumentacija daje dodatnu vjerodostojnost njihovim iskazima. Naime, da su sredstva doista bila primljena od optuženika još u kolovozu 2022., ne bi bilo životno očekivati da već tijekom listopada iste godine ulaze u kreditni odnos s OTP bankom, a potom i tijekom ožujka 2023. ugovaraju dodatni zajam s Dukatom radi kupnje stoke. Takvo postupanje, po ocjeni ovog suda, u cijelosti opravdava njihovu tvrdnju da im optuženik uopće nije isplatio zajam zbog čega su financiranje svog gospodarstva morali osigurati na drugi način.

30. Stoga je ocjena suda da materijalni dokazi dovedeni u vezu sa iskazima oštećenika Krešimira Žnidareca, kao i svjedoka Nikoline Mlinar i Tomislava Mlinara, čine jedinstvenu, logičnu i međusobno usklađenu dokaznu cjelinu koja potvrđuje da je ugovor o založnom pravu bio sklopljen i da je traktor predan optuženiku kao sredstvo osiguranja, ali da im ugovoreni iznos od 20.000,00 eura ustvari nikada nije bio isplaćen iz razloga koji su oštećeni Krešimir Žnidarec i svjedokinja Nikolina Mlinar u više navrata opisali. Naprotiv, cjelokupna dokumentacija upućuje na zaključak da su oštećenik i svjedokinja Nikolina Mlinar potrebna sredstva morali naknadno pribaviti putem bankarskih i drugih institucionalnih kredita, a to je u skladu s njihovim iskazima tijekom cijelog postupka.

31. Ujedno su ocijenjeni i iskazi svjedoka Antuna Podboja i Nenada Andrlona, te dovedeni u vezu s ostalim izvedenim dokazima te materijalnom dokumentacijom koja prileži spisu.

32. Naime, svjedok Antun Podboj je iskazao da je tijekom razdoblja od šest do osam mjeseci kod optuženika viđao sporni traktor Lamborghini Strike te da mu je optuženik rekao kako je riječ o traktoru ostavljenom u zalog za posuđeni novac koji će biti vraćen nakon podmirenja duga. Međutim, svjedok je izričito naveo da nije bio nazočan niti sklapanju ugovora niti predaji novca, već svoja saznanja o razlozima zbog kojih se traktor nalazio kod optuženika temelji isključivo na onome što mu je optuženik rekao. Stoga se u tom dijelu radi o posrednim saznanjima koja sama po sebi ne predstavljaju dokaz da je zajam doista bio realiziran. S druge strane, prihvaćen je dio njegova iskaza kojim potvrđuje da se traktor određeno vrijeme nalazio kod optuženika te da ga je kasnije oštećenik preuzeo na cesti. U tom dijelu njegov iskaz podudara se s iskazima oštećenika, te svjedoka Tomislava Mlinara i Nenada Andrlona, zbog čega ga sud u tom dijelu smatra vjerodostojnim, te samim time potvrđuju razloge zašto je oštećenik odlučio uzeti traktor natrag, nakon što mu zajam nije bio isplaćen.

33. Također, iz iskaza svjedoka Nenada Andrlona proizlazi kako je traktor više mjeseci bio kod optuženika te da mu je optuženik rekao kako predstavlja zalog za posuđeni novac. Međutim, jednako kao i svjedok Antun Podboj, nije bio nazočan predaji novca niti ima neposredna saznanja o tome je li do isplate 20.000,00 eura uopće došlo. I svjedok Nenad Andrlon je neposredno potvrdio događaj od 10. svibnja 2023. kada su zajedno s optuženikom koristili sporni traktor radi prijevoza pokvarenog automobila, nakon čega je došao oštećenik, sjeo u traktor i odvezao ga, u kojem dijelu je sud prihvatio taj iskaz kao vjerodostojan, a već je rečeno da navedeno objašnjava razloge postupanja oštećenika kojem nije bio isplaćen zajam.

34. Obrana optuženog Zvonka Zagvozda nije u cijelosti prihvaćena kao vjerodostojna jer ista nije dosljedna, te je u bitnim dijelovima u suprotnosti, kako s iskazima oštećenika i svjedoka koje je sud prihvatio vjerodostojnima, tako i s materijalnom dokumentacijom koja prileži spisu.

34.1. Naime, optuženik je tijekom cijelog postupka ustrajao u tvrdnji da je upravo on oštećeniku posudio 20.000,00 eura, dok je sporni traktor predan isključivo kao sredstvo osiguranja povrata toga zajma. Prije svega, optuženik nije ostao dosljedan u pogledu vremena kada je navodno predao 20.000,00 eura oštećeniku. Na prvom ispitivanju pred državnim odvjetnikom naveo je da je novac predao 8. listopada 2022., kada su zajedno dovezli traktor, ostavili ga te ovjerali ugovor kod javnog bilježnika. Nasuprot tome, na raspravi je iskazao da su oštećeni Krešimir Žnidarec i svjedokinja Nikolina Mlinar 8. kolovoza donijeli ugovor, a da su 12. kolovoza dovezli traktor, ključeve i prometnu dozvolu te da im je upravo tada predao ugovoreni iznos od 20.000,00 eura. Jednako tako, optuženik nije ostao dosljedan niti u pogledu roka vraćanja navodnog zajma. Pred državnim odvjetnikom naveo je da je dogovor bio da se dug vraća postupno, u mjesečnim obrocima, najkasnije do 15. svibnja 2023., dok je na raspravi iskazao da je rok za vraćanje novca bio 15. svibnja 2024. Nadalje, optuženik je različito opisao i same okolnosti predaje novca. Prilikom prvog ispitivanja naveo je da je novac predao oštećenom Krešimiru Žnidarcu nakon što su dovezli traktor, dok je na raspravi opisivao da je svjedokinja Nikolina Mlinar osobno prebrojala svih 20.000,00 eura, pri čemu je detaljno opisao kako se točno sjeća da je 8.000,00 eura bilo u novčanicama od 500 eura, dok je 12.000,00 eura bilo u novčanicama od 50 i 100 eura. Navedeno nije prihvaćeno kao uvjerljivo jer nije životno da osoba nakon više godina s potpunom sigurnošću pamti strukturu pojedinih novčanica, a da pritom različito navodi godinu sklapanja ugovora, godinu predaje novca te godinu dospijeca navodnog zajma. Osim toga, treba primijetiti kako optuženik za tvrdnju da je predao 20.000,00 eura nije ponudio niti jedan dokaz pa tako ne postoji potvrda o primitku novca, priznanica, zapisnik, bankovna isprava niti ijedan svjedok koji bi potvrdio da je 20.000,00 eura doista predano oštećeniku ili svjedokinji Nikolini Mlinar. Nadalje, optuženik je pred državnim odvjetnikom naveo da su nekoliko dana prije isteka roka Krešimir i Nikolina došli po traktor i odvezli ga, nakon čega se Krešimir više nije javljao na njegove telefonske pozive te da je pronašao broj Nikoline Mlinar, ali mu je prekinula razgovor. Na raspravi, međutim, naveo je kako ga je Krešimir dan prije preuzimanja traktora nazvao i rekao da će donijeti novac, a da je sutradan samo sjeo u traktor i odvezao ga. Nadalje, iskazao je da je nakon toga više puta dolazio kod Krešimira, i to u lipnju, kolovozu i studenome, dva puta zajedno s Miljenkom Majcenićem, a jednom sam, pri čemu su normalno razgovarali o vraćanju novca. I u tom dijelu je optuženik različito opisao okolnosti nakon preuzimanja traktora. Nije prihvaćena niti njegova obrana u

dijelu u kojem je osporio prijetnje izrečene oštećeniku 4. listopada 2023.. Naime, optuženik je iskazao da je toga dana došao isključivo razgovarati o povratu novca, da su razgovarali mirno, bez povišenih tonova, da nije prijetio niti spominjao bilo kakve osobe koje bi fizički napale oštećenika, niti mogućnost paljenja farme. Suprotno tome, oštećenik i svjedokinja Nikolina Mlinar suglasno i detaljno su opisali sadržaj izrečenih prijetnji. Njihovi iskazi međusobno su sukladni ne samo u pogledu same činjenice da su prijetnje izrečene, nego i u pogledu njihova sadržaja, odnosno da je optuženik govorio kako ima "trojicu dečkiju" koji će prebiti oštećenika tako da će završiti tri mjeseca u bolnici, da "uvijek postoji vatra" te da će za vrijeme izvršenja prijetnji imati alibi. Sud nije prihvatio niti tvrdnju optuženika da su oštećenik i svjedokinja Nikolina Mlinar izmislili cijeli događaj kako bi izbjegli vraćanje duga. Naprotiv, iz materijalne dokumentacije proizlazi da su oštećenik i Nikolina Mlinar već tijekom listopada 2022. godine realizirali kredit kod OTP banke, a potom i tijekom ožujka 2023. godine zajam kod društva Dukat radi kupnje stoke, upravo zato jer nisu dobili zajam od optuženika. Takvi materijalni dokazi potvrđuju njihove navode da su sredstva za proširenje gospodarstva morali pribaviti drugim putem jer očekivani zajam od optuženika nije bio realiziran. Stoga je ocjena suda da je obrana optuženika u više odlučnih okolnosti međusobno proturječna, suprotna materijalnim dokazima i nepodudarna s iskazima oštećenika i svjedoka koje je sud prihvatio u cijelosti vjerodostojnima, pa je kao takva ocijenjena nevjerodostojnom te usmjerenom isključivo na izbjegavanje kaznene odgovornosti.

35. Također, u cijelosti je prihvaćena istinitom i vjerodostojnom pročitana dokumentacija u spisu, s obzirom da to da tijekom postupka nije izveden niti jedan dokaz kojima bi ista bila dovedena u pitanje niti su je stranke uopće osporavale.

36. Pritom se treba osvrnuti na sljedeće.

37. U konkretnom slučaju utvrđeno je da je oštećenom Krešimiru Žnidarecu nikada nije bio predan iznos od 20.000,00 eura, iako je bio sklopljen ugovor o osnivanju založnog prava radi osiguranja te tražbine. Optuženik koji je neuvjerljivo tvrdio da je taj iznos predan, ali ipak nakon što taj navodni dug nije bio vraćen u ugovorenom roku, nije posegnuo za zakonitim sredstvima naplate, već je došao do oštećenika tražeći povrat tog iznosa izgovarajući mu inkriminirane prijetnje. Ovdje treba napomenuti da postoji i odlučna razlika između protupravne naplate kod koje je riječ o realnom potraživanju (npr. nepodmireni dug), dok je kod iznude cilj pribavljanje koristi na koju počinitelj nije ovlašten, a što je u konkretnoj situaciji bilo riječ. Prema tome, utvrđeno je kako cilj inkriminiranih prijetnji upućenih oštećeniku nije bio naplata stvarnog potraživanja, već pribavljanje nepripadne imovinske koristi i to izgovaranjem inkriminiranih prijetnji. Optuženik nije poduzeo nijednu zakonom dopuštenu radnju za ostvarenje svog navodnog potraživanja (npr. pokretanje građanskog postupka), već se koristio protupравnim sredstvima (prijetnje) radi ostvarenja nezakonite imovinske koristi i to one na koju nije imao pravo. Kazneno djelo iznude je ostalo u pokušaju, jer je oštećeni Krešimir Žnidarec na kraju prijavio optuženika. Dakle, ozbiljnom prijetnjom oštećeniku od strane optuženika, prisiljavao ga je da na štetu svoje imovine nešto učini kako bi si pribavio protupravnu imovinsku korist, u čemu ipak nije uspio, jer kao što je rečeno, oštećenik je prijavio inkriminirani događaj. Da je uporabljena prijetnja bila ozbiljna, detaljno je opisao oštećenik u svom iskazu koji je životno i okolnosno iznio navodeći kako se bojao. Na opisani je način optuženik ozbiljno zaprijetio oštećenom Krešimiru Žnidarecu da će izravno napasti na život i tijelo oštećenika, kao i njegove obitelji, sve

kako bi na opisani način sebi pribavio protupravnu imovinsku korist, a čime su u njegovom ponašanju ostvarena sva objektivna obilježja kaznenog djela iznude u pokušaju iz članka 243. stavka 1. i 3. u vezi s člankom 34. KZ/11.

38. Optuženi Zvonko Zagovda je bio svjestan svojeg djela i htio je njegovo počinjenje, dakle postupao je s izravnom namjerom. Naime, isti je bio svjestan da takvim prijetnjama kod oštećenika izaziva osjećaj straha i ozbiljne ugroženosti te da upravo uporabom takvog zastrašivanja nastoji prisiliti oštećenika da mu preda novac, postupajući u cilju stjecanja protupravne imovinske koristi u iznosu od 20.000,00 eura ili barem dijela toga iznosa, do čega nije došlo jer oštećenik nije udovoljio zahtjevu optuženika, jer je događaj prijavio policiji. S obzirom da nije bilo bilo niti okolnosti koje bi dovodile u sumnju ubrojivost optuženog Zvonka Zagvozde u vrijeme počinjenja ovog kaznenog djela, ovaj sud smatra da su u njegovom ponašanju ostvarena i subjektivna obilježja kaznenog djela iznude u pokušaju iz članka 243. stavka 1. i 3. u vezi s člankom 34. KZ/11. za koje je i proglašen krivim.

39. Odlučujući o izboru vrste i mjere kazne koja bi bila primjerena i kojom bi se ostvarila svrha kažnjavanja propisana zakonom, sud je uzeo u obzir sve olakotne i otegotne okolnosti na strani optuženika.

39.1. Olakotne okolnosti koje je sud cijenio je prije svega činjenica da se radi osobi koja do sada nije dolazila u sukob sa zakonom, odnosno nije kazнено osuđivana osoba prema izvodu iz kaznene evidencije, uzeta je u obzir i starija životna dob optuženika, kao i da djelo ostalo u pokušaju.

39.2. Kao otegotne okolnosti sud je cijenio okolnost da je optuženik u jednom navratu prekršajno kažnjen zbog prekršaja iz Zakona o zdravlju životinja, kao i društvenu opasnost ovog kaznenog djela kojim je iskazao znatnu kriminalnu volju.

40. Za kazneno djelo iznude u članku 243. stavku 3. u vezi s člankom 34. KZ/11. propisana je kazna zatvora od jedne do deset godina.

40.1. Stoga je sud, odlučujući o vrsti i visini kazne, a cijeneći sve prethodno izložene okolnosti, kako one koje se tiču osobe počinitelja, tako i one koje se tiču počinjenja djela i okolnosti pod kojima je kazneno djelo počinjeno, optuženog Zvonka Zagvozdu osudio na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, dakle u okviru minimalne granice koja se može izreći počinitelju za to kazneno djelo, time da mu je izrečena uvjetna osuda na način da se kazna zatvora na koju je optuženik osuđen neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja od četiri godine od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo.

40.2. Naime, sud smatra da se i uvjetnom osudom može ostvariti svrha specijalne prevencije, te utjecati i u smislu generalne prevencije na ostale, potencijalne počinitelje kaznenih djela, te da će ovakvom kaznom biti izražena društvena osuda za počinjeno djelo i jačat će se povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, te će se i jačati svijest optuženika, ali i ostalih potencijalnih počinitelja da ne čine nova kaznena djela jer će ovakvom kaznom biti ojačana svijest o pogibelnosti činjenja kaznenih djela, ali i o pravednosti kažnjavanja. Sud je pri tome vodio računa da optuženi Zvonko Zagovozda nije kazneno osuđivan, što ukazuje kako je njegov dosadašnji život bio usklađen sa pozitivnopravnim propisima i općeprihvaćenim

normama ponašanja, tako da se ovo djelo mogu smatrati izoliranim incidentom u njegovom životu, a ne uobičajenim obrascem ponašanja. Dakle, sud smatra da kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, koja je dovoljna i primjerena svim okolnostima počinjenja djela nije potrebno neposredno i izvršiti, jer će već i uvjetna osuda postići opću i specijalnu svrhu kažnjavanja, zbog čega ju je i izrekao optuženiku. Također će optuženiku ovakvom kaznom biti omogućeno ponovno uključivanje u društvo, odnosno društveno prihvatljivo ponašanje te ponovno uključivanje u redovne životne tokove u kojima nema mjesta činjenju kaznenih djela, kao što će mu ostankom na slobodi biti omogućeno da nastavi normalno život, ali i da pokaže da je shvatio ozbiljnost i nedopuštenost opisanog načina postupanja.

40.3. Odlučujući o duljini vremena provjeravanja, sud je imao na umu sve već ranije navedene okolnosti na strani optuženika, ali i okolnosti vezane uz sama djela i njihovo počinjenje, odnosno svijest i volju optuženika da postupa protivno zakonu, neovisno o pobudama koje su na njega u tom trenutku utjecale. Stoga sud smatra da je vrijeme provjeravanja u trajanju od četiri godine, što u konkretnom slučaju znači da izrečena kazna zatvora neće biti izvršena ako u tom vremenu optuženik ne počinji novo kazneno djelo, morati pokazati da je izrečena uvjetna osuda na njega doista i utjecala u smislu specijalne prevencije te da ovakvo postupanje nije usvojio kao uobičajeni obrazac ponašanja, te će ujedno imati mogućnost opravdati ocjenu suda da i bez izvršenja kazne neće ubuduće činiti kaznena djela.

41. Na temelju članka 54. KZ/11. svako oduzimanje slobode mora se uračunati u izrečenu kaznu. Stoga je određeno, da će se, u slučaju opoziva uvjetne osude, optuženom Zvonku Zagvozdi u izrečenu kaznu zatvora uračunati vrijeme oduzimanja slobode od 11. listopada 2023. u 15,30 sati do 12. listopada 2023. do 17,44 sati.

42. S obzirom na to da je optuženi Zvonko Zagvozda proglašen krivim, na temelju članka 148. stavka 1. ZKP/08. naloženo mu je naknaditi troškove kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 6. ZKP/08. razmjerno složenosti i trajanju postupka, te izvedenim dokazima, i to u paušalnom iznosu od 100,00 eura, a koji trošak je dužan platiti u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti ove presude. Naime, prilikom donošenja odluke o troškovima postupka, sud je vodio računa da je optuženik ostvaruje određena mjesečna primanja, a nema osoba o kojima je dužan skrbiti, slijedom čega je ocjena suda da ovim iznosom neće biti dovedena u pitanje njegova egzistencija.

43. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zagreb, 24. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća:

Maja Ivanović

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog opravka. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o njoj odlučuje županijski sud kao sud drugog stupnja.

Dna:

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu na broj: KO-DO-770/2024.
2. Optuženi Zvonko Zagvozda
3. Branitelj optuženika, odvjetnik Velimir Leskovar
4. Oštećeni Krešimir Žnidarec
5. Opunomoćeni, odvjetnik Vlado Rebić

Broj zapisa: **9-3088c-03a83**

Kontrolni broj: **04e2c-193ca-68485**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.