REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

BROJ: KO-DO-4625/2020
Split, 22. rujna 2026.
KVD/KVD

OPĆINSKI SUD U SPLITU

S P L I T

Na broj: K-134/2021

Protiv presude Općinskog suda u Splitu broj: K-134/2021-22 od 29. srpnja 2026. u kaznenom predmetu protiv optuženika BRANKA ANDABAKA zbog kaznenog djela krivotvorenja isprave iz članka 278. stavka 3. u svezi stavka 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, 136/25; dalje: Kazneni zakon), na temelju članka 38. stavka 2. točke 10. ("Narodne novine" broj: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26; dalje: Zakon o kaznenom postupku), podnosim

Ž A L B U

- zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka (članak 467. točka 1. u svezi sa člankom 468. stavak 1. točka 11.),

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 467. točka 3. u svezi sa člankom 470. Zakona o kaznenom postupku).

Temeljem odredbe članka 453. točke 3. Zakona o kaznenom postupku, prvostupanjski sud je pobijanom presudom optuženika Branka Andabaka oslobodio optužbe zbog kaznenog djela krivotvorenja isprave iz članka 278. stavka 1. i 3. Kaznenog zakona.

Obrazlažući svoju odluku, prvostupanjski sud je, među ostalim, naveo kako u činjeničnom opisu kaznenog djela iz optužnice nije označeno mjesto na kojemu bi došlo do uporabe nepripadajućih registarskih pločica jer da moguće postavljanje nepripadajućih registarskih pločica na vozilo "Volkswagen Caddy" u prostoru pravne osobe Mate Andabak d.o.o. odnosno u prostoru koji ne predstavlja javnu cestu

isključuje uporabu javne isprave u smislu kaznenog djela krivotvorenja, što je potrebno kao obilježje tog kaznenog djela kada se odnosi na nepripadajuće registarske pločice. Dalje, sud obrazlaže kako nije mogao nedvojbeno utvrditi da bi optuženi Branko Andabak postavio nepripadajuće registarske pločice na vozilo "Volkswagen Caddy", jer optuženik poriče da bi izvršio takvu radnju, a svjedok Zoran Mamić to ne potvrđuje. Stoga je sud na temelju članka 453. točke 3. Zakona o kaznenom postupku donio presudu kojom se optuženi Branko Andabak oslobađa optužbe.

Slijedom navedenog, ostaje nejasno po kojoj osnovi sud optuženika zapravo oslobađa od optužbe za ovo kazneno djelo, drugim riječima, oslobađa li ga zbog toga što smatra da djelo za koje se optužuje po zakonu nije kazneno djelo (članak 453. točka 1. Zakona o kaznenom postupku) ili zbog toga što nije dokazano da je počinio predmetno kazneno djelo (članak 453. točka 3. Zakona o kazneno postupku), zbog čega je izreka presude proturječna razlozima presude i čime je sud među ostalim počinio uvodno istaknutu apsolutno bitnu povredu.

Nadalje se ističe kako obrazlažući svoju odluku sud nije cijenio bitan sadržaj izvedenih dokaza, i to posebno navode svjedoka Zorana Mamića kako je prometnu dozvolu od vozila "Volkswagen Caddy" kod sebe držao upravo optuženi Branko Andabak, a na koji navod se sud niti ne osvrće, te da je vozilo korišteno u firmi, kao i navode obrane optuženika da je upravo on odgovoran za sva vozila, a da nepripadne tablice pripadaju vozilu "Mercedes" koje je on kupio i koje se nalazi na Korčuli, a on ih je sam donio u skladište u Kaštel Kambelovcu. Nadalje, kada se optuženik izjašnjavao o razlozima zbog čega je zadržao tablice, naveo je da je to učinio kako bi ih vratio vlasniku što je nelogično obzirom da je on vlasnik, a potom je kazao da ih je zadržao u slučaju da vozilo "Mercedes" registrira što je također nelogično jer se to vozilo nalazi na Korčuli, a on je tablice ni manje ni više odnio ne na adresu svog prebivališta, već u firmu. Također se ističe kako je jasno da svjedok Zoran Mamić ekskulpira optuženika iz razloga što se poznaju dugi niz godina i zajedno imaju trgovačko društvo.

Dakle, kako i optuženik i svjedok navode da se vozilo u firmi koristilo, pa tako ga je koristio i sam svjedok kada je njime zatečen po policijskim službenicima na javnoj prometnici, pogrešan je zaključak suda kako kao bitno obilježje predmetnog kaznenog djela u konkretnom slučaju nedostaje nakana da se nepripadne tablice upotrijebe kako bi se vozilo prikazalo registriranim.

Što se tiče zaključka suda da se ne može dokazati da je upravo optuženik taj koji je počinio predmetno kazneno djelo, i on je pogrešan, budući da je optuženik vlasnik vozila "Mercedes" čije je tablice s Korčule donio u Kaštel Kambelovac, a koje su postavljene na vozilo "Volkswagen Caddy", zadužen za vozni park firme, pa čak i posjedovao prometnu dozvolu za vozilo "Volkswagen Caddy". Sve te činjenice koje optuženik i njemu pristrani svjedok ne spore, a potkrijepljene su materijalnom dokumentacijom u spisu, nedvojbeno upućuju na zaključak da je optuženik taj koji je nepripadne tablice postavio na vozilo "Volkswagen Caddy".

Slijedom navedenog, pobijana presuda je u tolikoj mjeri nerazumljiva da se ne može preispitati njezina pravilnost jer je izreka presude proturječna razlozima presude te su razlozi koje je prvostupanjski sud dao o odlučnim činjenicama nedostatni, nejasni i u znatnoj mjeri proturječni, odnosno postoji znatna proturječnost između onoga što se navodi u razlozima presude o sadržaju iskaza danih u postupku i samih tih iskaza,

pa je time prvostupanjski sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. Zakona o kaznenom postupku.

Također, utvrđenja suda iz kojih izvodi zaključke temeljem kojih u pobijanoj odluci zaključuje kako nije dokazano da je optuženica počinila utuženo kazneno djelo su pogrešna te su razlozi koje sud daje za takvu svoju odluku pogrešni.

Zbog svega navedenog

p r e d l a ž e m

da drugostupanjski sud, postupajući po ovoj žalbi preinači pobijanu presudu, odnosno istu ukine, po potrebi provede raspravu i donese presudu.

za Z A M J E N I C A
OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Katarina Vrbatović Dadić



Broj zapisa: **17c21-4f6ac**

Kontrolni broj: **0969f-3c75f-d06bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.